



THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

ČASOPIS

VLASTENECKÉHO

MUZEJNÍHO SPOLKU V OLOMOUCI.

ROČNÍK XIX.

S 11 TABULKAMI A 5 OBRÁZKY V TEXTU.



V OLOMOUCI 1902.

Nákladem Vlasten. muz. spolku v Olomouci. — Tiskem Kramáře
a Procházky v Olomouci.

O B S A H:

Články:

Strana

I. L. Červinka: Kostrový hrob u Slavkova a galské starožitnosti na Moravě (S 1 tab.)	1
Dr. Mauric Remeš: Propať hraničná	11, 40 a 99
Jos. Vališ: Příspěvky k poznání moravské myriopodauny (stonožky)	20
J. V. Želízko: Diluvialní člověk u Krapiny v Chorvatsku (s obrázkem)	27
I. L. Červinka: Moravské brakteaty (XIII. stol.) (S 3 tabulkami)	39 a 140
Jan Knies: O některých předhistorických hradištích na Moravě. (Se 4 obrázky)	55
J. Kučera: Zprávy o předhistorických nálezech z okolí Uh. Brodu (Se 7 tabulkami)	83
Prof. Jos. Bartoška: Jan Kollár	111

Různé zprávy:

Fr. Dočkalík: Nález grošů v Topolné u Uh. Hradiště	31
I. L. Červinka: »Hausberg« v Komině u Brna	31
» Osadiště na »Záhumení« v Borsicích	32
» Nález mincí u Hodova	32
Alois Procházka: Římské mince ze Žarošic	32
Mel. Chytil: Ključky na »košlech« (bruslech) za starodávna	32
Dr. Remeš: Ryby moravské	62
» Houba sladkovodní	62
Fr. Lipka: Názvy ulic, budov, tratí atd. v Boskovicích	62
J. V. Želízko: Nový nález lebky pižmoně z diluvia Horního Slezska	64
Dr. Remeš: Muzeum v zámku úsovském	133
» Bočkova díra u Mladce	134
A. Šebestová: Lidopisné příspěvky	135
Frant. Lipka: Starobylé náhrobní kameny na Boskovsku	135
Úmrtí: Pavel Kríško † — Vincenc Brandl †	64

Literatura:

K. Absolon: Weitere Nachricht über europäische Höhlencollem-bolen (Pos. Jos. Vališ)	31
K. Absolon: Über Neanura tenebrarum nov. sp. (Pos. Jos. Vališ)	31
Frant. Bartoš a Leoš Janáček: Národní písně moravské nové nasbírané. (Pos. —m.)	64

	Strana
I. L. Cervinka: Děvín a Velehrad (Pos. V. H.)	66
Fr. Kameníček: Zemské sněmy a sjezdy moravské. Díl druhý. (Pos. V. H.)	66
Jan Knies: Blánský okres (Vlastivěda Moravská. II. Místopis.) (Pos. V. H.)	67
Frant. K. Potěšil: Z kroniky města Pardubic (Pos. V. H.)	67
Vjesnik hrvatskoga archeološkoga društva (J. V. Želízko)	67
I. L. Cervinka: Morava za pravěku. (Posuzuje J. P.)	136
J. Ůprka a Fr. Kretz: Slovácké čepce. (Pos. — m.)	137
Ed. Boguslawski: Methode und Hilfsmittel der Erforschung der vorhistorischen Zeit in der Vergangenheit der Slaven. (Pos. — m.)	138
F. J. Lehner: Česká škola malířská XI. věku. (Pos. — m.)	139
K. V. Adámek: Lid na Hlinecku. (Pos. — m.)	140
Ízvestja muzejskaga društva za Kranjsko. (Pos. J. V. Želízko)	141
Českoslovanské letopisy muzejní	141
Sborník muzejní společnosti ve Val. Meziříčí č. 9—10	141

Zprávy spolkové: 33, 68, 142

Ročník za 4 K.
Členům spolku
muz. vydává se
za cenu sníženou.

ČASOPIS

Expedice
v České ulici
(Národní dům
II. poschodí).

VLASTEN. SPOLKU MUZEJNÍHO V OLOMOUCI.

Číslo 73.

Spořádáno v prosinci

r. 1901.

Kostrový hrob u Slavkova a gallské starožitnosti na Moravě.

Píše I. L. Červinka.

Askavostí p. učitele Al. Procházky v Blažovicích, známého milovníka pravěkých starožitností, zvěděl jsem, že r. 1899 uhodili cihláři v městské cihelně Slavkovské na hrob kostrový s bronzovými náramky a velkou nádobou. K nálezu nahodil se řídící školy Heršpické, pan A. Pavlík, a zachránil z hrobu nádobu a čtyry náramky. Dva náramky a spona, které mi z nálezů toho pan Al. Procházka ukazoval, přiměly mne k tomu, abych okolností nálezů zjistil a celý nález prostudoval.

Zajel jsem ihned do Heršpic, kde mi nález nejen ochotně ukázali, nýbrž i mým sbírkám přenechali, pak zašel jsem i do cihelny, abych místo nálezů sám shlédnul. Dle sdělení p. naduč. A. Pavlíka a mistra cihlářského p. Kučery objevena kostra asi 1 m pod povrchem ve hlíně, když cihláři shodili břeh. Ležela na znaku natažená hlavou k jihu v prosté zemi, bez kamenného obložení, nohy směřovaly ku Slavkovu a u nich stála větší nádoba. Na rukou i nohou navlečeny byly náramky; dva náramky s rukou, jeden kruh s nohy a jiný hladký, o němž jsem nemohl na jisto zvědět, kde u kostry byl nalezen, a pak nádobu odnesl s sebou p. nadučitel do Heršpic. Pan Kučera prohrabával po té ještě hlínu z hrobu vyhozenou a našel ještě sponku a na kosti holenní navlečený kruh.

Dle výpovědi téhož byly prý tam už podobné hroby nalezeny tři: ve všech ležely prý kostry na znaku natažené a u noh měly po nádobě, bronzové milodary vyskytly prý se však jenom jednou. Kostí z mrtvol sházeny byly na hromadu i se střepinami nádob, z nichž se p. uč. Procházce podařilo sestavit celou nádobku.

Dle všeho dá se tu očekávat snad větší pohřebiště s kulturou galskou.

Podařilo se mi získati celý nález do svých sbírek a poněvadž je nemalé důležitosti pro domácí archaeologii praehistorickou, popisují jej poněkud obsírněji ve spojení s ostatními nálezy podobnými.

Milodary z hrobu vyobrazuji na připojené tabulce (I.) a omezují se proto jenom na doplňující je popis.

Spona má tělo vroubkované, které přechází hořejším koncem do spirály po každé straně třikrát vinuté a končí jehlou. Patka na protějším konci je prodloužena, zpět nahoru zahnutá a terčovitou ploškou s polorozvým kvítkem ukončena. (Tab. I., č. 1 a 1a).

Menší pár náramků pro útlou ženskou ruku je ulit v kadlubech i s plastickými ozdobami v podobě stočených listů, náramky však nejsou ani stejně veliké, ani stejně ornamentované. (Tab. I., č. 2, 2a, 3, 3a)

Větší pár kruhu, nosných nad kotníky na nohách, je ulit v jednom kádľubu a na hrbolech dodatečně rytými kroužky s tečkami uprostřed ornamentován. (Tab. I., čís. 4 a 5.) Všechny tyto náramky tvaru spíš ovalného jsou otevřené a v koncích paličkovitě ukončené, uvnitř pak hladké. Veliký, hladký kruh mohl být nosen buď jako náramek anebo upevňoval ve vlasech závoj. (Tab. I., čís. 6.) Patina na všech zdejších předmětech je hrubá, nestejně usazená, barvy sivozelené.

Nádoba má tvar hrnce mírně v hořejší polovici vydutého s nízkým sůžením krkem a poněkud ovalným okrajem; ozdob mimo dva vypouklé pásy pod krkem není. Pracována je na kruhu hrnčířském z jemné hlíny, je na povrchu vyhlazena a černou lakovou barvou natřena. (Tab. I., č. 7).

Krátce tuto popsané milodary kostrového hrobu přináležejí tedy kultuře t. zv. ténenské. Jak známo, vyznačuje se tato kultura už vyvinutým zpracováním a zužitkováním železa a rozvíjela se ve východní Francii asi současně s kulturou hallštatskou. Nálezy ve vojenské stanici u Marinu na jezeře Neuchatelském, „La tène“ (mčelina) nazvané, daly této kultuře jméno, ačkoliv neméně bohaté nálezy objeveny ve starých galských městech Alesii a Bibracte. Zobecnělý ten název „laténské“ kultury neznačí tedy výrobky pouze v La Tène snad pracované a jinam rozvážené, nýbrž veškeré podobné předměty železné a bronzové, podobné tvarem, úpravou a celou technikou oněm nálezům z Těnu, jak se po celé střední Evropě vykopávají ve hrobech, sídlištích, hradištích a pod. označující tak určitou dobu kulturní hlavně ovšem v její puvední vlasti. Proto je pojmenování její kulturou galskou rozhodně správnější a duvodnější.

Kultura tato má ráz zřejmý válečný, charakterisují ji hlavně zbraně: dlouhé meče, ostěpy a nože, ačkoliv šperk je velmi hojný a význačný.

Naše nálezy moravské, pokud jsou zaznamenány nebo známy, tohoto rázu válečnického skoro naprosto postrádají, omezující se hlavně na ozdobnictví. Vyskytly se u nás buď ojediněle, tedy předměty nejspíše ztracené nebo pohožené, buď ve hrobech kostrových nebo i žárových typu popelníkových poli slezských a jim souhlasných sídlištích. V Čechách nevý tento druh pohřbu objevuje se častěji ve středu a na severu ve skupinách několika koster, místy však i rozsáhlými hřbitovy. Na Moravě nálezy kultury galské roztroušeny jsou po celé téměř zemi, celkem zůstávají však stále vzácnými. Hroby kostrové objevily se posud vždy ojediněle, nikdy dva nebo více jich vedle sebe, i sebe menší hřbitov pak už dokonce ne. Známý jsou:

Blučina, R. 1848 odkryt hrob kameny obložený a pokrytý; byla v něm mužská (č) kostra se skleněnými perlami a pozlacenými bronzý: sponkou, dvěma náramky a prstenem.¹⁾

Čechovky (u Prostějova.) V zahradě Bendové vykopán hrob s kostrou na znaku ležící od severu k jihu; u ruky byl lignitový náramek, tři kroužky bronzové a struska železná spony vybrány z hlíny z hrobu vyhozené. Na nohou, které teprve po dvou letech (1898) vykopány byly, navlečeny byly nad kotníky dva hrbolekové kruhy bronzové.²⁾

¹⁾ Dr. B. Dedík, Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, Band XL. 1854) p. 487, a násl. Časopis Matice mor. 1875 s. 10 Eder, Chronik der Orte Seelowitz und Pohrlitz.

²⁾ Museum v Prostějově Časopis vl. muzejního spolku v Olomouci 1899 s. 53.

Dobročkovice (u Brčovic). R. 1895 nalezeny v kostrovém hrobě (po kostře zbyly však jenom stopy) bronz. sponka, uzlovitý náramek a jiný hladký z lignitu vysoustruhovaný.³⁾

Držovice. Na „Dílech Odvrahovičích“ v sídlišti s kulturou popelnicových polí našel jsem na rozoraném poli vřetení kosť s hrbolečným náramkem, kopáním zjistil jsem však, že kostra byla už před lety oráním úplně rozrušena.⁴⁾

Hrušovany (Grussbach). R. 1887 vykopána kostra se zlatým náramkem na pravé ruce a po jednom kruhu bronz. na nohou.⁵⁾

Hrušovany (Rohrbach). Při nádražní práci vykopána kostra a při ní bronz. spona s přehnutou patkou a kuličkou uprostřed hladkého obloučku, dva náramky a železná sekyra s dutinou (mimo hrob?)⁶⁾

Charváty (u Dubu). Při silnici u sv. Jana vykopána kostra (i) a při ní: železný meč s bronzovou pochvou, několik náramků, pěkné ozdoby závěsné, bronzové kroužky, osm částí bronz. pásu, dvě železné fibule a zlomky jiných a j. Vše uloženo bylo ve vrstvě se střepinami nádob slezských a také už vlnovkou zdobených.⁷⁾

Krumlov. V cukrovaru z kostrových hrobů, o nichž bližší záznamy scházejí, zachovaly se spony železné i bronzové, hrbolečové náramky, ploché prsteny, železný kroužek a dva železné oštěpy.

Také v blízké cihelně Haflnerově vykopána kostra s bronz. kruhy na nohách; kosti ruky v zápěstí byly též zbarveny zeleně, náramky však zmizely.⁸⁾

Kurdějov (u Hustopeče). R. 1887 vykopána u rybníka kostra s nádobou a dvěma náramky s dutými polokoulemi.⁹⁾

Hluboké Mašuvky. V obecní cihelně vykopána ženská kostra ležící od severozápadu k jihovýchodu, při ní bylo pět bronz. spon, na levé ruce a na obou nohách po hrbolečovém kruhu bronz.; poloha spon, ani všech kruhů nebyla přesně zjištěna.¹⁰⁾

Náklů. Z kostrového hrobu zachovaly se spony.¹¹⁾

Němčice na Hané. Ve hliníku „Za hájkem“ při odebírání hlíny nalezena kostra, jejíž jedna ruka měla v zápěstí bronz. náramek a na prsou železnou sponu.¹²⁾

Němčický (u Hustopeče). Z kostrového hrobu zachována bronz. jehlice zahnutá a masivní rýhovaný náramek.¹³⁾

Rajhrad. R. 1838 vykopána kostra s polokoulečnými náramky na rukou.¹⁴⁾

3) Ceske gymnasium v Brně. — Mittheilungen der anthropol. Gesellschaft in Wien 1896 s. 88.

4) Šbirka I. L. Červinka. — Archaeologický výzkum na Prostějovsku s. 65.

5) Dvorní museum. — Mittheil. der k. k. Central-Commission 1887 s. 170, 1890 s. 265.

6) Františkovo museum v Brně. — M. anth. G. 1891 s. 15. — Č. Ol. m. 1899 s. 25.

7) VI. Museum v Olomouci. — Č. Ol. m. 1886 s. 101, 1887 s. 98, 129. — M. Central. C. 1890 s. 226.

8) M. Cent. C. 1890. — Č. Ol. m. 1890 s. 152, 162.

9) Rid. K. J. Maška v Telči. — M. Cent. Com. 1887 s. 172. Praehist. Atlas, Tab. LXXX č. 9.

10) Jarosl. Palliardi. — Č. Ol. m. 1899 s. 41.

11) Vlast. museum v Olomouci.

12) J. B. Knies. — Český Lid II. s. 691.

13) K. J. Maška. — M. C. C. 189. s. 47.

14) Frant. museum. — Dr. B. Dudík s. 477.

Slatěnice. R. 1883 objeven hrob kostrový s bronzovými náramky, dutými polokoulemi zdobenými, dvojitým náramkem zámečkem spojeným, šponkou a bronz. přazkou.¹⁵⁾

Šlavíkovice. R. 1887 vyorána na poli „Šmolesu“ od Velešovic kostra s hrboľkovým náramkem.¹⁶⁾

Šardice (u Kyjova). R. 1886 vyhrabal pasák „na Kopci“ jeden celý a poloviči druhého bronz. náramku s dutými polokoulemi, které prý obepínaly ramenní kost¹⁷⁾.

Žerotice (u Znojma). Na „Rabštejnkách“ vykopána kostra.¹⁸⁾

V celku tedy objeveno bylo na Moravě na 20 hrobu kostrových s přídavky kultury galské, avšak vždy pouhou náhodou, takže tělesných pozůstatků nebylo si při tom povšimnuto vůbec až na jediný hrob z Hlubokých Mašuvek a jiný porušený ze Žerotíc.

Lebka Mašuvecká byla poměrně krátká (index 81·86), vysoká, s úzkým obličejem, prostředně vysokými očníci a taktéž širokým nosem; podobně lebka z hrobu Žerotického je rozhodně krátká. Holenní kosti z obou hrobu těchto nejsou platyknemické, nýbrž docela normální. Násadce svalové na všech kostech dlouhých jsou dosti vyvinuté.

Srovnáme-li s tím — píše J. Palliard — výsledky zkoumání koster z hrobu se skrčenými kostrami z doby bronzu. přicházíme k poznání, že lidé, jejichž tělesné pozůstatky ve hrobech u Hlubokých Mašuvek a Žerotíc se nám zachovaly, byli rozhodně jiného typu, než dlouholebé obyvatelstvo starší doby bronzové.

V jednotlivých nálezech přicházejí nejčastěji hrboľkové náramky s paličkovitými konci: zaznamenány jsou z B o h u s l a v í c (u Kyjova¹⁹⁾, z D o m š í c²⁰⁾, pod valem na H o s t ý n ě²¹⁾, v K r o u ž k u (u Slavkova²²⁾, pod „Hradem“ u K u n o v í c (u Kelče²³⁾, u L e s o n í c²⁴⁾, u P u n t o v í c a T u l e š í c²⁵⁾, a šnekovitě náramky z M o d ř í c²⁶⁾.

U Pasohlávek nalezen v nádobě skvostný náramek z modrého skla se žlutými vložkami²⁷⁾, prý u koster.

Chvalkovice (u Vyškova). „Na Harmovém kopci“ vyorány byly četné železné předměty galského rázu: kopí, špičáky, nužky, šípy a j. v.²⁸⁾

Okruh kultury galské je vyznačen bohatými nálezy hrobu, sídlíšť a jednotlivých předmětů z východní a severní Francie až k moři a do Británie; z údolí Rýnského táhne se širokým pruhem v celém středním Německu až do Čech a do Uher a až do severní Itálie.²⁹⁾

¹⁵⁾ VI. mus. v Olom. — M. Cent. Com. 1884 s. 95. — Prach. Atlas, tab. LXXXIX., č. 10—13.

¹⁶⁾ Frant. mus. — M. anth. G. 1891 s. 64.

VI. mus. v Ol. — Č. Ol. m. 1888 s. 130.

Jar. Palliard. — Č. Ol. m. 1899 s. 15.

VI. museum v Olom. — Č. Ol. m. 1886 s. 143.

Jar. Palliard. — M. C. Com. 1891 s. 52. — Pam. arch. XIV., s. 249.

Č. Ol. m. 1899 s. 15.

Sém. technika v Brně. — M. anth. G. 1896 s. 90.

Frant. m. — Č. Ol. m. 1899 s. 16.

VI. M. O. — Č. Ol. m. 1891 s. 17.

Dr. J. N. Woldřich v Praze. — Č. Ol. m. 1890 s. 162.

Frant. m. — K. J. Maška. — Dr. M. Kříž, Kůlna a Kostelík, t. IV., č. 9 a 10.

Č. Ol. m. 1899 s. 16. — Český lid IV., s. 556.

¹⁷⁾ M. anth. Ges. 1899 s. 34. — Zeitschrift des Vereines für Gesch. Mährens 1899, tr. 402.

¹⁸⁾ VI. m. Ol. — Č. Ol. m. 1886 s. 101.

Dr. M. Hornes, U'rgeschichte des Menschen s. 642.

Vniknutí kultury galské až do Čech snaží se badatele uvést ve spojení s historickými zprávami. Livius zachoval totiž starší záznam, dle kteréhož Gallové v době Tarquinia Priska, tedy asi koncem VI. věku před Kristem, vytrhli z přelidněné své vlasti pod Sigovesem a Bellovesem na východ, vyhledati si nových sídel. Věštbou určeny byly lesy Hercynské zástupem Sigovesovým. Bellovesovi pak naznačena cesta do Itálie. Poněvadž tato Liviova zpráva je bez diplomatického zaránění, opravují historikové datum této a kladou celé hnutí galské k letům 388—396, kdy Insubrové, Cenomani, Bojové a Senoni osadili severní Itálii.

Na základě toho hledali archaeologové Boje v Čechách ve hrobech kostrových s předměty kultury ténské³⁰⁾ podobně jako v Itálii.³¹⁾ Hroby moravské téhož rázu měly by odpovídati galskému kmenu Kotinů, jejichž sídla v historických pramenech sice unikají bližšímu určení, podle těchto hrobu však dala by se spíše na Moravě umístiti než na Slovensku, kam historikové Kotiny kladou.³²⁾

Nověji se však prohlašuje podle posledních výzkumu archaeologických, že se objevování kultury galské v Čechách nemá uváděti v souvislost se vpádem Sigovesových Gallů, nebo ráz nálezů těch ukazuje teprve na období asi 50 roku před Kristem až do r. 100 po Kristu, souvisel by tudíž spíše s invasí Markomanskou.³³⁾

Tu setkala by se praehistorická archaeologie spíše v soulase s daty historickými, neboť zprávy Caesarovy a Tacitovy o Markomanech jistě jsou věrohodnější, než vypravování Liviovo o Bojech.

Caesar vzpomíná Markomany poprvé mezi Svěvy Ariovistovými, když pak nájezdy Svěvův do Gallie byly zastaveny, sídlili Markomané, nějakou dobu na horním Dunaji, odkudž Drusovou výpravou byli vyplašeni (asi 12 před Kr.) Vellejus Paterculus zaznamenal, že Marobud národ svůj vyvedl dovnitř lesa Hercynského, do země, jejíž jméno Bojohaemum jest. Podobně vypravuje Tacitus; Strabo zpravuje nás však ještě o svěvském národu Kvadech; ti bydlí v lese Hercynském a v jejich zemi leží „Buiaimon“, residence Marobudova, kamž on mnohé převedl, mezi jinými i své sourodáky Markomany.

Dle těchto jakož i z pozdějších zpráv soudí historikové, že država Markomanská, majíc svůj střed v Bojohaemu, sahala na jih až k Dunaji. V době Marobudově bylo střediskem říše a sídlem krále město, které Strabo Buiaimon, Ptolomaios pak Marobudum zove. Dle Tacita bylo to město, kde i římsí kupci a průmyslníci hojně byli usídlení, a podle města byla pevnostka s velkou kořistí Svěvův.

Známo, že panství Marobudova bylo na kráťce; když Katvalda s družinou z Gottonu a za pomoci Římanův města jeho dobyl, Marobud nucen byl utéci se pod ochranu Říma (17 po Kr.), Katvalda už dvě léta na to musel ustoupiti knížeti hermundurskému Vihelliovi. Marobudum rozbořeno a zbytek družiny Marobudovy a Katvaldovy usazen s Kvady na Váhu pod králem Vanniem.

³⁰⁾ Dr. L. Niederle, Lidstvo předhistorické s. 527 a násl., 541, 546.

³¹⁾ Dr. J. L. Piě, Arch. výzkum II. s. 107.

³²⁾ Památky arch. XVII. s. 521, 522.

³³⁾ K. Buchtela, Věstník slov. star. I. s. 72. — Dr. Niederle, Český Lid IV. s. 71. — O počátcích dějin zemí českých. Český čas. hist. 1900, zvl. o. s. 47. K. J. Maška, Naučný sl. XVII.

Příchod Markomanů do lesa Hercynského spadá v dobu, kdy se už všeobecně užívalo železných zbraní i nástrojů. Vypravuje-li Caesar, že Markomané seděli v I. stol. před Kr. v Pomohani a na hořejším Dunaji, byli by sídlieli patrně v okruhu kultury galské, tehdy největšího rozkvětu dosahující i tenkrát ještě, když se až do lesa Hercynského prodrali. Avšak potulný a nestálý život nedovoluje většímu rozvoji řemesel a umění, je tu tedy samozřejmo, že Markomané i jejich nerozluční sousedé „moravští“ Kvadové toulající se z místa na místo a věnující se napořád jenom životu válečnému, nemohli vypěstovati nijaké svéráznější kultury markomanské odkázáni jsouce ve svých potřebách na pokročilejší sousedy. Na západu odkázáni byli na výrobky galské, v Čechách pak a při Dunaji stýkající se neustále s Římany, zaplaveni byli kulturou římsko-provinciální.

Dr. J. L. Píč rozhodl tuto záhadu velmi bystře a duchaplně ve svém Výzkumu ve Středních Čechách 1897.

Je historickým faktem, že Markomané seděli pod Ariovistem s jinými Svěvy za Rýnem až asi do r. 57. před Kr., zatlačeni byvše za Rýn pobyli na Mohanu a odtud zaplašení do Čech, kde dojista za Marobuda aspoň od r. 12 před Kr. až do r. 19. po Kr. se zdržovali.

Hledáme-li hroby Svěvu Ariovistových za Rýnem, připadneme na řadu žárových pohřebišť typu Nierensteinského: pohřebiště tato jsou současná s pohřby kostrovými s inventářem kultury galské: staršími nádobami některými souvisí s pohřby žárovými na pravé straně Rýna. Tyto hroby žárové z doby Caesarovy charakterizované železnou sponou těnskou střední doby, pro Alesii tak význačnou, i keramikou červenobíle neb jinak dvojbarevně malovanou svědčí, že Svěvové Ariovistovi z nějakého střediska, kde prumysl Alesie a Bibracte byl v květu, ba nejspíše s těmito dvěma místy byli ve spojení za svého pobytu za Rýnem.

Markomané sami galskému hrnčířství se asi nevyučili, neboť na herním Mohanu po něm není stopy. Teprve daleko odtud v Čechách vyskytuje se ostruvek této keramiky. Avšak vlivy nového tohoto střediska kulturního po Čechách nejsou vůbec patrný, mohli bychom tedy docela správně souditi, že Hermunduři jako věrní spojenci Říma nejen přepadli a vyhnali Katvaldu, knížete Markomanů, ale zbořili též středisko jich — Marobudum — na hradišti u dnešních Stradonic (poblíž Berouna). Toto místo jest jediné na rozhraní našeho letopočtu, kde pohromadě bylo vojsko a průmyslníci i obchodníci a také je toto hradiště jediným místem, na které se hodí Tacitovo líčení města Marobudova. Hradiště Stradonické bylo historické Marobudum a r. 19 po Kr. v něm nalezení markytáni a obchodníci z provincií římských, které chtivost peněz a zanedbávání občanských povinností tam zavedla, byli nespokojenci z Haednuv a Sekvanuv, neboť jenom tak lze vysvětliti tento vzdálený ostrůvek kultury galské.

Mnoho předmětů z hradiště Stradonického jeví též ráz čistě římský, což svědčí o stycích s jím. Císař Augustus rozšířil zatím vládu Říma až po země s Dunajem na sever hraničící a z těch nových provincií římských docházelo záhy hojně římských úhovevův mezi nově usídlené barbary. Záměna a křížení kultury těnské s kulturou římsko-provinciální dá se tedy doložiti i historickými fakty.

Tak vypravuje archaeologický výzkum v soulase s dějinami v Čechách.

Pokud Markomané přenášeli kulturu galskou až na Moravu, nelze na ten čas ještě přesně zjistit, přes to však hodlám se pokusit o datování našich nálezů kultury galské, aby tato záhada dějepisná i archaeologická objasněna byla i u nás.

Hlavním kritériem pro datování jednotlivých fází kultury tenské či galské jest forma mečů a hlavně sponka. Galská spona je vykována z jediného kusu drátu buď železného nebo bronzového; tělo do obloučku zahnuté přechází hořejším koncem do závitku odtud přehnutým lukem nad závinem na protější stranu, utvoří opět koteňček a končí jehlicí, která se opírá do žlábků na dolejších koncích těla; tento dolejší konec bývá protáhnut a zpět nahoru k tilku ohnut a hlavičkou, malou kovíci nebo terčovitou ploškou ozdoben. Tvar tento je nejstarší a nazývá se v Čechách sponou „duchecovskou“ podle velikého nálezu ve zřídle u Ducheceva.³¹⁾

Spona pozdější t. zv. středotěnská je v celku štíhlejší a má z patky prodloužený konec k tělu připevněný shora asi v polovici obloučku. Spona tato je pro stanici La Tène Marin zvláště charakteristická (stanice tato začíná vlastně touto sponou) a jest v Alesii a Bibracte zvláště velmi četně zastoupena, a jelikož tu spona s patkou zpod zahnutou či tak zvaná pozdní tenská (vlastně nejstarší spona provinciálně římská) vůbec se nevyskytuje, mohli bychom říci, že spona tato je současná se zbořením měst Alesie a Bibracte.³²⁾ Tato spona vyskytla se ještě s denárem cis. Nervy (96-98) ve hrobě Kostomlatském.³³⁾ lze ji tedy pravděpodobně datovati do I. století před Kristem a do I. stol. po Kristu. Založení stanice La Těnské u Marinu by spadalo tedy do r. asi 100 před Kr.

Dle toho spona duchecovského rázu jest starší, snad ze století II. až III. před Kristem a do téže doby měly by se také zařaditi naše kostrové hroby s přídatky kultury galské, v nichž vyskytují se zpravidla jenom spony tvaru nejstaršího.

Také dle studií Undsetových mohla kultura tenská počítati na středním Labi kolem r. 200 před Kristem³⁴⁾, a podobně Hoernes dospěl k úsudku, že se galská kultura u nás objevuje ve stol. III. před Kr.³⁵⁾ R. Weinzierl dává staré kultuře tenské se sponami duchecovskými vřítí kati do Čech teprve v letech 100 až 50 před Kristem.³⁶⁾

Ráz těchto hrobů je tedy na každý způsob starší než inváze Markomanů, proto nemohou býti hroby ty u nás důkazem existence jejich v našich vlastech.

Z té samé příčiny přicházejí o tyto hroby i galsští Kotinové.

Tacitus píše ve své Germanii cap. 43: „Za zády Markomanum a Kvadum sedí Marsignové, Kotini, Osí a Burové, z těch Marsigni a Buri dle řeči a mravy Svěvy jsou, Kotini však keřtický a Osí pannonský

³¹⁾ Památky arch. XII. — Mith. anthropol. Gesellschaft 1882.

³²⁾ Dr. J. L. Pícl, Arch. výzk. 117.

³³⁾ Památky arch. N. s. 647.

³⁴⁾ Das erste Auftreten des Eisens in Nord-Europa s. 341.

³⁵⁾ Urgeschichte des Menschen.

³⁶⁾ Das La Tène Grabfeld von Langugest bei Bihm in Böhmen (Braunschweig 1899) s. 71.

mluví a dílem Kvadum, dílem Sarmatum poplatků odváděti musí, což je tím hanebnějším, že Kotini na železo dolují; jinak obývají národově tyto jen málo roviny, většinou však vysoké lesy a horské hřbety.“ Také Ptolemaios a Dio Cassius vzpomínají Kotinu, a dle těchto zpráv kladli je mnozí do Moravy severozápadní (Wankel, Jireček, Niederle a j.), dle Müllenhoffa¹⁰⁾ však a Králíčka¹¹⁾ prý sídlili v severních Uhrách.

Dr. Pič ku potvrzení těchto historických zpráv dovolává se i gallských hrobu. „Jestli z hlavního tábora římského, z Karnunta po případě Vindobony počítaje, seděli gallští Kotini za Markomany na Dunaji bojujícími, mohou archaeologicky jedině hroby latěnské či gallské na Moravě stotožnovati se s Kotiny. Nalezené v Býčí skále¹²⁾ pece na tavení železa mohly by se pak uvésti v souvislost právě s Kotiny; historické svědectví, zejména Tacitovo, a rozloha jejich hrobu (v úrodném onom kraji po obou stranách spojené Svitavy a Svatky, po Cezavu až do úrodné nížiny Kyjovské) by tomu neodporovala.“

Z předsaného seznamu kostrových hrobu s milodary gallské kultury viděti, že jsou rozloženy jednotlivě po celé Moravě, avšak nebyly nalezeny ještě blíž Býčí skály a v okolí, kde železná ruda hojně. Také nelze spojovati staré železářny u Rudic a v Býčí skále s Kotiny, neboť železářny Rudické dají se dle spolu tam nalézáných střepin datovati teprve do stol. asi IX.—X., kovářská dílna v Býčí skále však jest starší než hromadný hrob s milodary hallštatské kultury: „Kovářna tato musela tu stávati dlouho před pohřbem, jak dokazují pozůstalé upotřebené nástroje a nedohotovené předměty, jejichž zpracování uprostřed přerušeno, dále četné trusky a také čerstvě kované železo atd. Také toto místo bylo po ukončení pohřebních slavností spáleným obilím zasypáno a když nebylo vápencovými balvany pokryto, přece šterkem a pískem zasypáno.“¹³⁾

O tom, že ve Svýcařích a ve Francii jenom Gallové byli šířiteli kultury gallské, není podnes nejmenší pochyby, avšak nebylo by správné, kdybychom všude tam, kde starožitniny rázu těnského nalezeny byly, předpokládali gallská osídlení.

Z předešlého seznali jsme, že k nám do Čech a na Moravu kultura gallská zanesena byla brzy po stěhování Gallův, kultura ta však na počátku našeho letopočtu dosahuje v Čechách velikého rozkvětu, ačkoliv Gallští Bojové kolem r. 50 před Kristem „Boiohaemum“ již opustili, v následujících řádcích pak seznáme ještě třetí národ, kterému kultura gallská rovněž nebyla neznáma.

O tomto národu třetím nám dějepis nevypravuje ničeho, archaeologický výzkum však dovozuje, že Morava už v době bronzové hostila silně rozvětvený a početný lid, který své nebožtíky spaloval a v t. zv. popelnicových polích pochovával.

Tento mírumilovný národ pracovitý, provozující orbu a chov dobytka měl významnou kulturu a znamenitě vyspělou už v době čisté bronzové, jak nám o ní dukazy podávají rozsáhlá sídliště i hradíště a zvláště popelnicová pole.

¹⁰⁾ Deutsche Alterthumskunde II. Anh. I, II. 334.

¹¹⁾ Die Donauvölker Altgermaniens (Brno 1897) s. 22.

¹²⁾ Wankel, Prähist. Eisenschmelz- und Schmiedestätten in Mähren, 1878 s. 29. Bilder a. d. mähr. Schweiz str. 89.

¹³⁾ Bilder a. d. mähr. Schweiz s. 416.

Podivuhodná a zajímavá tato pele rozložena jsou po celé Moravě, východních Čechách, oběma Lužicemi až po Sprévu a do Poznańska, Slezskem pak táhnou se do severozápadních Uher a do Dolních Rakous až po Dunaj. Během doby vyvinuly se na širém tomto prostranství v jednotlivých krajinách různé typy hrobní keramiky, na př. v Lužici, ve Slezsku, v Uhrách a j., avšak změny ty způsobeny více méně jenom hrnčířskou technikou, hlavní typy jakož i složení hrobu zůstává vsude úplně shodně. Naše náleziště vykazují hojně polí s čistým rázem lužickým (Mostkovice, Těšetice, Vranovice, Všetuly) i slezským (Tršice, Mohelnice, Krumsín, Obřany), vyskytují se však také pohřebiště, kde se oba rázy křížují (Domaželice, Bořitov), a jsou důkazem, že se typ slezský vyvíjel ze staršího lužického u nás. A právě s objevováním se železa nabývají popelnicová pole největšího rozšíření a svého rozkvětu.⁴¹⁾

Gallské spony datují nám velmi správně keramiku popelnicových polí. Popelnice, v nichž vyskytly se fibulky nejstaršího tvaru (duchcovského) s volnou patkou, jsou stále ještě pečlivě pracovány i krásně ornamentovány: Předmostí,⁴²⁾ Předměstí Uh. Ostrožské,⁴³⁾ Slatice,⁴⁴⁾ Slaticínky⁴⁵⁾ a j.; podobně ve vých. Čechách.

Jakmile se však počíná objevovati železná spona těnská, s patkou shora k obloučku připevněnou, pozbývá keramika jemnějších výzdob, je hrubší a jen ledabylo robená: Biskupství,⁴⁶⁾ Blatce,⁴⁷⁾ Brno,⁴⁸⁾ Bzenec,⁴⁹⁾ Chylice,⁵⁰⁾ Nová Ves u Veselí⁵¹⁾ a j.

Podobně jsou zaznamenány šperky a nástroje rázu gallského na soudobých osadistích u Blatce (nůžky, nože, bronz. jehlice⁵²⁾, u Němčic na Hlávě (vroubkované náramky, železné sponky, srpy, nože, sekery s rozpoltěnou dutinou⁵³⁾, pod Hradiskem u Křenovic (železné nože, dláta, šidla, srpy, sekery s rozpoltěnými dutinami, sponky a náramky.⁵⁴⁾)

Objevování se jednotlivých předmětů rázu gallského v sídlištech a ve hrobech popelnicových polí dá se vysvětliti jenom obchodním spojením a přátelskými styky: lidstvo s kulturou popelnicových polí přejímalo novou kulturu v ozdobě i nástroji a zbraní jako novou módu i z potřeby, neméně při tom podstatně ani živobytí ani ode dávna zděděných zvyklostí.

Že lidstvo, které u nás pochovávalo své nehožtíky ve hrobech kostrových s přídavky rázu gallského, bylo jenom potulnými cizinci v naší vlasti, shledáváme v té okolnosti, že není posud na Moravě známo ani jediné sídliště, které by charakterizováno bylo gallskými šperky, nástroji

⁴¹⁾ I. L. Č. Arch. výz. na Prost. str. 52.

⁴²⁾ K. J. Maška.

⁴³⁾ Frant. M. — Č. Ol. m. 1887 s. 82.

⁴⁴⁾ Vl. M. O. — Č. Ol. m. 1893 s. 126.

⁴⁵⁾ Vl. M. O. — Č. Ol. m. 1885 s. 150, 1890 s. 181, 1891 s. 133. — M. anth. G. 1890 s. 16.

⁴⁶⁾ Vl. M. O. — Č. Ol. m. 1889 s. 167.

⁴⁷⁾ Vl. M. O. — Č. Ol. m. 1885 s. 99, 101.

⁴⁸⁾ K. J. M. — M. C. C. 1890 s. 45.

⁴⁹⁾ F. M. — Č. Ol. m. 1887 s. 87.

⁵⁰⁾ F. M. — Č. Ol. m. 1887 s. 84. — M. anth. G. 1889 s. 31.

⁵¹⁾ V. M. O. — Č. Ol. m. 1884 s. 171, 1887 s. 98.

⁵²⁾ Vl. M. O. — Č. Ol. m. 1899 s. 16. — Český lid II. s. 691.

⁵³⁾ I. L. Č. — J. B. Knies — J. Slovák. — A. Telička. — Č. Ol. m. 1890 s. 1

a zbraněmi a zároveň i nějakou novou svéráznou keramikou, nebo nic není tak výrazným a význačným pro rozvoj domácích fasí kulturních jako nádoby.

Při prokepávání galských měst Bibracie a Alesie, která byla Caesarem r. 57 př. Kr. dobytá a zbořena, vyskytlo se veliké množství význačné keramiky, charakterizované štíhlými nádobami na kruhu robenými, červeně a bíle, neb i jinak malovanými. Keramika tato vznikla ze vzoru českých, které patrně přes Massiliu dovnitř Gallie byly importovány. Nádoby tyto jsou z jemně plavené hlíny zhotoveny a dobře, patrně v řádně peci hrnčířské vypáleny; povrch nádob potřen je červenou, někdy i hnědou nebo černou barvou, a na tomto nátěru naneseny jsou pruhy nebo kostky barvy bílé nebo někdy i hnědé; nádoby po natření byly v ohni, v čemž rovněž jeví se vlivy řecké techniky hrnčířské. Tvary takových nádob jsou počátkem císařské doby římské takorba modou pro střední Evropu, malování však málo přesahuje přes Rýn, teprve daleko odtud na východ objevuje se tato moda a technika na hradišti Stradonickém ve větším rozsahu a tak nápadně, že se zdá, jakoby sem kus města Alesie bylo přeneseno.

Keramiky takové u nás na Moravě dosud neznáme, nádoba z hrobu Starokovského má pak tvar poněkud jiný.

Z toho všeho jakož i z poměrně veliké vzácnosti galských starožitností a pak z okolností, že krajiny naše byly tehdy hustě zalidněny obyvatelstvem s káňnou popelnícových polí, a třebaž v pohřebištích takových objevovaly milodary rázu galského svědčí, že rozšířená tato kultura nebyla u nás neznáma, přece zase zvláště nepřetržitý vývin domácí keramiky zřejmě dokazuje, že k nám od západu nepřišel nový lid s novou vyvinutou vlastní kulturou, aby ji v nových sídlech dále pěstoval, neboť byl by s ostatní svou vzdělaností a způsobem života přinesl na př. znalost hrnčířství, která by nezůstala na domácí výrobu bez vlivu, i kdyby vetřelci splynuli s domorodým pokolením. Stopy takového vlivu kultury západní však pozorovati nelze ani na sídlištích ani v pohřebištích moravských, ovšem záhy však uplatňuje si ho kultura římsko-provinciální od jihu k nám vnikající.

Episedický zjev galských hrobu u nás na Moravě chtěli také někteří vykládati za zbytky lidu domácího, který cizí kulturu přijímal jak v módě, tak i ritu, avšak domněnky ty nemají zatím vážného podkladu pro téměř úplný nedostatek materiálu antropologického.

Podle dosavadního stavu badání archaeologického náleží hroby s kostami a milodary galské kultury nepopíne aspoň století II. až III. před Kr. Pošimneme-li sobě ještě jednou nález moravských, nemůže nám býti u nich nenápadným naprostý nedostatek zbraní, které všude jinde v nálezech tak v oči bíjí. Z 20 dosud u nás objevených koster bylo jich 19 podle šperku pravděpodobně ženských a jediná jen s válečnickou výzbrojí, byla-li tu u Charvat nalezená vůbec kosta.

Z okolností této sondy, že nám tu není co činiti s lidem válečným, který by k nám byl vniknul násilně, aby se mocně v zemi naší usídlil, třebaž by se tu snad jednalo jen o stopy „předních stráží“ při návalu nového lidu; mám za to, že smíme pravděpodobně ve hrobech těchto spatrovati spíše stopy klidných styku obchodních, snad rukojmě

i otrokyně, nebo několik takových hrobů nalezeno přímo u samých osad pokolení popelníkových polí (Držovice, Němčice, Čechulky, Šlatěnice a j.).

Pokud se týká příslušnosti národnostní, nřitno podle dnešních našich vědomostí považovati hroby naše za hroby galské; zdali však souhlasí s českými Boji, budeme moči rozhodnouti teprve, až podaří-li se budoucím výzkumu zachrániti více materiálu anthropologického.

Nebylo-li mi možno v článku přítomném dospěti k výsledku jasnějším a k pozitivnímu rozhodnutí, chtěl jsem jím aspoň upozorniti na velmi zajímavou záhadu archeologickou u nás, kterou lze rozluštití pouze úsilným a čilým badáním po celé zemi. Povzbudí-li pojednání toto ku práci podobné, dosáhlo svého účelu.

Propast hranická.

Sestavil Dr. **Maurie Remesl.**

Práce Dra. Kríže o literatuře Macochy uveřejněná v lonskem ročníku časopisu matice moravské byla mně pobídkou pokusiti se o podobný soupis všech zpráv o propasti hranické v literatuře i mezi lidem roztroušených, abychom též o této přírodní zvláštnosti moravské měli přehledný obraz dosavadních vědomostí.

Úata v této práci uvedená týkají se nejenom propasti samé, nýbrž zaznamenány jsou i všechny zajímavější zprávy týkající se ostatních dutin a útvaru skalních v tomto kraji. Vubec je málo takových krajinek na Moravě, kde tolik přírodních zajímavostí sneseno na tak malém kousku země. Bečva proravší pásmo vápence devonského u Hranic rozlila své vody po dutinách jeho skal a dala tak podnět ku vzniku mnohých zajímavých přírodních zvláštností v údolí teplickém.

Pokud mi literatura přístupna byla, zaznamenal jsem svědomitě každou zprávu. Zvláště práce starší zevrubněji jsem uvedl, místa důležitější v původním znění. Učinil jsem tak proto, abych přírodopýtcem, kteří by snad jednou chtěli i propasti hranické věnovati svou pozornost, ušetřil obtížné hledání příslušné literatury. Mnohé z uvedených spisů jsou již nyní vzácností a nesnadno jich si opatřiti.

Z přechetných novodobých zeměpisů, ve kterých jen kratičká zmínka o propasti se děje, všechny uváděti nemělo by smyslu. Proto jsem jenom některé uvedl, aby bylo patrnó, jak různé jsou úidaje i co do hlavních věcí, na př. hloubky propasti, jakosti vody, útvaru skalního a t. d.

Botanické zprávy v „Květeně“ Formánkově uvedené čerpány, jak výslovně tam naznačeno, z Voglových článků, proto záslužný spis onen nejmenuji.

Prosím konečně každého, kdo zájem má o prozkoumání přírodních poměrů moravských a jemuž nějaká zpráva o propasti v práci této neuvedená je známa, aby sebě neobtěžoval ji s pisatelem těchto řádků sdělití.

Nejstarší zpráva o propasti obsažena je — pokud mi známo — ve spisu Tomáše Jordána z Klauzburku doktora a lékaře zemského v markhrabství moravském:

1. Kniha o vodách hojitelných neb teplecích moravských. Slavným čtyřem stavuom markhrabství moravského připsaná M. D. LXXX. V kapitole: Voda hranická str. 206 a 207 čteme: „... naproti Lázni na druhé straně Řeky hora jest vysoká a příkrá, na kteréžto hory vrchu jest veliká Jáma (hrozno na ni hleděti) od vrchu až dolu procházející jako Propast, aneb radše Peklo nějaké, do kteréžto před časy lidé na smrt odsouzení metáni bývali. V té Propasti na dně jest Louže neb voda stojatá do níž jakž zvíř neb jiná Hovada vpadnou hned se potopí a zahynou: Tolikéž dříví a jiné věci kteréž se tam, když kdo chce hlubokost její změřiti s hury pouštějí: Aniž jest kdo kdy hlubokosti její vystihnouti mohl. Tak že by někdo ne zle a seestně smysliti mohl že z té Propasti Voda skrze podzemní průchedy pod Řekou na druhou stranu prochází/ a tu se teprv ven přejší. Nebo když se Řeka rozvodní a z břehů svých vystupuje také se zřejmě poznati může že v té Propasti vody přibývá. Pustili se někteří z našich do té Propasti a okusivše té Vody našli ji smrdutou býti rovněž jako Vodu stojatou /snad proto že dlouho pohnuta nebyvši od toho dlouhého stání poněkud shnila. Čehož znamení byla šlemovitost zelená, kterouž svrcek té vody všudy potažen a přikryt byl: a pravili, že žádné hojitedlné moci neb chuti při ní nenalezli. Ačkoli obyvatelé touž chut a moc jako druhé Vodě/ ji připisují. Rozprávěl mi jeden dobrý přítel můj kterýž téměř již v sedmdesáti letech jest že za mladých let svých chtěje hlubokosti její vystihnouti v ní plovat a pod vodu se pustit zdali by dno najíti moh: ale že to daremné bylo ačkoli plovati velmi dobře uměl. Snad také ta zelenost je přirozená a vlastní té vodě: ale mně se nevidí neb jsem s hůry spatřil že se voda po vrchu kalila a dole byla čistá: leč by ta zelenost vitrioli na vrchu splevajícimu přičtena byla. Čehožby se příklad na Vodách cyprských zelených o kterýchž Galenus píše dán býti mohl.“

O vodě hranické rozepisuje se autor podrobněji, rozebírá její složení a účinek při rozličných nemocech. Uvádím ještě z této kapitoly některá zajímavější místa:

Str. 205. „Žáby do ní (vody hranické) vržené hned zemrou: v prostřed řeky, kdež se pramenově vyprýšňují, že se žádné ryby nenalezá: a haduv že žádných na tom místě nebývá“. Dále vypravuje, že pan Kropáč*) jsa v držení tohoto místa (před devíti lety) nechal díru do toho vrchu od lázni jen dvou kroků vzdáleného udělati, chtěje počátek a puvod té vody vyzkoumati. Z vylomeného otvoru vyvalil se dým, kterým omámení lidé padali a jeden dělník se dokonce zadusil. Psi i kočky do díry vrženy byvše zahynuly. Proto upuštěno od další práce a otvor opět uzavřen. Dosud ta jedovatá pára zde kouřiti se nepřestává, jak se možno přesvědčiti na místě blízkém u Lázně, kdež plž neb loch je podzemí (ne docela 3—4 kroku zhloubí).

Z proveden spisovatelových někteří sem vešli a na velkou dušnost si naříkali. Potom i té díry ohlédati žádostivi byli, leč i zde na ně závrat těžký přišel. Když po druhé lační k díře se navrátili, tu prý se jim rovně stalo „jako těm se přihází kteříž do sklepu vínného, pokud víno mladé kyše a vře, vcházejí když jim Mozk párami mno-

*) Jan Kropáč z Nevědomí (1553—1572).

hými uražen bývá. Ale tuto nie viděti ani jinými smysly cejtiti se nemohlo: Což jedovatosti nemalý jest duvod“.

„Vypravují také obyvatelé, že ptáci přes to místo letíce mnohokráte dolu spadli a toho že ještě očíti svědkově před rukama jsou“.

Spis Jordánův vyšel také latinsky: „*Thomae Jordani a Clausen-burgo, publici March. Moraviae medici. De aquis medicatis Moraviae commentariolus. Cum indice copiosissimo. Francofurti MDLXXXVI.*“

2. Joannes Ferd. Hertod: *Tartaro-mastix Moraviae etc. Viennae MDCLXIX.* Wolný jmenuje mezi spisy o propasti pojednávajícími také toto dílo. Já jsem však o propasti hranické zmínky zde nenašel. V odstavci „*Aqua hranicensis*“ str. 91. stojí psáno: „... adest ibidem caverna subterranea, quae vaporem suffocantem emittit, exemplo sumpto à catellis, felibus in specum conjectis, & illic demortuis“. Patrně se týká poznámka oné menší jeskyně u lázeňského domu, o které pozdější spisovatelé píší.

Článek „*Propast descriptio*“ na str. 143 a následujícíech obsažený — netýká se propasti hranické, nýbrž Macochy.

3. M. Z. (Zeiler) *Topographia Bohemiae, Moraviae et Silesiae, das ist Beschreibung und eigentliche Abbildung der vornehmsten und bekandtesten Städte und Plätze in dem Königreich Boheim und einverleibten Ländern, Mähren, und Schlesien* . . . tag gegeben umdt Verlegt durch Matthaeum Merian in Franckfurt 1650.

Str. 111 a 112 v odstavci Weisskirch (Hranice): „... hat es ein Gesundbad an dem besagten Fluss von welchem Thomas Jordannus de Aquis medicatis Moraviae, zu lesen: allda er p. 21 seqq. wunderliche Sachen davon und von dem gegen über gelegenen hohen Berg erzehlet (auf welche ein grosse Klufft) so von oben biss hinab zu underst in eine Pfützen gehet die ohn einen Grund ist in welche vor Zeiten die Ubelthäter seyn gestürztet worden“.

4. *Germania austriaca seu Topographia Omnium Germaniae Provinciarum, Augustissimae Domini Austriae Haereditario Jure Subjectorum etc. Studio et Labore Cuiusdam Societatis Jesu Sacerdotis, Viennae Austriae, Sumptibus Joannis Baptistae Schönwetter, Bibliopolae universitatis, Anno 1701.* Spisovatelem této knihy byl jezuíta Karel Granelli.

Na přiložené mapě Moravy: „*Marchionatus Moraviae Tabula*“ zaznamenána „*Propast*“.

Na str. 67 počíná „*Topographia marchionatus Moraviae*“: v odstavci „*Hranicium*“ str. 75. zmiňuje se spisovatel o jeskyni teplické slovy „... nec procul indè (t. j. Teplice) abest caverna subterranea suffocantem vaporem exhalans, quod experientia in catellis, et felibus ad specum immissis, statimque oppressis facta comprobavit“.

5. Schwoy Franz Joseph: *Topographie vom Markgrathum Mähren*. Wien 1794 III. Band pag. 202. — „Dem Bade (t. j. Teplice) gegenüber, zwischen der Stadt und dem Dorfe Austy auf einem Berge, ist im Felsen ein kleiner See von einer fast unergründlichen Tiefe, welchen die Anwohner Propast nennen“.

6. Jurende: *Mährischer Wanderer, oder ganz neu entworfener Nationalkalender Mährens -etc.* 1809 obsahuje v pojednání: „*Natur Kunst- und Alterthums- Merkwürdigkeiten Mährens*“ stať: „*Das Gewatterloch, eine Macocha im Kleinem*“. Pisatelem byl Jurende sám.

Pravý původ podivného jména „Gevattersloch“ je nerozluštěnou hádankou. Podivno, že obě jména: německé i české „Propast“ rozšířena jsou mezi tamějším českým obyvatelstvem.

Následuje popis údolí Bečvy a lázeňského místa Teplíc, dále citát ze Schwoyovy topographie o Teplících a propasti, konečně výtah z neúštěnné recenze Schwoyovy topographie, kterou napsal Hanke z Hankensteina. Hanke opravuje Schwoye a praví:

„Es gibt keine Einwohner an dem sogenannten Propast bei Weisskirchen: sondern die Einwohner von Weisskirchen nennen es Propast, welches in der mährisch-slavischen Sprache ein Abgrund heisst: und dieser Propast ist auch nichts anders als eine hohe Vertiefung in einem Berge, der eine unterirdische Verbindung durch kleine Höhlungen mit der vorbei fliessenden Beczwa hat, aus welcher durch diese Höhlungen in der Vertiefung des Berges Wasser eindringt, und hiedurch wohl einen Sumpf in der Peripherie von einigen Klattern, aber keinen See macht. Mir scheint dieser Propast ein ausgebrannter Vulkan zu sein: denn 30—40 Klattern von ihm sind warme mineralische Quellen“.

Jurende opravuje nejdříve názor Schwoyov, že propast leží mezi městem a obcí „Austy“: „denn er befindet sich zwischen der Stadt, Hleys und Czernotin, dem Badhause gegenüber am rechten Ufer der Beczwa“.

Propast je asi totéž co Macocha, ovšem pokud rozměrů se týče asi o polovici menší. Do propasti možno na straně jižní, která má sklon ke 40° mezi stromy a křovinami až k vodě sestoupiti. Z cesty vedoucí kol propasti lze na některých místech dolu viděti: se tří stran vystupují zde srázné mohutné tmavošedé skalní stěny.

Spisovatel pokusil se přesně změřiti hloubku — pomocí provázku z vyčnívajícího skaliska na straně západní k hladině vodní. Naměřeno právě 36 sáhu a 1 střevíc.

Jezírko má největší šířku asi 10 sáhu, hloubku páčí dle sklonu východní stěny na 10—15 sáhu dle toho, je-li stav vody vysoký neb nízký. Voda je čistá, vodním rostlinstvem zeleně potažená.

Nemyslí, že by jezírko bylo ve spojení s Bečvou, jejíž řečiště o 20—30 sáhu hlouběji leží než hladina vody v propasti; domnívá se, že původ vody té hledati třeba ve vodě dešťové do propasti stékající a mimo to snad v několika postranních pramenech. Ovšem je možno, že blízké prohlubně a rokle s propastí v podzemním spojení jsou a tudíž i voda četnými puklinami skalními k Bečvě odtékati může. Propast vznikla tímže způsobem jako Macocha. Názor Hanke-uv, že by byla vyhaslou sopkou, pokládá Jurende za směšný a vyvrací hlavně následujícími vývody:

a) hornina je vápenec, kzy u Teplíc se vyskytující jsou příčinou sírkové lázně;

b) teplé prameny na levém břehu Bečvy jsou 200 a více sáhu od propasti vzdáleny;

c) z teplých léčivých pramenů nelze hned na blízkou sopku souditi. Propast leží v krajině, kde proud Bečvy mocnou hrází prolomil.

d) že propast stejně jako Macocha vznikla, toho dokladem jsou četné propadliny na blízkou; nedaleko propasti k západu je menší propast až na dno stromovím a křovinami porostlá. Na vrcholu kopce nedaleko propasti jsou stopy zřícenin starého zámku.

7. H. A. Galaš. „Vorschlag zur aesthetischen Verzierung des Teplitzer Thals bei Mährisch Weisskirch im Prerauer Kreise“ (Hesperus, ein Nationalblatt für gebildete Leser, herausgegeben von Chr. C. André, 7. Heft, p. 51 1813.)

Str. 403. Zmínuje se o Hlanke-ově názoru, že propast je vyhaslou sopkou a souhlasí s míněním Jurendovým, že je propast „nichts mehr n. nicht weniger als nur ein blosser Erdfall.“ Die pověst obýval malou jeskyni blíže horního kraje poustevník sv. Günther je to však jen pouhou domněnkou. Jistější je zpráva o jakémsi mnichu řádu kapucín ského jménem „Gallus“ (Havel), který počátkem 18. století jeskyni za bydlíště si zvolil. „Da er aber nicht einen so starken anachoretischen Geist hatte wie Günther und Prokop; so ist es kein Wunder, dass er die Steineulen und Uhus für böse Geister hielt, die ihn mit ihrem Heulen und funkelnden Augen aus dieser Höhle schon nach ein Paar Wochen vertrieben.“

8. Ignaz von Mehoffer's -- Erdkunde der Markgrafschaft Mähren etc. nach gegenwärtigem Zustande berichtigt und vermehrt herausgegeben von J. J. H. Czikan. Brünn 1814.

Str. 30. „Dem Badhanse gegenüber ist ein merkwürdiger Erdfall, das Gevattersloch genannt, jedoch nicht von der Grösse wie die Mazzocha, welche weiter unten im Brünner Kreise vorkommt.“

9. Moravia. Zeitschrift zur Unterhaltung und Vaterlandskunde 1825. Na několika místech činí se zmínka o propasti.

Str. 4. Merkwürdig und berühmt sind in Mähren: . . . „Die einzigen Erdfälle Mazzocha und Gevattersloch.“

V sešitu 7. počíná článek „Schwoy, und die wichtige Topographie von Mähren. Autor zmínuje se o Hankensteinové kritice topografie Schwoyovy; na str. 36 vyvrací Hankensteinovy nesprávné názory o propasti (Jurende.)

Seš. II obsahuje Jurendovo pojednání: „Mährens Heilbäder und Mineralquellen“ a na str. 42. „Töplitz bei Weisskirchen, Pr. Kr. im romantischen Betschwa-Thale, gegenüber der merkwürdige Erdfall „Gevattersloch“ genannt.

Str. 168 Nachschrift: Das Bad Töplitz bei Weisskirchen. „Ich besuchte nebenbei das merkwürdige Gevatterloch, dessen Quellen den nemlichen Gehalt an mineralischen Stoffen haben, wie die der Badeanstalt. Ich werde die Beschreibung an die Moravia einschicken, sobald ich mit der chemischen Prüfung des Wassers fertig sein werde R.

V dalších ročnících Moravie jsem ničeho nenašel.

10. Dr. August Zink. Beschreibung der Heilquellen des Gesenkes und ihres zweckmässigen Gebrauches. Brünn 1816 Spisovatel lékař ve Fulneku -- popisuje prameny teplické a praví:

Str. 20. „Diese Quellen scheinen keineswegs von den Bergen am linken Ufer der Betschwa herzukommen, sondern mit den Quellen in der grade über befindlichen äusserst merkwürdigen Felsenkluft, Pro-past, oder auch Gevatterloch genannt, in Gemeinschaft zu stehen: die besten Quellen brechen wahrscheinlich im Flussbette unbekannt und unbenützt durch.“ Dále zmínuje se o Jurendově popisu propasti a jeho posouzení v Moravii 1815. Popisuje svoji první návštěvu propasti při východu slunce. Hloubku udává na 36 sáhů; 200 stupňů vede

dolu. Ve skulinách a dírách hnízí četní opořenci — mezi nimi prý také skalní orel.

Na str. 23 popis rybníku na dně propasti: „Ein dem Sieden des Wassers ähnliches Rauschen fesselte meine Aufmerksamkeit; unzählige Blasen stossen an der entgegengesetzten Seite desselben, zu der man ohne Kahn nicht gelangen kann, auf, und ein schnell vergänglicher Dampf ist über der Fläche des Wassers an diesen Stellen sichtbar, der einen hohen Wärmegrad und die Entweichung des kohlensauren Gases verräth. Die Temperatur des Wassers war an der mit Moos überzogenen Stelle des Teiches, zu der ich für diessmahl gelangen konnte, ganz ausgekühlt, hat aber einen säuerlichen Geschmack, und zeigte die Spur der nämlichen mineralischen Bestandtheile, die die Quellen am linken Ufer der Betschwa zum Heilmittel macht.“

Vypravuje se, že hloubka je nevystižná, což však správné není, jak přesné vyšetření ukáže. Šířka a velikost zůstává stejnou. Schody a cestu do propasti jakož i okolí dal upravití krajský hejtman přerovského kraje guberniální rada Karel hrabě z Chotkú.

11. Dr. Karl Nesrsta: Das Bad Teplitz und dessen Mineralquellen bei Weisskirchen in Mähren. Mit zwei Kupfern, Olmütz, gedruckt bei Alois Skarnitzl 1820. Obšírný popis lázní teplických, chemická analýsa vody.

Na str. 12. „Noch in unseren Tagen war am Badehause eine kleine halbverschüttete Höhle, deren schon Jordan und Hertod in ihren Schriften gedenken, welche die ganze Eigenschaft der in Italien berühmten Grotta del Came hatte, worin kleine Thiere, als Vögel, Katzen u. s. w. umkamen. Diese Höhle ist bei der Erweiterung des Badhauses ganz abgegraben worden.“

Propasti věnována zvláštní stať: „Die Umgebungen der Heilquelle Propast oder das Gevatterloch.“ Přiložen obrázek propasti, na němž viděti rybníček, za ním srázné stěny, pak schody dolu vedoucí. Pod obrázkem je nápis: Nach der Natur gezeichnet von J. H. A. Galasch 1819. Gestochen von J. Hesse in Brünn. Propast oder das Gevatterloch. Spisek obsahuje důležité zprávy, proto podám obšírnější výtah.

Propast je správné jméno, název Gevatterloch je velmi nešikovně volen. Na severní a západní straně tvoří skaliska téměř kolmo vystupující skalní stěnu, na straně jižní je sklon mírnější i bylo zde před 5 lety (r. 1815.) počteno 257 stupňů ku sestupování do propasti. Na této straně rostou křoviny (maliník, ostružiny, bez), tři štíhlé lípy dosahují téměř horního kraje. Na východě a jihu jsou velké dutiny, z nichž jedna blízko vchodu na kraji svahu se nalézá a jeskyní poustevnickou (Linsiedlerhöhle) sluje. Na dně viděti stojatou vodu — jakýsi druh jezera — která do předu v skalní rozsedlinu zasahuje a ji uzavírá. Na hladině vodní je v létě hojně okřehek, který na podzim zmizí. Voda mívá pak zelenavou barvu a je zcela čistá. Chuti je nakyslé, jako vody této krajiny: v hloubce asi kyslejší než na povrchu, kdež neustále se vypařuje a kyselinu uhličitou ztrácí. Hloubku vody nelze změřiti, protože měření překážejí kameny („weil man beim Einsenken auf Steine stösst“). Voda vlévá se do šikmé rozsedliny skalní, kdež asi je největší její hloubka. Ani při nejnižším stavu vody nebylo možno sem vniknouti.



Všeobecně rozšířeno je mínění, že tato voda s Bečvou na úpatí kopce k západu tekoucí v přímém je spojení, protože voda v propasti zároveň se stavem vody v Bečvě stoupá a klesá. K vysvětlení tohoto úkazu není třeba předpokládati přímé spojení, jelikož v době tání sněhu, silných lijáků atd. i všechny jiné prameny a studny vodou přeplněny bývají. Také nelze na blízkou kopce vypátrati žádné stopy nějakého podzemního spojení, leč by toto ve vzdálenosti 100 sáhu severně v řece samé bylo, na místě, kde řeka kol skály pomalu teče a zde velmi hluboká jest.

Výška kopce od hladiny řeky (za nízkého stavu vody) až k ústí propasti obnáší 214 stop. Horní otvor propasti je oválného tvaru a měří 357 stop délky a 120 stop největší šířky. Vzdálenost hladiny jezírka od nejvyššího bodu horního okraje je 231 stop. Sklon vrstev vápencových pod úhlem 45° směrem k jihovýchodu. Dole v propasti spočívá vápenec na hornině druhu žuly, která však slidy neobsahuje a je velmi tvrdá. Důkaz to útvaru prahorního. Před léty hnízdili zde dravci: supi, skalní orel a ještě nedávno byl hostem i výr. Vyplašení četnými navštěvovateli, přenechali skulinu a dutiny skalní k obývání vranám a skalní kuně.

Tomáš Jordán zmiňuje se o zločincích ku smrti odsouzených, kteří do propasti metáni bývali.

Skalní stěnou 72 stop silnou a duby porostlou oddělená nalézá se jihozápadně od velké propasti „malá propast — das kleine Gevatterloch“. Jest až na dno hustými křovinami porostlá, sotva polovici tak hluboká a velká jako její sousedka. Úzká stezka kol lysého skaliska se strany jižní vede až na dno. K jihu zvedají se jednotlivá skaliska — mezi nimiž zvláště vyniká „čertova kazatelna — Teufelskanzel“. Naproti na druhém břehu Bečvy vyčnívají podobné skály. Na tomto místě prolomila kdysi Bečva horstvo vápencové. „Vor diesem Durchbruche musste in dem Thale bis Wallachisch-Meseritsch, Rosnau und über Wsetin hinaus auf einer Strecke von beinahe zwölf Stunden ein See gewesen sein, dessen Wasser hier, als dem niedrigsten Punkt überließ, die lockere Bergart aushöhlte, das Gebirg durchbrach und grössere und kleinere Höhlen bildete und diese Bergstürze oder Klüften erzeugte.“ Severně od propasti na nejvyšším bodě této krajiny stával kdysi hrad Svrčov, z něhož jenom příkopy se zachovaly.

Pro botanika zajímavé jsou nálezy květin a hub: *Digitalis lutea*, *Lilium martagon*, *Rosa alpina*, *Asarum europaeum*; *Tuber album*, *Boletus edulis*, *Agaricus laetifolius deliciosus*, *Agaricus laetifolius ruber*, *Merulius chantarellus*, *Clavaria Botrytis* a j.

12. Jurende's Vaterländischer Pilger im Kaiserstaate Österreichs VII. Jahrgang. 1820.

Str. 153. Ausgezeichnet, merkwürdig, oder berühmt ist in Mähren: „Die grossen Erdfälle Mazzocha und Gevatterloch“.

Tamtéž r. 1827. „Das Gevattersloch, ein Erdfall in Mähren hat eine Tiefe von 36 Klaftern“.

13. J. E. Christ: Das Gevatterloch (Bruchstück eines Reisetagebuches.) (Brünner Wochenblatt zur Beförderung der Vaterlandskunde, zur Belehrung und Unterhaltung). I. Jahrg. 1824 Nr. 93 str. 369 a Nr. 94 str. 374.

Popis Hranic a okolí. Cesta ku propasti. Hloubka 36 sáhů. 260 schodu vede k malému jezírku, které prý nemá dna. Průvodce vyprávuje autorovi pověst:

V polovici minulého století žili v Hranicích dva měšťané kovář Hirsch a tkadlec Müller, kteří měli za manželky sestry. Oběma se narodily děti: Müllerovi dceruška Ružena, Hirschovi syn Jan. Protože byli na vzájem dítkám kmotry, říkalo se jim kmotříčci. Když Müllerovi zemřela manželka, uchýlil se do Uher, aby na milovanou ženu v cizině spíše zapomněl. Za jeho nepřítomnosti seznámí se Hirsch s mladou vdovou a chce ji pojmouti za choť. Krátce před svatbou vrátí se Müller, zbohatnuv v cizině, do vlasti a zahoří láskou k nevěstě Hirschově. Však ona miluje Hirsche a zamítne Müllera. Z toho vznikne na místě bývalého přátelství nenávisť proti Hirschovi, kterou Müller snaží se vštípit i dceři Ruženě Jana milující. Po 19 let trvá nepřátelství. Tou dobou ve výroční den své svatby jde Hirsch do hostince, který stál na místě nynější lázeňské budovy, aby památku slavného dne oslavil. Na cestě ve tmě zbloudí a padne do propasti, však na štěstí zachytí se na keři plané ruže. Volání o pomoc zaslechne Müller vracející se v podnapilém stavu z téhož hostince. Vida svého nepřítele zápasícího mezi životem a smrtí, chvilu váhá, zda jej má zničit či vysvobodit. Hlas srdce zvítězí. Müller spěchá zpět do hostince a brzy je zde s několika soudruhy, jimž se podaří nešťastníka ze zoufalé situace vyprostiti. Oba se smíří a smíření zpečetěno sňatkem jich dětí.

Str. 375 „Von dieser Zeit an führte diese Schlucht, die sonst Propast (Abgrund) geheissen hatte, den Namen Gevatterloch“.

14. Gregor Wolny: Die Markgrafschaft Mähren, topographisch, statistisch und historisch geschildert I. Band: Prerauer Kreis, Brünn 1825.

V článku profesora Alb. Heinricha „Allgemeine Uebersicht der physikalischen und politischen Verhältnisse des Prerauer Kreise“ strana 23. a následující: Jurský vápenec v okolí Hranic, zvláště na tzv. propasti (Gevatterloch) s četnými rozsedlinami tvoří několik úzkých chodeb, které do lána skalního se rozprostírají.

T. zv. propast je skutečnou propastí. Stopy pozvolného vymytí a ohlodání vodou jsou nepopíratelný. „Die Sohle ist jetzt noch mit Wasser gedeckt, welches durch die Klüfte, Spalten und höhlenartigen Gänge, von denen einige mit dem ziemlich nahen Flussbette gleiches Niveau haben, eindringt. Man sieht hier deutlich, wie seit der ersten Bildung dieses Jurakalk-Gebirges dessen Ketten zerrissen und die Schichten gebrochen worden sind.“

Str. 37. Die Beczwa „bricht die Kalkgebirge am Propast (Gevatterloche) bei Weisskirchen durch.“

Str. 38. Při zmínce o vodě teplické praví: „Es scheint mit dem schwachen Sauerling im Gevatterloche, am rechten Ufer der Beczwa in Verbindung zu stehen.“

Str. 56. Přírodní zvláštnosti:

a) Propast u Hranic.

Je asi 40 sáhů hluboká, vznikla působením vody. „ . . . die gähnende Felsenkluft, die an den Orcus erinnert . . .“

Po 260 dřevěných stupních, které dal Karel hrabě z Chotku poriditi, bylo kdys možno dosti pohodlně vstoupiti na dno propasti ku hladině vodní, která má stejné niveau s Bečvou mimo tekoucí.

Toho spojení četnými skulinami a dutinami, které možno na všech stranách viděti, nelze popírati. Poznámky v Moravii str. 36, že voda v propasti není v souvislosti s Bečvou, jsou nesprávný.

Voda v rybníčku je s minerální vodou smísená. Kyselavá její chuť, je tím patrnější, čím nižší stav v Bečvě. Nesčetné bubliny kyseliny uhličitě unikají na severní straně rybníčku, kamž přístup bez lódky je nemožný.

Pohlížíme-li od hladiny vodní na hornu, tu zastiňuje silně vyčnívající skalní stěna modrou nebes báň a nad hlavou visící skaliska hrozí sesutím. Hloubka rybníku, temnějšího a děsivějšího než jezero Avernského básníky starověku opěvané, nebyla dosud změřena.

V exempláři této knihy v olomoucké c. k. studijní bibliothéce chovaném připsána je tužkou tato věta:

„Im Jahre 1866 entdeckte man eine merkwürdige Höhle unweit der Teufelskanzle bei Weisskirchen.“

Ve statí „Fideikommiss-Herrschaft Weisskirch (mähr. Hranice) sammt dem Gute Drahotusch.

Na str. 14. popis lázní teplických.

Na pravém břehu Bečvy „propast“.

Na úpatí kopce prýští se léčivé prameny; kyselina uhličitá uniká na mnohých místech ze skulin skalních a v řece samé z několika set pramenů. Ještě před několika lety byla blízko lázeňského domu malá zpoza zasypaná jeskyně, podobná italské Grotta del Cane, ve které menší zvířata hynula.

V poznámce uvedeny některé spisy o propasti pojednávající.

Konečně popsáno okolí propasti: čertova kazatelna, Svrčův atd.

15. W. C. W. Blumenbach: Neuestes Gemälde der österr. Monarchie oder Beschreibung der Lage, des Klimas etc. 1837.

Str. 7. Gevatterloch (Propast): Hloubka 36 vád. sáhu, na dně rybník s vodou chuti nákyslé. Spisovatel cituje pak ze Zinkovy práce jak kyselina uhličitá z vody uniká.

Str. 64. Zmiňuje se o lázních teplických a praví, že naproti nim leží propast.

16. Moravia. Ein Blatt zur Unterhaltung, zur Kunde des Vaterlandes, des gesellschaftlichen und industriellen Fortschrittes. 1839.

II. svazek Nr. 147 str. 585 obsahuje článek „Das Gevatterloch bei Weisskirchen“. Jako autor podepsán J. R—ar: patrně J. Říppar později plným jménem uvedený.

Popis cesty k propasti. Hloubku udává na 40 sáhu a připomíná, že se obyčejně čítá 36 sáhu. O rybníčku praví „die Stufen, welche zu dem dunklen See im Grunde führen, der an Dunkelheit und Schauerlichkeit jenen von Virgil so herrlich besungenen Avernersee übertrifft“. Vápence jmenuje „Jurakalk“. Po 170 schodech možno k vodě sestoupiti. Hladina jezírka je ve stejné výši s Bečvou a také prý s ní je ve spojení. Tuto domněnku vzbudily četné dutiny a rozsedliny na straně západní. Zaznamenává pověst, že voda dna nemá, což však nikdo tvrditi nemůže, protože dosud přírodopysci moravští nepodjali

se práce hloubku přesně změřiti. Největší šířka jezírka — dle Jurende obnáší asi 10, délka 16 a hloubka, dle výšky vody, 10—15 sáhů. Jihovýchodní svah pokryt křovinami a žlutým náprstníkem (*Digitalis lutea*). Dvě lípy, jedna na břehu vody, druhá poněkud opodál.

Článek obsahuje dále velmi důležitou poznámku, kterou obsírněji uvádím:

Špisoratel obdržel od J. H. A. Gallaše rukopis „Physikalische Notizen aus dem Gebiete von Weisskirchen“, který r. 1835. písmem velmi nečitelným napsán. Obsahuje přírodovědecké a jiné zprávy z okolí Hranického — o propasti pak tuto zajímavou podrobnost:

„Vom Gevatterloche heisst es unter Andern, dass als Seine Kaiserliche Hoheit Erzherzog Rudolph, der Kardinal Fürst-Erbischof von Olmütz, diese Merkwürdigkeit besuchte, man mittelst einer niedlichen, auf den See gesetzten Gondel daselbst eine unterirdische Höhle entdeckt habe, in welche man durch die am See befindliche schwarze Felsenöhrlung gelangen könne. Damen hätten sich ungeachtet der Tiefe und Schauerlichkeit des Ortes nicht gescheut, den See zu befahren und die neu entdeckte Höhle zu besichtigen, die etwa 8 Kft. lang und eben so hoch sein und einiges Licht aus dem Gevatterloche erhalten solle“.

17. Dor. Joseph C. Schlosser: Anleitung, die im mährischen Governement wildwachsenden und am häufigsten cultivierten Pflanzen nach der analytischen Methode durch eigene Untersuchungen zu bestimmen. Brünn 1843. Rostliny v propasti neb u ní rostoucí:

Str. 148. *Potentilla canescens* Bess. — auf den Felsen des Gevatterloches bei Weisskirchen.

Str. 185. *Viburnum lantana* L. — beim Gevatterloch bei Weisskirchen.

Str. 329. *Chara fragilis* Des. — im Gevatterloche. *Chara flexilis* L. mit obigem in Gevatterloche bei Weisskirchen.

Str. 351. *Gagea minima* L. — am Wege zum Gevatterloche bei Weisskirchen. (Pokračování.)

Príspevky k poznání moravské myriopodofauny (stonožky).

Sděluje **Josef Vališ**.

Studiu členoven, hlavně zástupců nižších tříd, byla u nás na Moravě věnována velice malá pozornost, ba můžeme říci, že studium toto bylo úplně zanedbáno až na nějaké výjimky. Příčinu toho sluší hledati v nedostatku vědeckých pracovníků. Jisto jest však, že Morava je věčným polem k detailnímu studiu vědeckému, že nezustává nikterak pozadu za ostatními zeměmi bohatstvím forem, ba že dokonce je asi předstihne. Lze tak souditi hlavně ze zeměpisné polohy, ježto sem zasahují s jedné strany Karpaty, s druhé Českomoravská vysočina a Sudety. Nejlepším dokladem tohoto tvrzení jsou nejnovější práce p. Abselona o šupinuškách moravských, vykazující velký počet nových forem nejen z jeskyň, nýbrž i s povrchu.

Měl jsem před delší dobou příležitost seznámiti se osobně se zmíněným autorem, čímž mi byla poskytnuta příležitost nahlédnouti do taji neobyčejně zajímavého života jeskynní zvířeny. Oddal jsem se studiu moravských stonožek jakožto skupiny velmi málo známé. Nehledě k tomu, že o nich českým jazykem dosud nic napsáno nebylo, jsou zprávy o nich celkem velice řídké, jak seznam II. ku konci tohoto článku ukazuje, a tyto ještě jsou kusé. Jsou to, abych tak řekl, jen malé zmínky v několika menších i větších spisech o některých druzích vyskytujících se též na Moravě.

Latzel hodlaje psáti stěžejní svoje dílo o stonožkách našeho močnářství, navštívil ovšem též Moravu asi v letech osmdesátých, při které příležitosti prozkoumal hlavně v měsících červenci, srpnu a září tyto končiny: Adamov, Blansko až k Macoše, Bludov, Šumperk, údolí horní Děsné a Praděd; výsledky své publikoval pak ve svém díle (viz II. 2., 4.,). Příspěvek tento podaný slovutným odborníkem na základě moderních vymožeností je stále cenným, přece však vzhledem k nepatrnému prozkoumanému území ani z daleka nemůže podávati obraz myriopodofauny moravské.

Nový důležitý krok byl učiněn péčí známého našeho malacologa p. Uličného, který, nasbírav při svých studiích malacozoických značný materiál stonožek, dal jej určití Latzlovi, a pak sám uveřejnil. Sbírání jeho bylo soustředěno na okolí brněnské, údolí Punkvy a Svitavy, Plumlov, Přerov (viz II. 3.).

Z jeskyní ještě uvedl Wankel (viz II. 1.) roku 1861. dva druhy, z nichž jeden popsán byl dle exempláru Wankelových profesorem Hellerem jako *Brachydesmus subterraneus* a druhý Wankelem jako *Trachysphaera Hyrtlíi*. V nejnovější době se ukázalo, že prvnější jest synonymem tvaru *Brachydesmus superus* (viz II. 6.) a druhý *Trachysphaera Hyrtlíi* jest synonymem tvaru *Gervaisia costata* (viz II. 5.).

Tot stručný náčrtek dějin zkoumání myriopodologického na Moravě, z něhož jest velice dobře jasno, jak nepatrné byly po dnešní dobu naše vědomosti o těchto živočíchích.

Jak již výše bylo řečeno, odhodlal jsem se k studiu této skupiny, hodlaje, pokud síly moje stačí, prohloubiti obraz myriopodofauny moravské. Práce tato bude vyžadovati doby několikaleté, neboť bude nutno, nepřihlížeje k materialu, který mi bude snad jinými autory odevzdán k zpracování, procestovati všecky moravské krajiny v různých dobách ročních. Bude toho potřebí, ježto jest známo, že některé druhy nižších živočíchů, hlavně však stonožek vyskytují se jen v jistých dobách ročních, ba dokonce jen v jistých letech.

Aby zpracování materialu, který jsem již získal a který teprve získán bude, bylo ulehčeno, odhodlal jsem se uveřejňovati již dříve některé výsledky svých pozorování. O výhodnosti tohto nepotřebuji se snad ani šířiti. I uveřejňuji v dnešní stati systematický přehled stonožek z okolí boskovského, sleduje při tom ten účel, abych ukázal, jak jest moravská myriopodofauna bohatá.

V systému opírám se hlavně o knihu Latzelovu, ovšem s náležitým zřetelem k veškeré pozdější literatuře, hlavně k nejnovějším pracem Verhoeffovým, Attemsovým a Brölemannovým.

I.

Systematický přehled stonožek z okolí boskovského.

I. Řád **Chilopoda** Latreille.

Čeleď *Lithobiidae* Newport.

Rod *Lithobius* Leach.

Podrod *Oligobothrus* Latzel.

Skupina *Archilithobius*.

1. *Lithobius aeruginosus* L. Koch.
Les u Hrádkova (¹³/₇, 1 ex.) Kamenný žleb (³/₉, 1 ex.)
2. *Lithobius erythrocephalus* C. Koch.
Červená zahrada (¹⁶/₃, 5 ex.), Pílské údolí (¹³/₇, 1 ex.), Chrudichromský les (²⁶/₃, 1 ex.), Valchovský les (²⁶/₈, 1 ex.).
3. *Lithobius lapidicola* Meinert.
Červená zahrada (¹⁶/₃, 1 ex.), Zlatník (²⁷/₈, 1 ex.).
4. *Lithobius muticus* C. Koch.
Červená zahrada (¹⁶/₃, 1 ex.).
5. *Lithobius cyrtopus* Latzel.
Červená zahrada (¹⁶/₃, 4 ex., ²⁷/₇, 1 ex.), Melkovské údolí (²¹/₇, 1 ex., ⁴/₁₀, 2 ex.), Pod hradem (²¹/₈, 1 ex., ²⁷/₈, 2 ex.), Pílské údolí (²³/₈, 2 ex.), Zlatník (²⁷/₈, 4 ex.), Rovná (³⁰/₈, 2 ex.), Kamený (³¹/₈, 3 ex.).
6. *Lithobius mutabilis* L. Koch.
Pod hradem (¹³/₁₂, 5 ex., ²⁷/₈, 3 ex., ¹⁷/₉, 6 ex.), Červená zahrada (¹⁶/₃, 1 ex.), Les u Hrádkova (²⁰/₃, 6 ex.), Chrudichromský les (²⁶/₇, 1 ex.), Pílské údolí (²³/₈, 2 ex.), Valchovský les (²⁶/₈, 2 ex.), Rovná (³⁰/₈, 3 ex.), Kamený (³¹/₈, 4 ex.).
Lithobius mutabilis, sudecticus Latzel et Haase.
Kamený žleb (³¹/₈, 2 ex.).

Skupina *Lithobius* s. str.

7. *Lithobius agilis* C. Koch.
Před hradem (²⁷/₈, 1 ex.).
8. *Lithobius melanops* Newport
Les u Hrádkova (²³/₃, 1 ex., ¹³/₇, 1 ex.).
9. *Lithobius nodulipes* Latzel.
Valchovský les (²⁶/₈, 1 ex.), Kamený žleb (³¹/₈, 1 ex.).
10. *Lithobius piceus* L. Koch.
Les u Hrádkova (²⁰/₃, 1 ex.), Pod hradem (²⁷/₈, 2 ex.).
11. *Lithobius forficatus* Linné.
Červená zahrada (¹⁶/₃, 1 ex., ¹¹/₇, 2 ex., ²⁷/₇, 3 ex., ¹⁷/₉, 2 ex.), Kolem hradu (¹³/₃, 1 ex., ²¹/₃, 2 ex., ²⁸/₈, 1 ex., ²⁷/₉, 1 ex., ¹⁰/₁₀, 1 ex.), Hrádkov (²⁰/₃, 1 ex., ¹³/₇, 2 ex.), Pílské údolí (¹³/₇, 1 ex., ²³/₈, 1 ex., ¹⁶/₉, 3 ex.), Zlatník (²³/₇, 3 ex.), Melkovské údolí (²¹/₇, 2 ex., ⁷/₈, 1 ex.), Kamený žleb (³¹/₈, 2 ex., ³/₉, 1 ex., ⁸/₁, 2 ex.), Rovná (³⁰/₈, 3 ex.), Chrudichromský les (²⁶/₇, 1 ex.).

Čeleď *Scolopendridae* Newport.

Rod *Cryptops* Leach.

12. *Cryptops hortensis* Leach.
Chrudichromský les (²/₄, 1 ex.), Červená zahrada (²⁷/₇, 1 ex., ¹/₁₀

2 ex.), Kamený žleb ($^{41}/_{18}$, 1 ex., $^{27}/_{10}$, 1 ex.), Lipníky ($^{41}/_{10}$, 1 ex.), Pod hradem ($^{13}/_{11}$, 1 ex.).

Čeď *Geophilidae* Leach.

Rod *Geophilus* Leach.

13. *Geophilus flavidus* C. Koch.

Před hradem ($^{27}/_{8}$, 1 ex.), Chrudichromský les ($^{17}/_{11}$, 2 ex., $^{26}/_{11}$, 1 ex.).

14. *Geophilus longicornis* Leach.

Pod hradem ($^{18}/_{13}$, 1 ex., $^{17}/_{10}$, 2 ex.), Chrudichromský les ($^{17}/_{11}$, 3 ex.), Červená zahrada ($^{11}/_{7}$, 1 ex., $^{11}/_{7}$, 2 ex., $^{27}/_{7}$, 1 ex.), Valchovský les ($^{26}/_{18}$, 2 ex.), Rovná ($^{30}/_{8}$, 1 ex.), Kamený žleb ($^{31}/_{10}$, 2 ex., $^{26}/_{10}$, 1 ex.).

Geophilus longicornis Leach var. *austriaca* Latzel.

Pílské údolí ($^{13}/_{7}$, 2 ex.), Zlatník ($^{23}/_{7}$, 6 ex., $^{27}/_{8}$, 2 ex.), Červená zahrada ($^{27}/_{7}$, 2 ex., $^{26}/_{18}$, 1 ex.), Kamený žleb ($^{41}/_{18}$, 3 ex., $^{18}/_{10}$, 3 ex.), Les u Hrádkova ($^{13}/_{7}$, 2 ex.).

15. *Geophilus electricus* (L.) Latzel.

Pod hradem ($^{18}/_{13}$, 1 ex.), Červená zahrada ($^{26}/_{11}$, 1 ex.).

Geophilus electricus, proximus C. Koch.

Červená zahrada ($^{31}/_{4}$, 1 ex.), Pod hradem ($^{13}/_{12}$, 1 ex., $^{18}/_{12}$, 3 ex.), Hrádkovský les ($^{26}/_{13}$, 1 ex.), Pílské údolí ($^{17}/_{4}$, 1 ex., $^{13}/_{7}$, 2 ex.), Kamený žleb ($^{27}/_{10}$, 3 ex., $^{27}/_{10}$, 1 ex.).

17. *Geophilus pusillus, pygmaeus* Latzel.

Pod hradem ($^{18}/_{13}$, 1 ex.).

Rod *Scolioplanes* Bergsøe et Meinert.

17. *Scolioplanes acuminatus* Leach.

Les u Hrádkova ($^{26}/_{13}$, 1 ex.), Lipníky ($^{41}/_{10}$, 1 ex.), Červená zahrada ($^{31}/_{4}$, 1 ex.).

18. *Scolioplanes crassipes* C. Koch.

Červená zahrada ($^{27}/_{7}$, 1 ex.), Pod hradem ($^{17}/_{11}$, 1 ex.), Kamený žleb ($^{31}/_{18}$, 1 ex., $^{31}/_{10}$, 1 ex.).

Rod *Schendyla* Bergsøe et Meinert.

19. *Schendyla nemorensis* C. Koch.

Pod hradem ($^{18}/_{13}$, 1 ex.), Červená zahrada ($^{31}/_{4}$, 1 ex.).

II. Řád *Symphyla* Ryder.

Čeď *Scolopendrellidae* Newport.

Rod *Scolopendrella* Gervais.

20. *Scolopendrella notacantha* Gervais.

Červená zahrada ($^{16}/_{13}$, 1 ex., $^{11}/_{10}$, 1 ex.).

21. *Scolopendrella nivea* Scopoli.

Chrudichromský les ($^{26}/_{7}$, 2 ex.), Rovná ($^{30}/_{8}$, 1 ex.), Kamený žleb ($^{41}/_{18}$, 1 ex.).

22. *Scolopendrella immaculata* Newport.

Chrudichromský les ($^{21}/_{4}$, 5 ex., $^{26}/_{7}$, 10 ex.), Melkovské údolí ($^{17}/_{11}$, 3 ex.), Červená zahrada ($^{27}/_{7}$, 2 ex., $^{26}/_{18}$, 1 ex., $^{11}/_{10}$, 3 ex.), Pílské údolí ($^{23}/_{8}$, 2 ex.), Valchovský les ($^{26}/_{11}$, 4 ex.), Rovná ($^{30}/_{8}$, 2 ex.), Kamený žleb ($^{31}/_{10}$, 4 ex.), Doubravy ($^{28}/_{10}$, 6 ex.).

III. Řád **Pauropoda** Lubbock.

Čeleď *Pauropoda agilia* Latzel.

Rod *Pauropus* Lubbock.

23. *Pauropus Huxleyi* Lubbock.
Červená zahrada (¹¹/₁₀, 2 ex.), U hradu (³/₁₀, 7 ex., ¹⁴/₁₁, 136 ex.).
24. *Pauropus pedunculatus* Lubbock.
U hradu (¹¹/₁₁, 5 ex.).

IV. Řád **Diplopoda** Blainville-Gervais.

Podřád *Pselaphognatha* Latzel.

Čeleď *Polyxenidae* Gray and Jones.

Rod *Polyxenus* Latreille.

25. *Polyxenus laurus* (L.) Latreille.
Červená zahrada (¹⁶/₃, 1 ex.), Zlatník (³/₁₀, 3 ex.).

Podřád *Chilognatha* Latreille.

Čeleď *Glomeridae* Leach.

Rod *Glomeris* Latreille.

26. *Glomeris europaea pustulata* Latreille.
Kamený (³/₃, 1 ex., ⁸/₉, 1 ex.) Pod hradem (³/₈, 5 ex., ²⁵/₈, — ⁶/₉, 89 ex., ¹⁰/₉, 23 ex., ¹³/₁₁, 47 ex.). Červená zahrada (¹/₁₀, 3 ex.).
Glomeris europaea connexa C. Koch.
Melkovské údolí (²⁴/₇, 1 ex.). Před hradem (⁵/₇, 1 ex.). Zlatník (³/₁₀, 2 ex.).
27. *Glomeris hexasticha* Brandt.
U hradu (²³/₈, 1 ex., ²⁸/₇, 2 ex., ³⁰/₈, 1 ex.).

Čeleď *Polydesmidae* Leach.

Rod *Brachydesmus* C. Heller.

28. *Brachydesmus superus* Latzel.
Melkovské údolí (⁷/₈, 1 ex.). Pod hradem (³⁰/₈, 3 ex., ¹⁰/₉, 2 ex., ¹²/₁₀, 2 ex.).

Rod *Polydesmus* Latreille.

29. *Polydesmus denticulatus* C. Koch.
Pod hradem (²⁶/₈, 1 ex.). Dva dvory (²⁸/₉, 3 ex.).
30. *Polydesmus complanatus* Linné.
Pod hradem (²⁷/₈, 1 ex., ³⁰/₈, 3 ex., ¹⁰/₉, 1 ex., ¹⁷/₉, 1 ex.). Doubravy (²⁷/₉, 2 ex., ²¹/₁₀, 4 ex.).

Rod *Strongylosoma* Brandt.

31. *Strongylosoma pallipes* Olivier.
Červená zahrada (¹/₁₀, 2 ex.).

Čeleď *Chordeumidae* C. Koch.

Rod *Atractosoma* Fanzago.

32. *Atractosoma meridionale* Fanzago.
Červená zahrada (⁷/₁, 3 ex.). Zlatník (²⁷/₈, 2 ex.). Pod hradem

- (²⁶/₈, 3 ex., ⁷/₉, 1 ex.). Rovná (²⁶/₈, 2 ex.). Kamený žleb (²⁶/₉, 3 ex.).
 Doubravy (²⁸/₉, 3 ex., ²⁷/₁₀, 1 ex.).
 33. *Atractosoma bohemicum* Rosický.
 Červená zahrada (²⁶/₈, 3 ex.). Pod hradem (²⁷/₈, 5 ex., ¹⁰/₉, 2 ex.,
¹⁷/₉, 1 ex.). Kamený žleb (³¹/₈, 1 ex.).

Rod *Craspedosoma* Leach-Rawlins.

34. *Craspedosoma Rawlinsii* Leach.
 Červená zahrada (²⁶/₈, 1 ex.). Pod hradem (²⁷/₈, 1 ex.).

Čeď *Julidae* Brandt.

Podčeď *Protoiulidae*.

Rod *Blaniulus* Gervais.

35. *Blaniulus venustus* Meinert
 Chrudichromský les (²⁶/₇, 3 ex.). Zlatník (²⁷/₁₀, 3 ex.). Doubravy
 (²⁷/₁₀, 2 ex.). Kamený žleb (²⁷/₁₀, 1 ex.).
 36. *Blaniulus fuscus* Am Stein.
 Pod hradem (¹⁰/₉, 2 ex.).

Podčeď *Dentroiulidae*.

Rod *Julus* (Brandt) Verhoeff.

Podrod *Leptoiulus* Verhoeff.

37. *Julus fallax* Meinert.
 Červená zahrada (²⁶/₈, 3 ex.). Zlatník (²⁷/₈, 2 ex.). Kamený žleb.
 (²⁶/₉, 1 ex., ²⁷/₉, 1 ex.). Doubravy (²⁸/₉, 2 ex.).

Podrod *Micropodoiulus* Verhoeff.

38. *Julus terrestris* (L.) Porat.
 Zlatník (²⁷/₈, 3 ex.). Kamený žleb (²⁷/₉, 2 ex.). Pod hradem (²⁷/₁₀,
 3 ex.).

Rod *Oncoiulus* (Brandt) Verhoeff.

39. *Oncoiulus foetidus* C. Koch.
 Pod hradem (²⁷/₇, 1 ex., ²⁷/₇, 1 ex., ²⁵/₈, 5 ex., ¹⁰/₉, 3 ex., ²⁶/₁₀, 3
 ex.). Pílské údolí (¹³/₇, 5 ex., ²³/₈, 1 ex., ¹⁰/₉, 4 ex., ²⁰/₉, 1 ex.).
 Zlatník (²⁴/₇, 1 ex., ²⁶/₁₀, 3 ex.). Červená zahrada (²⁷/₇, 1 ex., ²⁶/₈,
 2 ex.). Valchovský les (²⁶/₈, 1 ex.). Kamený žleb (³¹/₈, 8 ex., ²⁷/₉,
 3 ex., ²⁵/₉, 5 ex.). Lipníky (¹⁷/₉, 5 ex.). Melkovské údolí (²⁶/₉, 3 ex.,
⁴/₁₀, 2 ex.). Doubravy (²⁸/₉, 2 ex., ²⁷/₁₀, 3 ex.).

Rod *Cylindroiulus* Verhoeff.

Podrod *Cylindroiulus* Verhoeff.

40. *Cylindroiulus luridus* Latzel.
 Les u Hrádkova (¹³/₇, 1 ex.). Zlatník (²⁷/₈, 4 ex.). Rovná (²⁹/₈, 1 ex.).

Podrod *Leucoiulus* Verhoeff.

41. *Cylindroiulus molybdinus* C. Koch.
 Pod hradem (²⁷/₈, 1 ex.). Vinohrádky (²⁶/₇, 1 ex.).

Rod *Brachyiulus* Berlese et Verhoeff.

Podrod *Chromatoiulus* Verhoeff.

42. *Brachyiulus austriacus* Latzel.

Les u Hrádkova ($^{20}/_9$, 1 ex., $^{13}/_7$, 1 ex.), Pod hradem ($^{8}/_7$, 1 ex., $^{11}/_9$, 2 ex., $^{20}/_{10}$, 7 ex.), Zlatník ($^{27}/_8$, 13 ex.), Kamený žleb ($^{31}/_8$, 2 ex., $^{10}/_9$, 5 ex., $^{25}/_9$, 4 ex.), Pílské údolí ($^{10}/_9$, 4 ex., $^{20}/_9$, 5 ex.), Doubravy ($^{25}/_{10}$, 5 ex.).

Podrod *Microbrachyulus* Verhoeff.

43. *Brachyulus pusillus* (Leach) Latzel.

Kamený žleb ($^{8}/_9$, 2 ex.).

Rod *Leptophyllum* Verhoeff.

44. *Leptophyllum nanum* Latzel.

Zlatník ($^{11}/_7$, 1 ex., $^{20}/_7$, 2 ex.), Vinohrádky ($^{20}/_7$, 3 ex.), Červená zahrada ($^{25}/_7$, 1 ex.), Před hradem ($^{20}/_8$, 2 ex., $^{22}/_8$, 3 ex., $^{25}/_9$, 3 ex.), Doubravy ($^{25}/_{10}$, 1 ex.).

Rod *Schizophyllum* Verhoeff.

45. *Schizophyllum sabulosum* (L.) Latzel.

Vinohrádky ($^{11}/_7$, 1 ex., $^{20}/_7$, 1 ex.), Červená zahrada ($^{10}/_7$, 5 ex.), Kamený žleb ($^{8}/_{10}$, 1 ex.), Pod hradem ($^{10}/_9$, 2 ex.), Zlatník ($^{20}/_{10}$, 3 ex.).

Jest tedy zastoupeno ve jmenovaném okolí 21 rodu v 45 druzích a 4 varietách. Seznáno tu z jediného velice nepatrného území více tvarů, než dosud v celé Moravě bylo uváděno. Zaznamenáno bylo celkem dosud 42 druhů a 3 variety. Příčinu toho mohou hledati v tom, že jsem s velkou péčí a ve všech ročních dobách toto okolí prozkoumal. Toť ovšem jest nejlepším důkazem, že daleko ještě není prozkoumána naše myriopodofauna, a že poskytne ještě mnohé zajímavé tvary.

Vždyť již tu byly konstatovány rody i druhy pro Moravu nové, které ani Latzlem ani Uličným nebyly nalezeny, třeba okolí boskovské souvisí s místy, kde zmíněnými autory bylo sbíráno.

Nové rody pro Moravu jsou *Pauropus*, *Polyxenus*, *Cylindroiulus* a tyto druhy:

1. *Lithobius melanops* Newport.
2. *Geophilus electricus* Latzel.
3. *Geophilus pusillus, pygmaeus* Latzel.
4. *Scolopendrella nivea* Scopoli.
5. *Scolopendrella notacantha*, Gervais.
6. *Pauropus Huxleyi* Lubbock.
7. *Pauropus pedunculatus* Lubbock.
8. *Polyxenus lagurus* Latreille.
9. *Blaniulus fuscus* Am Stein.
10. *Cylindroiulus molybdinus* C. Koch.
11. *Cylindroiulus luridus* Latzel.

Naproti tomu jsem však zde některé formy nenašel, které udává Latzel i Uličný. Jsou to:

1. *Scotophilus illyricus* Meinert.
2. *Julus unilineatus* C. Koch.
3. *Polyzonium germanicum* Brandt.
4. *Lithobius nigrifrons* Latzel Haase.
5. *Lithobius dentatus* C. Koch.

6. *Lithobius curtipes* C. Koch.

7. *Gervaisia costata* Waga.

Tím stoupl počet moravských stonožek na 53 druhů a 4 variety.

V příštích statích podám zpracování bohatého materialu, který byl během několika let v jeskyních a v celém krasovém území i na jiných místech kollegov p. Absolonem získán a mně laskavě odevzdán, dále obraz myriopodofauny z kopců Palavských, z poryí Dyje atd.

II

Seznam literatury o stonožkách moravských.

1. 1861. Wankel H. Beiträge zur österr. Grottenfauna. Sitzungsber. der math.-natur. Classe d. kaiserl. Akad. d. Wiss. Wien. XLIII.
2. 1880. Latzel R. Die Myriopoden der österreichisch-ungarischen Monarchie I. Hälfte: Die Chilopoden.
3. 1883. Uličný J. Bericht über bei Brünn gesammelte Myriopoden. -- Verhandl. des naturf. Vereines in Brünn. XXII.
4. 1884. Latzel R. Die Myriopoden der österreichisch-ungarischen Monarchie II. Hälfte: Die Symphylen, Pauropoden u. Diplopoden.
5. 1899. Absolon K. Systematický přehled fauny jeskyní moravských. - Věstník Klubu přírodovědeckého v Prostějově.
6. 1899. Verhoeff C. Über europäische Höhlenfauna. 3. Aufsatz. Zool. Anz. Bd XXII. No. 602.
7. 1900. Absolon K. Kritické úvahy o moravské zvířence jeskynní. Časopis Matice moravské v Brně 1901.

V Praze, 22. listopadu 1901.

Diluvialní člověk u Krapiny v Chorvatsku.

Podává J. V. Želízko.

Nebude zajisté pro Moravu, jako klassickou pudu epochalních diluvialních nálezů bez zajímavosti, zmíním-li se několika slovy o pozoruhodných nálezech zbytku diluvialního člověka a jeho současníku, jež učinil před nedávnem professor geologie na záhřebské universitě, Karel Gorjanovič-Kramberger, u Krapiny v severním Chorvatsku.

Učenec tento napsal o výzkumech svých několik menších předběžných zpráv, po různu uveřejněných, až teprve tohoto roku vydal obsáhlejší pojednání se zdařilými ilustracemi, ve zprávách anthropologické společnosti ve Vídni,* z nichž těchto několik zajímavých dat týkajících se výše uvedeného naleziště, vyjímám.

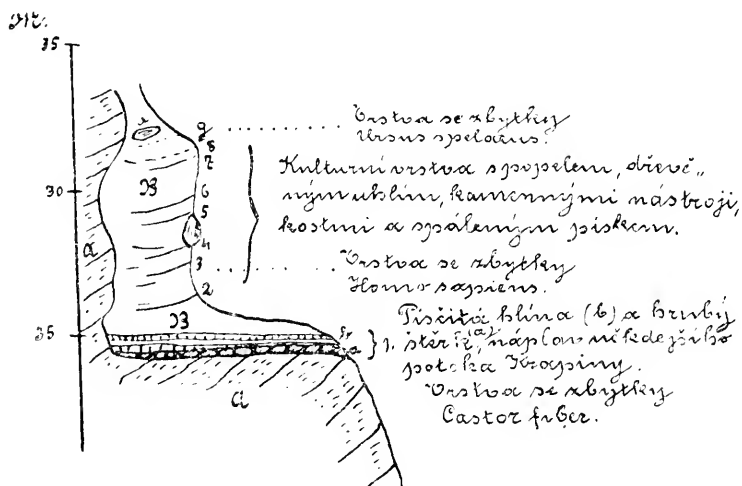
Autor v úvodu své práce zmiňuje se zprvu o některých diluvialních nálezech, jež byly učiněny v různých nalezištích Chorvatska a jež

*) Der paläolithische Mensch und seine Zeitgenossen aus dem Diluvium von Krapina in Kroatien. Mittheil. d. Anthropol. Gesell. in Wien, XXXI. Band 1901, S. 164-197. (Mit 4 Tafeln und 13 Textfiguren.)

vykazují do dnes tyto druhy diluvialní fauny: *Elephas primigenius*, *Rhinoceros tichorhinus*, *Bison priscus*, *Cervus alces*, *Cervus elaphus*, *Cervus euryceros* a *Ursus spelaeus*.

Podklad diluvialních vrstev u Krapiny, jež tvoří jaksi vlastně úpatí kopce Hušnjakova, jest třetihorní (miocenní) pískovec. Ku bližšímu poznání geologického charakteru těchto diluvialních vrstev podávám zde zajímavý profil, jenž jest výmluvnější než jakýkoliv jiný dlouhý popis.

Jak z výzkumu Krambergerových vysvítá, stávalo v těchto místech, kdysi v dobách dávných, řečiště diluvialní řeky, nynějšího to potoka Krapiny (kteréžto řečiště nyní o 25 metru nížeji kleslo), jehož vody, vymlajíce pískovcový břeh kopce Hušnjakova, v místech těchto zároveň veliký výmol vytvořily, kde se později vrstvy diluvialní usadily. Vrstva



A = miocenní pískovec, B = eluvium a A,
C = spálené kusy a A.

nejspodnější přes 1 metr mocná, obsahuje část náplavy bývalé diluvialní řeky hrubý štěrť (1 a), spočívající na uvedeném třetihorním pískovci (A) a písčitou hlínou (1 b). V naplavené této vrstvě zjištěn byl vodní měkkýš *Limnaeus* sp., vedle četných zbytků bobra (*Castor fiber*), tedy zvířete, jež v době diluvialní poblíže vody žilo.

Vrstva tak zvaného eluvialního nánosu (B) vzniklá zvětráním miocenního pískovce, jehož částky se postupem času na sebe nahromadily, vytvořivše ji skoro na 20 metru mocnou — obsahuje množství kostí diluvialních zvířat, jakož i zbytky lidských kostí, vedle primitivních kamenných a kostěných nástrojů.

Nálezíště u Krapiny jest teprve nedávno známo.

První nálezy obdržel odtud Kramberger r. 1895. a to několik zbytků nosorožce a tura. Později r. 1899. navštívil sám nálezíště toto,

naleznuv při té příležitosti v kulturní vrstvě promíchané popelem, dřevěným uhlím, spáleným pískem, kamennými odpadky a j. první stopy člověka. — Veškeré kulturní vrstvy, jež Kramberger v 9 nad sebou jdoucích pásem stanovil, leží na sobě více méně horizontálně, obsahující místy balvanu pískovcové, jež čas od času byly se svrchu svaleny a později zvětrávající ssutí zaneseny.

Ještě v létě téhož roku bylo u Krapiny s výkopy počato a sice s vykořisťováním vrstvy nejsvrchnější. Výsledek výkopů těchto byl neobvyčejně bohatý. Kramberger našel zde přes 2000 kusů kostí a přes 600 kamenných odpadků, s jinými ještě předměty. Z lidských kostí, které se na 2 kulturní vrstvy (od spodního oddělení) obmezovaly, nalezeny tyto části: část levé spodní čelisti s pěti zuby, jedna čelist se šesti zuby, část svrchní čelisti se čtyřmi zuby, 80 zubů různých lidí viduů, vedle množství jiných kostí.

V létě r. 1900 pokračováno bylo ve výzkumech, zvláště v dalším vykořisťování třetí kulturní vrstvy se zbytky člověka, jakož i prokopáváním zbývajících druhých vrstev. Práce tato byla velmi namáhavá, ježto se muselo použití dynamitu na rozstřílení velkých balvanů, jež ve vrstvě spočívaly. Po té teprve počalo se s výkopy a sice ve vrstvě nejvyšší, jež vykazovala velké množství kostí a zbytku medvěda ješkynního. Počínaje vrstvou touto, pokračováno s kopáním stále blížeji ku vrstvě třetí, při čemž uhozeno bylo na celou řadu ohnišť, místem se spálenými kostmi medvěda a partiemi se zbytky mamuta, nosorožce a i jiných zvířat. Ač malá prostora bývalého velkého ohniště, dosud jen málo lidských zbytků obsahovala, jsou tyto přec neobvyčejně důležité.

Když po 64tídení práci výzkumy u Krapiny skončeny, nebyl výsledek těchto kvantitativně bohatší jako r. 1899.; ale za to byl kvalitativně důležitější. Vedle některých nových nálezů zbytků člověka nalezeny byly zbytky zvířat, která v Krapině byla dosud neznáma. Zvláště důležitý jest nález zbytku sviště horního, (*Arctomys hobac* Schreb.) který jest v diluvialních vrstvách Chorvatska vůbec neznámý. Dále nalezeny byly zbytky kuny, křečka, želvy, jakož i kosti orla a j. Zbytky medvěda hnědého a ješkynního rovněž dlužno uvést.

Jak zprvu již uvedeno, jest diluvium u Krapiny dvojího původu a sice skládá se: 1. z nánosů řeky, 2. usazenin vzniklých zvětraním horních pískovců, jakož i balvanů dolů svalených, t. zv. eluvium (pásmo 2-9), v němž obsaženi jsou tyto pozemní měkkýši: *Helix pomatia*, *Fruticicola*, *Campylaea* a *Zonites*. V nánosu tomto nalezeno bylo vedle zbytků člověka 16 druhů ssaven, 1 druh obojživelníka a tři druhy ptáků.

Seznam těchto druhů jest následovní:

A) Reptilia.

1. Emys (*Testudo*), želva.

B) Aves.

1. Gallinidae, těžko určitelné zbytky kurovitých.
2. Oseiniidae (?), zbytky zpěvavých ptáků.
3. ? Aquila, hojně zbytky orla.

C) Mammalia.

Canidae:

1. *Canis lupus* Lin., vlk.

Ursidae:

2. *Ursus arctos* Lin., medvěd hnědý.

3. *Ursus spelaeus* Blumb., medvěd jeskynní. (Zachoval po sobě ze všech zvířat, nejhojnější zbytek.)

Mustelidae:

4. *Mustella foina* Erxl., kuna.

5. *Lutra* (?) *vulgaris* Erxl., vydra.

Felidae:

6. ? *Felis*, lev.

Sciuridae:

7. *Arctomys marmota* Schreb., svišť horní.

Castoridae:

8. *Caster fiber* Lin., bobr.

Cricetidae:

9. *Cricetus frumentarius* Lin., křeček.

Equidae:

10. *Equus caballus* L., kuň.

Rhinocerotidae:

11. *Rhinoceros antiquitatis* Blumb., nosorožec.

Suidae:

12. *Sus scrofa ferrus* L., vepř divoký.

Cervinae:

13. *Cervus elaphus* L., jelen.

14. *Cervus capreolus* L., srnec.

15. *Cervus euryceros* Aldr., jelen obrovský.

Bovinae:

16. *Bos primigenius* Boj., tur.

Zbytky diluvialního člověka u Krapiny podrobil Kramberger důkladnému studiu, jakož i anthropologická měření různých kostí, zvláště zubu provedl, srovnáv tyto s materiálem recentním.

Na základě důkladného studia diluvialních vrstev a jich inventáře u Krapiny, dospěl Kramberger k resultátum, že zdejší diluvialní člověk, namnoze silně postavy, byl lovec, který robil sobě primitivní zbraně z kamene a kostí, jichž používal jednak k sebeobraně proti dravé zvěři, zvláště medvědu jeskynnímu, jakož i při lovu jiných zvířat na př. nosorožce, tura, jichž masem se živil.

Zbytky člověka nevyskytly se jinde mimo třetí kulturní vrstvu, v jejichž ohništích nalezeno bylo množství kostí, buď rozlámaných, opálených neb úplně spálených. Zbytky tyto náležej nejméně deseti různým individuím (dětím i dorostlým).

Kramberger se domnívá, soudě dle záhadných a přelámaných těchto kostí, že zdejší diluvialní člověk byl kannibalem, proti čemuž by se dalo ovšem mnoho namítati.

Naleziště u Krapiny, chovájící v neporušené kulturní vrstvě zbytky nosorožce, medvěda, tura a jiných tvorů, vedle primitivních kamenných a kostěných nástrojů odpovídá Mortilletově stupni doby moustierské „Le Moustier“ v Francii.

Různé zprávy.

Weitere Nachricht über europäische Höhlencollenbohlen und über die Gattung *Aphorura* A. D. Mac G. (Mit. 5. Fig.) Von K. Absolon. Zool. Anz. Bot. XXIV. No 646. — Autor pojednává tu o některých živočiších z jeskyní württemberských a francouzských, které mu některými zahraničními badateli dodatečně ku zpracování byly odevzdány, a doplňuje takto svoje dřívější zprávy, o nichž jsem již v posledních číslech tohoto časopisu referoval. Pro poznání řázu zvířeny moravské mají práce tyto tu důležitost, že se jimi poznávají různí živočichové ve všech těchto jeskyních žijící. Jest to hlavně *Pseudosmella alba* Packard a Wanklem objevený *Heteromurus*, který jest ve všech jeskyních kosmopolitický. — V druhém oddílu pojednání promlouvá autor na základě kritického rozboru všech dosud známých druhů o phylogonii rodu *Aphorura* a rozvrhuje ji na 3 nové podrody. Tím seznáno, že *Aphorura* jest jednou z nejpuvodnějších forem šupinušek.

Jos. Vališ.

Über *Neanura tenebrarum* nov. sp. aus den Höhlen des mährischen Karstes; über Gattung *Tetrodontophora* Reuter und einige Sinnesorgane der Collembolen. (Mit 8 Fig.) Von K. Absolon. Zool. Anz. Bd. XXIV. No. 653. Nový živočich v nadpisu jmenovaný jest jedním k nejinteresantnějších živočichů jeskynních, dokazuje, kterak se tvoří různé formy jeskynní. Z popisu autorova jest patrné, že tato úplně bezbarvá, malým počtem očí opatřená forma atd. jest typem jeskynního živočicha. Objevena byla v jeskyni Výpustku.

Rod *Tetrodontophora* byl dosud, ač jest jedním z nejobyčejnějších šupinušek moravských, vědecky záhadným, ježto scházelo tu moderní pozorování. Nyní jest zjevné, že obrovská tato collembola jest nejbliže příbuznou rodu *Aphorura*. —

V posledním odstavci popisují se anatomicky a z části na základě method řezových různé smyslové orgány dosud zcela neznámé.

Jos. Vališ.

Nález grošů v Topolně u Uh. Hradiště.

Rolník pan Ant. Hrdina našel při opravě podlahy ve světnici svého domu čís. 91. hrneček s penězi. Jest to nádobka asi čtvrt litru obsahu, práce nemělé, zevnějšku prostého, upomínajícího velmi na popelnice. Hrneček byl rozpukán, tak že se v několik částí rozpadl; už když byl skrýván, nebyl celý, neboť část okraje scházela. V nádobce nacházelo se 130 stříbrných mincí, které byly silně patinou a rzi pokryty a slepeny; ale přece bylo možno poznati, že jsou to pražské groše. Očistil jsem několik kusů a shledal, že na některých jest nápis Venceslaus Tertius, na některých Karolus Primus. Nálezeji tedy asi době posledních Přemyslovců a Karla IV. Pan Hrdina odevzdal nález téměř celý p. nadučiteli K. Kotkovi, kterýž jej vlast. muzeu olomouckému zaslal. Fr. Dočkalík, učitel.

»Hausberg« v Komině u Brna nazývá se osamělý kopeček, vlastně syenitová skála, která uprostřed osady z roviny asi do výše 50 m. vystupuje nad řekou Svatkou. Skála ta se všech stran dosti srázných svahu tvoří na svém vrcholu oválnou rovinku, příkopem 30 kroků dlouhým na dvě nestejně polovice rozdělenou. Menší část jest 32 kroky šir. a 28 dlouhá; celý její jižní svah rozebrán lomem. Stojí tam mlýn a za silnici proudí již Svatka. Příkop od východu k západu vedený jest posud přes 1 m zhloubí a hned z něho zdvihá se náhradí větší aspoň o 2 m výše. Měří na délku (k severu) 80 kroků a na šír 60. Celý tento podivný kopeček učinil na mne prvním pohledem dojem středověkého hrádku, teprve když jsem v půdě, která po celém návršíku do hloubky 20 až 40 cm na skále leží, nalezl několik střepeň nádobkám z Obřanského hradiště podobných, uhliky a popel, přesvědčoval jsem se, že místo toto bývalo patrně již v pravěku důležitým bydlístem. Také jméno jeho «Hausberg» zovou v Dol. Rakousích několik hradišť, na př. na Geiselberku u Stoeneggu atd., bylo mi nápadným, avšak proč se tak nazývá, nemohl mi nikdo

pověděti. Smutný ten kopeček porostlý je sporným trávníkem a stromky, které tam obec dala sázeti, neudržely se pro nepatrnou vrstvu země. Na jeho bocích — z nichž východní jest nepřístupněji rozvezen — stojí ze všech stran domky a zahrádky kominské. Po valech není tam památky a také jich snad ani nebylo pro srážnost svahů zapotřebí.

I. L. Červinka.

Osadiště na »Záhumení« v Boršicích. Se strany severní sklání se mírně do zahrad Boršických polní trať »Záhumení«; všude tu na rozorávaných rolích značí se větší skvrny tmavé půdy a také ve stržích a ve březích hluboké cesty u zahrad stopovati lze jejich průřezy tmavou prstí, popelcem a vypálenou hlinou vyplněné. Z jedné takové jámy vybral jsem roku 1896 množství úlomků nádob, četné kosti domácích zvířat a kusy vypáleného mazu.

Střepiny jsou trojího druhu: z jemně pracovaných nádob menších rozměrů na povrchu jinak světlolžlutém jasně červenou barvou ornamentovaných. Větší nádobky, tvaru kuřovitého, jsou barvy šedivé a v lomu černého prostředí. Nádobky největší jsou ony známé hrubé hrnce s velkými pupíky, uchy a nápadně zvláště svým cihlově rudým povrchem, který mýlně pokládán bývá za náter. Přesvědčil jsem se několikrát, že to jenom silně vypálený povrch nádoby, který snadno pouští červenou barvu. Byl-li střep za vlhka vyňat ze země. Z nástrojů vyskytly se pouze dva pazourkové nožíky, týl sekery pěkně hlazené a na rolích vyoraná dlouhá sekera. Malované nádobí souhlasí úplně s podobnou keramikou z Mařacké cihelny (Srov. Čas. Olom. muz. 1895 s. 10).

I. L. Červinka.

Nález mincí u Hodova (okres Velké Meziříčí). Z jara minulého roku vykoplo děvče při sázení stromků v lese u Rohů džbánec plný drobných penízků. Lesní assistent p. Ferd. Špinar z Vel. Meziříčí nahodil se právě k tomu a zachránil celý nález od rozebrání »na památku« a svědčil mi ho ku prozkoumání. Penízků bylo několik tisíc (ve vázenéce přes 3 kg. Byly to skoro vesměs bílé penízků krále Vladislava II. v nesčetných variantech. Pražských grošů nebo černých penízků tohož krále tu nebylo. Jako příměsěk tohoto podivného pokladu vyskytlo se po jednom, dvou nejvýš třech kousech: 1. Husitský halíček s českým lvem. 2. Halíránek krále Ladislava Pohrobka. 3. Bílý peníz města Ratiborn. 4. Kladské halíče Oldřicha hraběte z Hardecka (s českým lvem a opisem VLDRICH-GRAF-HARDECK). 5. Poněkud poškozený pe-

nízek s českým lvem a nápisem v minuskulích, který se mi nepodařilo rozluštit (č. NO. L† CONNA . . . !PHOL?) 6. Halíčky s mišenským lvem a nečitelnými písmenkami. 7. Černé penízky Vídeňského společenstva z doby Frydrycha III. († 1493) s písmenkami u víd. městského znaku w(iener)H(ausgenossen)T(eschler) na jiných Liephart. 8. Denary uherského krále Matyáše Korvína. 9. Polské groše králů Jana Alberta (1492—1501) a Sigmunda I., jeden s letopočtem (1508—1510). 10. Denar Antonia II., patriarchy Vogtlejského (1407—1418). 11. Tři špatně zachovalé halíče německých knížat saských. Poklad tento mohl býti zakopán podle Sigmundova groše teprve r. 1508 a nebyl celkem majetkem velkého boháče. Džbánec se zachoval a je uložen v mých sbírkách. Má úplně shodný tvar s našimi poutnickými baňkami s uchem a hubičkou (pyskem), je vytočen ovšem už na kruhu, dobře vypálen a částečně i poléván glasurem.

I. L. Červinka

Římské mince ze Žarošic (Kyjov). Z několika zde nalezených mincí římských dostalo se mi laskavosti pana naduč. Martinu dvou stříbrných denárů. Blížších okolností nálezu nebylo možno již se dopátrati; potvrzeno mi toliko se vši určitostí, že mince na půdě zdejší byly nalezeny. Oba zmíněné denáry proraženy jsou každý dírkou a jsou silně otřeny. Větší z nich, nerovného okraje, v průměru 22 mm náleží cisáři Gordianovi. Na líci vyražena bezvousá hlava císařova s opisem z části nesehnadno čitelným: IMP G. RDIANUS DIV . . . Rub otřen je tak, že zachoval pouze obrys postavy v levo nakročené, z opisu pak zřetelně jeví se toliko písmeno O. — Peníz druhý, v průměru 17 mm ražen byl Antonínem Piem. Líc nese relief mladistvého obličejce mužského s opisem: OXINVS PIVS PB (?) Na rubu jest legenda skoro nadobro shlazená. Kolem silhouetty postavy, roh hojnosti v levé ruce držící, vystupují z opisu pouze jednotlivé tahy písmen, jež smyslu nedávají. — V tratích žarošických objeveny též kamenné sekery, z nichž dvě odevzdal mi p. uč. Meth. Čičatka. Alois Procházka.

Kluzačky na »košlech« (bruslech) za starodávna. Sem tam spatřujeme ve sbírkách starožitností koštěné brusle z nártní kosti ponějvíce hovězího dobytka, jimž se říkávalo »košle«. Klouzání na »košlech« u nás na Moravě není tak dávné, ještě v letech čtyřicátých uplynulého století, užíváno ho ne-

zřídka. Kdo se tehdy chtěl klouzati, opatřil si snadným způsobem košlata, buď u řezníka, nebo z padlého dobytčete; na jedné ze plochých stran na končetinách zábradky zbrousil, na druhé straně pak, na niž šlápnul, zábradky vystávající nechal, čímž šlapa opřena vpřed i vzad. — Upevňovacího dalšího přístroje na nártu nohy nebylo třeba. Každý kluzáč měl po dvou »košlech« a nezbytně potřebný, tak zvaný »štychar«, pomocí jehož uváděn v pohyb. »Štychar« záležel z hůlky as 1¹/₂ m dlouhé, na jednom konci okuté špičí v podobě silného hřebíku. Kluzáč vytáhl jednoduše z kapsy své košle, položil na led, šlápl na ně, rozkročil se as na 1¹/₂ metru, tělo málo v před naklonil a drže v ruce

napřed natažený »štychar«, opřel jej o led šikmo mezi rozkročenýma nohama, čímž se dostal v pohyb; bodání takto opětoval, tak že v okamžiku střelbitě ujížděl, a aby stejnou rychlost jízdy udržoval, bylo třeba jen občas bod opakovati. Když již tedy jsou »košle« ve starožitných sbírkách uloženy, náleží k těmto jich nerozlučný soudruh »štychar«, který ovšem se již nenalezne, ale může shotoven býti podle hořejšího vylicení. Tímto jsem chtěl pouze upozorniti, že jízda na »košlech« nenáleží příliš staré době, pak objasniti způsob ježdění na košlech, jehožto jsem za mladého věku svého sám býval milovníkem.

Mel. Chytil.

Zprávy spolkové.

Kronika muzejní.

Jako jest vrcholem dokonalosti člověka »poznání sebe«, rovněž tak národu k jeho dokonalosti zapotřebí jest se se poznání, dle čehož posouditi možno i stupeň vzdělanosti národní. A zajisté nejlépe pozná národ sebe, bude-li každý jednotlivec znáti všechny národní zvyky, obyčeje a celý život národní, jak za přítomnosti, tak také za dob minulých i nejdávnějších. Proto též šťastným a v pravdě vzdělaným lze nazvati poměrně malý národ Švédský a Nordský, jenž na popud rodáka svého Dra. Holzelia ze Stokholmu založil si muzeum v Stokholmě, jehož ohromná budova rozpočtena jest na 3 miliony korun švédských, t. j. 4 miliony korun rakouských. Muzeum to má býti nástinem kulturního života skandinávských národů, zejména pak lidu švédského a náklad naň mimo poměrně nepatrné roční podpory státní uhrazen jednak většími dary jednotlivců, jednak, a to většinou, sbírkami mezi lidem, tedy národem samým. Vedle muzea Nordského ve Stokholmě zřízen t. r. Skansen, t. j. muzeum ve volné přírodě, v němž znázorněn jest co nejdokonalěji celý ruch života lidu nordského, jak v jednotlivých krajích skutečně se jeví, neboť nescházejí tu ani původní obyvatelé ve svých krojích v chatkách a domcích,

ani zvířena, ani rostlinstvo toho kterého kraje, ba i poloha kraje odpovídá skutečnosti, tak že obraz života švédského lidu a jich styk s přírodou každý vidí zřetelně před sebou. Aby si každý mohl ponětí učiniti o velikosti Skansenu, nutno podotknouti, že rozkládá se na ploše 23 hektarů (230.003 čt. m). A na podobnou myšlenku připádl se v královské slovanské Praze, srdci to českoslovanských krajů, kdež rovněž ve volné přírodě znázorněn má býti přičiněním českoslovanské společnosti národopisné kulturní život lidu českého, moravského i slezského a zejména i lidu slovenského a Čechů v Dolním Rakousku. K účelu tomu vyžádáno od slavné městské rady Pražské pavilonu v zahradě Kinského, v němž znázorněn bude národopis oněch sverchu zmíněných zemí, v zahradě Kinského a pak na Nebozízkou zařízen bude českoslovanský Skansen. Olomucké Vlast. Muzeum podporovalo též myšlenku tuto žádosti ku slavné městské radě Pražské, načež sl. městskou radou dostalo se jemu odpovědi, že žádosti té se vyhovuje. Sdělujeme to s obecnstvem, abychom ukázali, že podnik znázornění rázu lidu českoslovanského i celé přírody zemí českoslovanských jest skutečně nutným a vši podpory hodným se strany veškerého obecnstva, by národ náš, jenž

bohatší i větší jest u porovnání s národem švédským, v obětavosti a práci své národní nezustával za skvělým příkladem Skandinavců. Z muzea Stokholmského, o němž jsem se byl zmínil, došel VI. Muzejní Spolek Olomoucký dar: bedna knih 18 kg. těžká s lichotivým přípisem, v němž vysloveno přání udržovati stálý styk s muzeem Olomouckým. — Dne 11. listop. t. r. odhalen v místnostech Muzejních obraz zvěčnělého dobrodince pana Frant. Stejskala, při kterémto příležitosti dostalo se Muzeu skvělého daru 2000 korun od pana Ant. Stejskala, bratra nebožtíkova, úředníka na odpočinku, jemuž zde vysloveny buděž opětovně díky. — Slavnému učenci prof. Virchovi, příteli zvěčnělého zakladatele Muzea Dr. Wankla ku 80leté ročníci blahopřáno telegramem do Berlína zasláným. Ostatní činnost spolku pokračovala směrem obvyklým. Utěšené přízně začíná se těšiti Muzeum v okolí Olomouce, neboť v četných obcích propůjčují se obchodníci ku sbírkám příspěvků a získávají členů. Jednotlivě uvědoměle obce jako Lazce a Olšany staly se již zakládajícími členy Muzea, kteréhožto příkladu také jiné okolní obce měly by následovati. Uve-

řejnění i následování hodnou jest též myšlenka, již ku provádění doporučuje příznivec Muzea Olomouckého advokát z českého města následujícím dopisem: Prosím za laskavé zaslání několika chekův. Rád občas při vyrovnání věci trestní chci na spolek Muzejní pamatovati nějakou dobrovolnou pokutou, jako pamatují na jiné spolky humanní a vlastenecké a doporučuji ct. spolku, aby tento modus podpory vyžádal si i u jiných advokátův. S přáním hojného zdaru atd. následuje podpis. VI. Muz. Spolek děkuje příteli svému za laskavý pokyn a prosí zároveň i ostatní pány advokáty, by chekův spolkových, jež jim k účelu tomuto se žádostí o podporu zaslány budou, co nejhojněji upotřebili. Výbor uváží a oceniv zásluhu, jež si zvěčnělý Jan Kollar o starovědu a národopis a pak o českou literaturu vůbec získal, usnesl se, padesátiletou památku jeho úmrtí (dne 29. ledna 1852) důstojně a vážně oslaviti a nahraditi, co se při stoleté památce jeho narozenin (dne 29. ledna 1793) nehezkým nedopatřením zanedbalo.

MUDr. Ant. Hříbek,
t. č. jednatel.

VÝKAZ DARŮ věnovaných Vlasteneckému spolku muzejnímu V OLOMOUCI

ode dne 1. září až do 31. listopadu 1901
od následujících P. T. příznivců jeho.

Jsou to:	K h
JUDr. K. Jičínský, ředitel velko- statku v Jindř. Hradci	10.—
Jos. Klvaňa, gymn. ředit. v Kyjově	2.—
Bedřich Kučera, účetní spořitelny v Táboře	2.—
J. J. Jan panující kníže Liechtenstein	80.—
JUDr. Netrval, advokát v Hum- polci sbírkou	7.30
k níž přispěli po 1 K: P. Kubík, P. Zelenka, Joudal, učitel hosp. školy, Martin. stavitel, Josef A. Závodský z Humpolce, Vinc. Uzel, c. k. berní insp. z Něm. Brodu, F. Hampl, otec. zem. výboru z Prahy a 30 h nejmenovaný.	
JUDr. Jan Ošťádal, advokát v Olo- mouci odvádí z pozůstalosti p. Fr. Stejskala v Olomouci dě- dictý podíl	K 2000.—
po odřáze poplatků	
a kvit. kolku	233.50 1766.50

Snáška 1867.80

Přenáška . . . 1867.80

I. Kontribučenská záložna ve Vy- škově	20.—
JUDr. Jan Žáček, advokát a po- slanec a jeho choť Anna o své stříbrné svatbě	40.—
Úhrnem	1927.80

Výkaz darů,

jež věnovali fondu Palackého
od 1. září až do 30. listopadu 1901
následující P. T. příznivci
Vlast. spolku muzej. v Olomouci:

K h	
MUDr. Vlad. Bazika, lékař v Ka- plici	5.—
Učitelský sbor obec. a měšťan. školy v Uh. Brodě	4.—
Profes. sbor c. k. real. vyš. gym- nasia v Chrudimi	10.—
Adolf Fux, c. k. prof. učit. úst. v Příboře	1.—
Klemeňa Hanušová, soukr. na Kr. Vinohradech	2.—
MUDr. Sev. Joklík, lékař v Ky- jově za sebe a Josefa Klvaňu, gymn. ředitele tamtéž po 2 K	4.—
Snáška	26.—

Přenoska	26.—
Jan Kadláček, farář v Moravičanech	2
J. Knies, učitel v Rogendorfě	2
A. Koutný, far. ve V. Újezdě u Olomouce	2
JUDr. M. Netval, adv. v Humpolci za JUDr. Václ. Ježka Rudolfa Schmöggra, c. k. sond. adj., Adal. Manna a Hesslera, c. k. ber. adj. a za nejmenovaného po 1 K	5 —
Václav Soldát, c. k. fin. kom. v Jihlavě	2—
Václav Stieber, řed. dolů na Smíchově	240
Otakar Trávníček, měst. sekr. v Třebíči	2
Hynek Wolf, techn. sládek v Písku	1—
Úhrnem	4440

XXXI. výkaz darů,

jež vlast. spolku muzej. v Olomouci
na zjednání vlastní muzejní budovy

od 1. září až do konce listopadu 1901
poskytli tito P. T. příznivci jeho, a sice:

	K	h
Alois Albrecht, mlynář v Nena-konicích	1—	
Josef Arnošt, děkan v Rožnově	—	70
Eman. Balcar, vrch. báňský inž. v Mor. Ostravě	2—	
F. B. Batovec, maj. knihtisk. v Praze	2	
Profes. sbor gymn. v Benešově u Prahy	8—	
Ferd. Bešták, správce hmot že-lezar. na Kladně	3—	
Ant. Boda, žel. vrchní inž. v. v., docent česk. techn. v Praze	4	
V. Bohdanecký, člen spr. rady cukr. Předměřick. v Nedčelšti	1—	
Učit. spol. okr. hejt. Boskovického	5—	
Václ. Břecha, c. k. fin. účetní rada v Praze	1—	
Kláster Augustiniánský na St. Bině	20	
Sbor učit. c. k. ústavu učitelů v Brně	11—	
Učit. jednota »Komenský« v Čes. Brodě	5—	
JUDr. Jan Broukal, adv. v Táboře	2	
M. Cífká, maj. parostroj uzenář. v Žižkově	2	
Ph. Dr. Frt. Cádá, univ. docent v Praze	3	
JUDr. Mirosl. Čelakovský, místo-tajem. zem. výb. v Praze	4	
Snáška	74	70

Přenoska	74.70
Ant. Čermák, pokladník železářny v Rothavě	2
Anna Černá, maj. domu na Kr. Vinohradech	1
Josef Černý, mistr zedl. v Praze	2
Frt. X. Červený, vinářík v Praze	2
Václav Červinka, soukr. na Král. Vinohradech	2
B. Čuban, cestmistr v Praze	1
Em. Čuban, tajemník čes. techn. v Praze	2
J. Daneš, sládek v Kamenici n. L. sbírkou 14 K 50 h po od-rážce za vybírání —K 72 hal. k níž přispěli po 1 K: Řeme-slnická beseda v Kamenici n. L. a Ant. Rückl, továrník ve Včelně; po 50 h: MUDr. V. Ullmann, lékař; po 40 h: Josef Cvejn, naddozorce c. k. fin. stráže, Josef Daneš sládek, Frt. Frydecký, c. k. komis. fin. stráže, Jos. Kozel, c. k. poštmistr, Josef Kunz, c. k. soudní oficiál, Tobiáš Metzl, obchodník, Frt. Párus, podstarší, Josef Pejša, m. ta-jemník, Ant. Peroutka, děkan, Ant. Pěknice, naddozor. c. k. fin. stráže, magister pharm. Jos. Pětník, Vojtěch Plíhal, kaplan, Ant. Přibyl, pekař, Bruno Springer, technik pi-vovaru, Jan Šimků, obchod., Theod. Tichý, komín. mistr, Frt. Vích, obch., Mat. Vích, obch., Frt. Volek, c. k. soud. adjunkt v Kamenici n. L. a Frt. Veškra, hosp. správce v Nov. Etinku; po 20 h: Frt. Bílek, kloboučník, Mořic Dub, obch., Alois Fischl, obchod., Frt. Houška, pekař, Bohumil Hrabě, stav. kreslíč, Alex. Chmelík, krejčí, Ant. Kvěch, pekař, Aug. Linhart, měšťan, Václav Liška, krejčí, Edvard Mančal, okr. tajemník, Hyn. Metzl, obch., Jan Palata, val-chář, Jan Pokorný, řezník, Ignác Ruth, mlynář, Marie Spěvákova, dcera měšťana, Zofie Širučková, obch., Václ. Vacek, obuvník, E. Weil, obchod., Ignác Wertheimer, kupec, Václ. Zámečník, obuv., vesměs v Kamenici n. L.	1378
Ondřej Dobner, ředitel vychovat. v Libni	2
Snáška	10248

Přenoska . . . 102-48	Přenoska . . . 272-50
Bohuslav Dolejš, maj. uzenář. zá- vodu v Praze . . . 3—	Josef Hýbner, vrch. inž. v Mor. Ostravě . . . 2—
MUDr. Frant. Dreuschuch, lékař v Náměšti u Brna . . . 1—	M. Chaloupka, farář v Chlebích u Ronova . . . 1—
JUDr. Jan Drtina, koncip. obch. komory v Plzni . . . 2—	Josef Chlápek, koop. v Králčích u Prostějova . . . —70
Jar. Dvořák, inspektor c. k. stát. drah na Král. Vinohradech . . . 5—	JUDr. Bedř. Jahn, adv. na Král. Vinohradech . . . 4—
Josef Dvořák, c. k. berní inspekt. na Kladně . . . 4—	Josef Janatka, inž. a techn. ředitel v Karlíně . . . 2—
Vlastimila Ebenhořová, choť adv. v N. Pace . . . 2—	Gabriel Janáček ve Vídni . . . 10—
Julie Fantová, choť architekta na Smíchově . . . 4—	Terezie Janušková, učitelka v Ho- lešově . . . 5—
Frt. Farský, ředitel hosp. akad. v Táboře za sebe, pak za pp. prof. Jul. Beránka, Josefa Ci- kána a JUDr. Jana Kožaného v Táboře . . . 4—	Učitelský spolek v Jevíčku . . . 5—
Adolf Foltynovský, koop. v By- strici pod Host. . . 2—	V. Jiřimský, c. k. techn. fin. kontr. v Hospozíně . . . 2—
MUDr. Ant. Frič, c. k. univ. prof. v Praze . . . 10—	MUDr. Sev. Joklík, lékař v Ky- jově sbírkou . . . 6—
Karel Frič, velkoobchod. v Praze . . . 10—	ku kteréž přispěli po 2 K: MUDr. Sev. Joklík, lékař, Jos. Klvaňa, gymn. ředit. a JUDr. Karel Kozánek, adv., všichni v Kyjově.
M. Fyve, c. k. rada zem. soudu v Táboře . . . 1—	Viktor Kadlec, c. k. fin. komisař v Olomouci . . . 6—
Frt. Gloc, hlav. pokladník města Prahy . . . 2—	JUDr. Jos. Kaplan, c. k. notář v Ml. Boleslavi . . . 10—
JUDr. Frt. Glos, adv. v Litomyšli . . . 2—	Ferd. Kavka, prokur. v Praze . . . 2—
Leop. Glücksmann v Nymburce . . . 2—	Aug. Kleveta, děk. v Pratici u Brna . . . 1—
Konst. Grünwald st., obch. v Mor. Ostravě . . . 5—	JUDr. Jan Klíčka, adv. v Příbrami . . . 2—
K. Grünwald, obch. v Mor. Ostravě . . . 2—	JUDr. Václav Kolář, c. k. soudní adj. v Sedlci na dráze . . . 1—
Vinc. Hanuš, hor. inž. v Bruchu, král. České . . . 2—	Kolinská továrna na kávové ná- hražky v Kolíně . . . 10—
Ferdinand Hausa, tajemník okr. výboru na Smíchově . . . 1—	Jano Köhler, akad. malíř v Nen- kovicích . . . —60
MUDr. Ferd. Hausmann, okres. lékař v Kučevo - Srbsko . . . 6-02	Alois Krejčí, katecheta ve Vel. Mezířích . . . 3—
Frt. Havlík, c. k. místodrž. účet. rada v Praze . . . 2—	Ladislav Kristen, stanič. dozerce v Lenešicích . . . 1—
Jan D. Herold, vrch. inžen. v Praze . . . 2—	Učitelský sbor c. k. učitelského ústavu v Kroměříži . . . 5—
Pankrác Herold, kn. k. rada v Ko- márově u Hořovic . . . 1—	MUDr. Karel Křivý, obv. lékař v Nové Říši . . . 2—
Josef Hlávka, c. k. vrch. stav. rada v Praze . . . 20—	Vikt. Kříž, c. k. notář v Hořovicích . . . 2—
Jan Hoffmann, ředitel cukrovaru ve Zlebech . . . 20—	Josef Kubín, farář v Dl. Lhotě u Lysic . . . 1—
V. Hochmann, stroj. zámeč. v Praze . . . 1—	Jan Kubrycht, obch. v Praze . . . 2—
Učitel. sbor obec. a měst. školy v Holešově . . . 6—	MUDr. Fr. Kuthan, maj. vodoč.č. ústavu v Tišnově . . . 2—
Rolnický akc. cukovar v Holici . . . 40—	Frt. Künstler, I. kaplan v Dubě sbírkou . . . 14-30
Josef Horčic, báňský účetní ve Světlci . . . 5—	ku níž přispěli po 1 K: Ed. Echler, obch., MUDr. Fr. Hla- vinka, lékař, Frt. Horák, host., Jindřich Horák, host., Jindř. Mráček, rolník, Karel Mráček, rolník, L. Nakládal, rolník, Ad. Portl, obch. Frt. Pospíšil, rolník čís. 48, Ign. Pospíšil,
Karel Horčice, poklad. měst. spoř. v Praze . . . 1—	
Ant. Houdek, lékárník v Brně . . . 1—	
Jan Hylák, říd. učitel v. v. v Bo- skovicích . . . 1—	
Snáška . . . 272-50	Snáška . . . 373-10

Přenáška . . . 373:10	
rolník čís. 49, Al. Vavrouch, rolník, M. Zbožinek, rolník, Fr. Žurek, uzenář; 50 h: Fr. Běhal, nadučitel; po 40 h: Alois Dvořáček, rolník, Bart. Janošik, roln., vesměs z Dubu.	
Josef Lang, koop. na St. Jičíně . . .	1—
Leopold Langer, farář v Jankovicích u Velehradu . . .	2—
JUDr. Václav Langkramer, adv. v Praze . . .	1—
Karel Loníček, koop. v Oseku u Lipníka . . .	1—
Vzděl. spolek v Lukách u Jihlavy	4—
Karel Lysý, farář v Buchlovicích	1—
Dam. J. Manžel, převor řádu prae-monstr. na Strahově . . .	4—
M. Matoušek, farář v Mikulovicích u Znojma . . .	1—
Josef Matyáš, farář n. o. v Stržiteži	2—
Josef Melíchar, vrch. inž. v Přívoze	2—
Prof. sbor zem. vys. reálky v Novém Městě . . .	3—
Josef Mokráček, c. k. vrch. inž. ve Strakonicih . . .	2—
M. Moučková v Křemýži u Teplice	2—
Em. Musil, spr. důchodu v Ronově	2—
Učitelská jednota »Komenský« v Náchodě . . .	5—
Leop. Nejedlý, ředitel škol měst. na Kr. Vinohradech . . .	1—
V. Nekvasil, podnikatel staveb v Karlíně . . .	20—
JUDr. M. Netval, advok. v Humpolci	2—
Václ. Němec, klenotník v Praze	2—
JUDr. Emil Novák, adv. ve Vlašimí	1—
Jos. Odstřil, ev. reform. farář v Rousťce . . .	1—
J. Pacold, dvor. rada, prof. čes. techniky v Praze . . .	2—
Josef Paukner, c. k. rada zem. soudu v Třeboni . . .	2—
JUDr. Antonín Pavlíček, advokát v Karlíně . . .	4—
Karel Pásek, předn. mag. pomoc. úřadu v Praze . . .	2—
Leop. Pek, spr. dět. vychovatelny Olivových v Říčanech . . .	1—
Josef Piskáček, ve St. Kníně . . .	2—
Jan Pospíšil, nadučitel v Marian. Horách u Mor. Ostravy . . .	1—
Konvent Milosrd. bratří v Praze	4—
Učitelský sbor usv. Trojice v Praze	5—
Frt. Procházka, c. k. prof. v Kolíně	1—
J. A. Prokůpek, rolník v Kutlířech u Kolína . . .	2—
Vilém Račický, stavitel v Náměšti u Brna . . .	1—
Fr. Raušar, ředitel měst. školy v Blovicích . . .	1—
Snáška . . .	461:10

Přenáška . . . 461:10	
Ant. Rektorík, maj. sirkov. lázní v Morkovicích . . .	1—
Společenský cukrovar podlipský v Roudnici . . .	20—
Ph. Dr. A. Roušal, řed. měst. šk. v Karlíně . . .	1—
Josef Rozsypal v Peckách na dráze	1—
Karel Rezníček, farář v Zubří . . .	70—
Alex. Seribani, úř. dráhy v Něm. Brodě . . .	3—
Obecní úřad v Senicích u Poděbrad . . .	2—
Ant. Schubert, c. k. poštovní v Radotíně u Prahy . . .	1—
Jan Skalák, ev. ref. farář na Vsetíně . . .	2—
Jan Smetana, c. k. notář v Č. Brodě	2—
Tomáš Sochor, nadučitel v Drnovicích u Vyškova . . .	1—
Max Sova, v Smoloteli, p. Milin	2—
Karel Sproseč, c. k. techn. řin. kontrolor v Dobruvici . . .	5—
Ignác Spurný, nadlesní n. o. v Litovli . . .	1:30
Ant. Stejskal, úřed. n. o. v Olomouci . . .	2000—
Josef Stěhule, ředit. měst. školy v Praze . . .	4—
Jan Studený, farář v Boršicích u Buchlovic . . .	1:30
Adolf Svára, bohosl. v Olomouci sbírkou . . .	9—
Ant. Svět, majit. realit v Libni . . .	10—
Adolf Sýkora, rolník v Mariánsk. Horách u M. Ostravy . . .	2—
JUDr. Ferd. Šimák, adv. v Kostelci n. O. . .	1—
B. Šimeček, c. k. rada zemského soudu ve Velk. Meziříčí . . .	2—
Ant. Šimek, stav. na Šmíchově . . .	2—
Fr. Šimek, c. k. notář v Písku . . .	1—
Josef Šimek, ředitel a F. P. Hui-lička, prof. c. k. pedagogia v Hoře Kutné . . .	2—
Josef Šnobl, podnik. staveb na Křivokláte . . .	2:50
Marie Šponarová, vdova po továr. v Praze . . .	2—
Hanácký roln. pivovar akc. v Těšeticích . . .	60—
Ant. Telička, naduč. v Penčicích	
a) jako renonce v tarokové partii . . .	2—
b) sbírkou po jeho přednáškách ve Čten. spol. v Nelešovicích a Suchonicích konaných dne 28. X. 1901 a 17. XI. 1901 . . .	10:05
Jan Tichý, c. k. vrchn. úč. rada v Praze . . .	1—
Snáška . . .	2615:95

Přemáška . . . 2615'95	
Růžena Toužimská v Sulovicích u Lovosic . . .	1—
V. A. Treybal, obch. v Praze . . .	1—
Tůma a Holub, továr. v Praze . . .	2—
Jindř. Vaněk, obch. semen. v Praze . . .	2—
Adolf Válek, pokladn. Obč. zál. na Smíchově . . .	1—
Sbor profes. c. k. česk. gymnas. na Kr. Vinohradech . . .	7—
Karel Vinopal, posluchač Českoslov. obch. akad. v Praze . . .	1—
Ant. Vlček, c. k. soudní adjunkt v Lipniku . . .	2—
Frt. Vrba, c. k. evid. vrch. insp. v Praze a spol. . .	10—
Nečitelný (Dr. ?) ve Všerubech . . .	1—
Hedvika Vymětalova, učitelka ve Vyzovicích . . .	1—
Josef Weber, rytíř Právo mil, dvorní rada v Praze . . .	4—
Alois Wiesner, knihtisk. v Praze . . .	5—
Vojtěch Woráček, správ. cukrov. v Hejčíně . . .	7—
MUDr. Jindřich Záhoř, městský fysik v Praze . . .	1—
Občanská záložna v Přelouči . . .	4—
Josef Zelenka, restaur. v Praze . . .	3—
Beseda ve Znojmě . . .	1—
Kláster dominik. ve Znojmě . . .	3—
JUDr. A. Zucker, dvorní rada a univ. prof. v Praze . . .	1—
Karel Židlický, c. k. vrch. geometr v Nov. Městě . . .	2—
Frt. Žizka, inž. na Kr. Vinohradech . . .	1—

Dohromady . . . 2.676 95

K tomu: Zůstatek koncem srpna 1901 . . . 24.241'41

Úhrnem . . . 26.918'36

Šlechtným dárcům vyslovujeme tuto nejupřímnější své díky a prosíme o další laskavé dárky, jež přijímá spolkový pokladník, p. Edvard Klement, vrchní účetní Ústřední záložny rolnické v Olomouci.

Seznam

nové přistouplých P. T. členův
od 1. září až do 30. listopadu 1901,
a sice:

Členové zakládající:

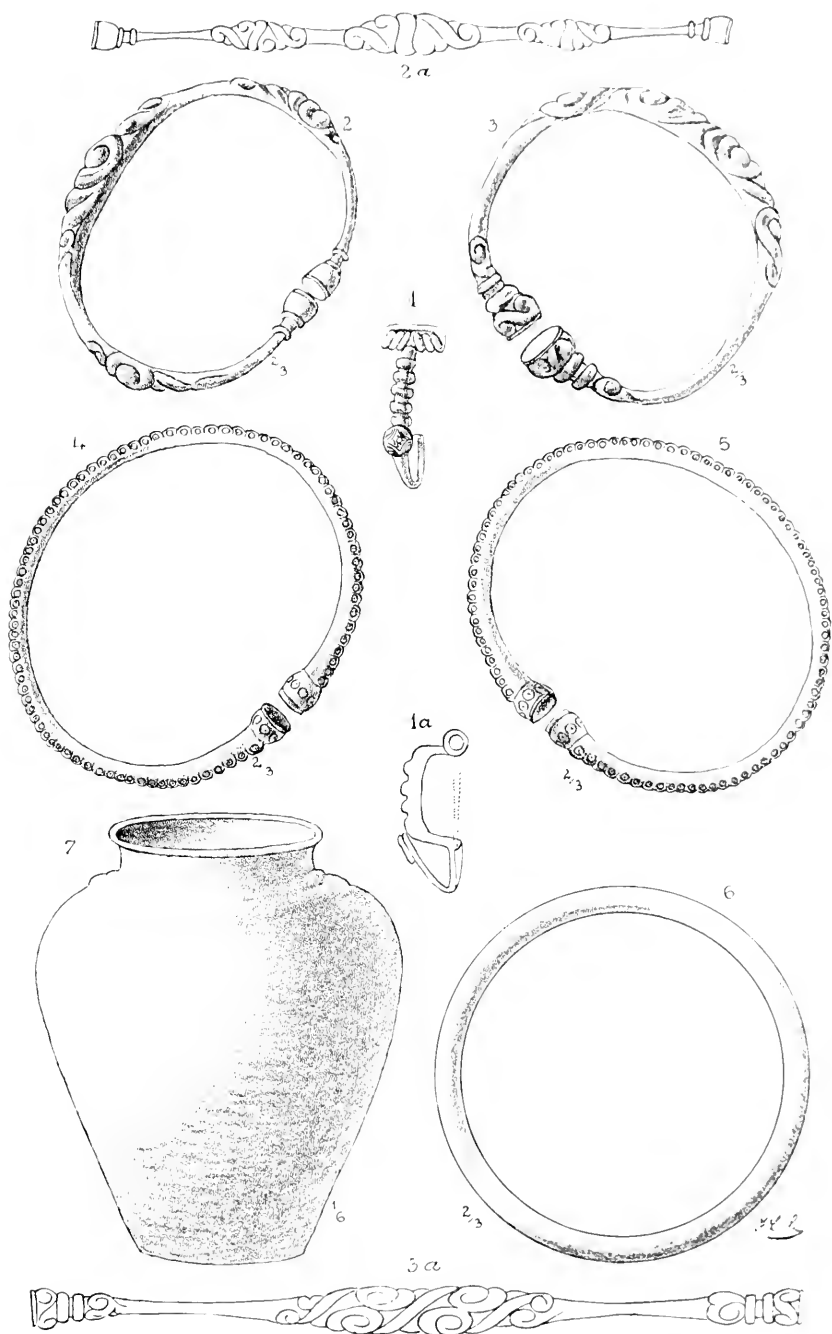
Obec Lazec u Olomouce. (Jest současně členem činným.)
Obec Olšany u Prostějova.

Členové činní:

Václav Bečvář, katecheta v Kročehlavech u Kladna.
Ředitelství gymnasia v Benešově u Prahy. Obec Dub.
Čten. spolek v Hunčovicích.
MUDr. Josef Keller, lékař v Kyjově.
JUDr. Karel Kozánek, advokát v Kyjově.
P. Krippner, c. k. gymn. ředitel v Boskovicích.
Josef Mácha, c. k. gymnas. professor v Boskovicích.
MUDr. Fr. Mašík, obv. lékař ve Sloupě.
MUDr. In. V. Mězl, zub. lékař v Praze.
MUDr. Vend. Mušek, lékař v Blansku.
Antonín Novotný, sládek v Kyjově.
Boh. Papežík, učitel v Nákle.
Profes. sbor c. k. česk. gymnas. v Pelhřimově.
Spolek »Kruh Přátel« v Plzni.
Frant. Pokorný, ředitel cukrovaru ve Vrbátkách.
V. Pokorný, inženýr českomor. strojírny v Libni.
Fr. Rosický, c. k. zem. škol. inspektor v Praze.
Fr. Sedláček, lékárník v Kyjově.
Josef Simla, c. k. profes. v Plzni.
Jan Sokol, úřed. cukrov. ve Zvoleněvsi.
Jos. Syrový, ředit. valcov. na Krivoklátě.
V. Sýkora, ředit. cukrov. v Žakolanech.
JUDr. Leop. Šromota, adv. v Plumlově.
Občanská záložna v Tovačově.
MUDr. Jan Váňa, c. k. okr. lékař v M. Budějovicích.
Professorský sbor c. k. česk. gymnasia na Kr. Vinohradech.
Jan Waitz, c. k. báňský inspektor na Horách Březových.
Bohoslovci v Olomouci:
IV. rok: Jan Valerian.
II. rok: Ant. Dokoupil, Osv. Ryšánek.
I. rok: Petr Bartošik, Jan Bena, Frt. Cechmánek, Vladimír Červenka.
Ant. Číhal, Frt. Fabiánek, Jan Horák, Petr Hruzík, Josef Hut, Jarosl. Izák, Frt. Jemenka, Emil Jiříčný, Karel Kadlec, Ferd. Karelka, Alois Kobilha, Jaroslav Kočí, Arnošt Kolář, Frt. Kozák, Matouš Kroča, Adolf Kupka, Flor. Kux, Adolf Kužela, Jos. Lón, Ferdin. Plachý, Frt. Tesárek, Alois Žalčík.

Nákladem vlasten. spolku muzejního v Olomouci. — Tiskem národní knihtiskárny Kramáře a Procházky v Olomouci.

Tab. I.



Z kostrového hrobu u Slavkova.

VLASTEN. SPOLKU MUZEJNÍHO V OLOMOUCI.

Číslo 74.

Sporádáno v dubnu

r. 1902.

Moravské brakteaty.

(XIII. století.)

Píše I. L. Červinka.

Mince úředních knížat moravských dá se sledovati až takofka do nastoupení vévody (napotomního krále) Vladislava II. na trůn český (1140). Z doby jeho panování, jakož i z času pozdějších neznáme ani listin ani nálezů samých, které by nás o moravské minci poučovaly.

Neustálé sváry a nepokoje mezi tehdejšími Přemyslovci jeví zvlášť dobře soudobé mince zobrazující na vždy jak zrnem tak vzhledem, jak tehdejší knížatům na jistotě majetku jejich poddaných i na blahobytu národa záleželo.

Teprve král Přemysl Otakar I. zjednal v tom počátku stol. XIII. nápravu, avšak zarazil novou minci po vzoru německém. Mince tato je celkem zrna velmi dobrého, než vzezření tak zvláštního, dřívějším penízům domácím tak nepodobného, že jsme věru na rozpacích, máme-li tyto plíšky považovati za plativo vůbec a za plativo oněch dob „železného“ rytířstva zvlášť. Tenounké stříbrné plíšky prohlubovány mískovitě a opatřovány rázem jenom po jedné straně. Penízky tyto jsou až na několik kusů úplně „němé“, t. j. bez opisů; pokud se vyobrazení týká, není-li tam už českého lva, obvyčejně i toto bývá „němé“. Neboť v divokých těch postavách nesehnáno poznati jest lidskou podobu vůbec, neřku-li krále; a z rozmantých těch nestvur, jichž pravzory snad jen v apokalypsi vyhledati možná, rovněž o určité době, kdy raženy byly, souditi nelze; nýbrž z oněch i těchto badatel brzy sezná, že jest potřeba k řešení numismatických těch hádanek jiných pomůcek, zřetelnějších a určitějších, jichž však neposkytují jednotlivé kusy, každý sám o sobě, nýbrž jedině celé a při tom bohaté nálezy.¹⁾

Nové tyto penízky zovou se v listinách současných také „denarii“. Teprve numismaté ve století XVII. nazvali je na rozdíl od denarů starších slovem brakteat (bractea — tenký plech).

České brakteaty dělí se podle velikosti na tři druhy: největší jsou velikosti tolaru, menší či prostřední jak bývalé zlatky a nejmenší velikosti dvacetihaléře. Vybíjeny či spíše snad lisovány byly na kolký železný nebo dokonce dřevěný po celé století XIII., ku konci vyskytují se s nimi drobné denárky oboustranně ražené a nový druh vzrhlých brakteatů t. zv. solidy či vídeňské pfeníky (Wiener pfenninge), penízky málo kdy okrouhlé, vždy více méně hranaté, zběžně a ledabyly ražené po obou stranách. Až na vzácný opis (OTACARVS, WENCEZLAVS, VLADIZLAVS) vyskytá se na nich zřídka písmo, mimo řidký

¹⁾ Prof. J. Smolík, »O nálezech českých mincí« (Památky arch. a místop., díl XI. str. 98.)

titul REX. jsou proto posud nemalé potíže s určováním tohoto druhu mincí.

První pokus rozříditi a určití brakteaty české (Voigta a Pubitschky nevzpomínaje) učinil před sto lety numismat Josef z Maderů²⁾, avšak práce jeho neměly následovníku. Teprve roku 1866 objevila se zpráva o brakteatech z nálezů u Kyselovic na Moravě z pera Dr. Fr. Kupida³⁾ a nedávno pronesl také professor J. Smolík několik náhledů o brakteatech⁴⁾. Nejnověji pokusil se inženýr Ed. Fiala o nové rozdělení a určení českých brakteatů⁵⁾ a to zvláště důkladně a šťastně ve svém velmi rozsáhlém a znamenitém díle „České denáry“.

Písemné památky o minci moravské až dosud tak skoupé, obsahují ve století XIII. mnohem určitější zmínky o „minci zemské“⁶⁾, jinde „moravské“⁷⁾. Z podobných záznamů známe dokonce několik nájemců mince na Moravě, některé mincovny, ba i několik řádů mincovních, králem samým cenu měny zemské stanovících.

Dle těchto listin bývala královská mince v Čechách i na Moravě (a nejspíše hned od počátku zaražení mince) pravidelně pronajímána soukromým osobám, z nichž na Moravě uvádí se roku 1234 „Brune, in domo Brunonis, monetarii regis“⁸⁾; r. 1239 činí se zmínka o mincmistrovi Vigandovi, měšťanu brněnském⁹⁾ a r. 1240 o Štěpánovi. Roku 1247 povolán Arlanus (Hartlieb), magister monetae z Kreuzburka v Durynsku a propůjčeno mu měšťanství¹⁰⁾. Nejjistěji o mincovně v Brně svědčí právo městské r. 1243 městu králem Václavem I. udělené; praví se tam: „postihnou-li mincmistři v prvních 12 nedělích po obnovení mince někoho, kdo by koupil zlata nebo stříbra za dvě hřivny, nechať hned tyto hřivny zabaví, aniž by ho dále obtěžovali.“ A dále se čte, že notář, jemuž právo milové propůjčeno, měl v Brně kapli sv. Prokopa a mincovnu¹¹⁾. Okolo roku 1300 vzpomíná se ještě mincmistr Eberhard¹²⁾.

Druhá mincovna byla v důležitém tehdy městě hornickém Jihlavě. Roku 1249 postoupil Václav I. svému synu Přemyslovi markrabství Moravské a vymínil si pouze polovici čistého výtěžku z tamnější mince¹³⁾. Jiná zmínka o Jihlavské mincovně činí se r. 1275 za krále Přemysla II., kdy najata byla s celým zařízením společenstvem: Jarošovi, synu býv. českého mincmistra Eberharda, Hartmudovi, zeti Jindřicha Alba a

²⁾ Versuch über die Brakteaten, insbesondere über die böhmischen (Praha 1797) a Zweiter Versuch über die Brakteaten (Praha 1808).

³⁾ Böhmisches Denare und Brakteaten Ottakar des II. (Berliner Blätter für Münz-, Siegel- und Wappenkunde (1866, III.).

⁴⁾ »Kdy a jak se v Čechách počítalo na talenty, solidy a denary« (Památky arch. XI. s. 529).

⁵⁾ Beschreibung der Sammlung böhmischer Münzen und Medailen des Max Donebauer (Praha 1889). — Beschreibung böhmischer Münzen und Medailen (Praha 1884).

⁶⁾ Královna Konstancie, vdova po Přemyslu Otakaru I., zakazuje svým myslivcům přenocovati na panství Kyjovském pod pokutou 10 liber mince zemské (-sub poena decem librarum monetae provincialis« (Cod. Dipl. Mor. II. 258.)

⁷⁾ »Denarii Moravicales« (Cod. Juris Bohem. I. s. 165)

⁸⁾ Cod. d. M. II. 281.

⁹⁾ Tamtéž II. 359.

¹⁰⁾ Erben, Regesta 127.

¹¹⁾ Cod. dipl. M. III. s. 17.

¹²⁾ Tamtéž V. s. 117.

¹³⁾ Die Kosmy k r. 1219.

Eberhardovi z Čáslavě i jejich potomkům se všemi právy, jakých užívali předešlí nájemníci této „fabrica monetae“ a měli požívatí týchž práv, jako monetarii při jiných mincovnách moravských¹⁴⁾.

Také v Olomouci a v Opavě bývaly mincovny. Roku 1281 setkáváme se se zápisem „Fridericus advocatus et magister monetae Olomucii“¹⁵⁾ Několikrát vzpomíná se také zdejší váhy a hřivny v listinách¹⁶⁾, byla patrně od jiných poněkud odchýlná a v okolí obvyklá.

V Opavě připomíná se r. 1269 měšťan opavský Henning jako mincmistr¹⁷⁾, rovněž váha opavská i mincovna několikrát zaznamenány¹⁸⁾.

Také nově založenému městu Uherskému Hradišti propůjčil Přemysl II. roku 1258 právo zříditi mincovnu¹⁹⁾, avšak, poněvadž ani mincmistr, ani mincovny a váhy Hradišské se nepřípomíná v pozdějších listinách, nebylo této výsady asi nikdy použito.

Pro celou zemi jmenují se v Jihlavě r. 1258 Eberhardus, Dithmarus, Heinricus „magistri monetae totius regni Bohemiae“²⁰⁾ a roku 1288 Dithmarus, magister monetae per Moraviam²¹⁾.

Pak známe ještě dva důležité zápisy týkající se mincovnictví moravského.

Z časů Přemysla II. zachováno z r. 1267 zákupní právo, v němž se Eberlinovi či Eberhardovi, nájemci mince na Moravě, druhdy mincmistru v Čechách, nařizuje, aby k dosavadní hřivně mincovní přidal lot čistého stříbra, tedy aby budoucně mince o tento lot ryziho stříbra byla lepší. Z takové hřivny měl pak vybíjeti půl třetího talentu a 12 denarů moravských²²⁾ (talent po 240 kusech), čili celkem 612 denarů.

Z časů krále Václava II. zachovaly se nám dvě „locationes monetae“ asi z roku 1286; v jedné král nařizuje (druhá týká se mince české), aby se přidalo na Moravě ku hřivně čistého stříbra půl hřivny mědi a z toho mělo se raziti 2 1/2 talentu a 12 denarů, tedy celkem 612 kusů²³⁾. Při tom výslovně se uvádí, aby nikdo ani nekupoval ani neprodával věci movitých, leda za denary mince domácí, nikdy však za denary vídeňské.

Dle těchto zápisů byla tedy ve století XIII. na Moravě vybíjena mince za krále

Václava I. (1230—1253).

Přemysla Otakara II. (1253—1278) a

Václava II. (1283—1305).

Nálezy domácí období tohoto, pokud se zachovaly, přinesly nám hojnost brakteátů prostředních a malých, avšak bez opisu, tak že bližší určení a přidělení jich příslušným panovníkům bývá velmi nesnadné. Jenom pilným studiem a srovnáváním nálezů samých bylo možno sestaviti aspoň přibližně chronologii našich „pokladů“ celých i jednotli-

¹⁴⁾ Cod. dipl. M. IV. 163.

¹⁵⁾ Tamtéž IV. 250.

¹⁶⁾ Tamt. IV. 172, V. 116.

¹⁷⁾ Tamt. IV. 30.

¹⁸⁾ Tamt. IV. 150, 285, 286.

¹⁹⁾ C. dipl. M. III. 258.

²⁰⁾ Cod. dipl. M. III. 262.

²¹⁾ Tamt. IV. 343.

²²⁾ Codex Juris Boh. I. s. 165, Pam. arch. XI. s. 534.

²³⁾ Tamt. I. s. 219, Pam. arch. XI. s. 535.

vých typu v nich. Jakousi oporou jsou nám též brakteaty české proveniencce, kde se častěji opisy vyskytují, a poněvadž se naše brakteaty celkem českým podobají, lišíce se od nich špatnějším zrnem a pak zvláštní fabrikou, rozeznáváme je od sebe téměř na první pohled.

Touto, řekl bych, neumělou a nápadnou fabrikou vyznamenává se zajímavý brakteat s opisem, který jedině přiložit lze možno prvorozenému synu krále Václava

V l a d i s l a v u,
markraběti Moravskému od r. 1246 do 1247.

1. Líc: † WLADIZLAVS kolem šestihroté hvězdy v kroužku.

Průměr 23 mm, váha 42 cgr. — Brakteat známý už Voigtovi vyskytl se poslední dobou v nálezech slezských u Roděvic a Střelné. (Fiala, České denary str. 217, tab. XX. č. 32, str. 435. 450. — Sauerma-Jeltsch, Schlesische Münzen und Medaillen č. 38.)

Domácí nálezy moravské s mincemi XIII. století jsou v seřazení chronologickém tyto:

Nové Hvězdlice.

Roku 1861 nalezeno bylo při stavbě domu mnoho brakteatů a 1 pfenning. Brakteaty jsou vesměs velikosti střední, tenkého střížku s rytinkou ve hnízdotitém prohloubení a jsou potaženy šerým, zkaleným nádechem. Průměr 21—24 m., váha 20—25 gr.

2. L.: Po stranách palmového ornamentu dvě korunované hlavičky proti sobě hledící.
Fiala 2214, 2334.
3. L.: Pod cimbuřím, na sloupu spočívajícím, dvě korunované hlavičky proti sobě.
Donebauer 582. — Fiala 2214, 2334.
4. L.: Dvě poprsí proti sobě s nízkými korunami bez hrotu, nad nimi vížka s cimbuřím a střecha (?)
D. 623. — F. 2337, tab. XXXII. č. 47.
5. L.: Podobně předešlému, pouze hlavičky s korunami pod třemi vížkami.
F. 2305, 2337, tab. XX. č. 23.
6. L.: Korunovaný sloup mezi dvěma rozloženými křídly.
F. 2335.
7. L.: Orel s rozpjatými křídly nad korunovanou hlavou.
F. 2193, 2339, tab. XXII. č. 5. — D. 599.
8. L.: Korunovaná harpie s rozloženými křídly kráčí na levo.
D. 597. — F. 2192, 2328, tab. XXII. č. 4.
9. L.: Kor. zvíře z pola na levo zdvihá ruku, za ním ⊥.
D. 606. — F. 2195, 2340, tab. XXII. č. 10.
10. L.: Postava s nízkou korunou na l. třímá prapor v pravici a štít s rakonským břevnem na levé ruce.
D. 612. — F. 2198, 2341, tab. XXII. č. 11.
11. L.: J. p., jen na pravo a místo praporu má v pravici meč.
D. 613. — F. 2199, 2342, t. XXII. č. 12.
12. L.: Poprsí s nízkou korunou na l. s rak. štítem a mečem.
D. 614. — F. 2200, 2342, t. XXII. č. 13. — Sauerma-Jeltsch 44.
13. L.: Dva od sebe odvrácení lví s nízkými korunami, mezi nimi

L nad rak. štítem a pod ním **H**.

- D. 611. — F. 2202, 2344, t. XXII. č. 15.
14. L.: Dvě vzpřímeně od sebe odvráceně ryby(?) s drápy a s nízkými korunami helmy k sobě hledícími.
D. 610. — F. 2205, 2348, t. XXII. č. 18.
15. L.: Korunovaná harpie na pravo s podhozeným ohonem, v pravici meč, v levé rakouský štít.
D. 672. — F. 2350, 2225, t. XXII. č. 20.
16. L.: J. p., pouze větší a na levo obrácená.
D. 673. — F. 2351, 2230, t. XXII. č. 22.
17. L.: Kor poprsí, podle něho v pravo pul heraldické orlice.
D. 598. — F. 2209, 2352, t. XXII. č. 29. — Sauerma 106.
18. L.: Na oblouku tři věže, prostřední z nich s cimbuřím, v bráně ∞. Na jiném místě toho ☸.
D. 619. — F. 2203, 2345, 2346, t. XXII. č. 16
19. L.: Vypnutý oblouk s cimbuřím, nad ním tři věže, v oblouku korunka.
F. 2354.
20. L.: Mezi dvěma úzkými věžmi korunovaná hlava nad dvěma oblouky.
Don. 662. — F. 2355, t. XXXII. č. 51.
21. L.: Pod střešinou na sloupu spočívající dvě úzké věže s cimbuřím.
D. 618. — F. 2204, 2347, t. XXII. č. 17.
22. L.: Helm s nízkou korunou, pod ním rakouský štít na levo mezi R € , pod tím arabeska a — nebo ∞.
D. 669. — F. 2206, 2349, t. XXII. č. 19.
23. L.: J. p., jen místo arabesky rakouský štít a pavez.
D. 670. — F. 2359, t. XXXII. č. 49.
24. L.: Pod obloukem třemi věžmi zdobeným, korunovaná hlava mezi dvěma kroužky.
D. 661. — F. 2353, t. XXII. č. 33.
25. Pod korunou dvě orlí hlavy, mezi nimi rakouský štít.
F. 2356, t. XXXII. č. 18. — Sauerma 256.
26. L.: Pod korunou ryba na vysokých drápech na l.
D. 708. — F. 2358, t. XXXII. č. 20. — Sauerma 304.
27. L.: Kohout na l., před ním rakouský štít.
F. 2357, t. XXXII. č. 19.
28. L.: Zvíře s dlouhým krkem na l., v přední tlapě meč.
D. 616. — F. 2360, t. XXXII. č. 52.
29. L.: Korunované poprsí s pozdviženými rukama.
D. 658, 659. — F. 2361, t. XXXII. č. 50.

Prerov.

R. 1879. vyorána v poli nádobka s brakteaty n čís. 9., 14., a 22. popsány. Barvy byly nažloutlé, do zlatova naběhlé (Fiala České denary str. 212, 436).

Ivančice.

Z většího nálezu dostaly se do sbírek brakteaty čís. 20. a 29. Za variant poslednějšího pokládá se:

29a. L.: Korunované poprsí mnohem menší a jemněji provedené. Při kraji perlový obvoдек.
I. L. Č.

30. L.: Korunované poprsí na l. s državou v pravici a se žezlem o rameno opřeným. v záhlaví rakouský štítek, na jiných B nebo T anebo prázdné pole.

D. 675. 6. 7. — Fiala 2362, 3, 4, 5, t. XXXII. č. 48.


Velehrad.

R. 1885 při opravě sousoší Mariánského nalezeno bylo ve schránce několik mincí z různých dob a mezi nimi brakteat čís. 29a, avšak odchýlný tím, že je nad hlavou poprsí a pod pásem po bodu, po levé straně pulmšic a po pravé hvězda. Okraj perlový.

(Časopis vlast. muzejního spolku v Olomouci 1891 s. 14.)

Lískovec.

Na poli v „Rybnických“ poblíž brněnských Pisárek rozdrtil pluh (1897) poklad brakteatů. Pan nadučitel Palkovský z Vostopovic zachytil jich asi 25 kusů a zaslal mi je ku prohlédnutí. Byly to typy novohvězdkové u č. 2, 8 a 22 popsané: tento poslední s variantem.

22a. L.: Helm se štítem na p. a  11 po bocích.

I. L. Č.

Josefov (okres Hodonín).

Z jara 1901 vykopnuta na pastvišti nádobka vlnicí zdobená s brakteaty asi 600 kusů na počet. Dle laskavého sdělení p. říd. Jos. Klvaně, jemuž se jich větší část dostala do rukou, byly tu zastoupeny typy čís. 14 (nejhojněji), 16, 18, 21, 23, 26, 29 a 30 a jediný nový:

31. L.: Korunovaná hlava na l.

Časopis Matice mor. 1901, str. 308.

Jámy (u Žďáru).

Roku 1837 uhozeno v lese na množství brakteatů, v nichž zjistil známý básník Frant. Turinský, tehdejší Žďárský vrchní, 20 druhů²¹⁾, avšak z jeho popisu poznáváme pouze č. 11, 16, 23, 27, 28, 33. Čís. 14, 15, 23, 50 a český brakteat u Fialy čís. 2253 uložené ve sbírkách Frant. muzea pocházejí prý také z toho nálezu.

Letovice.

V letech 1870. nalezl jistý hajný při kácení stromů v lese u Letovic něco brakteatu a bronzový kolek s rytinou. Hrabě Kálnoky daroval později celý ten nález princu Arnoštu z Windisch-Graetzu. Mimo brakteaty z nálezu novohvězdkového už známé u č. 4, 8, 11, 27 a 29 byl tu ještě brakteat střihu nejmenšího (srov. č. 51) a denár s opisem:

32. L.: Postavička na pravo připravená k boji, v levé rakouský štítek a v pravici meč.

²¹⁾ Mittheilungen der k. k. mähr.-schles. Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues 1838 seš. I. — Fiala České d. s. 213.

F. 2367, tab. XXXII. č. 2.

33. Denar s opisem. L.: EX OTAKARV. Korunovaná hlava na pravo. Rub. RV (stopy opisu OTAKARVS). Trunici král na pravo s državou a žezlem.

Denar (srov. nál. Kyselovský), F. 2386, tab. XXXII. č. 11.

Mimo tyto mince moravské byl tu ještě 1 denar frysašský.

Kolek ulit je z bronzu v podobě komolého kužele, v základně jeho tří ještě železný čep, kterým býval patrně zasazen do dřevěné násady. Otisk kolku samého mezi nalezenými mincemi nebyl, rytina však (korunovaně poprsí s mečem a žezlem v rukou ku straně levé) je s brakteaty moravskými souhlasná. (Dr. A. Luschin z Ebengreuthu, Numism. Zeitschrift, Vídeň 1877 str. 406, 1881 str. 225).



Praha (Kaple sv. Kříže).

Při opravě romanské kaple sv. Kříže v Poštovské ulici roku 1864 uhodili zedníci ve výklenku nade dveřmi na hliněnou nádobku naplněnou brakteaty. V pokladu tomto zjištěny byly celkem 34 typy českomoravské a 9 cizích a to čís.: 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22 a 23 a typy následující, které se v zaznamenaných nálezích moravských neobjevily, které však rozhodně jeví fabriku mincoven moravských. Průměr 19–25 mm., váha 35–50 cgr., průřez hnízlovitý nebo talířový.

34. L.: Na podstavci nahý meč, po stranách orlí hlavy nad roztaženým křídlem proti sobě.
F. 2194, tab. XXII. č. 6.
35. L.: Mezi rozloženými křídly věž s křížem, pod ní hlava.
F. 2197, tab. XX. č. 13.
36. L.: Úzká věž s cimbuřím nad arabeskou, po stranách po helmě s nízkou korunou.
F. 2201, tab. XXII. č. 14.
37. L.: V bráně třemi věžmi opevněné korunová hlava na levo.
F. 2208, tab. XXII. č. 27.
38. L.: Věž a z ní na l. vycházející ovce.
F. 2212.

Z neznámých nálezů

spadají v toto období ražby moravských fabrik:

39. L.: Dvě kor. hlavy nad sebou mezi rozloženými křídly.
F. 2254, 2399, tab. XX. č. 24.
40. L.: Vížka mezi x x na bráně, v níž korunovaná hlava.
F. 2392, tab. XX. č. 15.
41. L.: Z věže vylézají na strany dva lvové.
F. 2393, tab. XX. č. 17.
42. L.: Rostlinná ozdoba mezi  a .
- F. 2397.
43. L.: Nad neurčitým předmětem rozložená křídla spojená uprostřed jetelovým listem.
F. 2398, tab. XX. č. 18.

Kyselovice.

Roku 1862 vyorána nádobka s množstvím brakteatů a denárku s opisy celkem ve váze 1 $\frac{1}{2}$ kg.

Veliký a velmi důležitý nález tento byl podrobněji popsán: byly v něm mezi brakteaty známé z pokladu hvězdlického čís. 3, 29 a celá řada typu nových (až na č. 31) na malém (13—18 mm.) střížku silném, ostré ražby, kus ve váze 21—18 cgr.

Denáry s opisy jsou úhledné fabriky oboustranně vybíjené; průměr 14 mm., váží 30—55 cgr. Minus č. 33 z nálezů u Letovic byly tu:

44. L.: NOTAKARVSREX. V kolečku korunovaná hlavička. Rub: Král koňmo na p. s mečem v pravici, před ním ✥
F. 287, tab. XXXII. č. 12.
45. L.: -OTA-KARV-SREX kolem štítu s českým lvem. R.: Král s kopím v pravici opírá se levou o štít s rak. břevnem, nad štítem ✥
F. 2388, tab. XXXII. č. 13.
46. L.: Lev kráčí na levo, nad ním tři věže. R.: Drak na levo.
F. 2389, tab. XXXII. č. 14.
47. L.: Lev kráčí na levo. R.: Orlice s lidskou hlavou, na pravo štítek rakouský.
F. 2390.

Brakteaty nejmenší:

48. L.: Český lev nekorunovaný na l.
F. 2366, tab. XXXII. č. 1.
49. L.: Postavička od pola pták s rak. štítem a mečem v ruce, spěchá do boje na pravo. (Srov. č. 32).
F. 2368.
50. L.: Korunovaná postavička s roztaženými křídly.
F. 2309, t. XXXII. č. 3.
51. L.: Korunované poprsí mezi dvěma věžmi.
F. 2370.
52. L.: Jelen na levo obrací hlavu zpět.
F. 2390, tab. XXXII. č. 29.
53. L.: Noh na pravo.
F. 2371, tab. XXXII. č. 4.
54. L.: Podobné zvíře s rozpjatými křídly, od pola had.
F. 2373.
55. L.: Korunovaná hlava, u krku po stranách •
F. 2374, tab. XXXII. č. 5.
56. L.: Korunovaná hlava na levo.
F. 2375 6, tab. XXXII. č. 6.
57. L.: Český lev větší než č. 48 a jiné kresby. Variant: lev korun.
F. 2376, 77, tab. XXXII. č. 7.
58. L.: Orlice vzletující na levo, obrací hlavu v zad.
F. 2379, Sauerma č. 236.
59. L.: V ozdobném rámci korunovaná hlava.
F. 2380, tab. XXXII. č. 8.
60. L.: Nad obloukem delší kříž mezi dvěma věžmi, v bráně O, na jiných ✥
F. 2381, 82, tab. XXXII. č. 9.
61. L.: Nad obloučkem věž mezi O a C, v oblouku +
F. 2383, tab. XXXII. č. 10.

(Dr. Fr. Kupido, Berliner Blätter für Münz-, Siegel- und Wappen-Kunde 1866. České denary E. Fialy s. 212.)

Zbejšov (u Rosic).

Před lety vykopáno bylo několik set brakteatů nejmenší velikosti, z nichž větší částí uložena v Muzeu Františkovi v Brně. Byli tu zastoupena čís.: 48, 32, 50 a 53. (Díala, Č. d. s. 212.)

Staré Brno.

V klášteře Starobrnenském byl po léta uložen větší nález brakteatů a dostal se do rukou známému sběrateli mincí konst. radovi P. Poyovi. Znameníť nález ten obsahoval mimo známá už čísla 52, 55, 56, 59, 60, 61, řadu nových brakteatů podobně tabriky a několik de nároku bez opisu úplně neznámých.

Brakteaty v průměru 15—18 m m jsou vybíjeny ostře, avšak leda bylo na tuhé střížky vážíci 30—60 egr, denáry 15—57 m m obousíraně na tenké plíšky 40—65 egr vážíci.

62. L.: Koníček na l., nad ním rak. štít. Varianty: u štítu je kulička s jedné nebo s obou stran.
F. 2413, tab. XXXII. č. 16.
63. L.: Věž. z ní na p. vychází zvíře, nad ním rakouský štítek, na jiném místo štítu tečka.
F. 2414, 23 tab. XXXII. č. 17, 31.
64. L.: Korunovaná hlava mezi dvěma ružicemi, pod ní roztážené ruce.
F. 2415, tab. XXXII. č. 23
65. L.: Poprsí na p. s mečem na rameně, v levé štít (?), nad nímž ružice.
F. 2416, tab. XXXII. č. 24.
66. L.: Orlí hlavy od sebe odvrácené, nad nimi ornament.
F. 2418, tab. XXXII. č. 26.
67. L.: Orlice s rozpnutými křídly nad vízkou.
F. 2419, tab. XXXII. č. 27.
68. L.: Nad obloučkem věž mezi O a C, pod ním
F. 2420, tab. XXXII. č. 28. váží 28 egr, mohl by být pulkou ku brakteatu čís. 61.
69. L.: Srna s kroužky na těle na pr. obrací hlavu zpět.
F. 2422, tab. XXXII. č. 30.
70. L.: Beránek na l. s křížem obrací hlavu zpět.
F. 2424, tab. XXXII. č. 32.
71. L.: Korunované poprsí mezi dvěma O.
F. 2427, tab. XXXII. č. 40.
Denáry:
72. L.: V perl. kruhu v bráně korunovaná hlava, na oblouku tři věže. Rub.: V perl. kruhu lev na l. pod rostlinnou rozvilinou. Okraje perlované.
F. 2425, tab. XXXII. č. 37.
73. L.: V oválku korunovaná hlavička. Rub.: Orlice s lidskou hlavou, na prsou rak. štít. Okraje perl.
F. 2426, tab. XXX. č. 39
74. L.: V oválku kor. lev na levo kráčející. Rub.: Orlice jako na denaru předešlém.
F. 2428, tab. XXXII. č. 41.

Olomouc.

Roku 1852 bylo nalezeno poblíž veliké množství mincí, z nichž prozkoumal p. E. Mikš v Praze 11 typů; byly tu brakteaty nejmenší čís. 50 a 69 a řada nových brakteatů střížku velmi tlustého, s ostrým rázem nových, neobvyklých obrazců, s okraji perličkami nebo paprskovitým čárkováním opatřenými; měřily 18—20 m/m a váží 46—80 cgr. Pak objevily se tu nové mince, hranaté, ražené oboustranně na způsob vídeňských pfenniků Přemysla Otakara II. avšak s rytinami, jaké známe z domácích brakteatů. (Fiala, Č. d. s 215.)

75. L.: Dvě korunovaná poprsí proti sobě, mezi nimi věž se širokým cimbuřím.

F. 2441, tab. XXXII. č. 42.

76. L.: Nade třemi věžmi dvě hlavičky proti sobě.

F. 2442, tab. XXXII. č. 46.

77. L.: Po stranách palmetového ornamentu dva lvi hořejšími polovicemi zpřímá hledící.

F. 2451, tab. XXXII. č. 43.

78. L.: Král koňmo na p. se sokolem na pravé ruce.

F. 2443, tab. XXXII. č. 44.

79. L.: Korunovaný jezdec na p. se žezlem o rameno opřeným.

F. 2444.

80. L.: Poprsí s mečem v pravé a křížem v levé ruce na p.

F. 2448, tab. XXXII. č. 45.

81. L.: Poprsí jako předešlé, jenom na p.

F. 2449.

82. L.: Laň se strany pravé obrací hlavu do zadu; před prsouma kroužek, nad hřbetem kulička.

F. 2446.

83. Pfenning. L.: Korunovaný jezdec na pravo s mečem o rameno opřeným. R.: Jelen na pravo obrací hlavu nazpět.

F. 2445.

Stará Říše.

Roku 1888 učiněn nález mincí (kolem 600 kusů) a při nich asi 20 koláčků slitého stříbra. Velmi zajímavý obsah nálezu tohoto tvoří čtyři skupiny charakteristických ražeb:

I. 6—8 brakteatů české provenience tolarové velikosti, úplně pomačkané.

II. Několika kusy zastoupeny byly brakteaty nejmenší moravské č. 49, 53, 64, 71 a tyto dva typy nové:

84. L.: Korunovaná postavička s jetelovými listy v roztažených rukách, pod ní tři věže.

F. 2452, tab. XXXII. č. 21.

85. L.: Kor. postavička po kolena s dlouhým \dagger v ruce.

F. 2453, tab. XXXII. č. 22.

III. skupinu tvořily denárky oboustranně známé už z nálezu Starobrněnského č. 72 a 74 a tři kolky nové:

86. L.: V hladkém kruhu kor. poprsí po kolena s dlouhými liliemi. Rub.: V perl. kruhu lev na levo a vedle v pravo půl orlice. Místo opisu hvězdičky. Okraje perlové.

F. 2430, tab. XXXII. č. 35. — Smolík č. 10.

87. F.: V kroužku jezdec s kopím či praporcem na p., v záhlaví z Rub.: Noh na l. s roztáženým pravým křídlem, za ním lilie.
F. 2431, tab. XXXII. č. 36. — Smolík č. 11.
88. L.: V perl. kroužku vzletující orlice nade dvěma věžmi. Místo opisu kuličky. R.: Stejnoramenný kříž, v jehož úhlu vždy po okřídleném poprsí. Okraje perlové.
F. 2433, tab. XXXII. č. 38.

(Dokončení).

Propast hranická.

Sestavil Dr. Mauric Remeš.

(Pokračování.)

18. M. Mikšíček: Sbírka pověstí moravských a slezských, svazek III. V Brně 1844.

Str. 75. Propast.

Spisovatel vypravuje pověst o vzniku propasti. Stůjž zde krátký obsah:

Za bouřlivého večera přišel v dávných dobách do Černotína cizinec. Byl zde noclehem. Ráno najal množství nádenníků a šel s nimi na nejvyšší vrch na pravém břehu Bečvy, kdež si dal vystavěti dvůr. Z dělníků nikdo se odtud více nevrátil. Cizinec vedl život samotářský, bavě se většinou lovem, do obce jen zřídka docházel. V okolí říkalo se mu „černý lovec“. Hardek — jak jej spisovatel jmenuje — miloval Walburgu, kterou mu Luthor odloudil, pročez Hardek svého soka zavraždil a do světa prehl. Jednoho večera za prudké bouře vešla k němu krásná dívka o přístřeší a nocleh prosíc. Byla to dcerka po rytíři z hradu pod krkonošskými horami, která, když lupiči otce zabili a hrad roztotali, uprchla do světa a po mnohých utrpeních do dvora Hardekova se dostala. Dívce podařilo se černého lovce upoutati a mezi oběma vyvine se poměr, který nezůstane bez následku. Stavši se matkou, doléhá na Hardeka, by se s ní oženil; mimo to nastává změna v její chování i povaze, tak že se Hardekovi zprotiví. Dívka zná tajemství vraždy na Luthorovi spáchané a myslí si, že by jej mohla prozraditi, děsí Hardeka. V době, kdy dívka přišla do dvora, seznámil se v lese s neznámým tajemným mužem, jehož jméno Rulf. Vtochy a výčitky ženské pudit Hardeka ven do lesu do společnosti Rulfovy, který v něm konečně rozníti myšlenku dívku zavraždit — což se také stane. Od té doby pronásledován je zlým svědomím i Rulfem, který hroze prozrazením vražd spáchaných. Hardeka přinutí darovati mu svá stáda, později dvůr a konečně jíti k němu za pacholka. Rulfem týrán, zavraždí i toho, leč tu vidí, že Rulf umíraje mění tvář a před ním jakoby Luthor v krvi se brodil. Hardekovi klesla kolena. I vytyčí se ona ubledlá, hrozná obluda, a nařiká takto: „Proč trojí vraždu pácháš na mně, na Luthoru první, druhou na milence samodruhé, na Rultovi nyní?“ I sezná Hardek, že mu bylo činiti s ďáblem a v zoufalství největším volá: „O kým by tě raději i se mnou zem pohltila!“ Tu země se otevřela a oni propadli se i s celým dvorem.

Spisovatel končí doslovem (str. 92): „Až dosavade viděti tu propast hlubokou, kde se onen zoufanlivý vražedník do propasti pekelné, z nížto vysvoboděni není žádného, propadl. S hrůzou patří tam oko cestovatele. Tak zní teda ona pověst, která se vykládá o propasti na vysokém vrchu nade Bečvou se nalézající. Dá se domýšleti, že se tu jedenkrát, tak jako se i podnes častěji stává, zem roztrhla, a že prostý lid, takové přírodní události neznaje, to co nepochopitelného se mu zdálo, nadpřirozenými příčinami si vykládal.“

19. J. K. Rippa: Das Gevatterloch bei Weisskirchen in Mähren. (Der Sammler. Ein Unterhaltungsblatt für alle Stände. Wien 1845. Nr. 167. str. 665, 666 Gevatterloch (Propast) téměř 40 sáhu hluboká. Popis cesty ku propasti i propasti samé. Zelenavé jezero na dně přirovnává k jezeru avernskému, jež Virgil opěvá. 170 schodů vede dolů, upravití je dal Karel hrabě Chotek. Voda na dně má prý stejné niveau s hladinou Bečvy, není však s ní ve spojení, jak se dříve domnívali. K této domněnce zavdaly příčinu četné dutiny a rozsedliny na straně západní. Také se vypravuje, že voda dna nemá, což však dosud vyšetřeno není. — Na jižním svahu roste hojně žlutý náprstník Digitalis lutea a křoviny. Dvě lípy zdola do výše pní. Popis údolí Bečvy. Jméno „Gevatterloch“ je zcela nevhodné, lépe označuje tento div přírody moravské slovo „propast“.

20. Moravia. 1846, č. 151. Das Gevatterloch bei Weisskirchen Autor podepsán značkou E. U. Popis lokality. . . . „findet man einen kraterähnlichen Felsenschlund — ähnlich der Macocha bei Sloup, nur in verjüngtem Massstabe“. Název propasti je vhodný. Jak vzniklo pojmenování „Gevatterloch“, vypravuje pověst: Humoristickým způsobem líčí, jak vážený měšťan hranický šel na křtiny do blízké obce Ústí. Bylo to právě v zimě a všechno zavato sněhem. Na cestě zbloudil a spadl do propasti, kdež zůstal bez vědomí ležeti. Když přišel k sobě, marně se pokoušel dostatí se ven. Tu slyší zdaleka rolničky a dusot koní a proto volá o pomoc, která se také dostaví. Náhodou je to právě otec dítěte, který jede kmocháčkovi naproti. Pomocí čeledína podařilo se kmoťříčka šťastně z propasti ven dostatí.

Nyní vedou schody dolů, nad jezírkem — hloubky prý nezměrné — vypíná se mohutný dub.

Autor našel, navštíviv o minulých prázdninách propast, přístupný svah hojně netykavkou (dem balsaminenähnlichen Impatiens noli me tangere) porostlý.

21. Otto Freih von Hingenu. Übersicht der geologischen Verhältnisse von Mähren und österreichisch Schlesien. Wien 1852.

Str. 62 pod čarou: „Der Kalkzug von Weisskirchen erstreckt sich zwischen Nordost und Südwest von Kunzendorf bis Austy, und in der Breite von Weisskirchen bis Zbraschau. Er bildet den bekannten Erdfall Propast (das Gevatterloch) und findet sich ausführlich beschrieben von Heinrich in Wolny's Topographie Band XXIII. S. L.; von Hörnes in den Sitzungsberichten der k. k. Akademie der Wissenschaften Februarheft 1850. S. 8. und von Heinrich in Karsten's Archiv Bd. XVIII.“

22. A. E. Vogel: Wanderung durch das Teplitzer Thal nächst Weisskirchen in Mähren. Österreichisches Botanisches Wochenblatt. III.

Jahrgang. Wien 1853. str. 147 a násl. Popis údolí tepleckého nálezy botanické. Str. 155. Popis propasti. Str. 156. Spisovatel sám měřil hloubku propasti z onoho místa, kde navštěvovatelé házejí kameny dolu, až ku hladině vodní. Naměřil 33 sáhů a 4¹/₂ stop. Délka otvoru dle měření jiných je 387, šířka 120 stop. „Die Wände der Propast, von denen drei senkrecht herabgehen, während die vierte schräg hinabläuft und die Stiegen enthält, sind Übergangskalkfelsen, welche unten in Kalkschiefer übergehen. Allenthalben sieht man in den Wänden Höhlungen und Grotten, von denen die Einsiedlergrotte auf der zweiten Stiegenetage die bedeutendste ist.

Das Wasser in dieser „Propast“ hat einen säuerlichen Geschmack, ist krystallhell und soll mit dem Wasser der Bečwa in Communication stehen.

Der Wasserspiegel des Gevatterloch-Wassers ist mit allen drei deutschen Arten *Lemna* L., namentlich mit *L. gibba* L. bedeckt; der Abgang, wo die Stiegen herabgehen, ist meist mit *Circaea lutetiana* besät“.

Následuje zmínka o skalisku zvaném „Čertova kazatelnice“ (Teufelskanzel). Uvedeny pak zajímavé zde se vyskytující rostliny. Končí popisem lázní tepleckých a údolí Bečvy.

23. A. Vogl: Flora von Weisskirchen in Mähren (österreichisches botanisches Wochenblatt VI. Jahrgang Wien 1856. str. 211. a následující.

Str. 252. *Symphytum tuberosum* Jacq. Am Fusse des Gevatterloches.

Str. 284. *Circaea lutetiana* L. Im Gevatterloche.

24. Jahrbuch der k. k. geologischen Reichsanstalt 8. Band 1857.

Str. 763. „Mineralwasser vom Bade Töplitz bei Weisskirchen in Mähren. Diese Wässer stammen von einem sehr angenehm schmeckenden Säuerling, der in zahlreichen Quellen, theils im Bette des Bečwa Flusses, theils an dessen linkem Ufer, mit einer Temperatur von 17 Grad Réaum., längs einer Spalte im devonischen Kalk, die senkrecht auf das Streichen der Schichten gegen N-W fortläuft, hervorbricht“.

25. Dr. Ad. Schmidl: Das Kaiserthum Österreich. Fortgesetzt von prof. W. F. Warhanek. Wien 1857.

Str. 314. „Erdfälle hat Mähren zwei grossartige und interessante, nämlich die Macocha . . . und 2. den Propast (oder das Gevatterloch) bei Weisskirchen, 240' tief, mit einem Wasserspiegel auf der Sohle“.

26. Carl Kofistka: Die Markgrafschaft Mähren und das Herzogthum Schlesien in ihren geographischen Verhältnissen etc. Wien und Olmütz 1860.

Str. 55. „Ein zweiter kurzer, flacher Rücken, welcher vom Hranický-kopec nach Südwest zieht, wird beim Bade Teplie von der Bečva durchbrochen, und bildet hier einen durch Auswaschung des Kalksteines entstandenen Erdfall, das „Gevatterloch“ oder „Propast“ genannt, von 220 Fuss Tiefe, mit einem Teiche am Grunde, dessen Seehöhe zu 762' (W.) *) angegeben wird.

Str. 135. „Die Kalke von Weisskirchen liegen südlich von dem genannten Orte, wo sie einen kurzen, flachen Bergrücken bilden, wel-

* W značí geologa H. Wolfa, který měření provedl.

cher beim Bade Teplie von der Bečva in seiner ganzen Mächtigkeit von 250 bis 300 Fuss durchbrochen ist. Parallel zu diesem Durchbruche findet sich eine zweite Spalte in den Kalkfelsen, welche durch die Gewässer zu einer geräumigen Höhlung von ovaler Form ausgewaschen ist, und von den Slaven „Propast“ d. h. Abgrund, von den Deutschen aber das „Gevatterloch“ genannt wird. Der Kalk ist hier ebenfalls vorherrschend dunkelgrau bis schwarz, mit vielen Kalkspathadern durchzogen, und bildet meist sehr regelmässige Schichten von, 3 Zoll bis 4 Fuss Mächtigkeit.

Zwischen den einzelnen Schichten treten thonige Kalkmergel auf. Die unmittelbar dem Kalke aufliegenden Schichten bestehen aus einem sehr porösen Quarz-Konglomerate, welches sich oft in grossen kubischen Blöcken absondert. Nach oben wird das Konglomerat feinkörniger, bis es in einen fast dichten Sandstein übergeht, der mit einzelnen Lagern von Schiefer wechselt. Von Petrefakten wurden bisher nur Bruchstücke von Enkrinitenstielen gefunden.“ Str. 482. Krátká zmínka o Teplíci a Propasti.

27. Malerisch-historische Skizzen aus Mähren und Schlesien. Als begleitender Text zu dem Album von Mähren und Schlesien herausgegeben von Eduard Hölzel. 2. Section. V článku Weisskirchen von Georg Ritter von Ohm-Januschowsky. Olmütz 1860.

„Str. 6. a 7. „Auf dem linken Uferhange sprudelt eine schwefelhaltige Mineralquelle warm aus dem Schoosse der Erde und speist das Bad Teplitz, welches seit 250 Jahren im Gebrauche steht. Diese Quelle scheint mit dem Sauerling in Verbindung zu stehen, welcher am jenseitigen Uferberge aus der Tiefe des Erdalles, genannt das Gevatterloch oder Propast (Abgrund) hervorbricht. Derselbe bildet einen schauerlichen Schlund in dem Busen des zerklüfteten Jurakalkgebirges, das häufig den Anblick malerisch grotesker Formen gewährt . . .

Zmínka o čertově kazatelnicí, zříceninách hradu Svrčova, soše sv. Jana.

Ze vzácnějších rostlin v okolí propasti rostoucích jmenuje: „Alpenrose, der gelbe Fingerhut, der Türkenbund, die Haselwurz“.

Hloubka 40 sáhů, dolů vedou schody. Voda rybníku rozprostírá se v několik postranních dutin a chodeb, které z propasti do nitra horstva odbočují. Na straně severní z vody neustále bubliny plynu unikají. Jméno „Gevatterloch“ odvozuje pověst od kmotříčku, kteří podnapilí ze křtin se vracejíce, zbloudili a v noční temnotě do propasti spadli.

28. V. Brandl: Kniha pro každého Moravana. V Brně 1863.

Str. 321. V odstavci: Lipník.

„Na blízku Lipníka jest „Propast“ (něm. Gevatterloch), na jejímžto dně malé jezírko s kyselou vodou se nachází.“

V druhém rozmnoženém vydání této knihy z r. 1892.

Na str. 392. V odstavci „Hranice“.

„Pul hodiny k východu od H. jest lázeň Teplice, která má teplou železitou kyselku, známou již v 16. století. Bečva tam prolomila výběžek karpatských hor a tvoří utěšenou krajinu, která oplývá kyslíkem. Léčivé prameny i v řece se prýští a štěrby vypaňují kyselinu uhličitou.

Na protějším vrchu jest uprostřed podivného skupení skal známá 69.520 m. hluboká „Propasť“, na jejížto dně jest rybníček. Asi půl druhé hodiny severozápadně na strmé skále jsou pozůstatky hradu Svrčova, který již r. 1548 pust byl.“

29. J. N a v e: Die Algen Mährens und Schlesiens (Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn II. Band 1863) v odstavci X. Characeae str. 57.

Č. 452. *Nitella flexilis* Ag. Nach Schlosser im Gevatterloche bei Weisskirchen.

Č. 457. *Chara fragilis* Desv. Nach Schlosser bei Teplitz nächst Weisskirchen in der Bečva, auch im Gevatterloch.

V těmže svazku obsažena práce:

30. „Die bisher bekannten österreichischen Armleuchtergewächse etc. von Dr. Hermann Freiherr von Leonhardi. V dodatku str. 212 cituje dle Schlossera *Nitella flexilis* Desv. Str. 218. *Chara fragilis* Desv.

31. Fr. V a n ě k: Stručná Vlastivěda Moravy a Slezska. V Olomúci 1863.

Str. 41. V odstavci „Hranice“.

„Čtvrt hodiny od města nachází se lázeň Teplice a v blízké skále jest „propasť“ (něm. „Gevatterloch“) na zpisob „Macochy“, však ale nehluboká, na jejímž dně prýští kyselka.“

Týž spis vyšel r. 1873 německy. O propasti obsahuje stejnou zmínku.

32. Carl Kořistka: Hypsometrie von Mähren und österr. Schlesien. Brünn 1863.

Str. 48. 25. Bezirk Weisskirchen (Hranice).

An der Brücke bei dem Bad Teplic, Wiener Klafter Wiener Fusses
S. S. O. v. Weisskirch Wf.) . 127·54 765

Teich am Grunde des Gevatterloches,
S. S. O. v. Weisskirch Wf. . 127·98 768

Gevatterloch an der Waldkuppe, süd-
östlich v. Weisskirch. Wf. . 163·32 980

33. Karl Umlauft: Der Bezirk Weisskirchen in Mähren. Teschen 1864.

Str. 11. „Zwischen Czernotin und Teplitz hat die Bečzwa die ganze Mächtigkeit desselben (i. e. Devonkalkes), zwischen 40—50 Klaftern, in ihrem Durchbruche aufgeschlossen. Sein Verflachen ist hier bis 40 Grad, parallel mit dem Verflachen sind die Schichten an mehreren Stellen gebrochen und bilden Spalten, wie eine derselben das Flussbett der Bečzwa selbst ist; eine andere Spalte findet sich am Propast und ist unter dem Namen „Gevatterloch“ allgemein bekannt. Dieser bildet gegen oben ein längliches Oval; es hat eine Länge von ungefähr 100 Klaftern und seine grösste Breite mag etwa 40 Klaftern betragen; seine Tiefe, von dem höchsten Punkte gerechnet, mag wohl der Tiefe des Bettes der Bečzwa an diesem Punkte entsprechen, da das im Grunde des Gevatterloches befindliche Wasser mit dem Steigen und Fallen der Bečzwa zu- und abnimmt. Dies würde für die Tiefe des Gevatterloches 35,8 Klafter geben. Innerhalb des Gevatterloches zeigt dasselbe auf der einen Seite eine Neigung von etwa 45 Grad, welche der Verflachungsrichtung

*) Wf. značí: Heinrich Wolf's Höhenmessungen.

der Schichten entspricht. Die anderen Seiten sind grösstentheils senkrechte Wände.“

Str. 13. *Ve stati*: „Höhenverhältnisse.“

Höhenleiter nach Wiener Fuss:

An der Brücke bei dem Bade Teplitz 765

Teich am Grunde des Gevatterloches 768

Gevatterloch an der Waldkuppe 980.

Spisek obsahuje některá zajímavá data teplického údolí se týkající.

34 Scholz Libor. Památky města Hranic ku stoleté slavnosti posvěcení farního chrámu Páně 24. června 1764. V Hranicích 1864.

Str. 14. „Ačkoliv zde tato pověst obíhá, že sv. Gunther zde poustevnický život vedl, ač u propasti se jedno místo poustevna nazývá, přece to jen pouhá bude pověst“.

Str. 80 Vápencové karpatské pohorí v mohutnosti 250—300 stop protrhla zde Bečva.

„V propasti je vápenec tmavošedý až černavý, bílo pruhovaný, a tvoří zde jakož i v celé skále pravidelné vrstvy od 3 palců až 4 stop tloušťky, mezi nimiž vápenitá slinovina se nachází. Při lámání přišli již často na zlomky enkrinitu částečně zkamenělých“.

Str. 96. „Hned za hřbitovem“) byla přirozená jeskyň co obydlí od r. 1686 až 1707 zde žijícího poustevníka, jenž prý slul Havel, a po jehožto smrti pouška tato zašla“.

Ve stati „Teplické lázně“ str. 116 a následující popisuje složení vody, lázně, zřídla v Bečvě, zmiňuje se o jeskyni podobné oné grotta del cane.

Str. 118, 119. článek: Propast.

Ve vápenité skále vodou vyhlodaná prohlubeň neb náhlým převratem přírodním povstala 220 stop hluboká rozpuklina. Schody dolů vedoucí jsou nyní již uhnílé a zábradlí se ztratilo. Na dně propasti voda je v jakémsi spojení s Bečvou, zároveň s ní stoupající a padající. Voda je 762 stop nad hladinou mořskou — barvy zelenavé. Při bedlivém pozorování viděti bubliny z vody vystupující; plyn takto unikající „nemile a jako sírkový neb uhlíkový páchne“.

Následuje: Popis zřícenin hradů: Švrčov, Teplice, Hrádek, Drahotuš, Helfenštýn, Hrad nad Lhotkou, Hrad nad Podhořím, hrad nad kamenným mlýnem.

35. Thaddäus Millian: Die neuen Felsengrotten bei Weisskirchen, ein Stück der Unterwelt. (Notizenblatt der hist. stat. Section der k. k. m. schl. Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- u. Landeskunde 1870 N. 9. Str. 66, 67.) Obsahuje zprávu o objevení jeskyní černošínských a jich popis.

Výtah uveřejněn byl v časopise muzejního spolku olomouckého.

36. Dr. Georg Hädinger: Curort Mährisch-Teplitz bei Weisskirchen. Olmütz 1873. Výtah z díla Tomáše Jordána z Klausenburku: „De aquis medicatis Moraviae“.

Staf o propasti zdá se býti čerpána z Kořistkova díla „Die Markgrafschaft Mähren“. (Str. 10—11.) O vodě v propasti praví: „Dieser Tümpel zeigt deutlich Ebbe und Fluth, steigt auch beim Anschwellen

* Hřbitov u kostela narození bl. Panny Marie pul hodiny k východu od města vzdálený.

der Bečva nur ein Merkliches, was der Vermuthung Raum gibt, als würde er in einer bestimmten Communication mit dem genannten Flusse stehen; der Wasserspiegel desselben ist mit einer dichten Schichte der sogenannten Wasserlinsen bedeckt und nur zeitweise bemerkt man ein Aufsteigen von kleinen Gasblasen, sonst aber keine Spur von einem weiteren pflanzlichen oder thierischen Leben."

Hloubku vody dle jednéh nelze změřiti, jiní prý ji přesně změřili.

Str. 12. Zmínka o místech na t. zv. Smetankawiese, která jeví velkou teplotu, tak že zde ani stromy ani tráva neroste. Tamtéž o kyselině uhlíčitě z Bečvy vystupující — vysvětlení tohoto úkazu.

37. Richard Trampler: Heimatkunde der Markgrafschaft Mähren. Wien 1877.

Str. 17. a 89. Gevatterloch (slavisch Propast), hloubka 70 m., na dně rybník.

Str. 111. Pověst o propasti: Na místě nynější propasti stál za pradávých dob hrad, jehož posledním majitelem byl loupežný rytíř Rolf. Kdysi vracel se z loupežné výpravy domu a na cestě zapadl stále hloub a hloub do močálu, jehož zde dříve nebylo. Dosud divoký lovec Rolf přes kopec jezdí hledaje svůj zámek; v noci štědrovečerní slyší prý osamělý poutník zvuky zvonku zámekské kaple z propasti zaznívati.

38. Bartoloměj Vrána. Okres hranický. Sbírka místních zeměděpisuv s mapkou pro školu a dum. V Hranicích 1877.

Str. 11. Propast naproti Teplicím ve vápnité skále vyhledaná prohlubeň. Hloubka 70 metru. Přítok a odtok vody nelze pozorovati. Barva její zelenavá a vycházející vzduch čili plyn nemile a jako sirkový páchne. Při této propasti prý sv. Gunter poustevnický život vedl.

(Dokončení)

O některých předhistorických hradištích na Moravě.

Napsal Jan Knies.

I.

Předhistorické hradiště mohelské.

Traf „na Hradiskách“ u Mohelna (okr. Třebíč) položena jest jednu hodinu na sever od městečka do trojúhelníka, který vytváří jeřka Oslava se svými dvěma přítoky pravého břehu „Škřipinkou“ *A* a potokem od Kladerub přicházejícím *B*.

Povrch hradiska v ochozi 435 m velkého jest proměněn v pole, stráně osázeny lesem. Témě na všechny strany srázné jest ploché, jen asi ku prostředku málo vyvýšené. Okolní horské hřbety jsou vesměs vyšší, přece však plocha, na níž pravěká osada se rozkládala, určité nad okolí vystupuje a hlubokému údolí Oslavy věvodí.

K jihu při *C* (Viz vyobrazení) souvisí hradisko 8 m úzkým pruhem země s planinou. Něco dále odtud 30 m přetrženo jest toto spojení hlubokým příkopem, který se západní strany více jako do polovice přepážky zasahuje, avšak úplně nepřetíná; podobný neúplný prukop nalézá se od prvního 10 m vzdálen jižněji se strany opačné, takže oba příkopy neoddělují úplně plochu od okolí, ponechávajíce úzkou nasypanou pěšinku, která na obě strany příkrě ohraničena snadno mohla

býti chráněna proti útoku. Nyní místem vede okresní silnice od Mohelna ku Březníku (D). Po mírnějším svahu k Oslavě přilehlém možno zřítí stopy pravěké cesty, která z rohu severových. jde šikmo svahem rovnoběžně se silnicí do údolí k E.

Ze starožitností nalezl jsem s kol. V. Čapkem, jenž hradiště 5. července 1884 zjistil, pazourkové nože, kamenné zbraně, hlavně několik sekerek, klínů a tří přeražené mlaty.

Kulturní vrstva nalézá se téměř po celé ohrazené ploše; střepy v ní vykopané pocházejí z nádob vesměs volnou rukou pracovaných, jsou buď hrubé, cihlovité, vtačenými důlky zdobené, řídčeji



Hradiště mohelské.

úhlednější, tuhou natírané. Nejzajímavější jest polovice bliněné lampy podoby malé mísečky na jedné straně prodloužené v rourku pro knot. Často vyskytují se také roučky obyčejně vodorovné, opatřené malým otvorem, řídčeji ouška rohovitá.

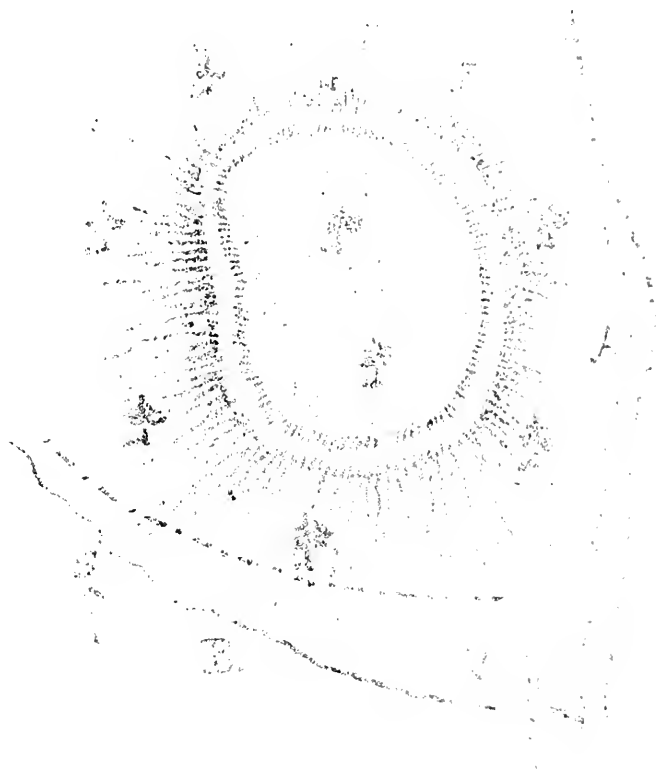
Hradisko jest starší rázu Obřanského, svými nálezy shodné s Bilovickým u Brna.

Že krajina zdejší v pravěku hojně byla obydlena, svědčí i kamenné zbraně v okolí po dědinách hojně roztroušené. Již samo jméno Mohelna upomíná na Mohylu – nasypáný hrob, jakýž dodnes poblíž osady při západní straně možno pozorovati.

II.

Předhistorické hradiště vedrovické.

Severovýchodně Vedrovie (okr. Krumlov) nachází se pěkné údolíčko zvané „Mokrý zleb“. Za deštěu protékáno jest potůčkem *A*, jenž na pravém břehu přijímá lesní pramen *B* taktéž pravidelně vyschlý, při němž býval malý rybníček *C*. Oba tyto ručeje údolímí doprovázené obmývají osamocený kopeček mírně nade dno zlebu vyvýšený, jehož hoření plocha byla kdysi obydlena.



Hradiště vedrovické.

Témě pahorku jest ploché, uprostřed poněkud zvýšené, v ohezi 338 kroků. Celá plocha věnčena jest příkopem a valem z velké části kulturou rozrušeným, dobře však znatelným.

Na hradišti vykopal jsem střepiny starší keramiky někdy tuhované, jindy na červeno vypálené, přesleny a j. Také nalezeny zde ošekané parohy jelení, medvědí zuby, lžice z jeleního parohu, kamenné klíny a bronzový přeslen, že kteréhož nálezu část dareval bývalý přednostu stanice olbramovické A. Januš českému muzeu.

III.

Předhistorické hradiště bilovické.

Na severní straně Bilovic (okr. Hodonín) táhne se úzký horský hřbet z třetihor a diluvialního oprachu*) složený, zakončený malým pravěkým hradištěm v ochozi 206 kroku.

Kopec, na němž obydli stávalo, má podobu kužele, jehož opevnění dalo se tím, že lidé vykopavše kolem plochého srovnaného vrcholu příkop 10 kroků široký, hlínu na způsob valu vedle vyházeli. čímž povstal na obrysu útvar sopce podobný.

Hořejší plocha měla (r. 1883) stopy kulturní vrstvy, v níž nalezl jsem stěpy starší keramiky a pazourkové dva odštěpky.

Nepatrné rozměry hradiška bilovického, jakož i sporé nálezy poukazují k tomu, že místo bylo obýváno snad jen jednou rodinou; možno že sídla zde stráž, kdežto ostatní čeleď sídla v rovině. Nasvědčují tomu také kulturní vrstvy a odpadkové jámy tvaru kulovitého průměru 1·6 m. zjištěné mnou v městečku samém, v nichž jsem nalezl stěpiny rázu Obranského. Přibližné stáří hradiška z nepatrných nálezů posouditi nemůžeme, pravěk jeho jest však dostatečně zjištěn.

IV.

Předhistorické hradiště kokorské.

Východně Kokor (okr. Přerov) vytvořuje potok Olešnice jinak Kokorka zvaný široký žleb, jehož břehy místy příkrě vystupují, jinde mírně se zvedají. Zde mezi zmíněnou vesnicí a Žeravicemi levý břeh potoka vytvořuje osamocené návrší, na jehož temeni nalézá se kruhovitá plocha lesem porostlá, zvaná „Hradiško“. K severu spadá velmi příkrě k Olešnici podobně i k západu, kdež sousedí s rovinným pastviskem. Nad tímto lze viděti vápencová skaliska devonská, z nichž při úpatí meze vytéká silný proud čisté vody, ústící se do malého jezírka. Jest to východ vod z různých dutin, kterými jest prostoupeno celé pásmo devonu táhnoucí se od známého naleziště Předměstského až ku Grygovu, jehož nejvyšší bod zove se Lípová (Δ 300 m). Podobných krasových zjevů jest v okolí více; nedávno popsal Dr. M. Remeš blízké jeskyně u Předměstí**); dva závrtý, o nichž se v témže článku zmiňuje, zjistil jsem již v roce 1890 spolu s několika menšími děrami a Suchým žlebem, který mezi samotou Lapačem a Čekyní se nalézá. —

Jižní strana Hradiška, počínající u boží muky jen něco málo jest vyvýšena nad okolní pole, podobně mírný jest i svah východní, kde souvisí s ostatním pásmem. Z té příčiny pořízen obyvateli, kteří na Hradišku za pravěku bydleli, na východě a jihu hluboký příkop valem utvářený, který se táhne půlkruhovitě od strmého srázu strany východní až ku příkrému svalu západnímu, kdež u boží muky končí. Příkop hustým křovím zarostlý (1890) má délku 189 kroků; hořejší plocha nad

*) Užívám lidového jména »oprach« za německé Löss; v Čechách v poslední době utvořené »spraš« nezamlouvá se nám.

**) Jeskyně v devonském vápenci u Předměstí. Napísal Dr. Mauric Remeš.

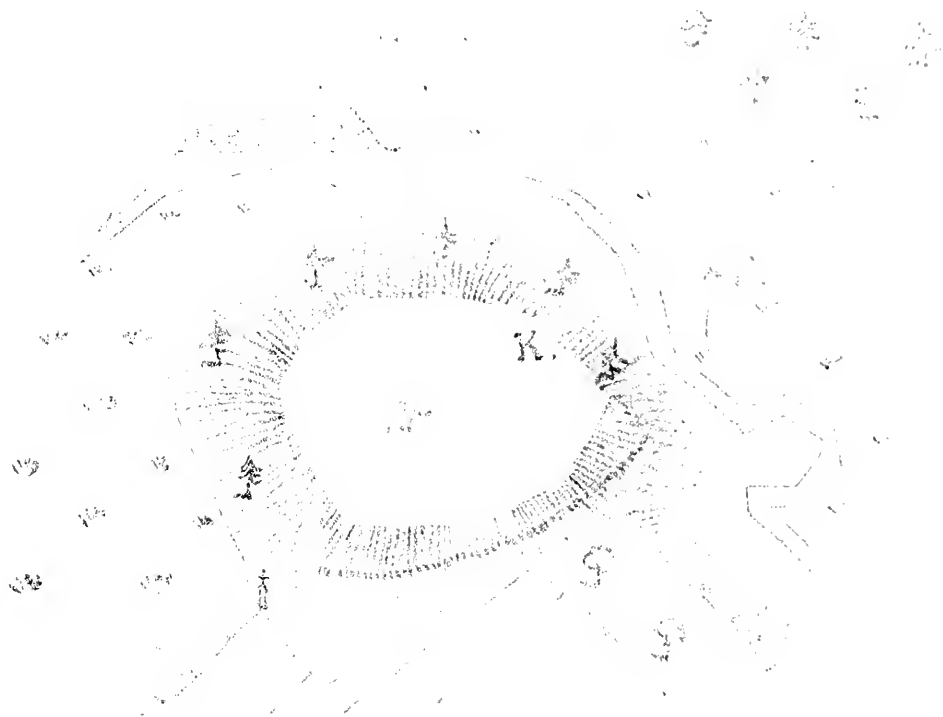
ním jest vyvýšena 2—8 m., val na vnější straně vyhozený má dosud 1—3 m. výšky.

Kulturní vrstvu zjistil jsem při severovýchodním okraji horní plošiny (K) a našel v ní střepiny z nádob ve volné ruce vyráběných tuhonatíraných rázu Obřanského, čímž stáří hradiška přesně určeno.

V.

Předhistorické hradiště krhovské.

Mezi dědinami Křhovem (okr. Boskovice) a Bořetovem (okr. Blansko) vystupují dva osamocené kopce z křídového útvaru složené



Hradiště Kokorské.

„Chlomy“, z nichž severnější h o l ý m, druhý v e l k ý m se nazývá Onen má podobu pravidelného homolého kužele 488 m nad moře vyvýšeného, jehož úbočí na všechny strany srázné k okolní rovině spadají. Téměř tvoří plochu nepravidelné elipsy v ochozi 972 kroku veliké od východu k západu poněkud skloněné. Severní svah porostlý je lesem, ostatní plocha proměněna v neúrodné pole, na straně jihovýchodní u samého vrchu otevřen jest rozsáhlý opukový lom. Hoření plocha s okolní rovinou spojena jest serpentinovou voznicí, která po mírnějším jihovýchodním úbočí nahoru se vine. Cesta tato bývala zde zajisté již za pravěku, neboť spojovala nesnadno přístupné téměř, na němž osada stávala nejen s okolím, nýbrž hlavně s vedou, která při úpatí kopce na několika místech vyvíná. Hořejší plocha, jakož i její

nejbližší okolí pokryto jest místy i 1 m mocnou kulturní vrstvou pěkně proříznutou nad opukovým lomem.

Hradiště zjistil jsem roku 1882 a několikráte v pozdějších letech na něm kopal. Zajímavé místo zjistil jsem na jižní straně pod mezí



Hradiště senohradské.

temene: pod vrchem 1–3 dm hluboko nalezl jsem plochu srovnanou, upéčovanou, umazanou a do červena vypálenou. Illína tato jílovitá zasahovala 3 dm do hloubky a spočívala na plochých kamenech patrně rukou lidskou srovnaných.

Ze starožitností jsem našel mlat, pul jiného, sekerku, parohové hladidlo, přesleny, železný kroužek a množství střepin rázu obě a n s k é h o různě ornamentovaných.

Z temene Chlumu máme velmi krásný rozhled po dalekém okolí: více jako 40 osad leží tu pod námi jako na plastické mapě, po levé straně vidíme klesatí výběžky vysočiny českomoravské, po pravé vystupovati planinu drahanskou, v dále v mlhách dotkneme se okem i hor Sudetských, z nichž pěkně vyjímá se kontura kralické Sněžky.

VI.

Předhistorické hradíště senohradské.

Ves Senohrady leží v nejvýchodnějším cípu okresu Třebíčského. Severně dědiny strmí na pravém břehu řeky Oslavy, která zde velkou okliku tvoří, malebná skaliska do výše 150 m. nad hladinou vody. Zde stávala pravěká opevněná osada na dominujícím místě od lidu významně „na Hradiskách“ zvaném. *A.*

Majíc asi 3·5 ha plochy, chráněno jest hradíště na všech stranách příkrými skalnatými svahy, které na východě a západu spadají k Oslavě, k severu náhle kloní se k ploše sníženější, která na 1 km. do okliky řeky zabíhá a všude příkře k vodě zapadá. *B.* Vlastní hradisko má podobu nepravidelnou průměru 200 m., západní její okraj jest vyšší, ostatní plošina svahuje se k jihovýchodu.

Toliko na jihu souvisí plocha s ostatní rovinou, kdež přepažena jest násypem *A'* 170 m. dlouhým, který obloukovitě přetrhuje rovinu a dále po svahu 70 m. pokračuje, načež přechází v příkrou stráň. Šikmý svah valu činí 11—14 m. v čáře šikmě, dovnitř hradiska je s polem téměř v jedné rovině. Pod ním je příkop z valné části zasypaný, avšak úplně zřetelný. Val přetržen pouze u *a*, kudy vede cesta do Senohrad. Hlavní část valu u *I'* vyvýšena nad příkop 4·8 m. O něco dále nachází se příční meze *m* kamením poházená, která se zdá zbytkem druhého opevnění.

Z nejvyššího místa násypu (*I'*) jest pěkný rozhled po okolních hradíštích Leskounu u Olbramovic, kopcích Pavlovských, na Židlochovský „Výhon“ a Ivančickou „Řenu“.

Ze starožitností vykopali jsme s kol. V. Čapkem, jenž hradíště zjišťil, četné pazourkové nožíky, škrabadla nukleje, trojhrannou šipku, kamenné sekyrky, rozbité mláty, 30 přeslenů hrubší práce, provrtané malé hliněné kužele a jehlanec, zlomenou bronzovou jehlici a množství střepin. Pocházejí ze hrubých volnou rukou hnětených nádob dutky neb rýhami zdobených, cihlovitě vypálených.

Nálezy shodují se s vykopaninami hradíště Bilovického (okr. Brno) částečně se starožitnostmi nalezenými na hradíšti Oslavanském u „Dvorka“, kteréž klademe na počátek dobý bronzové.

Také mezi lidem v Senohradech získal jsem několik mlatu, kamených klínů, hladidel a sekyrek.

Krajinka kol hradíště Senohradského patří k nejkrásnějším na Moravě. Jmenovitě západní stráně příkře, namnoze kolmo spadají 150 m. do hlubiny řeky Oslavky, oživeně mlýnem, naproti nám jako hnízdo přilepeny jsou ve skále zříceniny hradu Ketkovského a Kraví Hory, sídla to dávno vymřelé rodiny pánů ze Šelenberku.

Různé zprávy.

V

Ryby moravské. Il. ročníku muzejního časopisu r. 1880, č. 10, uveřejnil red. J. Klvaňa dle spisu Alb. Heinricha seznam druhu ryb ve vodách moravských a slezských žijících. V č. 11, téhož ročníku P. R. Kašpar zprávu tu doplnil. Méně známo je asi českým čtenářům, že již r. 1863, a 1864, v programu olomouckého gymnasia prof. L. J. Jetteles uveřejnil obsáhlejší práci »Die Fische der March bei Olmütz«, ve které podán seznam všech ryb, žijících v řece Moravě a přítociích, zároveň s podrobným popisem jednotlivých druhů a poznámkami o exemplářích olomouckých. Dle této práce bylo by celkem známo (s třemi dole uvedenými druhy, jichž vyskytování se v dolním toku Moravy je pravděpodobno) z řeky Moravy 47 druhů ryb. Srovnáme-li tento počet s množstvím druhů žijících ve větších přítociích velkého evropských a v některých velkých řekách samých, tu shledáme, že Morava patří k nejrybnatějším vodám našeho dílu světa. Ze všech velkých přítoků evropských řek jediná Tisa počtem druhů ryb Moravu převyšuje. — Doplnuji z uvedeného spisu obě zprávy v muzejním časopisu uveřejněné. — *Perca fluviatilis* L. (Okoun, Flussbarsch, Olomoučtí rybáři nazývají okouna Perschker neb Skrach; (Skrachen). — *Acerina Schraetzer* Cuv. Sklenář č. skřak (Schraetz) od rybářů „Vlk“, něm. „Wolf“, též „Wolfsfisch“ zván. — *Aspro vulgaris* Cuv. Streber. V Moravě velmi vzácný. Jetteles uvádí jediný exemplář 12. července 1863 v hlavním toku Moravy u Chomútova chycený. — *Cottus gobio* Lin. Cuv. Pulec obecný, Kaulkopf, Groppe. Ve středním toku Moravy velmi vzácný, hojně prý se vyskytuje v Bočvě. České jméno: hlaváč neb sekavec. — *Cyprinus hungaricus* Heckel. V Moravě vzácný. — *Carassius gibelio* Nilsson (Karas, Giebel,

Karassche. — *Carassius oblongus* Heck. et Kuer. S předešlým na olomouckém rybím trhu. — *Abramis brama* Cuv. (Ceji velký, Brachsen). Rybářům známý pod jménem »Pleckář«. — *Abramis vimba* Cuv. (Podoustev, Blaunase.) — České jméno prý »Subica«.

Abramis sapo Pallas. Zabloudí velmi zřídka z Dunaje do středního toku Moravy. 2. ledna 1863 došenes jeden exemplář na olomoucký rybí trh. — *Alburnus dobuloides* Günther. Jediný exemplář 29. května 1863 přinesen na olomoucký rybí trh. *Leuciscus virgo* Heckel patří ku vzácným rybám Moravy. — *Chondrostoma nasus* Agass. (Nosen, Näsling, Nase). Velmi obyčejná ryba Moravy. Čeští rybáři zovou ji „poroustka“, němečtí „Nast“. — *Thymallus vexillifer* Ag. Lipen. Dříve také v Bystřici u Hrubé vody. — *Idus melanotus* Heck. U Olomouce zovou rybu tu »Jesica«, německy Jessitz. V Moravě není právě vzácná. — Z dolního toku Moravy uvádí autor mimo jiné: *Acipeuser ruthenus* Lin. dle Heinricha, snad se vyskytuje i *Acipeuser Guldentstädtii* Brandt; ku vzácným rybám patří *Lucioperca volgensis* Cuv. Pravděpodobno je dále, že také „Abramis ballerus“ Cuv. a *Pelecus cultratus* Ag. v dolním toku Moravy se vyskytují. Dr. Remeš.

Houba slavkovodní. *Spongilla lacustris* L. žije v rybníčku cukrovaru ve Vrbátkách u Prostějova. Na naleziště upozornil mne p. učitel A. Gottwald v Prostějově. Dne 8 září m. r. nasbíral jsem několik menších trsů narostlých na železné mříži, umístěné při výtoku rybníčku. V jednom exempláři nalezeny zarostlé keříčky mechovky: *Plumatella repens* L. Zvěděl jsem, že na této lokalitě dosahuje houba některý rok velkých rozměrů. Dr. Remeš.

Názvy ulic, budov, trati atd. v Boskovcích. Stručný tento seznam zajímavých místních pojmenování, z nichž mnohá byla už před staletími v užívání, jiná opět upadla v zapomenutí, nevyčerpává z úplna starých záznamů knihovních jednak pro nepřístupnost, jed-

Některá data o rybách Moravy uveřejněna byla r. 1863, téžž autorem ve článku »Zoologische Mittheilungen« ve zprávách c. k. zoolog. botan. společnosti ve Vídni XIII. svazek, str. 3.—10.

nak i pro neúplnost jejich. Náměstí, ulice. Jmenuje se (nyní v Boskovicích náměstí cis. Frant. Josefa) do nedávna pouze náměstí, vulgo ring, plac. Ulice, říčky hradecká, zůstala posledníh asi 200 let bezjmennou nyní Mensdorfova (kuliště). Tato byla jednou z nejstarších mimo ulici německou (dříve Bruňskou, nyní Komenského a Klousnou (dříve Jevíčskou, nyní Havlíčkovu), konce této zve se ve stoletích. Ulice Dobruvská (na počest rodáka zlejšího Petra Bílky nyní Bílkova pojmenovaná). Kolbiň (horů) i dolní nyní Palackého, ružová nyní Hájkova, Zleb nyní Podhradí, Belá (nyní Sušilova) od kapličky podržela název ulice Bělské, vulgo na „mazuráček“ s místem „Kockovy“, pak ulice vodní (v Žabokrky) a nejmladší ulice nová podržely jména nezměněná, za to (dříve) Zahrady, ulice I, II a III, jmenují se (nyní) Zahrady, ulice Zástřizlova, Dietrichštejnova a Velenova. Budovy. Farnímu kostelu se říká velký, hrubý, filiálnímu na hřbitově kdysi bratrskému kostelíček. Nový zámek tak řečeno na rozdíl od starého zámku, t. hradu Boskovic. Druhé hradě se jmenuje Bašta. Residence (nyní úřednický dům) stojí v býv. ulici hradecké, kde byly domy Vitovský a panský. Dnešní panský slul dříve Bracovský, radnice nyní budova soudu, dům Čapkovský (nyní budova hejtmánství), hostinec býv. na „hompavé“, na „bardoně“, na „císařské“ jiná soukromá stavení nemají zvláštního pojmenování.

* Tato nejsou ani starobylá, ale zevnějšku velice strážlivého. Na doklad toho, že jak soukromé tak veřejné budovy neměly vždy tak prosaického vzhledu jako dnešního dne, svědčí tento záznam z r. 1715 v grunt knize: Dne 12. 2. o 11. hod. k půlnoci začal hrozný vítr, při tom pak povětrí o jedné hodině jednomu spoluněmčákovu Jakubovi Štrosovi štít starodávny a vysoko s cihlami, snad skrze Tanfary ještě nedělaný, nebo dle zprávy na tom domě někdy nějaký zemin zůstaviti měl, a tak proto ozdobený byl, takový bouřlivý vítr shodil, jemu s větníci na mnoha místech srazil, tak že, kdyby Božské ochrany nebylo, snad by byli museli v tom domě zabýnouti. V tou noc nový, železný stěpň na věži Rathanze boskovského, na kterém J. M. knížete z Dietrichštejna orlů doleže pozlacený, se zlámá, při tom mnoho domu a stádo potřhal a některé střechy z nich sebral. Za nejstarší patricijský dům v městě se pokládá číslo 6. na nám.

Vrchy. Onen, na němž stojí zřetelný hrad Boskovic, slove prostě kopec, jednotlivá místa na něm ulijy u tří koníčku, vesel, plácek. O něco vyšší vrch předsedlo se dřívejmami Bašty, sluje na temeni u tří šlípku, cesta na baště. Hradecko několikrát, Hradecko Tópko, prachist hradecko, Chvejšnice, Orlik, Zlatník. Lesy. Dobruva, Dubina, Hulíkov, zamkla osada. Kříži hora, Komofisko, Kukulka, na Lopatě, Lipníky, Obora, Rovná v seči. Vinohrádky Vážansko, místem u tří státi.

Studánky. U moudrovní, kě studynky, u Strdele, u Demčice, u kapličky, vážna studne. Potoky. Bělá, Semč, bezjmenný potok u Žabokrky. Pole. Na balnech předních, zadních, u boží muky (první, druhé, na červeném vsi, Čerkáku úvoz, na čížovkách, u černého kříže, u dlouhých, v dolínkách, u hudě, u Udišťky), pod habřím, v hlínkách, za Hlavčovic, za humny (několikrát), chabzové hony, u chmelnice, v Janovčích dolech, na kopaninách, častěji, u kapličky, na krajovancích, na kameňci, kopec svitavský, pod kaplíčkami, v Klousném, na kroužku, Mokří, Mláno, v močidlech, v mezihoří u muchového kříže, prašnice, nad pazdernou, paseky, přísadníska, vícekrát, u Palánova kříže, u spravedlnosti, ve studeném, u studánky, pod stodolama, pod tarasama, na trnečku, pod vinohrádkami, Vitovská pole u dvou dvorů, ve

Mát 2 vysoké síně s klenutým stropem renesančního rázu a starožitná domovní vrata. Jiný datovaný jest též na něm čís. 21. s tímto označením na klenáku domovních vrat: 1566. 7. E.W. F.M.K. K 1821 a 1843. Při přestavbě domu č. 4 v Palackého třídě nalezen v kamenné tesaný tudorský oblouk označený letopočtem 1547. Býv. sborovna českých bratří v Havlíčkově třídě č. 26. nese na kamenném lufě tento nápis: A d. L. 1761 P. Z. Mnoho uvolně zastluhy zmluky čís. 33 a náměst, že má štukovou výzdobu podokenních náplní lidového rázu trop třená palčička, palmety a tautě čís. 16. že má nádherný strop s figurální výzdobou štukovou, panský dvůr označen jest rozhojňným znakem knížete z Dietrichštejna a jednoduchý znak Dietrichštejnský má ve štítu panský pavovat mimo to též v řadě 6 stejné upravených oltářek, střední dobře zachovalé s dvoutouhlí Zástřizkou, mimo to k tomu č. 1674 a z obou stran písmeny BMWZZ ZKZR PZZ na kamenném obložení.

zlechlině, zlamanky. — Louky. Pannina louka (před tím louka páně, až ji Václav ze Zástřizl své manželce Alžbětě Eusebii, roz. Pruskovské z Pruskovic, věnoval, přezývána tak po ní). Pastvíska (trať i dvůr). — Rybníky. Hranáč, u tří rybníků. — Údolí. Melkovské, pilské (něm. tief Piller-Thal), u šmelcovny. — Žleby. Kamenný úvoz, Raduv žlíbek. — Hřbitovy. Katoňský: křchoviček, přeložený v trati kdysi «Čaletka» jmenované, židovský: srák ve středověku užíváno deminutiva «sráček»). Sebral Fr. Lipka.

Nový nález lebky pižmoně z díluvia Horního Slezska. Nedávno pojednával v zoologické společnosti berlínské Dr. Michael o novém nálezu lebky uvedeného zvířete, jež pochází z díluvia od Bilšovic v Horním Slezsku. Lebka tato nalezena byla v písku, pokrývajícím kamenouhelný útvar revíru bilšovického, a sice ve hloubce 50 m. Exemplář ten zaslán byl do sbírek musea zemského geologického ústavu v Berlíně. Lebka ta jest znamenitě zachována a vykazuje veškeré charakteristické známky pižmoně, druhu: *Ovi-bos moschatus Zimmer*, dle starého názvu. Jest to dosud druhá v Horním Slezsku nalezená lebka. První byla svého času F. Römerem z díluvia okolí Münsterberského popsána. Exemplář bilšovický označil Michael jménem *Ovi-bos fossilis*, ježto dle nových pozorování Matscheových dosud známé formy fossilní neshodují se s recentním druhem *Ovi-bos moschatus*, nýbrž různé zrudlosti vykazují.

J. V. Želízko.

Pavel Křížko †. Slovensko truchlí nad čerstvým rovem muže, který s mravenci přilí pracoval na objasnění ze-

jmena kulturních dějin slovenské krajiny. Pavel Křížko byl městským archivářem v Kremnici; vzorně uspořádav bohatý archiv tamnější, pilně z něho téžil a výsledky uveřejnil v hojných článcích vědeckých. I Morava zachová jemu za to vděčnou paměť.

VINCENC BRANDL.

Dne 26. prosince 1901 zemřel jeden z předních učenců moravských, bývalý zemský archivář moravský Vincenc Brandl, muž to v národě českém tak známý a obecně vážený, že stačí vysloviti jeho jméno, aby každému vzdělanci českomoravskému bylo jasno, jak velikou ztrátu Morava úmrtním jeho utrpěla. Jeho veliké zásluhy o probádání moravské historie, zejména dějin právních, zjednaly mu paměť nechynoucí. Vydal nejdůležitější písemné památky moravské z tohoto oboru, jako naši slavnou knihu Tovačovskou a knihu Drnovskou, Žerotínovy listy a Zápisy sněmovní; neocenitelnou pomůckou všem badatelům v oboru právních dějin českomoravských jest jeho Glossarium. Jeho kniha pro každého Moravana byla první česky psanou vlastivědou. Kromě několika svazků moravského listináře (*Codex diplomaticus* etc.) vydával jiný důležitý pramen historický, totiž moravské půhony. Účinně zasáhl do sporu o Velhrad a o rukopisy. Velmi cenné jsou jeho příspěvky k české literární historii, zejména Životopisy Šafárika, Dobrovského a Erbeny. Svou obsáhlou a velezásluhnou činností literární sám zapsal se význačným písmem do knihy dějin české literatury na Moravě a vlast naše zachová jemu vděčnou upomínku po všechny časy.

Literatura.

Národní písně moravské nově nashírané. Ve sbírku upravil František Bartoš. Po stránce hudební pořádal Leoš Janáček. V Praze. Nákladem

české Akademie. Jest to kniha nádherné úpravy o 1190 stránkách, jejíž objem srovnává se dostojně s obsahem. Vítáme spis tento s povinným vděkem

také z mimořádné příčiny. Ve vzdělaném světě dělá mnoho hluku a způsobí veliký rozruch dvousvazkový spis, jež vydal Huston Stewart Chamberlain pod názvem: »Die Grundlagen des Neunzehnten Jahrhunderts« (Základy 19. století). Více než padesáté odborníků věnovalo spisu tomuto pozornost a všichni kritikové jsou naplněni obdivem nad mnohostrannou a hlubokou učeností, kterou spis Chamberlainuv oplývá. O správnosti nadšených úsudku aneb jejich příležitosti rozepisovati se opomeneme; ale nemůže nezajímati nás účel znamenitého spisu Angličan Chamberlain dovozuje, že Germanum připadá budoucnost světovládná. Nároky na pařství nad ostatními národy vydobyli si pý Germani kulturou, jež se spisovatelé zamlouvá velmi. Nemí div, že se svědectví, které s tak vážné strany dochází, jistá strana Němcu chutě ujala a z něho na úkor Slovanu koristiti si trouhá. Ale Chamberlain, což straně té ušlo, výslovně spoluvůrcem germánské kultury jmenuje vedle Němcu: Slovy. Tu nastává úloha starožitníků, národopiscu a kulturních historiků našich, vědecky zjistiti, že Slované se samostatnou, svéráznou a prastarou kulturou vykazují mohou a že v kultuře, které Chamberlain světovládě vyražuje, značný podíl mají a že tedy jim přináležejí stejné právo a rovná cena vedle Němcu a nikoliv služebné místo pod jejich nadvládou. Ponechávaje státníkům a politikům, aby mezi sebou ve příčině této se vyrovnali, pokládáme se stanoviska muzejního pokládati ku vědeckým a uměleckým dokladům této naší samostatné, svérázné a starožitné kultury, jako jsou na př.: naše ornamentika obrážející se ve vyšívaní, na keramice atd., jako jest naše původní stavitelství a mudrosloví, jako byly naše sociální řády, právní lidové názory, zvyky a mravy atd., vesměs prameny, z nichž — jak také baron Haxthausen doznal — naši sousedé i po stránce právníké čerpali a čím tudíž dotčená kultura germánská doplňována byla. Ke kulturně-historickým dokladům a pramenům přináležejí v první řadě národní písně. Kdo se domnívali, že sbírkou Sušilovou je studnice lidového zpěvu vyčerpána a že pramen hudebního umění národního na Moravě vyschnul, Sbírkou Bartošovou a Janáčkovou usvědčení jsou z omylu. Co o plodnosti a tvůrčím dásu Malorusu v ohledu zpěvném a básnickém před čtrnácti lety poznamenal Emil Franzos (žid), platí v jisté míře o Moravanech doposud. Franzos v »Neue Freie Presse« napsal totiž: »Odejměte

Malorusum dnes tisíc národních písní, do zítřka jich vyrobí nový tisíc« a doložil: »Kdo chce býti básníkem, neobejde se bez studování maloruských písní, neboť jsou plny vzletu a básnické náklady. Jak vysokou cenu hudební moravské národní písně mají, doznal osvědčený odborník Chrysander, jenž o sbírce Sušilové tento úsudek pronesl: »Sbírka obsahuje tolik vnady, vceleby a krásy, že těžko uvěřiti, že by skladatelem nápisu byl lid; a co nad to? Shledávám v písních moravských zvláštní zákon. Zákon ten zjistili Janáček po stránce harmonické a před ním Sušil po stránce prosodické. Než o vzácných vlastnostech těchto dvou pojednati, pokud totiž se týká Sbírky Bartošovy a Janáčkovy, buďž zastaveno hudebním odborníkem; nám běží o to připomenouti, že slovanské písně vůbec a moravské zvláště jsou spolehlivým pramenem ku zdělání kulturních dějin našich nejstarších, jichž třeba na provedení dukažu, že — jak svrchu podotknuto — Staroslované byli lidem kulturním a že z jejich kultury čerpatí mohli hojně vzdělavatelé novodobé kultury germánské, která se liší od antických kultur Římanu, Řeků a ještě starší Egyptanů, Peršanů, Babylontanů atd. Některé písně moravské pochodí až ze starověku slovanského. Sušil vycítil v nich zvuky pohansko-slovanského chorálu. Cenu slovanských národních písní z ohledu tohoto uznali na př. Herder (Stimmen der Völker in Liedern); Göthe (Über Alterthum und Kunst); Grimm (Über serb. Volkslied); Fauriel a jiní jako Bratránek v Oesterreichische Revue; Kopitar (Wiener Jahrbuch B. 39); Brodzinski, Woroniez, Chładowski a jiní. N. Gogol napsal o významu národních písní (v Arabeskách): »V národních písních obsaženo vše: »i poezia, i istoria i otcěvská mogila.« Bodjanský pak o národní Poezii Slávanských plemen (Moskva 1837) tento pronesl úsudek: »Piesni — to ich daczennik, ich istoria, chranišče wsiakago wiedzienia, wsiakago wćrowanija, ich Theoponia, Kosmogonia, pamiat trizna po swojich otech i dorogich serden, nadgrobniji pamjetnik swaščemoj stariny, žiwaja, goworjaščaja. Let pis wremen dawno prošedšich, w kolej, kak w prozračnom kristalich wod otrážajetsja, bez maljejšej opriměši, wsia ich žizn, s jeja dobrom i zlom, mnogostoznaja kartina minuwšago wćka, jelo ducha, werny oćerk byta i wšech jejo, neulowimych prostym glazom, mćlčajich podrobnostej. Eto čijstějšee wyraženie Slawianskoj narodnosti, mrawow, obyčajow zaujatij.

přicud i t. d. — W nich wo zduch wějet, kakim narod dyšet, ta žižň naroda bez maľejšeje pereměny w kraskach, kakuju on izžil.« A Maciejowski vydal básnictví slovanskému a jeho zbytkům až do 14. století toto čestné svědectví: Při obřadech nábožných i všelikého druhu slavnostech Slované, jak Nestor i Kosmas zaznamenali, zpívali písničky, které obřadovými nazýváme. Sahajíť do nejvzdálenější, ba pohanské starožitnosti, o čemž svědčijich zlomky, výrazy, rozlité po zpěvích, nyní nestálou, měňavou barvu majících. Neboť časem předělány jsou nakřesťanské písně. Z části přizpůsobeny v novější tok mluvy, přiměřené jak pokolení oznamovala tu památku pokolením novým, s podržením některých starodávňích výrazův, nyní nesrozumitelných, pro ty však srozumitelných, kteří se z kulturně-dějepisného stanoviska na ty pomníky diviti umějí. Sem náleží písně, ve kterých názvy »Zelma, Did, Lada« a poukazují na neznámé teď zbytky pohanstva; sem položiti náleží písně obřadovými nazvané, kde názvy: Leluja, Koleda do takových sekladon časů. Sem patří konečně bohatá sbírka Kollárova celých i zlomkovitých písní z času bájeslovných, dokazujících city nábožné, obřady i obyčeje předků našich, když ještě pohané byli. Pro dějepisné vývodů, které na diplomatické pravdě klásti se musejí, nejsou velké ceny vážné a vzácné zbytky tyto; ale pro písma vyjasňující odlehlou starožitnost Slovanů a jejich kulturní stav, jsou neocenitelné. Předhistorickou minulost Slovanů a jejich tehdejší kulturní poměry, pokud možno objasňovati, ukládají nám výzkumy archaeologické. Čeho se Šafařík trnitou cestou etymologie a analogie o původu a počátcích vývoje Slovanů přibližně dopátral, postavil dr. Lubor Niederle prachistorií na jisto: že totiž rozsáhlé kraje Evropy před Kristem obydleny byly Slovany. Niederle uložil dotyčné výzkumy v knize: Slované starožitnosti. V čem předhistorická pradoba Slovanů vzhledem na kulturu a jmenovitě na jejich kultus pozůstávala, to pomáhají národní písně objasniti, jak svrchu uvedení odborníci dosvědčují, k nimž také starého Göresa čítáme. Má tudíž i po stránce této Sbirka Bartoše a Janáčka velkou důležitost a netoliko hudební, nýbrž také v edeckou cenu. Písně, jichž uveřejněno 2075, rozvrženy jsou takto: 1. ballady, 2. milostné, 3. svatební, 4. manželské, 5. elegické, 6. vojenské, 7. žertovné a satyrické, 8. hospodní a hodovní, 9. tance, 10. písně nábožné a 11. legendy. Přidavkem

se uvádějí: 12. Hlasy živnostníků. Hlasů a zpěvných vykřikování je 18: Brouskafe, Drátenika, Drvafe, Hadračky, Handrláka na píšťalku, Kolomazníka, Lišňáky, Miškafe, Piskafe, Prodáváče pomerančů, Pomeláfe, Popeláfe, Rezníka, Semenáčky, Sklenáfe, Šlejfi, Vápenárky, Vápeníka — m.

I. L. Červinka: Děvin a Velehrad.

Dva hrady Velkomoravské. Studie topograficko-archaeologická 1902. 68 str.

— Podávajice předběžnou, stručnou zprávu o tomto nejnovějším článku dlouholetého sporu o Velehrad, nemáme již nyní zaujati určité stanovisko v této pro nás tak důležité a zajímavé otázce. Velkomoravský Velehrad jest velikou záhadou dějepisnou, která není ani tímto spiskem rozřešena. Výsledek badání p. Červinkových jest sice na ten čas negativní; ale může míti pozitivní účinek, podaří-li se mu povzbudit k dalšímu úsilovnému zkoumání a hledání. Rozhodně nesprávně bylo by zachovati se k této práci odmítavě. Účelem vědy jest hledání pravdy; před pravdou třeba skloniti čelo, i kdyby nevyhovovala našemu přání. My ovšem přejeme si, aby pochybnosti p. spisovatelovy o tom, že Velehrad Velkomoravský stál v té krajině, kde dnešní se rozkládá, ukázaly se nepodstatnými. Na ten čas je ta věc spornou a to musí nás vzpružiti k nové práci, aby konečně odhalena byla rouška tajemství s této záhady pro nás tak důležité. V. H.

Zemské sněmy a sjezdy moravské.

Jeich složení, obor působnosti a význam od nastoupení na trůn krále Ferdinanda I. až po vydání obnoveného zřízení zemského (1526—1628). Ličí dle archivních pramenův Fr. Kameníček Díl druhý. V Brně 1902. 800 stran. Cena 12 K. — Svůj všeobecný úsudek o tomto velikém a důležitém díle podali jsme v tomto časopise již svého času, oznámivše vydání prvního dílu publikace té. Co jsme tam řekli, platí plnou měrou o vydaném právě svazku druhém, jenž obsahuje tyto kapitoly: Soudnictví. Právo dědické, poručenské a odúmrtné na statcích svobodných. Vojenství. Účastenství Moravanů ve válkách tureckých. Styky Moravy se sousedními zeměmi. — Postupuje-li pan spisovatel v prvních kapitolách tohoto svazku, věnovaných právním dějinám země, ve stopách zvěčného Brandla, jenž tomuto oboru vědeckému položil pevné a důkladné základy, tož viděti, že jakmile počne ličiti poměry vojenské a událos

lečné naší vlasti, pohybuje se již úplně na vlastní půdě, vlastními předléžnými a podrobným badáním upravené. Těto věci věnovány jsou nejrozsáhlejší kapitoly tohoto svazku a mají velikou cenu, protože tu podáno množství věcí nových, teprve p. spisovatelem na světlo vynešených a objasněných. Rovněž důkladně zpracovány jsou styky Moravy se sousedními zeměmi. Zvláště zajímaví lidé obšírná stať o účastenství Moravy v povstání českém a o následcích bitvy bělohorské. Doloženy jsou vývody v tomto svazku obsažené 44 listinami, téměř vesměs poprvé otisknými. Také tento svazek opatřen jest zevrubnými ukazateli jmenným a věcným. V. II.

Vlastivěda Moravská. II. Mistopis. Blanský okres. Napsal Jan Knies, učitel. 210 stránek. — Tento svazek Vlastivědy, věnovaný spisovatelem »památky učence a buditele okresu MUDr. Jindřicha Wankla«, jehož zdařilou podobiznou jest opatřen, je sepsán s uznání hodnou pilností; p. spisovatel měl zde též věcnou půdu pro zpracování svých důkladných vědomostí odborných, ježto okres tento jest vlastním sídlištěm prachistorického badání moravského. V tomto okrese jsou ony jeskyně, ve kterých zvěčnělý Wankel učinil své slavné objevy prachistorické. I historická část mistopisu zpracována pečlivě. Jenom stať o památném prastarém románském kostelíčku bořitovském nás neuspokojila. P. spisovatelci nebylo známo naše pojednání o této zajímavé stavbě, uveřejněné v »Methodu 1899. Obrázky jsou v tomto svazku hojně a pěkně, pěknější než v některých předchozích svazcích Vlastivědy. Připojeny jsou vodopisná mapa severního území mor. Krasu a mapka celého okresu. Opětne doporučujeme čtenářstvu našemu moravskou »Vlastivědu«. V. II.

Frant. K. Potěšil: Z Kroniky města Pardubic a stručný průvůdce mistopisný. V Pardubicích 1902. 59 stránek. — Ku městům na starobylé památky českého stavitelství nejbohatším náleží Pardubice; i bylo tedy velice na čase, vydati přítomnou knížku, která podává i dějiny města i popis jeho památek a dnešních znamenitostí spojuje minulost s přítomností a vyhovuje zároveň prak. potřebě turistické, jsouc k tomu hojně a dosti zdařile ilustrována. V. II.

Vjesnik hrvatskoga archeološkoga društva. Organ archeološkoga odjela narodnoga muzeja u Zagrebu. Nová serie, sv. 5. 1901. Stran 264, se 145 vyobrazeními. Redaktor prof. Dr. J. Brunšmid. V letošní pečlivě redigované této knize

nacházíme opět řadu zajímavých příspěvků a pojednání majících skutečnou cenu pro archeologu Chorvatska. Jako vždy před tím, tak i ve svazku přítomném nacházíme nejvíce zpráv a pojednání z pera nemavného Brunšmida. Tentýž autor pokračuje ve svých archeologických črtách z Dalmácie a Panonie (část IV.), kterážto práce jest nejohlednější. Uvádí zde řadu nálezy jakož i jejich vyobrazení z různých předhistorických period, zvláště však římské, načež popisuje nálezy z pohřebiště bronzové doby na Kláčenenci u Jablanca. S pohřebiště tohoto uvádí některé bronzové předměty, jako sponky a jehlice známého rázu hallstattského. Rovněž i předměty téhož rázu z hrobů pohřebiště od Vranie u Široké Kule, jsou v přítomném svazku Brunšmidem důkladně popsány, jakož i vyobrazeny. Některé z fibul uvedeného naleziště byly místy korály z barevného skla zhotovenými, navlečené a jedna fibula vykazuje známý spirálovitý (brejlovitý) tvar. Mimo to uvádí a popisuje Brunšmid jehlice, naušnice, přincety a jiné předměty z naleziště od Široké Kule. Týž autor zmínjuje se ještě dále o fibule rázu la ténského a o víku kamenné popelnice, z téhož naleziště pocházejících. Společně s Jevromičem Lukou, popisuje Brunšmid dále antické nápisy z okolí Požarevce v Srbsku, a konečně pojednává o některých chorvatských rozvalinách, nálezech mincí ve Slavonii a Chorvatsku a novém fragmentu řeckého nápisu z Lumbardy na ostrově Korčule. Celestin Vjekoslav pojednává o známých římských lampách, v Chorvatsku, Dalmácii, Bosně a j. hojně v předhistorických nálezech se vyskytujících. Dr. Luka Jelič popisuje některé římské i středověké starožitnosti města Nina. Vjekoslav Klaič pojednává o římské zdi u Rjeki. Ostermann Stjepan uveřejňuje další zprávu, týkající se nálezu v tabořišti diluvialního člověka u Krapiny v Chorvatsku. Jest to výňatek z větší práce Gorjanoviće - Rambergera, s nímž se Ostermann výzkum u Krapiny byl účastn. Purić Josip podává zprávu o předhistorickém sídlišti z okolí Erdutu. Popisuje některé nálezy pocházející z kamenné, bronzové a la ténské peridy. Mimo tyto práce nacházíme v přítomném svazku »Vjesnika« řadu menších zpráv a referátů o činnosti různých chorvatských společností, drobné zprávy z historie, museologie, zprávy literární a j. J. V. Želízko.

Zprávy spolkové.

Zpráva o valné hromadě Vlasteneckého muzejního spolku odbyvané dne 3. května 1902.

Místopředseda prof. Fierlinger vyřídil pozdrav předsedův, jenž pro churavost dostavit se nemohl a zahájil srdečnými slovy schůzi, připomenul především bolestné ztráty, kterou spolek utrpěl úmrtím zvěcnělé p. Josefiny Černochové, jež od založení jeho r. 1883 věnovala mu vzornou přiznku, kterou dovršila značným odkazem 2000 K a zaslужuje, aby památka její v dějinách spolku jako zvláštní dobrodělky uctívě a vděčně se chovala. K výzvu místopředsedy vzdala hromada povstáním nebožce povinnou soustrastnou čest. Když pak protokol loňské valné hromady přečten aschválen byl, oznámil místopředseda, že výbor dle sněšení loňské valné hromady o vzácné staropeněžné sbírce páně Cervinkové jednal a vyjednal její zakoupení za 4600 K. Jest to značná obět, kterou spolek přinesl v době, v které mu životní úkoly jeho a jmenovitě starost o zbudování vlastního přístřeší ukládají, ale zisk je nekonečně větší, pováží-li se důležitost numismatiky vůbec a sbírky této pro naše muzeum zvláště, což řečník dokazovati se jal následovnou úvahou, kterou doslovně podáváme:

Numismatika objasňuje také obchod děnných věků, jeho dráhy, finanční poměry, státoprávní postavení razitelů peněz, vlivy cizích národů na umění a poměry kulturní domáci.

Jest tedy věda tato a sbírky starých mincí důležitým odvětvím historie i starozitnictví, a proto i v muzejích věnuje se péce tomuto odboru.

Naše Vlastenecké muzeum mělo sice dosti rozsáhlou sbírku mincí téměř všech zemí a dob, snesenou hlavně občastostí členstva a četných příznivců, avšak mincí českých a moravských, kteréž jsou pro nás nade vše důležité, bylo celkem po skrovnu. Nemohl tedy výbor opomenouti příležitosti, aby zakoupil sbírku Cervinkovu mu nabízenou, poroučavši právě kolekce ta chová pouze mince půdy naší rodu od dob nej-

starších až do zrušení mincovny pražské (1857) a jest věhlasnou mezi českými sbírkami soukromými, jednak pro vybrané krásné exempláře, pro vzácnosti prvního řádu, zejména ale že jsouc pořizována znalcem, skýtá nikoli směsi nahodile nahromaděných kousků, nýbrž systematický soubor sestavený k studiu českomor. numismatiky. Sbírká ta jest jedinou svého druhu na Moravě, vyrovná se jí sotva podobná sbírka zemského muzea.

Muzeum váhalo ovšem, obnos ne nepatrný za sbírku tu vydati, avšak důvody uvedené přesvědčily je a předsvědčí každého, kdo ji prohlédne, že koupena byla výhodně.

Projedme zběžně, co vše zajímavého, důležitého a vzácného tu zastoupeno.

Z nejstarších peněz denáry Bole-slava I. a II.; nejstarší peníz moravského rázu z Úsova od knížete Václava. Hojně jsou denáry Oldřicha, Břetislava I. i II., Vratislava II., vzácné moravské denáry Konrada brněnského, Otty I. Sličného Olomuckého, Svatopluka, Otty Černého, Vratislava III., vesměs z epochálních nálezů Rakvičských. — Skvostná jest serie nejkrásnějších denárů českých a všech zemí vůbec z doby Vladislava I., Soběslava II., Přemysla Otakara II. a Frydrycha.

Století XIII. vykazuje ražby po způsobu německém t. zv. brakteaty (plecháče). Pěkně zastoupeny jsou české nálezy, a zvl. moravské u Hvězdlic, Kyselovic, Zbejšova, zajímavými penízky z konce XIII. stol. z Markvartic, a Strmilova.

Doba pražských grošů 1300—1548) vykazuje sta exemplářů všech panovníků, bílých peněz i černých penízků, z nichž zase vynikají četné haléře moravské, husitské, znojemské a jihlavské a z těchto převzácné půlhálky (2 kusy) a řídký peníz Ladislava Pohrobka.

I první české florindory (dukáty) králů Jana Lucemburského a Karla IV. jsou tu.

Od r. 1548—1857 byla v Čechách a na Moravě doba tolarů. Tam vybičeno pilně ve 3 mincovnách (Praha, Hora Kutná, Jáchymov); za Rudolfa také v

Budějovicích. Raženy 10ti dukáty, 5ti. dvou- a jednoduché dukáty; celé, půl- a čtvrttolary a drobné mince: groše, bílé penízky a černé či haléře.

V každé mincovně ustanoven za své ražení zodpovědný úředník, minemistr, který přirážel na peníz své značky. Tím nabývají jednotlivá ražení zajímavosti a případně i vzácnosti.

Zastoupeny v naší sbírce téměř všechny druhy i mincmistrových značek, neboť chová 3 deseti-, 3 pětidukáty, 7 dvou, 20 dukátů, přes 100 tolarů, nad 200 půl a čtvrttolary.

Zajímavé jsou serie mincí císařů a králů Ferdinanda I., Rudolfa II., Maximiliána, Matyáše; téměř úplná řada mincí stavů českých a moravských z r. 1619 a 1620, ze vzpoury proti Ferdinandovi II., a vzácné mince Frydřicha Falckého.

Výslovně budiž připomenuta co nejúplnější kolekce těchto ražeb stavovských olomouckých a brněnských z r. 1619, 1620, 1621. Jsou to vzácné kusy a zajímavé varianty sotva asi v jiné, ať soukromé, ať veřejné sbírce tak hojně jsou zastoupeny.

Neméně úplná je kolekce z doby císaře a krále Ferdinanda II., zvláště z let 1621–1623, t. zv. Rípry. A tu zase moravské ražby olomoucké a brněnské vynikají počtem i vzácností vybraných kusů. Zajímavé jsou ony z olomoucké ražirny z let 1627–1635, sama téměř uniká ražba Martina Friče.

Z doby Ferdinanda III. jsou tu krásné deseti-, pěti-, dvoudukáty, dukáty, tolar y a hojně mince všech duhů. Vzácný poslední moravský (brněnský) tolar a rovněž vzácné poslední groše a krejčary olomoucké. Tehdy obě tyto moravské mincovny pracovaly naposled.

Mince císaře Leopolda jsou četně zastoupeny, podobně i císaře Josefa I., Karla VI. Jmenujeme tu opět téměř úplnou řadu posledních ražeb kutnohorských, které r. 1737 končí.

Zajímavé jsou mince Marie Terezie, 20krejčary císaře Josefa II., který i mincovnu pražskou zrušil, ve Vídni vyhláseti a pro země české už jen měděné groše se zemskými znaky ražiti dal.

Zastoupen tu četně cis. František II., který pražskou mincovnu r. 1797 opět zřídil. Skoro úplné jsou tu mince cis. Ferdinanda V., mezi nimi poslední český tolar z r. 1836 a pak už jenom dva cetníky z cis. Františka Josefa I.

Veškeré mince jsou vědecky správně určeny a systematicky seřazené. Muzeu

hodlá jen věnovati ještě malý obnos na skříň a ohnivzdornou kasu, aby sbírka mohla býti uložena a ve vitrinách přehledně členěna a obecnstvu přístupněji vystavena. Výbor zakupuje sbírku, měl na zřeteli, že koná čin vlastenecký, jelikož k vědeckému upotřebení doma zachová sbírku takového významu po níž chvilivě sahala rukou ta cizina, která bohužel mnoho drahocenných a nenahraditelných starožitností přes hranice vynesla.

Valná hromada s patrným povděkem zakoupení velkolepé sbírky schválila jsouc přesvědčena, že národ český štěstím sbírání milodarů pokladně Muzeji nahradí náklad, který jí dotčená sbírka stála.

Ukončiv zajímavou přednášku, upozornil předsedici, že v roce tomto připadá padesátá ročnice úmrtí muže velikého, Jana Kollára, jenž nebyl toliko křitelem národa českého z dvoustoletých mrákot nýbrž ho budil ku sebezpoznaní těmi vědy, které za tehdejších časů zdály se býti podivinstvím a pro něž ani smyslu ani uznání nebylo. Jelikož právě tyto vědami anthropologie, archeologie a ethnografie jsou hlavním úkolem našeho Muzea, nevděku dopustilo by se, kdyby opomenulo, vzdáti mu jubilejní hold. Hold tento jménem Muzea vzdáti neocenitelnému Janu Kollárovi, vzal na sebe p. professor Bartocha, jemuž dáno slovo.

Rečník dostal své úloze skvěle, zobrazil dobu, v které Kollár působil, vyličiv nesnáze, s kterými mu bylo zápasiti. Kollár nebyl toliko pěvcem »Slávy deery« a důmyslným pěstovatelem starožitností, prvním takofka u nás národopiscem, nýbrž také v šetřením budoucnosti slovanské. Novověké vědecké bádání netoliko v oborech svrchu jmenovaných, nýbrž i vzhledem na slovanské bájesloví dává Kollárovi za pravdu, což mu slouží posmrtným zadostučiněním, jako bývá u vědůchů, kteří svými názory a výzkumy své době předbílajíce, mnohdy dlouho po smrti teprv uznávání bývají. Důmyslné a s velikou péli sestavená přednáška p. professora zasluhuje širšího povšimnutí.

Po řeči, kterou obecenstvo pozorně vyslechlo a nadšeným potleskem odměnilo, podal jednatel Dr. Hříbek následující zprávu o činnosti výboru:

Za rok od poslední valné hromady uplynulý, podstoupiti bylo národu našemu bojů a zápasů národních i politických a každý ze spolku našich, byť i nebyl směrů politického, nýbrž se ubíral jen za účely vědeckými aneb zabavnými, nucen býti přičiniti se a při

spěti národu k obhájení jeho cti a významu. Uvážíme-li, že boj, jenž se vede, není pouze jazykový, nýbrž že jest hlavně kulturní, nutno přiznati, že i klidnou práci Vlasteneckého muzejního spolku a věnováním se jeho zájmům, lze národu našemu prospěti.

Neboť superiorita sousedův nad domněle inferiorními Slovanů spočívá na dvojím smyšleném základě:

1. že považování jsme národem nekulturním, a

2. že nazývají nás přivandrovalými do Evropy v 5. aneb docela v 6. století po Kristu.

Obojí vyvrátiti a opak toho dokázati lze a také se dají archeologům, kulturním historikům a národopiscům, kteří na základě nálezů prastarou, původní a svéráznou kulturu Slovanů zjistiti a tím nám v řadě sousedů rovné právo zjednati se snaží.

Znám asi bude mnohým hlubokou nečestností vynikající spis Angličana Huston Stewart Chamberlaina *«Základy 19. století»* (die Grundlagen des 19. Jahrhunderts), v němž spisovatel kultuře germánské připisuje světovládný význam a povýšenost nad ostatní národy. Těž spisovatel však sám se zmínjuje a výslovně doložil, že spoluvůdci této kultury byli Slované, což však naši sousedé přehlížejí a spisu na úkor Slovanů využívají. Nutno tedy, abychom již konečně přestali se podceňovati a obírali se pilně archeologií, národopisem, numismatikou a těmi ostatními Spolkem muzejním pěstovanými obory, které naši vlastní kulturu osvědčují, jakož jsou jmenovitě: naše ornamentika stavitelství, naše mudrosloví, zvyky, obyčeje, staré sociální řády, právní názory lidové atd.

Těž druhý bod, jakoby Slované byli do Evropy se přistěhovali teprv v 5. neb 6. století po Kristu — což již dříve někteří filologové snažili se vyvrátiti důkazy z klasiků, nyní podařilo se objasniti českým učencům Dru L. Niederlovi nejnovějším dílem *«Slovanské starožitnosti»* a Dru Pavlu Papáčkovi spisem nazvaným *«Keltové a Němci či Slované?»*

V dílech těchto dokazuje se na základě archeologických památek i těmi tak často podceňovanými stěpinami a bronzý, že Slované byli v Evropě již dávno před Kristem.

I v roce tomto podniknutí byly po venkově přednášky ku poučení lidu o intencích a úkolech Muzea, jež hojně navštěvovány bývaly obecnostem venkovským. Zvláště zdařila se slavnost ol-

šanská — kterou feriální klub *«Haná»* za spolupůsobení výboru našeho Muzea v Olšanech uspořádal. Slavnost zahájena byla starochorálními zpěvy ve farním chrámu načež na slavnostním místě přednášky učinili předseda P. Wurm a Dr. Melhuba, onen o zásluhách stavu rolnického a jmenovitě pleti ženské, o významu národních zvyků, mezi nimiž důležitě místo zaujímají dožínky. Dr. Melhuba vysvětloval některé stránky svérázné kultury Slovanské. V tomto roce nabyly Olšany důležitosti a vřelosti vzácnými vykopaninami předhistorickými, jež objeveny byly na úpatí vrchu Baba a jsou uloženy v olomouckém Muzeu. Nálezem olšanským rozmnoženy a doplněny jsou zde sbírky bronzů. Jméno Baba má veliký význam ve Slovanském bájesloví, neboť Baba vyniká mezi božstvem slovanským jednak jako pramáti ostatních bohů, jednak jako roditelka všemohůra a tudíž i naši země s veškerými jejími střídavými změnami, jejichž symboly pod různými jmény v Babě jsou zahrnuty.

Nálezem olšanským dostalo se archeologické sbírce našeho Muzea velmi cenného příspěvku. Když totiž prováděno bylo odvodňování polí a luk východně od obce, naleziště dělníci na různých místech ve hloubce asi 2 metrů mimo různé stěpiny a kosti hromadný nález bronzových kruhů počtem 9 a 13 a palstav velmi staré formy, mimo to objevena tam jehlice bronzová 34 cm. dlouhá a jiné menší, pak kamenná sekýrka 33 cm. délkou a též náramek patinovaný. Všechny tyto předměty zachoval pro Muzeum p. Dr. F. Zahradniček, čímž si jeho díky zasloužil.

Během r. 1901 objevil kustos Muzea p. Telíčka sídlíště z konce doby neolitické v Mořicích, kteréž vyneslo celou řadu krásných stěpů, zvonovitých nádob, pazourkových nožíků, skrabadel, kostěných nástrojů, vkusně ornamentovanou jehlici a jiné starožitné vzácnosti. Vykopáno tam 21 odpadkových jam. V jedné jámě přišli na kosterný pohřeb dítěte (skrček), jež u pánve mělo ozdobnou, provrtanou kosť — patrně amulet a mělký bezuchý talíř poblízkou. Jiné neolitické naleziště objevil p. Telíčka v Koválovicích, kde mu žáci za jedno léto nasbírali přes 100 cennějších nožíků a jiných předmětů. Pod návodem jeho pokračováno v práci na Němčicku u Kojetína a pátráno s žádoucím výsledkem v Křenovicích u Kojetína (pod Hradiskem), ve Vrchoslavicích, v Tištině, na Tovačovsku a v Penčicích. V Němči-

cích na Hané prokopává p. kustos systematicky políhebiště z doby Hallstatské a odkryto doposud 25 hrobů s bohatým vnitřním obsahem. Během roku toho získal p. Telčíka pro vědu archaeologickou asi 400 předmětů.

O vědu archaeologickou zasloužili se dobrou radou pp. starostové z Hunčovic a ze Skrbeně a pracovali v oboru tomto a své nálezy v Muzeu uložili velp. P. Pospíšil, duchovní správce ve Vranovicích a P. Loniček, kaplan v Oseku, p. Psota v Drahlově, pp. učitelé v Charvátcech, jimž za vzácnou jejich ochotu budiž vzdán dík, jakož zejména dp. Ondřej Pavlíkovi, faráři v Bystrošicích, jenž Muzeu daroval starou koutní skříň, tak zvanou harmárku. Týž dík přísluší všem ostatním podporovatelům Muzea, které je různými předměty obdařili. Národopisné oddělení vzrostlo zakoupeným vyšíváním slovenským a numismatické obohaceno velkolepou sbírkou p. Červinkovou za 4600 K. Sbíрка tato prozatím uzavřena, bude v letním čase obecnstvu po částech přístupnou, jemuž příležitost dána bude také nález olšanský seznati.

Muzejní spolek účastnil se sjezdu přírodopvců v Praze, dal podnět k oslavě † Jana Kollára v Olomouci, přispěl svou přímluvou u obce pražské k tomu, že Národopisnému československému muzeu odstopena značná část sadů Kinského a neopomenul blahopřáti světoslavnému archaeologu Virchovi k jeho 80letým narozeninám.

Zřetel výboru obrácen byl ku přípravám oslavy stoleté památky narozenin Sutilových ku dni 14. června r. 1904.

Spolek muzejní vyměňuje svůj časopis a dila jím vydaná s četnými vědeckými spolky počtem 70, tak že došlo ku projektu založení odborné čítárny muzejní, k čemuž však přikročení bude možno, až budou k tomu dostatečné místnosti získány.

O přízni, již Spolek vlast. Muzea i v tomto roce se strany obecnstva se těšil, svědčí vzrůst členu, jichž ku konci roku čítal 1694, jakož i četné dary, jimiž Muzeum obmýšleno bylo a které se v časopise řádně uveřejňují. Smrtí pozbyl spolek vynikajícího člena p. Jos. Černochove, jež od založení spolku byla mu podporou a s jeho dějmi i jakožto srostla. Odchodem z Olomouce ztratil spolek dva znamenité pracovníky důst. p. Fr. Ocásk a c. k. konisáře Váňka.

Činnosti touto povšečně naznačenou doufá Spolek vlasteneckého mu-
zea, že

své úloze v roce 1901 dostál a pokládá za svou povinnost, vzdáti díky všem dobrodincům svým, jakož jmenovitě etýným redakcím vlasteneckých listů, které mu byly v díle jeho se vzornou ochotou nápomocny, jakož i České besedě, která mu s obvyklou přívětivostí místnosti poskytovala, kdykoliv jich ke schůzím potřeboval.

Zpráva jednateleva byla schválena, načež p. pokladník K. Lím ent obásl stav peněžní spolku následovně.

Slavné shromáždění

Jest takorika už úkolem pokladníka každého spolku, nařikati a jen nařikati, i budu následovati toho i já.

Už na loňské naší valné hromadě byly ode všech téměř funkcionářů přeneseny stesky do nedostatečných a Muzea našeho nedůstojných místností spolkových.

Dnes, kdy uplynulo dvacet let od založení spolku, měli bychom vlastně oslaviti dvacitileté jubileum periodického tohoto nároku.

Než, co pomůže nárek!

Praví se: člověče přičiň se a Buh Ti pomůže!

Nežlývá proto i nám nic jiného, než abychom se i dále starali o zvětšení fondu, pomocí jehož bychom mohli konečně přikročiti k dílu a k cili tomu dovolávati se i na dále podpory širší vlastenecké naší veřejnosti, která uznávajíc zajisté plně význam a potřebu muzea našeho, pomocné ruky své nám zajisté neodepře!

Společati dále na zem a snad i stát, aby dali nám k dispozici potřebnou budovu, jak se to ve všech kulturních státech děje, bylo by marno.

Peněz třeba tu na věci jiné.

Až dočkáme se jednou té radostné chvíle, že budeme vlastníky budovy, v níž vyloženy budou sbírky archaeologické a geologicko-palaeontologické, národopisné, doklady církevního umění atd., tu užijí teprv veřejnost naše, jaké bohatství muzeum naše vlastně chová a tenkrát také bude možno přikročiti i k rozšíření činnosti, pokud se týče i zanedbaného u nás národopisu.

Jak jinak v sousedním Německu! Tam mají v Nurnberce — jak četl jsem v »Hl. N. a což připomenouti bude zde na pravém místě — germanské Muzeum pro všechny Němce a kde každé větší město má též vlastní budovu pro národopisné sbírky, a kde zaznívá mocným hlasem Ucho-

vejte národní kraj, dokud čas, sbírejte národní písně atd.»

Pro uschování kroje pořádají Němci zvláštní slavnosti, při nichž cenami se významně odměňují nejprávnější národní kraj.

V Bavorsku zase jest společnost o 687 členech, která sbírá památky o zvycích, písních a říkadlech lidových a co nejdříve vydá sbírku Falešských lidových písní. V Tyrolsku a ve Štýrsku obnovují se obřady svatební. Ženich, nevěsta a všechna družina svatební usílají se ku zdavkám v pořádku, jak bývalo za starodávna, v kroji. Nebude od nás poznávaní, že v obnově bývalých zvyků, obyčejů, života způsobu, kroje vyšívaného atd. pozoruje a pěstuje se obroda náboženská.

U nás každým rokem sta překrásných písní upadá v naprosté zapomenutí a každý starý mrtvý člověk jest jako ztracený poklad národních zvyků a popěvek, — jak řekl se v době národopisné výstavy. Čestné připomínky zasluhují Norděané a Švédové, národ nepatrný, který v Štokholmu dostaví letos Muzeum nákladem 4 000 000 kor. Podle Muzea tohoto zařazuje se pro českoslovanský lid Národopisné Muzeum v Kinského sadech u Prahy.

U nás na Moravě ovšem jinaké. Než, doufejme, že i my k intensivnějšímu pěstění tohoto odvětví budeme moci přikročit, i dovoláváme se proto za účelem zvětšení stavebního fondu co největší materiální podpory naší veřejnosti a morální se strany přítomných zástupců naší žurnalistiky, která až dosud snahy naše vždy ochotně podporovala a i v budoucnosti bude jistě podporovati. Budtež jí za to povinně díky!

Mecenášů ve vysokých kruzích valně bohužel nemáme, i musíme nám býti útěchou podpora drobných lidí našich, kteří mají s dostatek pochopení pro úkoly spolku našeho, spolku jehož devisou jest: »Poněvadž nám odepřeno jest dlouho žiti, zůstavme národu něco, čím bychom potomstvu dokázali, že jsme skutečně žili a též i jeho byli pamětlivi.«

Dejž Bůh, aby zůstal nám věren lid, — a nebude jistě dlouho, kdy budeme u cíle a kdy užíme v práci budovy hlásati zlatými literami: »Národ svému potomstvu.«

Heslem všech lidí dobré vůle budíž proto: Všeobecné sbírky pro olomoucké Vlastenecké muzeum ve prospěch důstojné jeho budovy — arcif bez újmy sbírkám stejně důležitým pro spělky jiné.

Přecházejce nyní ku zprávě pokladní, nemohu nevzpomenouti s povděkem šlechetných dárcův, kteří buď v závětech neb za živa ještě na spolek náš značnějšími dary pamatovali.

Jsou to v přední řadě nezapomenutelný mecenáš zvěcný pan František Stejskal, jenž odkázal nám v závěti své obnos K 2000, a šlechetný jeho bratr pan Antonín Stejskal s dcerou 2000 K v 1000zlatové stříbrné rentě, kterýmž dárcům předcházeli ř. p. Jos. Vysloužil a jeho uslechlá choť pí. Františka z Příkazu, jak již dříve zaznamenáno bylo. Říšský poslanec pan Dr. Jan Záček s milostivou svou chotí Annou, kteří darovali u příležitosti stříbrné svatby spolku našemu 40 K, dále slovně paní prof. Františka Ševčíková v Olomouci, dcerka pí. Františka Vysloužilová z Příkazu, slavné záložny naše Ústřední rolnická a Občanská v Olomouci, Křelovská, Blatecká, Těšetická, Tršická a j., pivovary Hanácké a Těšetické, cukrovarna Vrbátecká, konečně obětavá vlastenka, záhy zesnulá pí. Josefina Černochová, která odkázala nám v závěti 2000 K, a které po obdržení teprve v příchůtech učtech se vykáží. a mnoha jiných a jiných dárcův štědrých, jimž platí zde naše díky.

V ý k a z j m ě n í k 1. l e d n u 1902.

1. Sbírky starožitnosti, anthropologické a palaeontologické K 22500.—. 2. Sbírky národopisné z oboru vyšívaní a keramika K 9000.—. 3. Sbírka mincí starší K 1400.—, nově zakoup. K 4600.—, celkem K 6000.—. 4. Sbírky přírodopis. K 3150.—. 5. Rozličné vzácnosti, jako: obrazy, zbraně a pod. K 1000.—. 6. Bibliotéka K 1.600. 7. Inventář K 1.500. 8. Závodní podily s „a“ v Ústřední záložně rolnické v Olomouci K 123.35. 9. Fond na zbudování vlastního domu v Ústřední záložně rolnické v Olomouci uložený K 26342.35. Ve státní obligaci v nom. ceně K 200.—. Ve státní obligaci v nom. ceně K 2007.—. 10. Hotovost vykázaná na účtě pokladničním K 15626.03. Úhrnem K 89041.73. Dluh v Ústřední záložně rolnické v Olomouci K 4800.—. Čistě jmění činí tudíž K 84241.73. Vedle toho jest ve správě muzea fond Palackého z roku 1900 K 1445.74, k tomu dary v roku 1901 K 289.67, úrok za rok 1901 K 64.98. Úhrnem K 1800.39, jež uloženy jsou v Ústřední záložně rolnické v Olomouci na knížku č. 5083.

Účet pokladniční za rok 1901.

Příjem: Hotovost převedená z r. 1900 12.219.01 K, uložena v Ústřední záložně rolnické v Olomouci. Hotovost v poštovní spořitelně 1.483.68; hotovost v přírůbě pokladně K 712.60, celkem K 14.415.85. Na účet členských příspěvků K 3.918.64. Na účet půjček Ústř. záložny rolnické v Olomouci K 4.800 —. Na účet darů K 1.927.80. Na účet subvencí státní a zemské K 1.000 —. Na účet úroků z c. k. pošt. spořitelny K 20.26. Na účet úroků z cenn. papíru K 8.40. Na účet vkladů v Ústřední záložně rolnické v Olomouci na kn. 1728 K 629.67. Na účet Lidských dokumentů K 562.02. Na účet díla »P. Wurm ve svém životě« K 524.40. Na účet fondu Palackého K 289.67. Na účet tiskopisů K 72.62. Celkem K 28.160.33. Vydání: Na účet tisku za časopis K 2.209.81. Na účet nákladu za cheky a sběrací listky c. k. pošt. spořitelny K 400 —. Na účet redakčního paušálu a j. honorářů K 800 —. Na účet nákladu za noviny známky K 910 —. Na účet pojistného K 125.96. Na účet pošt. a kancelářských potřeb K 120 —. Na účet nákladu za koupenou páneč Červinkovu sbírku mincí K 4.60 —. Na účet nájemného K 1.852 —. Na účet převodu fondu Palackého K 289.67. Na účet man. popl. a prov. č. k. p. sp. K 82.56. Na účet závodních podílů v Ústř. zál. roln. K 120 —. Na účet placených úroků

K 180 —. Na účet služného sluhovi K 185.59. Na účet různého K 658.80. Na účet konečné hotovosti v Ústřední záložně rolnické v Olomouci na kn. č. 1758 uloženo K 1358.003, v poštovní spořitelně K 826.33, v pokladně příruční K 1000 — a K 219.47, t. j. K 15626.93. Úhrnem 28.160.33.

Když valna hromada byla zprávu pokladničkovou k návrhu revisora p. Sojky schválila, přikročeno k doplňovací volbě vylosovaných členů výboru. Zvoleni byli pp.: Felický Antonín, Klement Ed., Dr. Hříbek Ant., Mag. Knecht Jos., Dr. Hruban Mořic, Dr. Musil Alois. Za náhradníky zvoleni pp.: P. Ležák, architekt Sojka, kontrolor Bezdek. Do dozorců rady zvoleni pp.: vrchní účet. Otáhal, Dr. Kemeš, Adj. Jirsák, ředitel Sojka.

Volné návrhy proneseny dva. Dle prvního návrhu uděleno valnou hromadou čestné členství p. Antoninu Stejskalovi. Druhý návrh učinil p. Karel Havelíček, aby se zřídila peněžní loterie ve prospěch budovy vlast. Muzea. Návrh odkázán výboru k uvážení, načež předseda prof. Fierlinger odporučil v Pánu zemřelé členy zbožné památce spolku a vzdav všem podporovatelům a příznivcům spolku, pánum žurnalistům a jmenovitě p. prof. Bartochovi za krásnou a povznášející přednáškadíky, prohlásil schůzi za ukončenu.

VÝKAZ DARŮ.

jež věnovali fondu Palackého od 1. prosince 1901 až do 28. února 1902 následující P. T. příznivci vlasteneckého spolku muzejního v Olomouci:

	K h
J. Dolejš, obchodník v semenech v Praze	5-
JUDr. František Friedl, advokát v Hustopeči	2-
lejší Excel. Teréza lanthraběnka Fürstenbergová, dvorní dáma ve Vídni	10-
Fab. Gregárek, farář v St. Bělé Drah. Hálka, farář n. o. v Mořicích	2-
Obecní rada města Holešova	5-
JUDr. Jos. Horák, a lvokát v Prostějově	1-
Al. Ječmínek, farář v Rudé n. M.	1-

Snáška . . . 28-

Přenoska . . . 28-

Karel Karpaš, c. k. pošt. správce v Jilemnici	1-
Karel Kráčmar, em. farář v Prostějově	1-
A. Krížek, revident c. k. st. drah na Kr. Vinohradech	2-
Fr. Kupka, uč. v Dobročkovcích	1-
Oskar Mildschuh, kníž. hospodářský assist. v Bavorově sbírkou	3-
Josef Navrátil, koop. v Příboře	1-
Josef Nehrba, ředitel cukrovaru v Rožďalovicích	2-
Nejmenovaný z Příbora	2-
Ant. Petříček, c. k. st. zástupce v N. Jičíně	2-
MUDr. J. Plachetický, lékař na Kr. Vinohradech	7-
Alfons Pryč, farář v Holčovicích, Slezsko	1-

Snáška . . . 51-

Přenaška	51—
Frant. S. Rypáček, c. k. gyma. prof. v Brně	1—
Jan Říha, farář v Pohořelcích	6—
Josef Sedláč, rolník v Dubanech	1—
Ant. Schubert, c. k. pošt. mistr v Kadotíně	1—
Fr. A. Slavík, řed. české zemské real. školy v Hodoníně	3—
J. Strejce, c. k. rada zem. soudu v Napajedlích	3—
Václav Stieber, řed. hor. v. v. na Smíchově	1—
Břetislav Tolman, vrchní inspektor v Nymburce	1—
Dominik Trapl, továrník v Dale- číně	1—
Jak. Tykač, ředitel škol v České Třebové	2—

v březnu 1902:

JUDr. Josef Daněk, adv. v Kro- měříži	2—
K. Fitsche v Nymburce	2—
Ludvík Jadrníček, c. k. prof. real. v Bělsku	1—
H. Karlík, ředitel cukrov. v Nym- burce	2—
JUDr. Emil Kozánek, advokát v Kroměříži	2—
Ferd. Novák, želez. úředník v Le- tovicích sbírkou	170
Jan Podloucký, c. k. soud. ofic. v. v. v Klášt. Hradisku	3—
Miloš Simon, maj. hotelu v Kromě- říži	2—
Ant. Vomáčka, c. k. pošt. assist. v Kolíně n. L.	2—
Tomáš Základník, c. k. profes. v Jičíně	226

Úhrnem 90:96

XXXII. VÝKAZ DARŮ,

**jež vlast. spolku muzej. v Olomouci na zjed-
náni vlastní muzejní budovy od 1. prosince
1901 až do konce února 1902 poskytli ti to
P. T. příznivci jeho, a sice:**

Josef Albertini, účetní obch. a živn. komory v Praze	2—
PhDr. F. Augustin, c. k. univ. prof. v Praze	2—
Jan Baďura, farář v Bělčíně	1—
Ferd. Bachtík, c. k. cvičný učitel na Král. Vinohradech	1—

Snáška 6:00

Přenaška	6:00
Jeron. Balaban, podpřevor na Stra- hově	1—
Gustav Barta, přís. chemik v Praze	4—
Josef Barták, arcikněz na odpoč. v Ostrohu	3—
V. Bartůněk, naduč. v Hnojicích	1—
Jeho Excell. ThDr. Fr. Sal. Bauer, biskup v Brně	5—
Karla Baumgartlová, choť továr- níka v Karlíně	4—
Josef Baygar, farář v Chornicích	2—
Ant. Bábek, farář v Křetině	2—
PhDr. Josef Bena, ředitel k. a. chláp. semin. v Kroměříži	1—
Fr. Benda, farář v Ohrozimi	1—
Jaroslav Benešovský, obchodve- douce na Král. Vinohradech	1—
Ant. Benýšek, farář ve Vys. Žibři- dovicích	1—
Fr. Beran, majitel domu v Karlíně	2—
Věra Beránková v Praze	1—
B. Bernau, účetní a spisovatel v Plaňanech	7—
Jos. Bezouška, skladník v Praze	2—
Fr. Bělčícký, revisor vlaků v Kar- líně	1—
Pharm. Dr. Aug. Bělohoubek, c. k. univ. prof. v Praze	1—
Josef Blabol, vrch. inž. c. k. st. dr. v Praze	4—
Josef Blažej, c. k. vrch. pošt. kon- trolor na Král. Vinohradech	1—
Čten. spolek »Svornost« v Bochoři u Přerova	5—
Fr. Borový v Jilovém	1—
B. Bořkovec, inž. a V. Dvořák, arch. t. č. ve Vlašimi	2—
Marie Boubelíková, maj. prýmkař- ství v Praze	40
Jan Bradáč, majitel domu na Smí- chově	5—
Ant. Bráf, prof. c. k. státní prům. školy v Praze	4—
JUDr. Václav Bruna, adv. v Kutné Hoře	3—
Aug. Brzobohatý, děkan v Dou- bravniku	2—
Václav M. Bubeník, převor řádu Dominikánského v Praze	10—
Alex. Bukovský, statkář v Praze	2—
Fr. Bureš, koop. v Plesné	1—
Leopold Bureš, koop. v Greifen- dorfě	1—
P. Buřinský, mag. chir. a porod. v nemoc. Milosrd. bratří v Praze	2—
Školské sestry na obec. šk. dívčí v Nov. Bydžově	1—
Jan Cibulka, rektor, za kolej tovar. Ježíšova na Velehradě	10—

Snáška 100:40

Přenoska	1894
Jos. Cigna, c. k. poštmistr v M. Ostravě	4
PhDr. V. z Čintulu, c. k. prof. real. na Král. Vnohradech	2
J. Cívín, velkoobch. v Praze	2
Mois. Coufal, koop. v Hor. Hynčíně u Březové	2
Tomáš Confal, farář ve Veltrusích	1
PhDr. Josef Cvrček, gymn. prof. v Benešově	2
Albert Čáp, c. k. horní rada v Příbrami	7
Jan Čermák, c. k. poštovní ofic. v Praze	2
Josef Černík, nadučitel v Bojkovicích	150
Fr. Černý, koop. ve Valaš. Kloboučích	2
Kolej redemptoristů v Července	2
Fr. Červinka, nadučitel v Prusonicích	1
Václav Červinka, vrchní hor. inžen. v Mor. Ostravě	3
Dom. Čipera, c. k. gymn. prof. v Praze	4
Jan Čížek, obch. v České Třebové	2
Fr. Dancěk, koop. v Krumšíně u Plumlova	1
K. David, obch. v Praze	6
K. Děkanovský, vrchní hor. inž. v Pol. Ostravě	2
K. Dimmer, čís. rada, předseda Živnost. banky na Smíchově	10
JUDr. Josef Dlab, advokát v Jilemnici	2
Fr. Dokoupil, koop. v Nákle	270
Jan Dokoupil, farář v Jindřichově	1
JUDr. A. Dokupil, rada zemského výboru v Praze	2
J. Doležel, farář v Chropíně	1
J. Donát, host. v Praze	1
JUDr. Josef Dorazil, advokát v Hodoníně	2
Josef Dostal, farář v Zábřehu u M. Ostravy	2
V. Dostal v M. Budčovicích	1
V. Dostál, kat. farář v Roustce	2
B. Drahoš, c. k. vrchní poštovní kontr. v Praze	1
Josef Droběna, kanovník v Kromčříži	3
J. Dušanek, c. k. poštovní ofic. v Praze	1
Jos. Dvořák, c. k. rada zemského soudu na Smíchově	2
Ig. Eichler, farář v Břesovicích	1
Vilém Eliáš, c. k. pošt. komisař v Praze	1
Josef Faksas, kaplan v Sedlnicích	2

Snáška . . . 18460

Přenoska	18460
Max. Fatka, c. k. pošt. koncip. v Praze	2
JUDr. Vladimír Bacek, místotajem. zem. výboru v Praze	2
L. Feit, mlynář v Belkovicích	2
Jos. Fušara, farář v Zábřehu, sev. Morava	2
Aug. Franěk, farář ve Starém	1
Jeho Exc. Em. baron Friedberg-Mnohorský, c. a k. podmaršálek v. v. v Praze	1
Richard Fryčaj, koop. v Pavlovicích u Přerova	4
Frant. Funda ve Vsechlapech p. Nymburk	3
J. Fusek, farář v Příboře	3
V. Kar. Gabrlík, převor Mlést. bratří v Letovicích	5
A. Gardavský, písař v Praze	7
Vikt. Gardavský, c. a k. vojenský správce zásob. v Komárně	2
Fr. Glös, nadučitel v Žádovicích u Kyjova	3
MUDr. E. Glücksmann, lékař v Luhačovicích	2
F. Groh, inž. v Bělohradě	2
Pavel Gross, účetní velkostatku v Morkovicích sbírkou	5
Fr. Grydíl, farář v Staré Vsi u Přerova	2
JUDr. Bernard Guldener, advokát v Plzni	4
E. Haisl, řed. cukrovaru v Labíci	5
Fr. Hajátko, host. na Kr. Vnohradech	3
M. Halabala O. S. B. v Rajhradě	1
J. Halouzka, farář ve Veřovicích	1
Fr. Hanák, kanovník v Kromčříži	3
Fr. Hanílec, ředitel hosp. školy v. v. v Praze	1
MUDr. L. Haškovec, universitní docent v Praze	2
K. Havlíček, učitel v Hodolanech sbírkou	2160
J. Hájek, sládek v Žižkově	4
J. Hájek, úřed. banky Slavie v Praze	5
Mois. Hekela, koop. v Nepřechovicích	1
Godefr. Hendl, probošt na Sv. Kopečku	4
Fr. Herold, kaplan v Litvli	2
JUDr. Frant. Heyl, c. k. notář ve Sternberku	7
J. Hlaček, farář v Mokř. Lazcích u Opavy	2
Čten. spolek v Mladotíně u Hnojovicích	150
Fr. B. Hoch, farář v Jaroměřicích	11

Snáška . . . 31450

Přenáška . . .	311:50
Čeněk Holas, c. k. učitel tělocv. v Praze . . .	2—
Obecní rada města Holešova . . .	5—
Filip Homola, farář v Hnanicích u Znojma . . .	1—
J. Homolka, kontrolor k. a. hlav. pokladny v Praze . . .	1—
J. Honl, c. k. yreční báňský rada na Kr. Vinohradech . . .	2—
K. Hora, Eng. E. W., Milwaukee, S. St. Severoamer. sbírkou . . .	14:58
k níž přispěli: 1. The Slavic Publishing Company Racine, Wis. a 1—, 2. A. Hellerova, Punta Rasa, Florida — 12, 3. »Zlatokop«, Sacramento, California — 20, 4. »Vlastence-Vlasti«, Cedar-Rapids, Iowa — 10, 5. Bez podpisu z Mexika, Missouri — 03, c. D. Moravec, Havanna, Minnesota — 25, 7. K. Hora, Milwaukee, Wis. 1:30, celkem 8 3—	
Karel Horák, farář ve Friedlandě n. M.	1—
PhDr. Václav Horák, generál a velmistr kříž. řádu v Praze . . .	10—
MUDr. Mich. Horníček, c. k. okr. lékař na Smíchově	4—
Ferd. Houška, likvid. měst. účt. v Praze	2—
V. Hrabě, účet. na Smíchově . . .	1—
V. Hradil, farář ve Fryčovicích . .	3—
A. Hrbek, uč. obch. školy Č. O. B. na Kr. Vinohradech	1—
MUDr. Jakub Hudec, obv. lékař v Holici	10—
Frt. Hulan, stavitel v Praze . . .	4—
Frt. Hulík, maj. pekař. závodu v Praze	1—
Spolek »Omladina« v Hustopeči u Brna	2—
Frt. Hynek, děkan v Drahotouších .	6—
Julius Hynic, revident c. k. st. drah v Plzni	2—
Pavel Chalupa, farář v Stříteži . .	1—
Frt. Chudoba, farář n. o. ve Zdounkách	1—
Frt. Jakubec, c. k. pošt. kontr. v Praze	—30
Otakar Janáček, c. k. komisař lesn. insp. na Kr. Vinohradech	10—
Jan Janák, koop. v Křenové . . .	1—
Josef Janíček, farář v Jakubovicích u Šilperka	3—
Ph. Dr. Jan Urb. Jarník, c. k. univ. prof. v Praze	1—
Alois Ječmínek, farář v Rudě n. M. .	1—
Marie Jermaňová, maj. »České kuchyně« v Praze	1—

Snáška . . . 403:38

Přenáška . . .	403:38
Jan Jeřábek, farář v Zeranovicích .	1—
Josefa Jezdinská, choť prof. v Praze	2—
Anna Jirantová, soukrom. na Kr. Vinohradech	2—
Josef Jirík, maj. pekař. závodu na Smíchově	2—
JUDr. Frt. Joklik, c. k. soudní sekretář v Praze	1—
Jan Jordan, koop. v Litultovicích .	2—
Josef Kadlíček, farář ve Skřípově .	1—
Ph Dr. Josef Kalousek, c. k. univ. prof. v Praze	3—
Vojtěch Kamberský, c. k. dvorní rada v Praze	3—
V. Karas, velkoobch. vínem v Praze	5—
V. Karbus, ředitel nem. pokl. Nov. obch. gremia v Praze	2—
Karel Karpaš, c. k. pošt. správce v Jilemnici	2—
Frt. Kasl, továr. na Kr. Vinohradech	2—
Alois Kaštil, brašnář na Kr. Vinohradech	1—
Theodor Káčer, farář v Kuželovém u Strážnice	1—
Frt. Kegl, c. k. pošt. ofic. v Hodoníně	1—
Bonif. Kittrich, farář v Polešovicích	1—
Jan Kleveta, koop. v Domažlicích u Přerova	1—
J. L. Klomínek v Trzcínici	5—
Jaroslav Klusáček, c. k. prof. reál. v Praze	5—
Otomar Knížek, obch. na Kr. Vinohradech	—50
Josef Koblic, přís. chemik v Praze	3—
Jaroslav Koláč, c. k. pošt. ofic. na Kr. Vinohradech	1—
Jan Kolda, ústř. ředitel v Praze . .	4—
Josef Končinský, abs. obch. akad. na Kr. Vinohradech	2—
Hugo Konšel, zem. účet. revid. v Brně	1—
Marie Kořanová, choť ředit. cukrov. v Hulině	2—
Frant. Kořínek, c. k. vrch. fin. komisař v Praze	1:50
Frt. Košák, katecheta v Plzni . . .	1—
Václav Kotrba, maj. Cyr. Met. knihtisk. v Praze	3—
Jan Kouřil, farář v Cetechovicích u Střílce	1—
Fr. Kovář, profes. Československé obchodní akademie v Praze . . .	2—
Flor. Krájiček, velkoobch. v Praze	10—
Jan Kranich, odb. učitel v Příboře sbírkou	8—
Karel Kráčmar, em. farář v Prostějově	2—

Snáška . . . 488:38

Přehledská	48838
JUDr. Frt. Král, c. k. vrch. fin. rada v Praze	2
Josef Krátký, farář v Ptení	1
Hedvíka Krčková čís. 25 v Hnojicích	1
JUC. Jos. Krejcar, soukr. na Kr. Vinohradech	1
Albert Krkoška, přednosta u horního inspekt. sever. dráhy v Mor. Ostravě	3
JUDr. Karel Krška, c. k. nám. st. zástupce v Brně	2
Josef Kubelík, maj. realit v Michli u Prahy	1
Ant. Kubeš, tesař. mistr v Praze	2
Čeněk Kubeš, c. k. vrch. fin. rada v Praze	4
Josef Kubias, výrob. kauč. razítek v Praze	178
Josef Kubín, c. k. pošt. ofic. na Kr. Vinohradech	1
Th. Dr. Ant. ubiček, c. k. prof. nábož. v Opavě	5
Václav Kučera, c. k. vrch. pošt. kontr. v Praze	1
Obč. živn. beseda v Kuklenách	462
Ludvík Kuksa, kooper. v Hanušovicích	1
Jan Kunovský, učitel v Puklicích u Jihlavy	1
Ph. Dr. Vilém Kurz, c. k. profes. a poslanec	2
Len. Kurzová v Praze	1
Fr. Künstler, kaplan v Dubě	1
Fr. Kvapil, adm. fary ve Vran. Lhotě	2
MUDr. Ign. Kvapil, lékař v Chudčenicích	2
Matěj Kvapil, koop. ve Všechnovicích	4
Čten. spolek v Kvasicích sbírkou	5
Frt. Lakomý, soukr. v Olomouci	4
Ph. Dr. Jan B. Lambl, c. k. dvorní rada v Praze	2
Josef Lang, koop. v Star. Jičíně	2
Emil Langer, c. k. vrch. horní rada na Hrách Břez.	2
Leopold Langer, farář v Jankovicích u Velehradu	2
Václav Lanka, kněz defic. ve Vel. Lukově	3
Josef Látal, koop. v Lichnově, Slezsko	1
Frt. Lepařík, koop. v Zábřehu u Mor. Ostravy	70
Alois Ličman, farář v Popovicích, p. Rápotice sbírkou	3
Jan Lier, c. k. dvorní rada v Brně	5
Josef Lhota, c. k. profes. stát. prům. školy v Praze	2

Snáška . . . 56448

Přehledská	56448
Jakub Lorenc, vinárník v Třebíči	2
Ladislav Loštický, nad. kaplan v Radiměti	2
Flor. Lužný, farář v Jelení	1
Ant. Malec, děkan v Bubeneči u Prahy	150
Frt. Malota, farář v Blavčicích u Hradiště	3
Jan Kř. Malota, koop. v Trčicích	2
Ant. Man, koop. ve Smržicích	1
Fr. Marjánec, kaplan v Senici	70
Karel Martinetz, správce cukrov. v Doudlečích	2
Jan Mastalář, koop. v Dešti u Uh. Hradiště	1
Theodor Mastný, továrník v Lomnici n. P.	4
Cyrill Masíček, farář v Krásné	1
Josef Matoušek, farář v Hor. Dv. najovicích	1
Jan Melichar, nadučitel v Čelčicích sbírkou	260
M. Melichar v Bránčýse n. L.	2
Frt. Menšík, velkoop. v Praze	5
Pius Miklík, O. S. B. v Domašově	270
Oskar Mildschuh, kníž. hospod. assist. v Bavorově sbírkou	360
Matouš Mikyška, c. k. poštovní ofic. v Praze	1
Fr. Ser. Mlčoch, čest. kanovník v Kuřimi	2
Fr. Mlčoch, farář v Rymnicích	5
Flor. Mrázek, farář v Oseku u Lipníka	2
Adem. *Pozor* v Olomouci za Frt. Mudru, obch. cestuj.	10
Jan Návrát, duch. správce v klášt. v Přestavlkách	1
Rud. Nečesaný, adm. fary v Brusperku	1
Josef Nehyba, ředit. cukrovaru v Rožďalovicích	2
Nejmenovaný z Příhory	1
Mois. Nemerád, koop. v Kostelci u Kyjova	2
Aug. Neoral, koop. ve Val. Meziříčí	1
JUDr. Petr C. Nesy, adv. v Praze	1
K. C. Neumann, inž. chemik na Kr. Vinohradech	2
Ph. Dr. Lubor Niederle, c. k. univ. prof. v Praze	2
Josef Novák, farář v Raškově	2
Josef Novák, koop. v Prusimovicích u Holešova	1
C. k. okresní soud v N. Městě	7
Frt. Novotný, nadučitel v. v. ve Zvoli	1
Josef Olcháček, žel. podúředník v N. Černovicích	2

Snáška . . . 56448

Přenaška	653'18
Jan Odstrčil, farář v Drnovicích	1'—
Jan Opočenský, stavitel na Král. Vinohradech	1'—
Jan Oppetz, farář na o. v Příboře	1'—
Čtenář. spolek »Isidor« v Oseku sbírkou	4'—
Fr. Ošťádal, farář v Moravici	2'—
Cyrill Otava, farář v Alexovicích u Znojma	2'—
Jan Oth, děkan v Senici	3'—
Ant. Parobek, farář v Tištině	2'—
Vratislav Pasovský, arch. a stav. v Praze	2'—
Vikt. Patrčka, c. k. prof. v. v. na Smíchově	3'—
Em. Pavel, účetní v Žižkově	—50
J. Pavelka, farář v Příbyslavicích u Okříšků	1'—
Božena Pavlíčková, vdova po inž. v Praze	1'—
Fr. Pavlík, farář v Těšnovicích	2'—
Jan Pavlů, nadučitel v Loučanech	1'—
Ant. Petříček, c. k. st. zástupce v N. Jičíně	2'—
Jan Pěček, farář na St. Jičíně	4'—
Jan Pěnička, c. k. respic. finanč. strážce v Telči sbírkou	38'80
MUDr. Karel Pětník, c. a k. vrch. stál. lékař n. o. v Krakově	6'—
A. Píkhart, c. k. soudní tajemník v Praze	1'—
Em. Pilát, maj. zámečn. závodu na Smíchově	1'—
Bohum. Pinkas, velkoob. v Karlíně	2'—
Josef Pícka, farář v Malešovicích	2'—
Fr. Píšek, továrník v Praze	2'—
Ferd. Plachý, farář v Tršticích	2'—
Ant. Plichta, maj. zámeč. závodu v Praze	2'—
Okresní výbor v Plzni	50'—
Ant. Podhradský, farář v Rozstání	1'—
Jan Podloucký, c. k. soud. ofic. na odp. v Olomouci	3'—
Jan Podsedníček, farář ve Strážnici	10'—
PhDr. J. Polívka, c. k. univ. prof. na Kr. Vinohradech	2'—
Jindřich Popelka, farář v Jesenci	1'—
Jaroslav Pospěch, farář v Lubníku u Zábřeha	2'—
Fr. Pospíšil, c. a k. vrch. voj. úč. rada v Dlouhé Vsi u Němčic na Hané	3'—
Jan Pouč, farář ve Vel. Lukově	2'—
Sbor protes. c. k. čes. realky na St. Městě v Praze	10'—
Redakce časop. »Přírodní lékař« v Praze	1'—
JUDr. Jiří Pražák, c. k. univ. prof. v Praze	2'—

Snáška . . . 829'48

Přenaška	829'48
Kaj. Prášilík, rolník v Laštanech	10'—
Aleš Procházka, učit. v Blažovicích	1'10
Arnošt Procházka, spisov., assist. zem. účt. v Praze	1'—
Frt. Procházka, farář v Halenkově	1'—
Frt. S. Procházka, spis. v Praze	1'—
Josef Prokeš, koop. v Postřelmově	2'—
Frt. Prokop, farář v Počenicích	1'—
Kláster Milosrd. bratří v Prostějově	3'—
Učitelský spolek hejtm. prostěj. v Prostějově	50'—
Školní sestry v Přerově	1'—
Frt. Příkryl, farář ve Spálově	2'—
Julius Půda, klerik kr. kanonie Praem. na Strahově	13'60
JUDr. Ant. rytíř Randa, c. k. dvorní rada, univ. prof. v Praze	3'—
Arn. Reimer, lesmistr v Protivíně	2'—
Rudolf Reitter, děkan v Lysicích	1'—
Ed. Richter, c. k. notář v Konicích	3'—
A. Roháček, inž. v Praze	2'—
Marie Rokosová, učitelka v Plzni sbírkou	16'—
Fr. Rosický, c. k. zem. šk. insp. v Praze	3'—
Mich. Růžicka, farář v Něm. Konicích u Znojma	1'—
H. Ryba, c. k. pošt mistr v Dobříši	1'—
Babča Rychlíková, maj. »Českosl. jídelny« v Praze	1'03
Ant. Ryšavý, koop. v Kněždubě	1'—
Řeřicha a Bradanovič, velkoobch. na Kr. Vinohradech	2'—
Josef Řezáč, koop. v Oujezdě p. Vyzovice	—50
Karel Řezáč, c. k. pošt. kontrolor v Praze	—99
Jan Řezníček, farář ve St. Vsi u Brušperku	2'—
Fr. Rípa, assek. inspektor na Kr. Vinohradech	1'—
Frt. Sander, arch. v Praze	2'—
Jan Sára, vývoz rukaviček v Praze	2'—
R. Sbor v Lounech	5'—
A. Sedláček, místoděkan ve Vracově u Bzence	4'—
Jan Sedláček, farář ve Špičkách	3'—
Josef Sedlák, rolník v Dubanech	2'—
Ferd. Semerád, c. k. pošt. assist. na Kr. Vinohradech	1'—
Ant. Schubert, c. k. pošt mistr v Radotíně sbírkou	20'—
Jan Skácel, c. a k. voj. kaplan v Č. Budčovicích	4'—
Jos. Sklonář v Krabčicích u Roudnice	2'—
Jiří Skokan, vrch. strojní komisař c. k. st. drah v Praze	2'—
Fr. A. Slavík, ředitel realky v Hodoníně	2'—

Snáška . . . 1005'70

Přehledná	100570
Fr. Smejkal, c. k. soudní kance- lista v Mor. Kloboučích sbírkou	3-
Rudolf Snášel, farář v Dol. Stu- dýnkách u Šumperku	1-
Cyril Soušek, koop. v Hefmani- cích u Jakartovic	1-
M. Spáčilová, soukr. v Bedihošti	2-
J. Spott, továrník v Praze	5-
Frt. Staffa, farář v Pustějově	1-
B. Staněk, maj. realit v Praze	2-
Boh. Staněk, inž. na Kr. Vinohra- dech	1-
Frant. Starý v Rapičích	2-
Odkaz † Ed. Stehlika, c. k. ber. adj. v Ivančicích	20-
Leopold Stejskal, koop. ve Vy- soké, Slezsko	2-
Raf. Stopka, rektor piar. koleje v Bruntále	4-
Adolf Straka, duch. spr. ústavu »Olivových« v Říčaních	2-
PhDr. R. Stránský, c. k. škol. rada, piar. v Praze	2-
Frt. Stýskal, koop. v Drahaních	2-
Marc. Suchánek, farář n. o. v Bře- zové u Svitav	1-
Ant. Suchna, farář v Hor. Újezdě	1-
Adolf Sýkora, rolník v Horách Marianských	1-
Bohumír Šašecí, c. k. rada zem. soudu v Bystřici n. P.	2-
Jan Sebestik, farář v Žalkovicích	2-
Josef Šembera, vrchní horní inž. v Hrušově	3-
Františka Ševčíková, vdova po profes. ve Vídni	4-
Jan Šilhan v Železnici, kr. České	2-
B. Šimonovský a A. Halman, so- chaři na Smíchově	1-
Josef Šil, podsládek v Libni	2-
Frt. Šlapák, měst. inž. na Smíchově	2-
Alois Špalek, koop. v Rudě n. M.	2-
MUDr. Hilar. Špička, panský lékař v Plasech	2-
Zdeněk rytíř Šrom, c. a k. setník v Hranicích	7-
J. Štastný, majitel lékárny v Praze	2-
Josef Štědrý, referent c. k. st. drah na Kr. Vinohradech	1-
Karel Štekl, sládek na Kr. Vино- hradech	4-
Jan Štěpán, farář v Novém Hra- zenkově	6-
Quirin Štolba, inž. v Praze	2-
V. Švec, farář v Lomnicích	2-
Fr. Talmáček, farář v Nov. Lu- blicích	1-
Fr. Talpa, kaplan v Rapotíně	1-
F. Taták, cejchmistr v Žižkově	2-

Snáška 110870

Přehledná	110870
Fr. Tábořský, profes. a spisovatel v Praze na místo věnce na ná- kev † pl. Josefa Černochové	20-
A. Tesář, c. k. notář v Kyjově	4 -
Josef Thum, farář v Nákle	2
Gustav Tichý, místofeditel c. k. zástav. ústavu v Praze	1
Vilém Tkaný, c. k. gymn. prof. v. v. ve Znojme	11
Fr. Tomek, kaplan v Odrách	1 -
Ant. Tomíček, c. k. pošt. ohc. v Litomyšli sbírkou	8
F. Tomíček, lékárník v Neto- licích	2 -
Dominik Trapl, továrník v Dale- číně	2
Fr. Tuma, rolník v Košicích u Prahy	2-
Jan Tykač, ředitel školy v České Třebové sbírkou	3-
Anna Uhlířová, vdova po řediteli hosp. školy v Chrudimi	1-
Fr. Urbáček, farář v Citové	2-
Karel Urtl, soukrom. v Plzni	4
Fr. Valenta, koop. v Březolupcích	1-
ThDr. Viktor Valha, farář v Če- chách u Prostějova	2-
Ant. Vaněk, kooperátor ve Vlkoši u Přerova	1-
JUDr. Jindřich Vaníček, kand. adv. na Smíchově	1-
Jan Vaňha, ředitel zem. výz. sta- nice v Brně	2-
Jan Vepfek, farář v Roketnici	4-
Josef Vepfek, koop. ve Valašském Meziříčí	1-
Josef Veselý, koop. v Křenové	2-
Josef Veselý, učitel II. ob. školy chlap na Král. Vinohradech	2-
Ignác Vitonský, farář v Biskupi- cích u Jevička	2-
Karel Vodička, minorita v Krum- lově	2-
Pavel Vondráček, farář v Hodušíně	2 -
Mat. Voráček, obchod. na Kr. Vi- nohradech	1-
Mag. pharm. V. Voťpka, materia- lista v Žižkově	1-
Fr. Voženilek, c. k. mistodrž. rada v. v. na Smíchově	6
JUDr. Karel Vraný, mag. rada n. o. v Praze	2
Št. Vrána, koop. v Příboře	1-
Alois Vrba, adm. fary v Staříči	1 -
Josef Vychodil, farář v Litultovicích	1
Hynek Vyjídač, továrník v To- veři sbírkou	420
Theodor Vymětal, farář v Bedi- chově	- 65

Snáška 121155

Přenoska . . . 1211:55	Přenoska . . . 1337:28
Fr. Vyplel, farář v Lobodících . . . 1—	v březnu 1902:
Fr. Vyzal, inž. na Smíchově . . . 5—	Josef Bačura, farář v Kurovicích . . . 1—
MUDr. Karel Vyskočil, c. a k. pl. lékař n. o. ve Strážnici . . . 5—	J. Bochn v Praze . . . 1—
Fr. Vysloužil, farář v Jevíčku . . . 2—	Karel Bogr, c. k. poštovní oficiál v Brně . . . 1—
Konvent sester Dominikánek ve Vyskově . . . 3—	Jeho bisk. Mil. ThDr. Edv. J. N. Brynych, biskup v Hradci Král. . . 6—
Frant. Výlet, katecheta ve Svítavách . . . 1—	JUDr. Frant. Brzobohatý, advokát v Lipníku . . . 5—
Fr. Wagner, koop. v Mikulovicích u Znojma . . . 1—	Frant. Březina, c. k. notář ve Val. Kloboucích . . . 5—
Theodor Wagner, farář v Kostelci u Kyjova . . . 2—	Čten. pěvecký spolek »Rostislav« v Býstročicích . . . 1—
Fr. Weber, farář a poslanec v Miloticích . . . 2—	JUDr. Jos. Daněk, adv. v Kroměříži . . . 2—
Ant. Weinlich, farář na Vranově u Brna . . . 4—	Jiří V. Dlouhý, ředitel měšť. škol chlap. v Dobrušce . . . 2—
Jindřich Wender, c. k. živn. insp. v Plzni sbírkou . . . 17—	Karel Dřimal, koop. v Bludově . . . 2—
Tomáš Wiedermann, místoděkan v Klenovicích . . . 4—	ThDr. Frant. Ehrmann, bisk. sekretář v Brně . . . 1—
PhDr. J. N. Woldřich, c. k. univ. prof. v Praze . . . 5—	Flor. Eichler, děkan v Rosicích . . . 1—
Vojtěch Woráček, správce cukrovaru v Hejčíně . . . 3—	K. Fische v Nymburce . . . 2—
Ant. Wölfel, učitel v. v. v Žečově sbírkou . . . 3—	Ludvík Grygera, kooperátor ve Bzenci . . . 2—
F. B. Wurm, úředník banky »Slavie« v Brně . . . 2—	J. Harna, lékárník v Kroměříži . . . 1—
MUDr. Frt. Zahradníček, obv. lékař v Olšanech . . . 1—	Fr. Hirs, c. k. prof. v Plzni . . . 6—
Jan N. Zajíc, farář v Horním Městě . . . 2—	Jan Hylák, řídící učitel ve výsl. v Boskovicích . . . 1—
Ant. Zambal, ředitel úst. hluchoněmých v Lipníku . . . 2—	Josef Chlápek, kaplan v Štípe . . . 1—
Ant. Zatloukal, koop. v Staré Vsi u Rymářova . . . 1—	Frt. Chudáček, farář ve Vlčnově u Uh. Brodu . . . 2—
Jaroslav Zdeněk, c. k. prof. čes. učit. úst. na Kr. Vinohradech . . . 1—	Frant. Ille, c. k. poštovní úředník v Brně . . . 1—
Božena Zedníková, účetní »Vesny« v Brně . . . 2—	Lindřiška Jakubičková, řed. »Českoslov. pensionátu« v Praze . . . 3—
Ant. Zeman, arcikněz v Olšanech . . . 3—	Frant. Jansa, ředitel č. vyš. zem. realky v Lipníku . . . 2—
Ant. Žaluda, farář v Komárově . . . 2—	Ferd. Jiríčný, kooperátor v Staré Bělé . . . 2—
C. Záček, ředitel hutí ve Štěpánově u Nedvědice 10 K a Otto Schmidt, kontrolor hutí tamtéž 50 h . . . 10:50	V. Jirímský, c. k. techn. finanční kontrolor v Hospozíně . . . 1—
Občanská záložna v Hnojicích . . . 10—	Jan Kadláček, farář v Moravičanech . . . 5—
Občanská záložna v Tršticích . . . 10—	JUDr. Valer. Kallab, advokát ve Velk. Meziříčí . . . 4—
Rolnická záložna v Křelově . . . 4—	Vilém Kappus, c. k. notář ve Vel. Meziříčí . . . 2—
Rolnická záložna ve Slavičíně . . . 2—	V. Karas, c. k. prof. náboženství v Opavě . . . 2—
Ignác Žitný, farář n. o. v Těšeticích . . . 2—	Il. Karlík, ředitel cukrovaru v Nymburce . . . 2—
Frt. Žila, nadučitel v Lípě . . . 2—	Alois Kašpar, carský rada, prof. ve výsl. v Praze . . . 5—
Z pokladničky musejní . . . 11:23	Jan Kaňa, farář v Břeclavě . . . 1—
Snáška . . . 1.337.28	Ludvík Koller, farář ve Smržicích . . . 1—
	Ludvík Koncer, farář v Barnově . . . 2—
	Boža Kořenova na Smíchově . . . 1—
	Fr. Kosík, katecheta v Třebíči . . . 1—
	Snáška . . . 1415:28

Přenoska . . . 1415/28

Václav Kotrch, farář v Nechvalicích p. Sedlčany	1 —
JUDr. Emil Kozánek, advokát v Kroměříži	3 —
Frt. Kratochvíla, assist. společ. rak. uh. stát. dráhy v Olomouci sbírkou mezi zřizenci topírny těžé společnosti	14
Alois Krejčí, katecheta ve Velkém Meziříčí	4 —
Josef Kríž, farář v Šardicích u Čejče	2 —
Matěj Kuthan, sládek v Dymokurech	1 —
Vojtěch Letovský, c. k. hlavní berní v. v. na Smíchově	1 —
Jan Lízal, farář v Orlovicích	1 —
Oldřich Macháček, c. k. poštovní assistent v Praze	—60
Ant. Machálek, duchovní správce v Podhoří	2 —
Jan Malát, hudební skladatel na Smíchově	2 —
Jan Malik, kooperator v Podivíně	1 —
Jan Maňoušek, farář v Křepicích	2 —
Fab. Matoušek, katecheta v Tišnově	2 —
Josef Mezník, koop. ve Sloupě	1 —
Frant. Mikan, farář v Hartíkovicích, p. Náměst u Bina	1 —
Vinc. Moravčík, farář v Rudicích p. Nezdenice	2 —
Jan Mráz, obch. želez. v Liberci	20 —
PhDr. Frant. Nábědek, c. k. škol. rada v Kroměříži	2 —
Frt. Neskora, farář ve Slavkově u Lipníka	1 —
Stolová společnost v Němčicích na Hané	4 —
Ant. Novák, farář n. o. v Olešnici	1 —
Ferd. Novák, želez. úředník v Letovicích sbírkou	8 —
Vladimír Novotný, ředitel škol měst. v Tovačově sbírkou	30 —
Ant. Nyklíček, majitel pivovaru v Úpici	1 —
Fr. Ostravský, farář v Jamném	2 —
Stěpán Palásek, probošt v Dubé	5 —
F. Petřivalský, farář v Nových Sidlech	1 —
JUDr. Josef Pištěcký, adv., měšťanosta v Kroměříži	2 —
Několik finančních úředníků v Plzni sbírkou	7 —
Jakub Procházka, kooperator v Letovicích	2 —
Karel Prokop, mlynář v Borové p. Lužany	2 —
Obec Rataje u Kroměříže	10 —

Snáška . . . 1553/88

Přenoska . . . 1553/88

František Raus, bednářský mistr v Plzni	5 —
Vilém Rozcek, c. k. vrchní komisař v Plzni	2 —
J. A. Růžicka, purkmistr, majitel válc. mlýna v Radnicích	2 —
Ant. Rückl, majitel sklárny v Nov. Mirovích	2 —
Th. Dr. Jan Sedlák, c. k. prot. náboženství v Brně	4 —
Vilém Schanda, revident c. k. st. drah v Plzni	3 —
Miloš Šimon, maj. hotelu v Kroměříži	3 —
Gustav Slezák, c. k. berní oficiál v Olomouci sbírkou	4 —
Jan Stejskal, kaplan v Mor. Budějovicích	1 —
Theodor Strommer, kooperator v Bilovicích u Uh. Hradiště	330
František Svoboda, kaplan v Otanicích u Sokolnic	2 —
Josef Sychra, farář ve Sloupě	3 —
Frt. Šimeček, kooperator v Ivančicích	1 —
Max. Škrábek, kooperator v Dol. Bojanovicích	1 —
Frt. Špička, professor náboženství v Hustopeči	1 —
JUDr. Frant. Šromota, advokát v Hranicích	1 —
Em. Štikar, zam. kapl. v Kravsku u Znojma	2 —
Ant. Telička, nadučitel v Penčicích sbírkou po své přednášce v Obč. besedě v Tršticích 9. března konané	10 —
Oldřej Tichý, nám. okr. starosty v Sušici	2 —
Růžena Toužimská, choť c. k. kontrolora techn. fin. kontroly v Sulovicích u Lovosic	1 —
Václav Uher, architekt a stavitel v Nymburce	1 —
Josef Vlček, kooperator v Hamrech u Klatov	1 —
František Vondra, kooperator v Řečkovicích	1 —
Jan Vyhliďal, kaplan v Hulině	2 —
Karel Vystřčil, prof. náboženství ve Velkém Meziříčí	2 —
Jan Vyškovský, děkan v Opatově	1 —
Cyrillo - Metodějská záložna v Brně	20
Občanská záložna v Kyjově	10 —
Občanská záložna v Tovačově	10 —
Rolnická záložna v Bystřici Vel.	10 —
Rolnická záložna v Dubanech	10 —
Rolnická záložna v Křelově	10 —

Snáška . . . 1654/88

Přenáška . . .	1685.18
Rolnická záložna v Litovli . . .	20.—
Rolnická záložna v Těšeticích . . .	20.—
Frant. Zapletal, obchodník v Uh. Hradišti sbírkou . . .	13.—
Josef Zimek, c. k. pošt. kontrolor v Bilsku . . .	2.—
Dohromady . . .	1740.18

K tomu:

roky za rok 1901 . . .	916.81
Zůstatek z předešlého výkazu . . .	26.918.36
Úhrnem . . .	29.575.35

Všem šlechtitným dárcům vyslovujeme tuto upřímně a vroucí díky; prosíme uctivě a snažně o další štědré podpory a blahovolnou přízeň ct. obecnstva. P. T. pánům sběratelům drobných milodárů sloužíž k laskavému vědomí, že k vůli úsporám místa v seznamech jména všech jednotlivých dárců přístě uváděti nebudeme; majíce za to, že postačí uveřejnění úhrné obnosy jimi nasbíraných a nám zaslanych příspěvků, jichž si velmi vážíme. Zároveň pronášíme uctivé přání, aby veškeré zásluky peněžní adresovány byly na »Výbor vlast. Muzea v Olomouci« a nikoliv na některého funkcionáře; jak toho žádoucně k vůli snadnější a přehledné správě Muzea. Eduard Klement, vrchní účetní Ústř. rolnické záložny, t. č. pokladník.

SEZNAM

nově přistouplých P. T. členův od 1. prosince 1901 až do 28. února 1902, a sice:

Členové činní:

Josef Blahota, cukrmistr v Lužci n. Vlt.
MUDr. Flor. Coufal, obv. lékař v Brušperku.
Jaroslav Čupal, učitel v Boskovicích.
Jos. Dejmeck, c. k. geometr v Boskovicích.
V. Hříbal, c. k. berní kontrolor v Dobříši.
Občanská beseda v Cholině.
Martin Chudoba, koop. v Kopřivnici.
Fr. Janušek, nadučitel v Boskovicích.

Robert Klumpler, naduč. v H. Moštěnici.
MUDr. J. Kohoutek, prakt. lékař v Boskovicích.
Fr. Kouřil, nadučitel n. o. v Lošticích.
Mag. pharm. Stan. Krčál v Boskovicích.
Vilém Kubík, c. k. notář v Příboře.
Vilém Kučera, odb. učitel v Příboře.
Alois Leníček, c. k. adjunkt tabákové rezie ve Šternberku.
Gust. Lorenc, účetní cukrov. v Kroměříži.
Jan Návrat, duchovní správce v klášteře v Přestavlkách.
Ferd. Nikl, účetní Malostranské záložny v Praze.
Fr. Pinkas, odb. učitel v Boskovicích.
Lidová čítárna král. města Plzně.
PhDr. J. Polívka, c. k. univ. prof. v Praze.
Alois Pozbyl, koop. v Zubří.
Fr. S. Procházka, spisovatel v Praze.
Josefa Sládková, odb. učitelka v Boskovicích.
Adolf Sýkora, učitel v Příboře.
Ludvík Šafář, odb. učitel v Boskovicích.
MUDr. Ed. Valníček, prim. lékař úst. choromysl. ve Šternberku.
Josef Veselý, učitel v Lukách u Jihlavy.

V březnu 1902:

Členové zakládající:

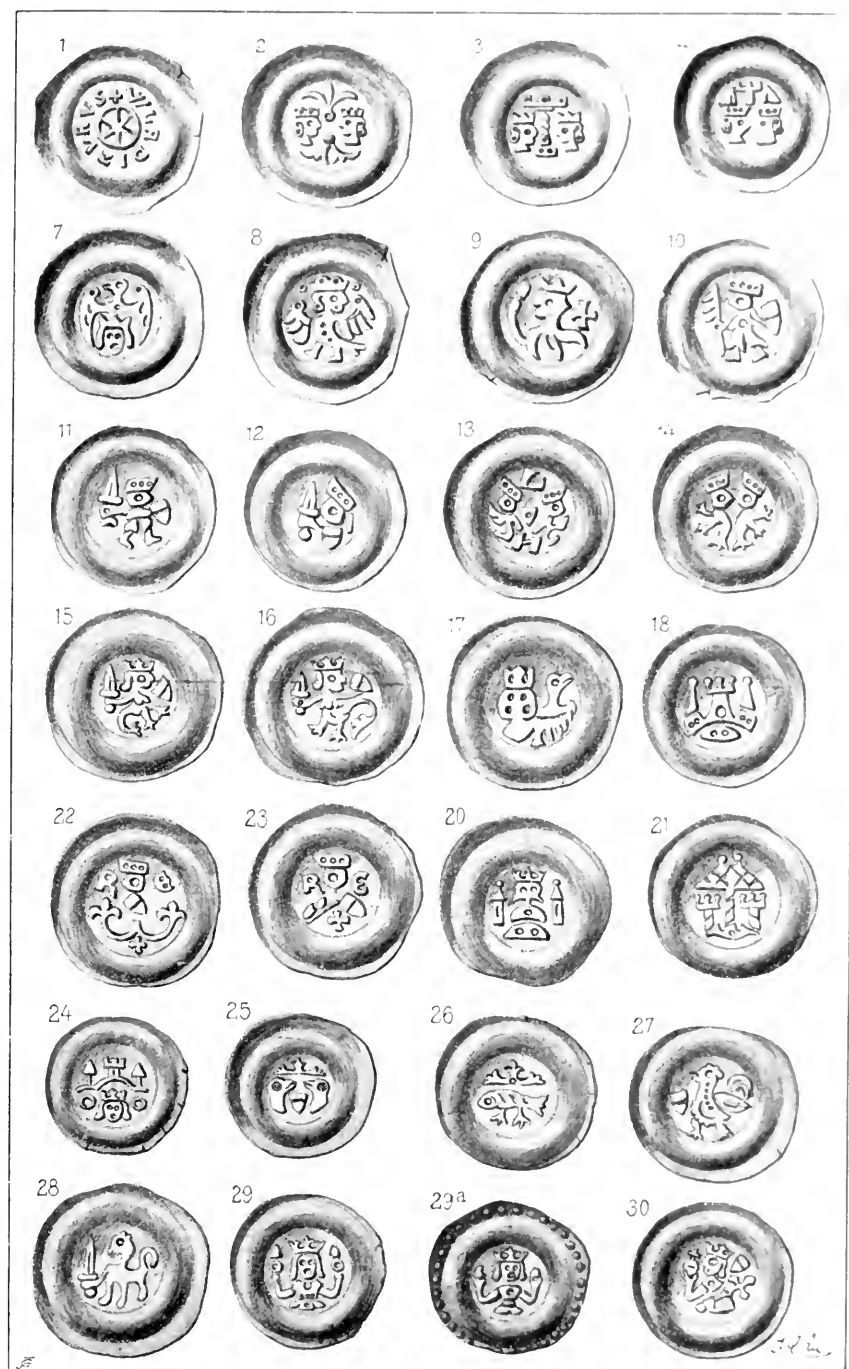
Jan Hoffmann, ředitel cukrovaru ve Žlebech.

Členové činní:

Ferdinand Bešták, správce železárny na Kladně.
Ant. Čermák, pokladník hrab. železáren v Rothavě.
Ant. Drábek, obec. taj. v Tovačově.
MUDr. Frt. Dukát, obv. lékař v Pozořicích.
Ludvík Grygera, koop. v Bzenči.
Arth. Habermann, hosp. adj. v Rosicích.
Fr. Ille, c. k. pošt. úředník v Brně.
J. Janatka, řed. strojírny v Karlině.
Fr. Kavka, odb. učitel v Tovačově.
Fr. Kovářik, c. k. vrchní kontrolor tech. fin. kontroly v Tovačově.
Osvald Kožoušek, c. k. pošt. ofic. v N. Jičíně.
Jan Stratil, koop. v Hulíně.
Společnost přátel staroslovanské Budče v Zakolanech.

Nákladem vlast. spolku muzejního v Olomouci.

Tiskem národní knihtiskárny Kramáře a Procházky v Olomouci.



MORAVSKÉ BRAKTEATY I.

Ročník za 4 K
Členům
spolku muzejního vy-
dává se za cenu sní-
ženou.

ČASOPIS

Expedice
v Ceke ulici, Ná-
rodní dům
III. poschodí

VLASTEN. SPOLKU MUZEJNÍHO V OLOMOUCI.

Číslo 75. a 76.

Sporádáno v září

r. 1902.

Zprávy o předhistorických nálezech z okolí Uh. Brodu.

Podává J. Kněra.

V okolí uh.-brodském nalezeno bylo pro všechna období pravěké vzdělanosti hojně dokladů. V krajinském muzeu uh.-brodském, které roku 1898. bylo založeno Muzejní společností v Uh. Brodě za tím účelem, aby v něm ukládány byly starožitné památky z jihovýchodní Moravy, uložena jest do té chvíle, tedy za dobu nezúplna čtyřletou, slušná řada pravěkých nálezů z rozličných nalezišť. Většina těchto staří pochází ovšem z nahodilých nálezů; jsou tu však i mnohé, které úmyslným zkoumáním na pravěkých sedlištích a podobných místech ze země byly vyzdvíženy. O těchto nálezech chceme podati obšírnější zprávy.

1. Neolitické sedliště u Hradčovic.

Hradčovice, vesnice v údolí řeky Olšavy u Brodu Uh., jsou pravěkého původu. Ukazuje k tomu netoliko jméno samo, ale potvrzují to i hojně tam učiněné archeologické nálezy. Ústní podání vypravuje, že zdejší kostel je z nejstarších na Moravě a že stojí na místě, z něhož naši slov. věrozvěstcové hlásali slovo Boží.

Místo, na němž pravěké památky se vyskytují, prostírá se na pravém břehu Olšavy na mírném úbočí, zabírá dolní konec Hradčovic a polní tratě Zahumenice a Újezda. Povrch těchto míst od ostatních liší se tmavším zbarvením a obděláváním pudy, vyskytují se na nich střepiny z nádob v našich zemích za nejstarší pokládaných, pazourkové úštipky, úlomky kamenných a kostěných nástrojů a zbraní; avšak i střepiny tuhované, nástroje a šperky bronzové.

V 80 letech přišel v rozloze této p. Fr. Cahel, rečník, při kopání sklepu na kulturní jámy, z jejichž inventáře zachovalo se pouze kamenné kladivo. Na témže gruntě i v letech 90. objeveny kulturní jámy, z nichž zachovala se zvoncovitá, vně i uvnitř leskle tuhovaná nádoba z jemné hlíny a střepiny z velké, přímocárným ornamentem ozdobené nádoby. Nálezy stávaly se častější, když p. Cahel v těch místech, na Zahumenici, cihelnu zbudoval a když na Újezdech počala se stavěti nová řada domků.

Z nálezů v cihelně učiněných dlužno se zmíniti o malé do šeda vypálené nádobce, která s parohovým šídlem vyzdvížena tu byla z kulturní jámy malých rozměru, a o několika pazourkových odštipkách. Z vrstev níže položených, spočívajících na mohutných štyrkových vrstvách vyzdvíženy kosti diluvialních zvířat. Při stavbě domku nalezena úplně zachovaná latěnská bronzová spona a přeslen z tuhové střepiny urobený. Všechny tu uvedené nálezy získány pro krajinské muzeum v Uh. Brodě.

Muzejní společnost uh.-brodská k návrhu pisatele těchto řádků podjala se r. 1900. koncem měsíce srpna prozkoumání těchto míst. Kopání započalo na poli farském a sousedním, k čemuž dp. farář Fr. Híkl a rolník p. J. Duřil ochotně přivolili. Prozkoumání těchto míst účastnil se také universitní professor p. Dr. Lubor Niederle, který tím časem dlel na Slovácku.

Hned při povrchu objevovaly se střepiny z nádob dobu neolitickou charakterizující. Vlastní kulturní vrstva objevila se asi 7 *dm* pod povrchem a byla něco málo přes 5 *dm* silná. Pod ní jest žlutice, do které kulturní vrstva na některých místech hlouběji zasahovala, na způsob plátkých kulturních jam. Kulturní vrstva byla silně popelem a uhlím promíchána a obsahovala množství střepin, pazourkových odštipků, setlelých kostí a úlomky kamenných dovedně hlazených sekérek.

V místě, kde kopati se začalo, přišlo se v hloubce asi 80 *cm* na několik větších opálených kamenů, uložených v silně popelnaté zemi. Opatrným odhrabáváním půdy nalezeno tu několik kostěných šidélek a nedovrtaný kamenný nástroj mezi střepinami a přepálenými kostmi. Mělo se za to, že kameny kryjí hrob. Když však kameny byly opatrně odstraněny, ukázala se popelnatá a uhlím promíchána vrstva země a pod ní žlutice. Na takové skupiny do červena vypálených kamenů přišlo se ještě na třech místech od sebe 4—6 *m* vzdálených. V okolí těchto kamenů a při nich nalézalo se nejvíce střepů, pazourkových odštipků, úlomků kamenných nástrojů a zvířecích kostí. Byla to patrně ohniště. —

Ve vzdálenosti asi 3 *m* od místa, kde kostěná šidélka byla nalezena, uhozeno v téže hloubce na množství přeražených kostí z diluvialních zvířat. Mezi nimi nalezen přibroušený a v provrtu přeražený nástroj pravděpodobně z kosti z diluvialního zvířete zhotovený a úlomek kostěného, pěkně hlazeného hladítka. Poněvadž vykopaniny stále týž ráz ukazovaly, upuštěno od dalšího kopání.

Vykopané střepiny rozříděny byvše, ukazují k nádobám dvojího druhu :

I. K nádobám domácí výroby a

II. k nádobám importovaným.

I. Střepiny z nádob domácí výroby pocházejí z nádob dvojího tvaru :

a) z nádob kulovitých,

b) z nádob s vytaženým krkem z kulovitého spodku a

c) z nádob mísovitých.

a) Nádob kulovitých byly rozměrů menších, měly malé dno a tenší nebo tlustší než přilehlé stěny břicha, které k rovnému, poněkud do vnitř zúženému okraji se tenčila. Malým dnem a zúženým okrajem nabývaly nádoby kulovité podoby. Zrobeny jsou volnou rukou méně pečlivě z hlíny hrubší, více plevami než pískem promíchané, nebo pečlivě z hlíny plavené. Střepin z těchto nádob našlo se více než z oněch.

Nádoby z hrubší hlíny byly rozměrů spíše prostředních než menších. Povrch měly temněšedý, světlešedý nebo červenou hlinkou silně potřený. Lom je černý, k povrchu hnědý nebo červený. Nádoby tyto byly jednak ornamentovány, jednak ornamentu neměly. Základem

ornamentu je vryp nehtem způsobený a pupík massivní nebo provrtaný. Vrypy způsobeny buď jedním, nebo dvěma nehty, nehtem palce a prstu prostředního, ale tak, že na jedné a téže nádobě jest tento neb onen druh vrypů. Vrypy jsou jednak svislé, jednak vodorovné a jdou rovnoběžně s okrajem v jedné nebo více řadách a také po břichu nádoby shora dolů. Pupíky nejčastěji nalézají se pod okrajem buď jednotlivě nebo ve dvojicích. Jedna nádoba povrchu šedého ozdobena byla pod okrajem pupíky. Od pupíku k pupíku šly rovnoběžně s okrajem dvě řady vodorovných, jedním nehtem způsobených vrypu. Jiná, podobná, ale tmavá nádoba měla pod okrajem v určité vzdálenosti po dvou končitých pupících. Jiná taková červenou hlinkou potřená nádobka ozdobena byla vrypy dvěma nehty způsobenými tím způsobem, že oběma nehty najednou učiněny svislé vrypy rovnoběžně s okrajem, pod touto pak řadou vodorovné vrypy a od této dvojice vrypu šikmým směrem ke dnu.

Nádoby z hlíny plavené byly celkem menších rozměrů; jejich povrch byl vně a uvnitř světlešedý, bleděžlutý a také tmavý, nepatrně tuhovaný. Vyskytly se také střepiny z takových nádob, které měly vnějšek šedý a vnitřek černý, tuhovaný a zase naopak. Nádoby bleděžluté byly na některých místech do temna zašlé. I podobá se, že nádoby tyto páleny byly v hliněném obalu, který po vypálení byl odstraněn. Jen tak lze vysvětliti původ temnějších míst na nich, která povstala asi tenkrát, když obal se roztrhl a trhlinou oheň měl přístup k nádobě. Tím zdá se vysvětlen i původ vyplnění vyskytující se v rýhách střepin z nádob tohoto druhu.

Střepiny z nádob tohoto druhu byly téměř všechny ornametovány; našly se jen asi 3 střepiny, které neměly ornamentu. Ornametované nádoby byly ozdobeny ode dna po samý okraj. Základem ornamentu jest důlek a rýha. Z větších střepin okrajových a střepin ode dna bylo lze stanoviti tyto ornamenty, jimiž jednotlivé nádoby byly ozdobeny:

1. rovnoběžně s okrajem obvodová rýha, z níž vycházejí šikmé rýhy ke dnu nádoby, kde nepochybně byla také obvodová rýha;

2. při okraji a dně dvě obvodové rýhy, do nichž vtačen jest svislý dvojdůlek;

3. rovnoběžně s okrajem rýha, do ní ve vzdálenosti asi 4 cm vtačený vodorovný dvojdůlek, ze kterého ke dnu vybíhají svislé, důlkem uprostřed vyrobené rýhy;

4. při okraji obvodová rýha, ozdobená důlky v určité od sebe vzdálenosti; z každého důlku vybíhají ke dnu dvě svislé rýhy, které tu pravděpodobně končí v důlku do rýhy rovnoběžně se dnem běžící vtačením;

5. při okraji dvě obvodové rýhy, ozdobené svislým dvojdůlkem; ze spodní rýhy vybíhá ke dnu po dvou rýhách šikmo v pravo a šikmo v levo;

6. rovnoběžně s okrajem důlek vedle důlku; z některých vybíhají svislé rýhy ke dnu, jiné spojují obloučky;

7. při okraji a při dně dvě obvodové rýhy; šikmé rýhy spojují je tak, že každá jedním koncem střídavě končí důlkem;

8. při samém okraji v určité vzdálenosti vodorovný dvojdulek, z něhož vybíhají 2 šikmé rýhy ke dnu;

9. při okraji, dně a uprostřed nádoby po dvou obvodových, dulky ozdobených rýhách; mezi prostředními a horními jsou dvojice šikmých ryh v pravo nahoru a mezi prostředními a spodními dvojice šikmých ryh v pravo dolů;

10. pod okrajem dvojdučky, z nichž vybíhají po nádobě elipsovitě rýhy;

11. při okraji tři obvodové rýhy s dulkou; z dulků nejspodnější rýhy vycházejí ke dnu elipsy dulky ozdobené; v elipsách nahoře a dole dulek spojený svislou rýhou. Tento ornament vyskytuje se nejčastěji;

12. při okraji obvodová rýha nebo dvě; z dulků vtlačených do spodní rýhy nebo mimo ni vybíhá po dvou rýhách, které při dně v elipsy se spojují tak, že povstává elipsa v elipse; ve vnitřní elipse při okraji a dně vodorovný dvojdulek spojený dvěma svislými rýhami (tab. I. čís. 12.);

13. při okraji tři obvodové rýhy ozdobené v určité od sebe vzdálenosti svislým trojdučkem; ostatní část nádoby ozdobena jest eliptickými rýhami. (Tab. I. č. 16). Některé nádoby byly ozdobeny pouze eliptickými rýhami.

b) Kulovité nádoby s krkem.

Střepiny z nádob tohoto druhu ukazovaly k nádobám rozměrů prostředních a větších, kulovitěho spodku s dnem více méně plochým. Ploché dno bylo tenší než přilehlé stěny nádoby, méně ploché bylo však tlustší. Z kulovitěho spodku vystupoval zpřímá 5—7 cm vysoký, v okraji rovný a jen o poznání rozšířený krk. Nádoby tyto byly zhotoveny méně pečlivě z hlíny plevami promíchané. Povrch jejich byl šedý anebo červenou hlinkou silně natřený. Zbarvení lomu odpovídá zbarvení povrchu; našly se však také nádoby v lomu černé a k povrchu hnědé nebo červené. Většina těchto nádob byla ornamentovaná. Ornament záleží z ryh, dulků, otisků, prstů a nehtů, u větších nádob z větších hranatých nebo podlouhlých massivních nebo více méně propíchnutých, uchu podobných pupíků. Ornament rýhový a dulkový viděti jest na střepině Tab. I. čís. 10., která také propíchnutým pupíkem byla ozdobena. Vtisky prstů jsou obyčejně tam, kde spodek úží se v hrdlo, pupíky pak jsou zpravidla na břiše.

c) Nádoby mísovitě.

K nádobám těmito ukazuje jedna toliko střepina tab. I. č. 9. Pochází z nádoby spíše menší než prostřední velikosti, povrchu hnědého, zhotovené dosti pečlivě z hlíny dobře vypracované. Okraj ozdoben je dulky a tím něco málo vyhrnut.

K cizím výrobkům počítáme nádobku prostřední velikosti pečlivě z plavené hlíny zhotovenou, vně leskle tuhovanou, vnitř do červena vypálenou, s okrajem rovným, o poznání rozšířeným, z níž toliko 3 střepiny byly vykopány; podobu nádoby nebylo lze zevrubněji zjistiti. Podobá se, že vlivem té kultury, ku které nádobka tato náležela, počalo pravěké obyvatelstvo zdejší potírati nádoby tuhou a hladiti je do leskla.

Takový pokus je patrný na jedné střepině z nádoby kulovité, z plavené hlíny zhotovené, rýhami a dučky ozdobené.

Z kamenných nástrojů vykopáno několik pazourkových nožíků a šidílek (tab. I. č. 11, 15, 17), nedovrtaný, 18 cm dlouhý nástroj z hadce (č. 8.), proto nedovrtaný, že se při práci rozrazil, kamenné hladidlo (č. 5.) a několik rozražených, pěkně vyostřených sekerek. Z oje diněných nálezu, které na tomto sedlišti oráním na povrch se dostaly, dlužno se zmínit o tenké sekerece z amfibol, břidlice a dvou hadcových dlátech vespod plochých a na hoře oblých.

Z kostěných nástrojů zajímá nejvíce nástroj, snad motyka, z kosti z diluviálního zvířete zhotovená, v provrtu přeražená, 22 cm dlouhá (č. 6.), pak 3 vkusně zhotovená šidélka (č. 2, 3, 4) a 2 hladidla (č. 1, 7.), odřezaná ruže z porohu a ořezaná kuska.

Kovu nenalezeno.

Uvedené stařiny patří původem svým do doby čistě neolitické, a sice do její mladší fáze. Že všechny ty věci, jak nádoby tak kamenné a kostěné nástroje hotoveny byly na místě, to činí zřejmým vykopané kusy vypracované a k hotovení nádob přichystané hlíny a několik kusu oštipaného pazourku. Protože na tomto sedlišti nevyskytlo se vypáleného mazu, podobá se, že na nich v oněch dávných dobách jen za léta bylo živo.

Sedliště z doby přechodní u Uh. Brodu.

Na jaře r. 1901. objevili prof. Fr. Rajchl a pisatel těchto řádků na panském láně u Uh. Brodu několik tmavých míst, z nichž prozkoumali největší, asi 70 m² rozsáhlou dokonale, ostatní pak z části: stalo se tak v měsíci září téhož roku se svolením nájemce lánu p. Julia šlechtice z Mayu nákladem Muzejní společnosti v Uh. Brodě. Místa tato prostírají se na nejzazším konci řečeného lánu za humny havříckými. Řečeným místem, v jehož okolí na povrchu nalezeny střepiny ozdobené šnurovým ornamentem a bílé střepiny z plavené hlíny ozdobené rýhami, veden průkop středem od západu k východu. Ve hloubce asi 60 cm přišlo se na vrstvu silně popelnatou, místy čistým popelem proloženou, asi 70 cm silnou, která obsahovala veliké množství střepin, kostí a drobné předměty z bronzů.

Pak zase kopáno směrem od jihu k severu, tam, kde zbarvení půdy začínalo. Brzy přišlo se na onu popelnatou vrstvu, která čím dále k severu stávala se mocnější a místy přecházela v čistý popel. Inventář byl stále týž: celé nádoby jen menších rozměrů, z nádob větších rozměru jen samé střepiny, které v mnoha případech byly seškvářeny, bronzové drobnůstky, kamenné hladidlo, kusky měděné rudy a měděné strusky. Ve vrstvě čistého popela ležela kostra domácího tura směrem od jihu k severu. Lebka obložena byla kamením a pod ní nalezeny 2 loďkovité menší nádoby (Tab. II. 4, tab. III. 2), které spočívaly na plochých kamenech. Jedna z nádobek naplněna byla hlinou do zelena zbarvenou. Na pravé straně lebky byly kusy dvou tuřích lebek a na levé hromádka tuřích čelistí, které z části kryly pohárovitou nádobu, stojící na duté nožce a kameny obloženou. (Tab. II. 5.) Na straně západní zabíhala kulturní vrstva hloub do země a když odtud byla vyhážena, objevila se jáma 1,2 m hluboká a 1 m v průměru

mající s opálenými do červena stěnami. Nad jámou ke straně severní objevily se po odstranění silně popelnaté a uhlím promíchané země zbytky zvláštního zařízení. Hned pod zkypřenou pluhem ornici byla mísovitá nádoba 8 *cm* hluboká a 40 *cm* v průměru mající. Na jejím obvodu byly tři koncentrické,valu podobné, asi 3 *cm* vysoké vyvýšeniny. Prohlubeň i vyvýšeniny ukazovaly častější nátěr bílou hlinkou a mezi střepinami nalezeno pul nádoby s úškem od bílé hlínky. Jiné podobné zařízení, ale čtyřhranné, vyskytlo se v nejbližším sousedství v četných zbytcích podoby, jak ukazuje č. 4. tab. III. I zbytky tohoto zařízení ukazují častější natírání bílou hlinkou. Uvedená prohlubeň i kruhovitě vyvýšeniny, vůbec celé jejich okolí, kryla země sazemi, uhlím, spálenými kostmi a střepinami z nádob větších rozměrů silně promíchaná. V těchto místech vrstva popela se vytrácela a něco dále kulturní vrstva skončila.

Vykopáný inventář vykazuje nádoby jednak celé, jednak z části zachované, střepiny snad asi ze 100 nádob, předměty hlíněné, kamenné a bronzové, měděnou rudu a strusku, zuhelnatělé proso a mnoho kostí z domácích zvířat.

Všechny nádoby zhotoveny byly volnou rukou.

Vidíme v nich:

I. napodobeniny tvarů neolitických;

II. docela nové tvary.

I. Napodobeniny tvarů neolitických.

Tvar kulovitých nádob neolitických vidí se na nádobce tab. II. č. 1. a na nádobě, z níž zachovala se větší střepina tab. III. č. 11. Střepina tato pochází z nádoby prostřední velikosti, tmavého povrchu a je zhotovena z hlíny dosti dobře vypracované.

Jiná nádoba stejného tvaru a hrubší práce měla pod okrajem jen o poznání rozšířeným neúhledný pupík a byla prstem rýhovaná. Třetí taková nádoba, také hrubší práce, měla rovnoběžně s okrajem řadu hrotovitých pupíků, jaké vidíme na nádobách neolitických. Kromě toho vykopána byla malá nádobka tvaru zvonkovitého s ouškem.

Tvar neolitických nádob s táhlým krkem je patrný na většině vykopaných nádob a střepin. Nádoby tyto mají kulovitý spodek s nepatrným nebo do nádoby prohloubeným dnem. Krk je delší nebo kratší s okrajem silně přehnutým.

Nádoby tyto daly se roztřídit na tři skupiny:

a) více méně baňaté hrnce,

b) džbánkované nádoby,

c) nádoby amforovité.

a) Nádoby této skupiny nevykopáno celé, jen větší střepiny asi z 25 nádob. Nádoby tyto byly prostřední velikosti, spíše větší než menší, byly více méně baňaté, krk měly méně vytažený, okraj byl rovný nebo mírně přehnutý a dno vyvinuté. Všechny tyto nádoby měly ucha, které z pravidla bylo z okraje vytaženo a do spodku nádoby nýtovitě zapuštěno. Vyskytly se však podobné nádoby i s přilepenými uchy. Ucha z okraje vytažená jsou pásovitá, tenká, úhledná a v některých

případech v okraji mírně prohnutá, ucha zvlášť přilepená jsou nemotorná. Zajímavé jest, že některá ucha postavena byla na nádobě šikmo.

Nádoby tyto hotoveny byly z hlíny pískem promíchané. Povrch jejich byl nejvíce šedý, místy do temna přecházející, také cihlové barvy, tuhovaný, červenou hlinkou potřený a spíše drsný než hladký. Některé z nich ozdobeny byly při krku nalepenými pásky dulkovanými, buď celými nebo trhanými. Také po stranách ucha měly některé nádoby důlky nebo pupíky (tab. III. č. 6, 7, 8, 9).

b) Nádoby džbánkovitě celé vykopány 4 a střepin asi z 10–15 nádob. Nádoby tyto zhotoveny jsou pečlivě z plavené hlíny. Jejich povrch je více méně hladký, nejvíce šedý, také tuhovaný a leskle žlutý. Rozměry jsou zcela malíčkových, malých a prostředních. Nejmenší nádobka měla baňatý spodek velikosti ořechu. Z baňatého spodku vychází krk s okrajem více méně přehnutým, s uchem z okraje vytaženým, pásovitým (tab. II. č. 13) nebo oblým (tab. III. 3, 6, 8, 9) a nýtovitě do břicha nádoby zapuštěným. Některé ucho vystupuje přes okraj. Dno nahrazuje mírné stlačení spodní části nádoby učiněná. Stlačením spodní části nádoby mimo nadání utvářel pravěký výrobce nádoby nových tvarů. Tlakem na spodek nádoby shora a zdola působícím, vypnul se tento ve hranu více méně ostrou, která podle toho, bylo-li tlačeno stejnoměrně či nestejnoměrně povstala jednou uprostřed nádoby, podruhé blíže krku, jindy při samém spodu. Pravěký člověk zdobil všechny tyto tvary s obzvláštní zálibou rýhováním, dulkováním, tečkováním a pupíky zevnitř vytlačenými a vytaženými. K umístění ornamentace volí nejraději nahoře zmíněnou hranu a místa, kde spodek v krk přechází. Tu bylo lze zjistiti tyto ornamenty:

1. mezi spodem a krkem obvodová rýha;
2. vypíchaná kružnice (Tab. II. č. 8, 13);
3. v určité od sebe vzdálenosti vodorovná dvojtečka;
4. v určité vzdálenosti od sebe vodorovný dvojdulek;
5. na celém obvodu při hrdle střídá se vodorovná dvojtečka se svislou dvojtečkou;
6. tamtéž v určité vzdálenosti od sebe dvojí otisk nehtem způsobený;
7. v určité vzdálenosti od sebe rovnoběžný dvojdulek a mezi dvojdučky v přímé řadě 7 teček;
8. po obou stranách ucha dvě prohlubinky nehtem učiněné;
9. podobné prohlubiny i tam, kde ucho připevněno je ke spodku (Tab. II. 13);
10. na obou stranách ucha vytažený pupík;
11. v určité vzdálenosti od sebe při hrdle vytažený pupík.

Na hraně bylo lze zjistiti tyto ozdoby:

1. Celá hrana tečkami vypíchaná;
2. v určité vzdálenosti od sebe rovnoběžný dvojdulek;
3. v určité vzdálenosti rovnoběžný dvojdulek a mezery mezi dvojdučky jsou tečkami vypíchané;
4. vytažené pupíky ve stejné od sebe vzdálenosti;
5. pupíky zdobí vypíchaná kružnice nebo pulkružnice;

6. mezi pupíky důlek ve vypíchané kružnici a nad pupíkem kružnice z důlků a teček (Tab. III. 10);

7. pupíky jsou ozdobeny obloukovou rýhou, vypíchanou půlkružnicí a důlkem, mezi pupíky tři prohlubinky (Tab. III. 3).

c) Nádoby amforovitě (Tab. II. 11.) nevykopáno celé, jen střepiny z 15—20 nádob. Byly rozměrů prostředních a větších. Ze spodku spíše štíhlého než baňatého vychází až 14 cm vysoký, v rovném okraji buď poněkud zúžený buď rozšířený krk; dno je dobře vyvinuto. Nádoby tyto zhotoveny jsou méně pečlivě z hlíny méně vypracované, hrubým pískem promíchané, nebo pečlivě z hlíny dobře vypracované, bílým pískem promíchané. Povrch nejčastěji je šedý, tuhovaný, leskle do žluta vyhlazený a také cihlové barvy. Zbarvení povrchu odpovídá i zbarvení lomu.

Tam, kde spodek nádoby přechází v krk, měly nádoby tyto úška jednak nýtovitě připevňená, jednak jednoduše jen přilepená. Tvar úšek je rozličný: obyčejný oblý, nebo je úško shora dolů v tupou hranu a také se stran stlačeno. Na některých z těchto nádob byly pod úšky větší důlky; to byly jediné ozdoby nádob tohoto druhu. Kromě toho na některých nádobách byla mezi spodkem a krkem rýha.

Typy nádob uvedené pod čísly 11 a 12 tab. II. dlužno také za napodobeniny neolitických typů pokládati. Nádobu číslo 11. zachovala se z polovice, jest přes 10 cm vysoká, dosti silných a potuhovaných stěn. K ní druží se mísa s okrajem rovným, z něhož na dvou místech vybíhá massivní vodorovný lalok, pak mísa s rovným okrajem, který na několika místech vytažen jest ve vzpřímený lalok (Dr. J. L. Píč: Výzkum, Tab. VI. 17); a konečně podobná mísa s okrajem mírně do vnitř zahnutým.

II. Docela nové tvary.

Za zcela nové tvary, nejspíše napodobeniny cizích typů, považujeme;

a) plýtké misečky s vodorovným okrajem.

b) mísy a misky na dutých nožkách,

c) misky lódkovité.

a) Plýtké tyto misečky (Tab. III. 5.) jsou rozměrů malých, okraj je vodorovně přehnutý a u některých je pod ním, však jen vně malý krček. Zhotoveny jsou z hlíny plavené a jsou povrchu tmavého. Ozdobou jsou jim nepatrné, vodorovně propíchnuté pupíčky pod okrajem a okrouhlé prohlubiny na dně buď vně, buď vnitř nádobky. Na některých nahrazuje úško dvojnásobné propíchnutí, z čehož je zřejmo, že tyto nádoby byly zavěšovány.

b) Mísy na duté nožce vykopány jedna celá (Tab. II. 5.), jiná skoro celá (Tab. II. 2.) a střepin asi z 10. Nádoby tyto jsou rozměrů menších a prostředních a ukazují též materiál a zbarvení jako nádoby předcházející. Kromě toho byly některé do žluta zbarveny a pěkně blazené a také tuhovány. Některé mají okraj jednoduše vodorovně přehnutý a na některých místech v lalok vytažený, u jiných mezi mírně přehnutým okrajem a spodkem je nevysoký krk. V nejspodnější části nádoby je buď ze vnitř vytažena, buď zevně vytažena dutá nožka. Vykopané nožky takové měly v průměru $1\frac{1}{2}$ —8 cm a byly 1—5 cm

vysoké. Našly se také střepiny s plnými a nedohotovými podobnými nožkami. Okrasou jsou jim vodorovně propíchnutý pupíček nebo malé, nýtovitě do nádob pod okrajem zapuštěné úsko. Jinak nádoby tyto ozdobeny nebyly.

c) Zvláštního druhu jsou nádoby lodkovité (tab. II, 1, tab. III, 2.), jež vykopány celkem 3. Nádoby tyto jsou 18 cm dlouhé, 1 cm vysoké a jsou zhotoveny z hrubší, pískem promíchané hlíny, jsou jen málo vypálené a povrch je tmavý, podobá se, že i něco málo tuhovaný.

Vykopáno i několik jednotlivých střepin z nádob větších rozměrných z nichž lze podobu nádoby zjišťiti; zmíníme se o nich dále:

1. tuhovaná nebo do žluta vyhlazená dna z hlíny dobře vypracovaná, z nichž spodek nádoby esovitě vystupuje; jsou to nepochybně zbytky nádob importovaných;

2. část dna, z něhož břicho nádoby do žluta vyleštěné neobyčejně z šikma vystupuje;

3. dno větší nádoby do žluta vyhlazené, rýhou od spodku oddělené, 1 cm tlusté, skupinami šikmých ryh na obvodu ozdobené;

4. silnější střepina z hrubší hlíny, dulkovaným páskem ozdobená, nad páskem leskle tuhovaná, pod páskem leskle žlutá. (tab. III, 6.);

5. střepina z šedé, plavené hlíny s massivním pupíkem, jaké nalézáme na hrubších neolitických nádobách;

6. střepina z většího okřínu do hněda vyhlazeného s okrajem dovnitř přehnutým a k ostatní nádobě přitisknutým;

7. střepina z většího tenkostěnného okřínu s okrajem mírně vzdviženým a ven vodorovně přehnutým;

8. okrajová střepina dírkovaná.

Podobá se, že zastoupeny byly i nádoby na jednoduchých nožkách, vykopána totiž nožka s kusem střepiny, než nelze říci, z nádoby jakého typu. Kromě nádob a střepin vykopány ještě následující předměty z hlíny: 3 zajímavé napodobeniny zvířecích hlav (tab. IV, 9, 13, 16), 2 napodobeniny lidské nohy (tab. IV, 4, 8), lžice (tab. IV, 3) a držadlo ze lžice (tab. IV, 14), provrtaný zkomolený kužel (tab. IV, 1), několik provrtaných a neprovrtaných, slabě vypálených kotoučků (tab. IV, 7, 15), nějaký předmět, jehož účel nelze odhadnouti (tab. III, 1) a několik kusů vypáleného mazu. Z kamene vykopáno hladidlo vyrobené z kamenného mlátu, na němž provrt jest dobře zřetelný.

Z bronzů: šípka (tab. IV, 6), část náramku (5), část srpů (18), udiče (12), úlomky jehel, několik šidélků (10, 17), z nichž jedno v jemně ornamentované rukojeti (11). Že tyto bronzové drobnostky jsou zdejšími výrobky, to dokazuje vykopaná s nimi měděná ruda a struska měděnou obalená. Na několika místech přišlo se na zuhelnatělé prase.

Vykopané kosti určil laskavě p. dr. Martin Kríž. Zastoupena jsou tato zvířata: Domácí tur, domácí prase, zajíc, ovce, srnec, domácí pes; v nejbližším sousedství nalezeno na povrchu kus spodní levé čelisti z medvěda.

Postřehujeme v jedné části popsaných nádob vyvinutější typy neolitické, v druhé pak typy kultury cizí, snad z Uher zároveň s bronzem přišlé, nechybíme asi velice, když usudek svůj ve příčině datování popsaného nálezu v ten rozum proneseme, že původem svým ukazuje k době neolitu velmi blízké, tedy k době přechodu ní.

Tomu zdají se nasvědčovati i stopy kultury neolitické kopáním na zkoušku v nejbližším sousedství náležitě objevené, jež se jeví v ryhovaných a tečkovaných střepeinách z plavěné hlíny bělošedé, pak ve střepeinách z nádob s okrajem mírně do vnitř zahnutým nebo přehnutým, barvy šedé, hnědé a cihlové s kulatými, vysedlými pupíky ozdobené a za neolitické pokládané*), pak ve střepeinách šňurovým ornamentem ozdobených a pazourkových nožících.

Místa tato tajíce v sobě zbytky kultury neolitické, přechodní a jak dále uvedeme i hradištné, jsou archeologicky velmi důležitá. Od dalšího na nich zkoumání lze očekávatí objasnění mnohé temné stránky v archaeologii, jakož i toho, zda-li jsme pochybili pojmenovavše prozkoumané místo sedlištěm a nikoli obětištěm.

3. Hromadný nález bronzů u Volenova.

Volenov, dříve osada s hrádkem, nyní dvůr s hradiskem, jenž patří k panství uh. brodskému, leží jižně od Uh. Brodu v místech, kde za stará sbíhaly se dvě zemské stezky. Jedna z nich vedla údolím bystřického potoku, St. Hrozenkovem a Drytomskou dolinou na Trenčín, druhá jeho přítokem, lesem Dubravou, Studeným vrchem nynější Březovou do Bošácké doliny a Zemanským Podhradím dále do Uher.

Na stezce vedoucí od Volenova do Bošácké doliny stály dva hrádky: jeden u samého Volenova, druhý nad Zemanským Podhradím. Okolí obou hrádků bohatě jest na archeologické nálezy; nejčastější jsou nálezy bronzových předmětu stejného rázu na obou místech. Okolnost tato nutí domnívati se, že těmito místy vnikalo sem lidstvo již za nejstarší kolonisace jihovýchodní Moravy a že tudy brala se i část světového obchodu od jihu k severu; tomu zdá se nasvědčovati hromadný nález bronzů, jež učinil volenovský hospodářský správce p. Fr. Nejedlý.

Na levém břehu řečeného přítoku Bystřického potoku, který, soudíc z mohutných vrstev v jeho údolí uložených, toto ve starších dobách celé zabíral, na polní trati „Druhé řády“ zvané nacházel pan správce při každém jarním obdělání půdy ojedinělé bronzové náramky, prsteny a jiné ozdoby. Na jaře r. 1900 dal v těch místech kopati a výsledkem tohoto kopání byl hromadný nález podobných bronzových předmětu, z nichž pan správce krajinskému muzeu uh. brodskému daroval 7 náramku, 5 točinek a 2 prsteny.

Náramky jsou nesterpné velikosti. Nejvíce je takových, které mají 7 cm v průměru, méně takových, jichž průměr měří 10 cm. Tělo je oblé, uprostřed tlustší, při krajích tenší. Tvarem svým náleží náramky tyto jednak k otevřeným, jednak k takovým, jichž konce přesahují jeden druhý, nejčastěji však přiléhají konce těsně k sobě. Patina na nich jest lesklé zelená. Ozdobou jsou jim skupiny svislých nebo šikmých ryh. Na některých jest mezi skupinami ryh ležatý křížek. Podobné náramky vyskytly se potud nejčastěji v hromadných nálezech uherských.

Hojně byly i brejlovité stočené točinky; menší byly z drátu kula-tého, větší ze čtyřhranného. Jim zcela podobnou, ale daleko větší a z drátu téměř 1 cm silného vykopal dvojčetih. p. farář J. Holuby na hrádku u Zemanského Podhradí.

* Čas. olom. mus. roč. XI. str. 130. č. 4.

Prstenů bylo několik. Byly z jednoduchého roztepaného nebo z dvojitého skroutčeného drátu spirálovitě stočené.

Nález byl uložen v prosté zemi. Původem svým ukazují předměty tyto k pokročilé době bronzové. (Podobné náramky, točinky a prsteny vyobrazuje I. L. Červinka v tomto časopise r. 1898., č. 57. a 58., tab. III. 10, 11, 15 a 17.)

4. Kulturní jámy a hroby se skrčenými kostrami u Uh. Brodu.

Jižně od Uh. Brodu, při ústí Korečnice do řeky Olsavy, zbudoval p. J. Šaňák, stavitel v Uh. Hradišti, cihelnu, v níž při škopávání hlíny objevilo se dosud několik kulturních jam a dva hroby se skrčenými kostrami.

Kulturní jámy byly dvojího druhu: jedny obsahovaly zbytky kultury skrčených koster, jiné zbytky římskoprovinciální kultury; o těchto pojednáme na jiných místech.

Jámy s kulturou skrčených koster kryla vrstva ornice až 30 *cm* silná, byly rozličných rozměru a tvarů, z čehož je patrné, že sloužily k rozličným účelům. Většina jam byla hlubší a širší, jen čtyry byly plýtké. Hlubší a širší jámy měly podobu nálevky, nebo byly delší než širší. Rozměry jejich byly celkem asi takové, jaké se udávají při podobných jamách; průřezy plýtkých jam byly kotlovité. Naplněny byly sypkou, popelnatou hlínou proloženou šiknými vrstvami žluté hlíny, v plytších byly pravidelně vrstvy čistého popele, střepiny a kosti z domácích zvířat. Ony vrstvy žlutky provázela slabá vrstva šterku, z čehož jest patrné, že ona i tyto deštěm byly sem spláchnuty. Inventář těchto jam byl celkem chudý. Kromě nějaké střepiny a několika kusek jiného neposkytly. Nejčastější byly střepiny z plochých větších okřínů s okrajem do vnítr zahnutým. Z ostatních střepin nebylo lze zjistiti tvaru nádob, z jakých pocházejí, ornamentovaná nebyla ani jediná střepina.

Jámy tyto byly nepochybně příslušenstvím onoho lidu, který při nich pochoval dva své zemřelé v poloze skrčené. Jeden z těchto hrobů dělníci rozkopali úplně, aniž o něm dali vědomost. Z jejich výpovědi bylo však zřejmo, že kostra měla skrčenou polohu. Kostí spánkové byly zbarveny měděnkou. Druhý hrob porušen byl stržením hlíny tak, že celková poloha kostry nemohla býti zjištěna. Ležela něco přes 1 *m* hluboko v prosté zemi a jen z jednotlivých kostí stehenních a lýtkových dalo se souditi na skrčenou polohu. Kostra náležela člověku mladému, asi 20letému a dlouholebému. Temeno její směřovalo k jihu a tvář obrácena byla k východu. Spánkové a ramenní kosti zbarveny byly měděnkou a při pravé spánkové kosti nalezen byl ohnutý bronzový drátek. Při kostře byla menší nádobka z hlíny málo vypracované méně pečlivě zhotovená a neozdobená. Její polohu při kostře také nebylo lze zjistiti.

Zmíněné dva hroby se skrčenými kostrami jsou první hroby tohoto druhu, jež objeveny byly v okolí Uh. Brodu.

5. Sedliště a pohřebiště z doby císařství římského u Uh. Brodu.

Z jam s kulturou římskoprovinciální v cihelně p. Šaňákově objevených mohla býti prozkoumána toliko jediná, poněvadž ostatní dvě

nacházejí se v soumezí. Prozkoumaná jáma neměla určitých tvarů. Byl to původně delik vymletý vodou, jejíž pravěký člověk vyvolil si za obydlí. Naplněna byla tmavou, popelnatou a udupanou hlínou, která byla proložena vrstvami žlutice. Jejím inventářem byly četné střepiny, bronzové, kostěné a železné předměty a smůla.

Při východním okraji dolíku byla okrouhlá, $\frac{1}{2}$ m vysoká a 70 cm v průměru mající pec. Její dno bylo téměř na 10 cm do červena vypálené a spočívala na něm silná vrstva čistého popela a uhlí. Stěny pece byly do temnomodra vypáleny a místy držela se na nich temně-modrá struska, která byvši prof. Maxem Novákem v Uh. Brodě lučebně prozkoumána, ukázala, že chová v sobě měď a železo.

Dobyté střepiny ukazují jednak nádobám domácí, jednak cizí práce.

A) Nádobý výroby domácí byly zhotoveny volnou rukou nebo na kruhu z hlíny více méně vypracované a byly rozměrů menších a prostředních. Povrch u většiny byl vně i vnitř šedý, některé byly vně barvy cihlové a hnědé, vnitř tmavé, jiné na povrchu leskle tuhované, uvnitř imavé. Nádobý domácí výroby měly tvar: 1. baňatý, 2. mísovitý nebo 3. plochých okřínů.

1. Nádobý baňaté byly prostřední velikosti. Zhotoveny byly volnou rukou z hlíny dosti dobře vypracované. Měly hrdlo a okraj rovný, mírně nebo hodně ovalený a dno poměrně malé. Jejich povrch byl po většině šedý, při okraji tuhovaný, dno přes okraj rozšířené vytažením nebo přilepením úzkého pásku. Některé nádoby byly vně barvy cihlové, vnitř černé.

Nádobý s okrajem ovaleným byly ornamentovány, nádoby okraje rovného pak ornamentu neměly. Základem ornamentu jest rýha obvodová, jednak od hrdla ke dnu šikmo v pravo a šikmo v levo vedoucí, jednak lomená otisk způsobený nehtem (tab. V. 1.) nebo přřízaným dřívkem (tab. V. 4). Obvodové rýhy, jedna nebo dvě, vedou pravidelně tam, kde břicho nádoby přechází v hrdlo. Provází je nahoře jedna nebo dvě, dole i více řad uvedených otisků. Rýhy od hrdla ke dnu šikmo v pravo a šikmo v levo po spodku nádoby vedoucí začínají buď při hrdle u rýhy obvodné (tab. V. č. 2.), buď pod nejspodnější řadou otisků a jsou tak vedeny, že povstávají na nádobě samé kosočtverce. Na jiných nádobách tohoto druhu doplňuje lomenou rýhu rovnoběžně s obvodovou ležící, jiná taková rýha v kosočtverce. Některé z těchto ryh podobají se docela vlnicím. Okrajové střepiny mají kraj ozdobený svislými nebo šikmými zářezy. Jiné nádoby tohoto druhu měly na největším vypnutí spodku otisknutou rozmarínu. Ucho nalezeno jediné; je čtyřhranné a tlusté. —

2. Nádobý mísovité, asi 1 dm vysoké, zhotoveny byly volnou rukou méně pečlivě z hlíny málo vypracované, pískem promíchané. Dno měly malé, rovný okraj měl v průměru asi 20 cm; jiný druh těchto nádob měl kraj do vnitř zahnutý a při dně nápadně byly zúženy. Povrch byl šedý nebo leskle tuhovaný. Nádobý tyto neměly ozdoby.

3. Okříný byly rozměrů spíše větších než menších. Zhotoveny byly volnou rukou z hlíny dosti dobře vypracované a bílým pískem promíchané. V stěnách byly dosti silné. Okraj měly jednak ztenčený a rovný nebo mírně do vnitř zahnutý, jednak ztlustěný a ven mírně přehnutý. Povrch šedý, jen při kraji tuhovaný a lom černý. Jedna z nádob

toho druhu byla výmínečně obzvláště tlustých stěn, byla leskle sedá a měla pod okrajem rýhu. Podobá se, že nádoba tato nepošla z domácí výroby.

B) Střepiny z nádob, které za importované považujeme, jsou z plavené hlíny, leskle vně i uvnitř tuhované a ukazují k nádobám rozměru menších v rovném, ztlustněm nebo ztenčeném okraji zúžených, dna malého s okrajem vysedlým, tedy tvaru skoro kulovitého, pak k nádobám s okrajem mírně přehnutým a konečně k nádobám s hrdlem dvojitým, ostrou hranou odděleným, leskle vně i uvnitř tuhovaným. Ucho nalezeno jediné; bylo čtyřhranné a na plochách podélnými rýhami ozdobené. Snad i střepiny z plavené hlíny do šeda vyleštěné s obvodovou rýhou a při dně s okrajem vysedlým pocházejí z takových nádob. Nádoby tyto vyšly z volné ruky a také jak se podobá z lirnčířského kruhu a ukazují pěknou práci. Ozdobou byly jim obvodové rýhy pod okrajem a na hrdle, pak podlouhlé shora ke dnu vedoucí žlábký.

Jak velice jejich tvar byl napodobován, nelze zjistiti, ale že skutečně napodobovány byly, ukazují nalezená čtyřhranná ucha a v okraji rozšířená dna.

Z ojedinelých střepin zasluhují zmínky:

1. Střepina z jemné hlíny, do žluta vyhlazená, mnohonásobnou vlnicí ozdobená.

2. Střepina z hrubší hlíny, povrchu šedého, ozdobená koncentrickými oblouky (tab. V. č. 13.).

3. Střepina z nádoby, z jemné hlíny zhotovené, do červena vypálené a do leskla vyhlazené (terra sigillata).

Z bronzů nalezena byla zprohýbaná jehla, část nějaké ozdoby (tab. V. č. 14), udice a několik úlomků bronzového drátu; z kosti dva úlomky jehlice zhotovené, jak se podobá, z rybí kosti; ze železa část spony.

K datování sedliště v p. Šaňákově cihelně objeveného slouží především střepiny s ornamentem vlnitým, který se připisuje vlivu kultury římskoprovinciální. Také obvodové rýhy při okraji a dně a vysedlý okraj dna dlužno snad také považovati za napodobeniny římskoprovinciálních vzorů. Že zmíněná část bronzové ozdoby a střepiny uvedené pod B) pošly z výroby římskoprovinciální, o tom nelze pochybovati. K datování nálezu přispívá i nález konle ze smuly, která ve hrobech z doby císařství římského dosti zhusta se nalézá.

Podobá se, že jámy se zbytky kultury římskoprovinciální nejsou ojedinelé, že jsou částí osady dosti rozsáhlé, která v těchto místech k obývání velice příhodných, v prvních stoletích křesťanského letopočtu kvetla.

Podarilo se pravděpodobně najíti i místa, kde obyvatelé této osady své zeměděle pochovávali. Pisatel tohoto pojednání objevil na jare r. 1900, na levém břehu Korečnice na polní trati „U Kučovské lávky“ zvané na dvou vedle sebe položených lánech rozsáhlé prostranství, zrovna poseté střepinami z popelnic a jiných nádob, podobných střepinám vykopaným na popsaném sedlišti. Ž jara r. 1901, objeveno podobné prostranství se stejnou keramikou v nejbližším sousedství popsaného sedliště na polní trati „Běsné“ zvané. Ačkoli dosud nelze určitě říci, zda na těchto prostranstvích rozkládala se osada, či prostíralo

se pohřebiště, přece ono neobyčejné množství rozličně ornametovaných tu jednak nasbíraných, jednak také vykopaných střepin svědčí spíše pro pohřebiště než pro osadiště.

Po žních r. 1901. kopáno nákladem muzejní společnosti na prostranství u Kučovské lávky, na poli pan Aug. Nesňala s jeho přivolením. Zbytku pravěké kultury bylo však lze více na povrchu nasbírat než vykopati. Příčinu toho bylo lze snadno uhadnouti. Divocí větrové odnášejí odtud zkypřenou půdu a tím obsah její ocitl se blíže povrchu, byl rozorán, na povrch vynesena a po poli roznesena. Zbývá naděje, že na sousedním výše položeném láně, který tím časem byl oset, příští zkoumání bude mít lepší výsledek. Vykopané a nalezené střepiny ukazují k nádobám domácím a cizím. Nádoby domácí zhotoveny byly volnou rukou nebo na kruhu hrnčířském z hlíny plavené a hrubší měly povrch nejvíce šedý, ale i tmavý a tuhovavý, ve stěně byly rozdílně tlusty s okrajem přehnutým nebo rovným a ztlustěným a byly ornamentovány nebo neornamentovány. Základem ornamentu jsou obvodové rýhy (Tab. V. 6., 7.), žlábkové obvodové a podélné (Tab. V. 2., 11.), otisky způsobené nehtem (Tab. V. 1.), dřívkem (Tab. V. 4., 5., 9., 12.) pichaný ornament (Tab. V. 11, Tab. VI. 17.), pichaný meandr (Tab. V. 8.), jednoduchá, dvojité a mnohonásobná vlnice (Tab. V. 3., 10, Tab. VI 22., 23., 26.), koncentrické polokruhy (Tab. V. 13.), plastický pásek na způsob obroučky (Tab. VI. 17). Za importované považujeme nádoby, z nichž nalezené střepiny (Tab. VI. 13., 14., 24.) jsou z jemné do červena velmi dobře vypálené hlíny (terra sigillata) a plasticky ornamentované. I předmět, snad nějaká ozdoba, z něhož část viděti na tab. VI. č. 15, a který je z téže hlíny zhotoven a do bleďočervena vypálen, považujeme za importovaný.

Z hlíny nalezen ještě přeslen (Tab. VI. 21.), z jemné a do černa vypálené hlíny, z bronzu dvě části spony (Tab. VI. 18., 19.) a přezka (Tab. VI. 20.) a ze skla perla barvy černé (Tab. VI. 16).

Pátráme-li na střepinách z nádob domácí výroby po vlivech starých domácích kultur, postřehujeme je i ve tvarech i v ornamentaci. Nádoby na duté nožce a nádoby okřínové s okrajem pozměněným dosud se udržely. V ornamentaci potkáváme se se známými otisky nehtu a prstů a s obvodovými rýhami. Nový způsob ornamentace záleží v důlkování dřívkem způsobeném, v rýhování a žlábkování takovém, kterým povrch nádoby jeví se rozdělen na samé kosočtverce, ve žlábkování jednoduchém shora dolů vedoucím, v hustém rýhování shora dolů ozubeným nástrojem, v koncentrických týmže nástrojem způsobených pulkružnicích, v jednoduché, dvojité, až mnohonásobné vlnici a v ornamentu rozmarinovém, rýhami omezeném nebo neomezeném*). Vliv nádob importovaných na zdejší výrobu je zřejmý pouze na vysedlém okraji dna.

6. Řadové hroby z doby velkomoravské říše u Těšova.

„V zahradách“, polní trati na úbočí mezi silnicí a Těšovským stavem u Těšova se prostírající, objevil na jaře r. 1902. rolník p. Frant. Koudela hledaje skálu k lámání kamene řadové hroby. Teprve když tři

* Dr. J. L. Píe: Archaeologický Výzkum Tab. XXI, 22.

hroby sám byl prokopán, oznámil objev svůj pisateli těchto řádků a daroval krajiniskému muzeu v Uh. Brodě vykopané předměty: nádobu 13 cm vysokou, bezúhelní, s vlnicí mezi čtyřnásobnými obvodovými rýhami, dva železné nože, dvě šípky (jedna s dvěma špicemi, taková, jakou Dr. Lub. Niederle vyobrazuje z finských hrobů ve svém díle Lidstvo v době předhistor., str. 680., obr. 462), držadlo a obruče z vědérka, nějaký široký, zašpičatělý a zaostřený *1 d u*, dlouhý nástroj, část ostruhy s bodcem.

Nákladem muzejní společnosti uh. brodské prozkoumány další dva hroby. Čtvrtý prozkoumaný hrob byl v řadě dosud prokopaných hrobů třetí. Kostra ležela nznak natažená v prosté zemi asi 3 m pod povrchem a náležela vysokému muži prostředního věku. Těmě krátkolebá hlavy směřovalo k západu a tvář byla obrácena k severu. Pravá ruka držela nůž při špičce prohnutý, při něm ležela ocelka, levá železnou sekeru na topore, t. zv. francisku. U nohou stála nádoba nahofé uvedená, kterou rolník Fr. Kondela dříve byl vykopat. Ve vzdálenosti asi 3 m směrem k severovýchodu objeven pátý hrob. V téže hloubce a týž směr v hrobě vykopaném ve zvětralém pískovci ležela na znak kostra velké starší ženy. Tvář obrácena byla k jihu. Pod dolní čelistí měla menší železný nožík, na levém spánku bronzovou náušnici s dutou, vodorovně rýhovanou jahudkou, na pravé bronzový kroužek s kuličkou. Pod krátkou lebkou byla země na jednom místě nápadně začernalá. (Tento hrob fotografoval prof. Ed. Horský.) Další kopání musilo býti zastaveno, poněvadž nadešla příhodná doba k seti.

Nálezy tyto shodují se poněkud s nálezy objevenými v mohylách jarohňovských, P. Fr. Příkrylem prozkoumaných (Čas. Muz. ol. roč. VII. č. 1.) V prozkoumání tohoto zajímavého pohřebiště bude se pokračovati letos na podzim, o čemž obšírnější zprávu tento časopis přinese.

Pohřebiště stejného rázu objeveno při odvážení hlíny v Drslavicích. Kostry tu ležely v prosté hlíně také bez vnějšího označení a týž směr.

Hroby zůstaly nepovšimnuty, poněvadž nebylo o nich podáno zprávy a zachována z nich p. Fr. Koníčkem, rolníkem v Drslavicích, pouze nádobka zdobená vlnicí a železný nožík.

Ke stejné asi době ukazuje původem svým slabá kulturní vrstva, jež objevena byla v Kučovském poli u Uh. Brodu na městské roli, ve které vykopány střepiny vlnicí zdobené, přeslen a kostěné šidlo, a kulturní jáma objevená v násypech uh. brodských, jež obsahovala střepiny z nádob tmavých, okraje přehnutého, na břichu vlnicemi zdobených.

7. Sedliště s kulturou nejmladšího hradištného rázu

objeveno při kopání na zkoušku na též panském láně, na kterém objeveno a prozkoumáno již popsané sedliště (či obětiště) z doby přechodní. Objeveno na třech místech v nejbližším okolí tohoto sedliště, a jak se podobá, každé puvodem svým k jiné ukazuje době, ač střepiny na nich vykopané ukazují k nádobám stejného rázu.

Nádoby ty zhotoveny byly na kruhu hrnčířském z hlíny dosti dobře vypracované, také silně tuhoun a také pískem promíchané a byly do červena, šeda a černa dobře pálené. Na vnitřní straně některých střepin lpi vápencový prášek. Ze dna často velmi tenkého rozšiřuje se

spodek nádoby poněkud a nabývá největšího vypnutí u samého krku, který je jen nepatrný a z něhož ostrou hranou oddělený okraj z přímá vystupuje a je z šikma do nádoby sříznutý nebo žlábkovitě vyříznutý. Jiný druh těchto nádob jest ten, že mezi krkem a okrajem není tak ostré nebo vůbec žádné hrany. Našly se také okrajové střepiny, na nichž plochý okraj je vyhrnut nebo ke krku přehnut (tab. VII., 14.). Až na tento druh nádob všechny ostatní, i nádoby tuhé byly ozdobeny.

Po ozdobení nádoby volena plocha okrajová, největší rozpnutí spodku, na některých nádobách i krk ano i celý spodek nádoby. Okrajová plocha ozdobena obvodovými rýhami, jednoduchou až mnohonásobnou vlnicí (Tab. VII. 13., 15.), omezenou nebo neomezenou rýhami obvodovými, nebo pichaným ornamentem. Ozdobou krku je t. zv. jedlová větev nebo ornament rozmarinový. Na spodku střídají se obvodové rýhy s vlnicemi jednoduchými až mnohonásobnými a jedlovými větvemi. Dna mají znaky, ale málo znatelné. Kromě střepin z obyčejných nádob vykopány i silné, vlnovkou zdobené střepiny z hlíny silně tuhou promíchané, z kelímku a z nádob se žlutým nátěrem. Střepiny s uchem nevykopáno.

Na prvním místě, několik kroků jižně od prozkoumaného již sedlišť, kde bylo na zkoušku kopáno, kromě uvedených střepin vykopány bronzové eliptické kroužky t. zv. obuší, pěkně patinované, s jedním koncem roztepaným a esovitě zahnutým. Kroužky tab. VII. 2 a 4 mají v průměru 8 *cm* a jsou snad největšími potud známými obušími; ostatní jsou menší. Některé jsou z dvojitého drátu a záušnice tab. VII. 3 je bronzová a postríbřena.

Kromě obuší vykopáno z bronzu: klíček (5), dvě šidélka (8, 9) a část nějaké ozdoby (10); ze železa dutý, podlouhlý kuželík (12); z kosti hřeben (7) 10 *cm* dlouhý, jenž se skládá z několika bronzovými nýty spojených částí, z nichž prostřední na obou stranách zdobí postava muže a ženy, pak část kostěné rukojeti (11). Ve hloubce asi dvou *m* vykopán silný jelení paroh.

Na druhém místě, které je od místa napřed prozkoumaného několik kroků na jihozápad, podařilo se na povrchu byla tmavá a přepálenými kostmi silně promíchaná. Ve hloubce asi 50 *cm* uhozeno na vrstvu asi 15 *cm* silnou, popelnatou, zuhelnatělými kostmi a parohy silně promíchanou, která zabírala prostranství asi 2·5 *m*² a měla za podklad pískovcové plotny žárem začervenalé a rozpukané; odtud šla kulturní vrstva až 1·5 *m* hluboko. Vrstva tato proložena byla vrstvami čistého popela. Vyzdvíženo z ní mnoho střepin z nádob nahore popsaných, kostí z domácích zvířat, jmenovitě prasete a kuru, železný typický nůž, železná šídla, hřebíky, kusy železné strusky a stříbrný solidus rázu řeženského, který činí zřejmo, že vrstva tato původem svým ukazuje ku stol. XIII.

Třetí místo, kde na zkoušku bylo kopáno, poskytl střepiny z nádob téhož rázu; ze železných předmětů nejzajímavější je čtyřboká šipka s násadou k zapuštění do dřeva.

Tím končíme zprávy o dosavadním archaeologickém výzkumu v okolí Uh. Brodu.

Propast hranická.

Sestavil Dr. Marie Remeš.

(Dokončení.)

39. Weisskirchner Wochenblatt č. 23., 3. ročník, 10. června 1877. „Neuer Erdfall“ Na cestě od sv. Jana ku Švrčovu propadla se prý země v rozsahu asi 30 čtverečních sáhu. Pisatel slibuje, že se o pravdivosti této zprávy sám přesvědčí a pak čtenářům blíží podrobnosti oznámí. V dalších číslech však jsem ničeho již nenašel.

40. Číslo 24. téhož ročníku obsahuje článek: „Aus Weisskirchens Vergangenheit. Zusammenstellung der ältesten Denkwürdigkeiten der Stadt Weisskirchen, vom städt. Kassier Mathias Ružička.“ Hned z počátku líčí dle Tomáše Jordána, jak pan Kropáč z Nevědomí hledal vznik teplických pramenu (viz nahoře). Dále praví o Galašovi, že dle jeho mínění jedovatý plyn, který z rokle u lázeňské budovy uniká, není nic jiného než Aer fixus a má stejné vlastnosti jako jedovatý plyn italské Grotta del Cana, který všechny živočichy usmrcuje. — Hostinskému v Teplicích usmrcena také drubež, která k roklí přišla. Proto k jeho prosbě byla rokle později úplně zasypána. Galaš sám našel blízko ní častěji kostry ptáku a veverek. O puvodu těchto plynu praví (Galaš): „Diese der Erde ausströmenden Gase entstehen in Folge des grossen Sauerstoffgehaltes unseres Teplitzer Wassers, und ich werde später über die Beschaffenheit des Teplitzer Wassers und Bades ausführlicheren Bericht erstatten.“ Dle Ružičky nelze v Galašových spisech nic dalšího o Teplicích najíti.

41. Weisskirchner Wochenblatt č. 51., ročník 3., 1877. obsahuje ukončení statě „Aus Weisskirchens Vergangenheit“ od M. Ružičky a sice pověstí o propasti.

V době kdy na Moravě vládlo pěstní právo, žil v nynějším lese Hurce v nedobytném hradě loupežný rytíř Micho Švrčovský, postrach celého okolí, zlosyn, jemuž nebylo nic svato. Vraceje se jednou domů, potkal na cestě ďábla v podobě mnicha na housle hrajícího. Vzal jej s sebou na hrad a učinil zámeckým kaplanem. Na hradě vedl prostopášný život, jehož zvláště hořlivě se účastnil onen mnich Jokus nebo Lupus zvaný a dobrý přítel Švrčovského lúpežník Puchart.

Touž dobou žil na malém zámku blíže vsi Ústí letitý již rytíř Bedřich z Hrádku. Byl vdovec a nemaje z prvního manželství dítek, pojal za ženu svoji schovanku Kunhutu, kterou chudou a opuštěnou byl kdysi k sobě vzal a vychovati dal. Kunhuta byla krásná, avšak lehkomyslná a podlé povahy i přála svému dobrodinci smrt.

Při hostině, kterou na počest svatby své dcery pořádal rytíř Branický, seznámila se Kunhuta se Švrčovským, jenž k ní láskou zahorel. Z tohoto hříšného poměru pošlo dítě, které Bedřichovi z Hrádku nic netušícímu velkou radost způsobilo. Švrčovský požádal, aby byl kmetrem dítěti. Při hostině za příčinou křtu odbývané vzplanula ještě více láska mezi Kunhutou a Švrčovským a jelikož jim starý rytíř Bedřich v cestě stál, pojali strašnou myšlenku jej ze světa sprovediti. Na lovu brzy potom Švrčovským pořádaném najatí lupiči Bedřicha zavraždili a mrtvolu do temné rozsedliny skalní, která se otvírala na místě nynější propasti, uvrhli. —

Vracejíce se domů spatřili na skalním výčelníku kazatelně podobným státi onoho mnicha, an vytýkal Švrčovskému cizoložství a vraždy spáchané a líčil muka pekelná, která za své zločiny bude kdysi snášeti. Společnost zprvu řeči jeho postrašená, uchýlí se do hradu, kdež veselou hostinou snaží se výčitky svědomí upokojiti. Při této příležitosti oznamuje Švrčovský společnosti, že chce vdovu Kunhutu pojeti za ženu a zámecký kaplan Lupus že je oddá.

Ku hostině svatební sezváni okolní loupežní rytíři. Bylo jich počtem 7. V den svatby jel Švrčovský v nejkrásnějším svém vozu pro nastávající choť na Hrádek. Kunhuta tušíc nějaké neštěstí nechce z počátku jeti, až konečně poslechne Švrčovského, oba i s dítětem vsednou do vozu a jedou. Na místě, kde Bedřich rytíř byl zavražděn, počali se koně vzpínati a před nimi najednou objevil se kaplan Lupus volaje: „Zastavte a slyšte, že jsem vyslán, abych vás na tomto místě, kde oběti nesčetných zločinů do hlubiny uvrženy, za živa do pekla sprovodil.“ Sotva domluvil, změnil podobu mnicha v tvářnost ďábla. Země se třásla, blesk a hromobití následovaly a konečně otevřela se země a všichni i s koňmi a vozem propadli se do propasti, která sluje dosud „Gevatterloch.“ Jen kočí poznáv ďábla ve strachu s vozu skočil a se zachránil. V téměř okamžiku, kdy se do propasti propadli, zničeno i loupežné hnízdo Švrčovského i s obyvateli bleskem a hromem.

Čertova kazatelna byla r. 1833. při stavbě silnice zničena . . . „in einer Höhle derselben wurde ein vollständiges Mammuthskelett vorgefunden, leider von den unwissenden Tagelöhnern zum grössten Theile zerstört. -- Die wenigst beschädigten Theile dieses Skeletts wurden in das Museum nach Brünn gesandt.“

42. Dr. Leo Smolle: Die Markgrafschaft Mähren. VII. svazek díla: Die Länder Österreich-Ungarns in Wort und Bild. Herausgegeben von Dr. Friedrich Umlauf. Wien 1881. Str. 118. „Erdfall, das sog. Gevatterloch (böhm. Propast).“ Hlubka as 70 m. Na dně voda, která jest ve spojení s Bečvou. „Die Alpenrose, der Türkenbund, der gelbe Fingerhut, die Haselwurz und manch andere seltene Pflanze wächst nahe dem Rande des Gevatterloches.“ Popis propasti — jako níže v dílku Mikuschově.

Pověsti: 1. Kmotříčci vracející se opojeni ze křtin v temné noci zbloudí a do propasti spadnou.

2. Pověst o Rolfovi jako u Mikusche.

43. K. Filipovský: Vlastivěda markrabství moravského. Brno 1883.

Str. 13. „Hranický hřbet u Hranic s Propastí“ (70 m hlubokou) po pravém břehu Bečvy.

Str. 43. „Teplíce u Hranic (naproti Propasti po levém břehu Bečvy.)“

Str. 101 „ . . . lázně Teplíce a naproti nim na pravém břehu řeky „Propast“, na jejíž dně nachází se jezírko s kyselou vodou. Tato „Propast“ jest něžný obrázek hrůzné Macochy.“

44. Jos. Uličný: Beitrag zur Kenntniss der Molluskenfauna von Mähren. (Verhandlungen des naturforschenden Vereines Brünn 1884 Bd. XXIII.) Str. 161. Helix arbustorum L. var. Jetschini Kob. „Bei Teplitz nächst Mähr. Weisskirchen im sogenannten Gevatterloch (Devonkalk).“ „Das Gevatterloch (Propast) ist ein Abgrund von beiläufig 80 m. Tiefe. oben in einer Richtung etwa ebensoweit, in den anderen

um die Hälfte enger. Die Wände sind an drei Stellen vertical oder selbst überhängend. Nur an einer (der östlichen) Seite kann man bei trockenem Wetter an einem serpentinartig sich windenden Fusssteige mit Mühe bis hinunter steigen. Dieseschiefe, aber doch sehr schroffe Seite ist oben mit Brennesseln, weiter unten mit *Impatiens noli tangere* dicht bewachsen. Unter und auf diesen Pflanzen lebt nun die Varietät von *H. arbustorum* und geht mit der letztgenannten Pflanzenart bis an den Boden, wohin sie wohl mit Wasser bei Gussregen hinabgespült wird. Man findet sie zahlreich in allen Altersstufen. Da diese Form hier ausschliesslich vorkommt, so könnte sie einen Beweis liefern, wie ungewöhnliche physikalische Eigenschaften des Standortes auch ungewöhnliche Thierformen hervorzurufen im Stande seien.“

Str. 166. *Clausilia turgida* Zgl. var. *elongata* Rossm. : „Bei Teplitz nächst Mähr. Weisskirchen sehr häufig im oben beschriebenen Gevatterloche, an welchem interessanten Orte ich ausser der früher berührten *Helix arbustorum* var. *Jetschini* noch *H. personata*, *unidentata*, *Bulinus montanus*, *Clausilia biplicata*, *Acme polita* etc. gefunden habe, ohne jedoch an ihnen irgend eine Abweichung beobachten zu können. Da drängt sich denn doch die Frage auf, warum dieselben physikalischen Eigenthümlichkeiten des Standortes zwar auf eine Species, nicht aber auch auf andere in irgend einer Weise abändernden Einfluss ausüben?“

45. M. Václavek: Markrabství Moravské. Část II. 1855 Praha. (Vyšla v nově knihovně pro mládež, řada II.)

Str. 96. Propasť asi 70 metrů hluboká s kyselkou na dně. Voda ta spojená je podzemními proudy s vodou Bečvinou, tak že hladina propasti je stejné výše s hladinou řeky Bečvy. Do propasti možno sestoupiti po schodech ve skále vytesaných. „Propasť hranická činí na nás týž dojem jako Macocha v drahanské vysočině.“ Pověsti dvě vyňaty asi ze spisu Smolle'ova nahoře uvedeného.

46. Heinrich Sonneck: Landschaftliche Schilderung Mährens. (Die österreich. ung. Monarchie in Wort und Bild, Wien 1897. Mähren und Schlesien. Str. 40, 42 . . . „gegenüber (Teplitz) auf einer kalkigen Höhe der anderen Flussseite das sogenannte Gevatterloch, ein Erdfall (propast) von etwa 70 meter Tiefe. Am Grunde desselben erblickt man einen Wassertümpel, dessen Spiegel mit dem der Bečva steigt und fällt“. —

47. Ottův Slovník naučný XI. díl, 1897. Str. 756. v článku Hranice: Propasť 70 m hluboká na dně s kyselkou, souvisící s Bečvou. Sestoupiti možno dolů po schodech. (Patrně vyňato z Václavkova uvedeného spisu, který zde citován.)

48. Vlastivěda moravská. Díl I. V Brně 1897. Geologické poměry. Napsal professor Josef Klvaňa. St. 49 . . . „u Teplic na pravém břehu Bečvy jest v níh (t. j. vápencích devonských) a ovšem i v nadloženém kulmu prolomena známá „Propasť“ přes 70 m. hluboká. V Bečvě u Teplic vychází z níh nejméně na sto místech kyselina uhličitá, která ovšem i v lázeňských pramenech levého břehu je hojna.“ V témž díle str. 203 ve článku: „Horopis. Píše Josef Hladík.“ „Propasť je děsná rokle přes 70 m hluboká, jež ke dnu nálevkovitě se úžije je přístupna.“

Tamtéž str. 398. ve stati „Krajinný ráz Moravy. Popisuje professor Josef Klváňa. . . „poblíže nich (t. j. lázniček teplických) nalézá se „Propašť“ (prohlubina přes 70 m hluboká, po Macoše na Moravě nej-památnější.“

49. Dr. Mauric Remeš. Die Höhlen im Devonkalke von Černotín bei Mähr. Weisskirchen. (Verhandlungen der k. k. geolog. Reichsanstalt, Wien 1900 Nr. 4. u. 5.) Popis nové jeskyně černotínské s půdorysem. Poukázáno na patrnou souvislost vody v jeskyních s vodou v propasti a v Bečvě.

50. Dr. Mauric Remeš: Jeskyně v devonském vápenci černotín-ském u Hranic. (Časopis vlasteneckého spolku muzejního v Olomouci roč. XVII. č. 68. str. 148.—153.). Popis černotínské jeskyně jako v předešlém spisu. Mimo to obsahuje zmínku o prehistorickém nálezu na blízku jeskyni učiněném. Připojena zpráva o fauně jeskyně.

* *

Spisy, u nichž nenašel jsem zaznamenaný rok, kdy byly vydány, uvádím ku konci:

G. Mikusch: Wanderungen durch Mähren.

(A. Ch. Jessen's: Volks und Jugend-Bibliothek) (rok udán není). Str. 85. článek 18. Das Gevatterloch.

Das Gevatterloch oder böhm. Propast (Abgrund) ein Erdfall, „ist durch allmähliges Auswaschen des Kalksteins entstanden“. Hloubka asi 70 m Dostí pohodlně možno dolů sestoupiti. Na dně rybník, jehož minerální voda jest nakyslé chuti a následkem unikání plynů (Kohlen-saure Gase) neustále bubliny vypouští. Tento rybník spojen podzemními kanály s Bečvou; vody v něm přibývá a ubývá dle stavu vody v Bečvě. Popisuje pohled od hladiny rybníka na vyčnívající skalisko.

Pověst: Na místě propasti stál za dávných dob hrad, jehož posledním majitelem byl loupežný rytíř Rolf. Kdysi vracel se s bohatou kořistí z loupežné výpravy domů a na cestě k hradu se přibližuje zapadl do močálu, jehož zde dříve nebylo. Klna a rouhaje se Bohu i lidem, volá po purkrabím, však jeho hlasu nikdo neslyší. Stále hlouběji propadal se zámek i jeho obyvatelé. Od té doby bloudí co divý lovec zvláště za temných nocí v okolí hledaje svůj hrad. V noci štedro-večerní slyšeti prý zvonek zámecké kaple z děsného jícnu zaznívati.

52. K. Buřková-Wanklová: Z Ječmínkovy říše. Moravské povídky a pověsti. (Vilémkova Knihovna „Malého čtenáře“. Rok není udán.)

Str. 144. O propasti u Hranic. Rolf, loupežný rytíř ve štedrý den vrací se domů. Znesvětil loupeží svatou noc. Tu ve hradě v opuštěné kapli rozhoupá se zvonek a Rolf s družinou propadá se do propasti. Posud za noci projíždí se na oři hledaje svůj hrad.

Str. 146. Hloubka 70 m. Po schodech možno dolů sestoupiti. Tmavá hladina vodní — neustále tvořící se bubliny svědčí o četných sirnatých součástkách vody. Alpská růže, žlutavý náprstník, brambořík a jiné vzácné květiny, které hlavně v alpských horách rostou, zde kvetou. Dle sdělení prof. Kadeřávka z Hranic roste tu jen jelení jazyk (Scolopendrium), ostatní nikoliv.

53. František Příkryl: Záhorská kronika č. 8. Pohádky a pověsti ze Záhoří. (Rok udán není) Str. 316, 317. Propast u Hranic.

„Na Hradištku protiv černotinské vapence bývala za starodávna tvrz a v ní bydlel zámožný zeman z Ustí. Jeho poli říká se po dnes „Zemanina“. Avšak nade všecku zámožnost milejší byla mu jeho krásná manželka. Těšilo ho, že se všem líbila, kdo ji jen jednou uviděl. dělal jí pomyslení, ale její krásná tvář skrývala špatnou duši. Na zámku Švrčově bydlel bohatý pán, byl svobodný a nadechával si mladou zemanku. Z počátku jí jeho lichocením těšilo, po čase si toho už přála, až se stala muži svému nevěrnou. Zemana lichocením omámila, že ničeho nepoznal. Pán na Švrčově a zemanka si slíbili, že se spolu seberou, až zeman umře. Že se smrti jeho dočkat nemohli, smluvili se, zhladit ho ze světa.

Švrčovský pán byl na tvrzi častým hostem a umluvili se jednou v podzim se zemanem, že v Nihlově a okolních lesích budou honit. Na honě se držel pán vždy blízko zemana, až se octli spolu odloučení od ostatní společnosti v dubří. Tam ho pán probodl a zahrabal v listu. Po honě sháněli se po zemanu, ale marně. Nikdo ho už nespasil. Syni se zemanka netajila svou hříšnou laskou, švrčovský pán stále byl u ní, až se spolu sebrali. Po svatbě uváděl pán svou ženu na Švrčov. Jeli na skvostném kočáru mostem přes Bečvu, kdež seděl žebrák a hrál na housle o almužnu: Pán zastavil vůz, vzal hudebníka s sebou, aby jim činil na zámku veselí. Když přijeli nedaleko Švrčova na kopec, vyskočila z lesa náhle jakási obluda: koně lekem skočili stranou a kočár se převrhl. V té otevřela se země a pán se zemankou padali do hluboké propasti, jen pacholek se zachránil a slyšel za sebou hrozný chechtot. Ten žebrák byl Černý Kuba a vzal nevěrnici i s jejím galánem do pekla. Podnes tam straší zemanka a nařiká k výstraze všem ženám nevěrným. Švrčov i Hradištek zanikl, ostaly tam jen nepatrné náspy a valy. Jen propast otevírá podnes svou černou tlamu jako stělesněný hřích.“

Laskavostí p. Bernh. Kmenta, účetního v Černotíně, dostalo se mi ještě dvou pověstí o propasti.

1. (Vypravoval p. Březina v Černotíně.)

Majitel bývalého hradu „Švrčova“ (nedaleko nynější propasti) byl bezdětek. Jednou prohlásil, že by hned čertu to dítě dal, kdyby ho jen měl. Tu objevil se u něho jakýsi pán a řekl, že slyšel, jak toužebně si přeje dítěte i nabídl se, že mu pomůže, pak-li se mu zapíše. Majitel hradu svolil a cizinec vytáhl kožu plnou již podpisu, tak že ji musil natáhnouti, aby měl místo pro podpis nový. načež se mu pán podepsal. Dítě se skutečně narodilo, ale když ke křtu do Hranic jeli, propadlo se dítě i s kmotry v těch místech, kde je nyní propast. (Vedla totiž dříve cesta do Hranic těmito místy.) Na paměť této události říká se propasti německy „Gevatterloch“.

2. Dělník z Hranic vyprávěl:

Cestou, která z blízkého hradu do Hranic dříve vedla hustými lesy, jel kdysi povoz s nekrťčátkem a kmotry. Když přijeli na místo nynější propasti, zvonilo se v hranickém kostele pozdvihování. Pobožný pacholek slezl z vozu, poklekl a bil se v prsa, přes to, že mu to bylo zakazováno. Kmotr uchopil bič a chtěl pacholka švihnouti, v tom však zahřmělo a celý povoz s koňmi, kmotry i nekrťčátkem se propadlo, jen pacholek, který ještě klečel u vozu, ne. Zem zustala otevřena až do dnes.“

Pověstí s dějištěm v lesích a místech okolo propasti roztroušeno je mezi lidem více. —

Aby zjištěno bylo, kam voda na dně propasti se vlévá, učiněn prý pokus s divokými kachnami, které — opatřené červenými stuhami na krku — puštěny byvše na vodu propasti vypluly na Bečvě. Blížšího jsem se o věci té nemohl dopátrati.

P. B. Kment pokusil se změřiti hloubku propasti a vody pomocí motouzu se závažím. Naměřil až po vodu 68 *m*, vody 18 *m*. Celkem 86 *m*.

Číslo pro hloubku vody našel ve třech místech. Domníval se vždy býti se závažím až na dně. Měřeno bylo s okraje kolmé stěny.

Moravské brakteaty.

(XIII. století.)

Píše I. L. Červinka.

(Dokončen.)

IV. Nejčetněji byly zastoupeny pfenniky rázu vídeňských ražeb Otokarových⁴⁵). Jsou to mince oboustranně ražené na silné střížky spíše čtverhranné než kulaté; ražena byla jistě každá strana zvlášť, poněvadž jeden kolek býval druhým přeražen. Průměr 16—18 *m m*, váha 75—95 *gr*.

89. L.: V širokém ovalku lev zpřímá hledící na pravo. Kolem obv. místo opisu hvězdičky. Okraj hladký. Rub: V perl. kruhu heraldická orlice v pravo hledící. Kolem růžice.

Luschin tab. III. č. 75. — Smolík č. 2. — Fiala 2454, tab. XXXV. čís. 13.

90. L.: V ovalku vzpřímený lev na levo s huňatým ohonem. R.: Noh na pravo s rozpjatými křídly. Kolem hvězdičky.

Luschin t. III. č. 56. — Smolík č. 1. — Fiala č. 2455, tab. XXXV. č. 4.

91. L.: V obv. lev na l. a půl orlice spojení hlavou zpřímá hledící. R.: Lev na levo kráčející, nad ním rostlinný ornament. Místo opisu hvězdičky. Okraje zoubkované.

Luschin č. 41. — Smolík č. 6. — Fiala 2456, tab. XXXV. č. 15.

92. L.: V osnitém kruhu obličej zpřímá R.: Noh jako na čís. 91. Fiala č. 2457.

93. L.: V ovalku nad obloučkem vztýčená žerď s nástavkem. R.: V kruhu noh na levo, kolem hvězdičky. F. 2458.

94. L.: V ovalku leží okřídlený lev kor. na l., hlavu zpřímá. R.: Trůnící postava v řasnatém rouše, v každé ruce žerď, po stranách čtyry kuličky. Kolem hvězdičky. F. 2459.

95. L.: V ovalku okřídlený lev na levo s lidskou hlavou zpřímá. R.: V obv. heraldická orlice v levo hledící, u krku po tečce. Při okraji tečky.

Fiala 2460, tab. XXXV. č. 14. — Smolík č. 3.

⁴⁵) Dr. A. Luschin v Ebengreuth. Die Wiener Pfennige zu Zeiten König-Ottokars. (Numism. Zeitschr. Vídeň, XVI. sv.)

96. L.: V ovalku kuň (?) s mečem v přední noze na l. R.: Nejasný. Fiala 2461, tab. XXXV, č. 23.
97. L.: V ovalku ležící beran (?) na p., obrací hlavu vzad. R.: Nejasný. F. 2462.
98. L.: V ovalku lev s podhozeným ohonem na p., obrací hlavu zpět. Orlice heraldická. F. 2463.
99. L.: V ovalku kor. hlava pod obloučkem, nad ním orlice. R.: Lev na levo. Na okraji ružičky. F. 2464.
100. L.: V ovalku odpočívá kor. lev s mečem v pravé a šítem na levé tlapě. R.: V kruhu orlice. F. 2465.
101. L.: V ovalku kor. poprsí na levo se sokolem na pravé ruce a se žezlem o rameno opřeným v levici. R.: V kruhu orlice. Na okraji ružice. F. 2466.
102. L.: V ovalku polovina orlice na p., vedle vztýčeného pardala na levo. R.: Drak, na okraji ružice. F. 2467.
103. L.: V ovalku okřídlený netvor s hadím krkem. R.: Orlice heraldická v kruhu. Na okraji hvězdice. F. 2468.
104. L.: V ovalku kor. orlice na pravo hledící. R.: V kruhu lev na levo. Na okrajku liliové ozdůbky nebo ružice. F. 2469, 70.
105. L.: V ovalku lilie do kříže složené. R.: Nejasný. Smolík č. 7. — Fiala 2471.
106. L.: V ovalku lev na l., nad ním velká lilie. R.: Drak. Na okraji řada hvězdíček. F. 2472.
107. L.: V ovalku dlouhý kříž, po jehož stranách v pravo orel, v levo zvíře s dlouhým hadím krkem. R.: V kruhu lev na l. Na okraji ružice. F. 2473.
108. L.: Hvězda mezi dvěma křídly (?), na nichž místo hlavy trojdílné cimbuří (?). R.: Nejasný. Smolík č. 8.
109. L.: V ovalku opřilbený jezdec na pravo s mečem. R.: Nejasný. Smolík č. 9.

Markvartice.

Roku 1891 vykopána nádobka s 1500 denárku známých už z nálezu Starobrněnského a Novoříšského, čís. 72, 80, 87 a 88, jeden typ nový a jediný pfennik pod čís. 111.

110. L.: V perl. obv. český nekor. lev na levo. R.: V perl. kruhu půl orlice na levo, podle ní lev na pravo. Okraje perlové. Denar. — F. 2429, tab. XXXII, č. 34.
111. L.: V ovalku křížek složený ze čtyř lilí. R.: V kruhu orlice s lidskou hlavou, rakouský štít na prsou. Pfennik. — 1. L. Č.

Strmilov.

R. 1898 vycerána byla u hřbitova nádobka s „pokladem“. Nález se ovšem jako skoro vždy rozebral a záhy na všechny strany rozešel; prof. Smolík získal pro Pražské museum 874 kusů, Dr. J. Novák, professor v Jindř. Hradci, získal a prohlédl 834 kusy, asi 1000 kusů prodáno směnárniku Kischovi v Praze a mně podařilo se získati 558 kusů, mnoho rozešlo se jich po okolí „na památku“. Celkem mohlo tu býti na 4000 mincí a z těch bylo prozkoumáno asi 2300.

Prof. J. Smolík popsal s použitím záznamů prof. Nováka z nálezů Strmilovského 1707 mincí v pojednání „Nález mincí z XIII. století ve Strmilově“ (Památky arch. a míst. 1899 s 363) a dal vyobraziti na připojenou tabulku 30 typů s důležitějšími odchylkami. Mezi mými penízky bylo však ještě několik nových typů, tak že jich můžeme čítati celkem 38 a to téměř veskrze nových, dříve neznámých kolků. Byly tu brakteaty, oboustranné denárky okrouhlé a mnoho hranatých pfenniků (z nichž jediný byl v nálezů Staroříšském č. 106) se vzácnými půlkami.²⁶⁾

I. Brakteaty (celkem 3 kusy) jsou zvláštní fabriky, tuhého střížku (jako olomucké) v prům. 24 m m, typ dosud neznámý.

112. L.: V obloučku +, nad ním orlice s rozpjatými křídly s hlavou na l. Smolík č. 35.

II. Denáry, jichž je celkem 18 nových typů, jsou úplně téže fabriky jako denárky staroříšské a markvartické, zajímavější však tím, že byl tu typ s čitelným opisem a několik půldenárků. Denáry měří 16—18 m m, váží 56—87 cgr. Půldenáry 13—14 m m a váží 35 cgr.

113. L. +WADIZLAWS. V perl. obvodku poprsí, po stranách krku a dole po tečce. R.: V ovalu anděl s mečem na p. Okraje perlové. Smolík č. 16.

Varianty jsou četné v kresbě a pak v opisech: + WADZLAWS a + WAADIZLAWS.

114. L.: + WAD . . . AVS j. předešlý, jen menší. R.: V kruhu + mezi 4 kulíčkami střídavě 4 hvězdičkami obklopený. Místo opisu kroužky. Okraje perličkové. Půldenár. Smolík č. 17.

115. L.: Mezi dvěma věžmi orlice heraldická, pod ní hlava. R.: Okřídlený lev na l. Obvodky i okraje hladké kruhy. Smolík č. 14.

115. a) L.: j. předešlý. Rub: j. p., jen lev na p. Smolík č. 15.

116. L.: V kruhu hlava, nad ním půl orlice, po stranách věže. Obvodek hladký. R.: V perl. kruhu kor. lev na l., u krku tři kroužky. Smolík č. 28.

117. L.: V ovalu hlava mezi dvěma vízkami, nad ní dvě orlí hlavičky. R.: V kruhu lev na l. Smolík č. 25.

118. L.: V perl. obv. hrad s branou a v ní + po stranách po věži. Nad branou orel na l. obrací hlavu zpět. R.: V kruhu dva lvové sedící zpřima nad branou o třech vchodech. Místo opisu kroužky. Okraje hladké. Smolík č. 26

²⁶⁾ I. L. Červinka, »Tři nálezy mincí (ze XIII. stol.) na západní Moravě« (Čas. Mor. Musea zemského 1902.)

119. L.: j. p., jen značně menší a v bráně tečka. R.: jak předešlý, jen menší.
Půldenár. — Smolík č. 27.
120. L.: V bráně třemi štíhlými věžmi opevněné kor. hlava mezi dvěma kroužky. R.: Brána s křížem, po stranách věže (č) v perl. obv. Místo opisu střídavě hvězdičky a kroužky. Okraje hladké.
Smolík č. 30.
121. L. V perl. obv. pod velkým obloukem hlava mezi dvěma tečkami, nad ním tři věže. R.: V perl. obv. hrad. Místo opisu kroužky. Okraje hladké.
Smolík č. 31.
122. L.: V ovalku hrad s branou a vysokou věží nad ní, po stranách dva ptáci od sebe odvrácení otáčí hlavy zpět. R.: V kruhu tři lilie uprostřed kroužkem spojené. Místo opisu kroužky. Odchýlky: v bráně trojlíst nebo hvězdička, mezi lillemi hvězdičky a různé kresby.
Smolík č. 20, 21.
123. L.: V obvodu dlouhý kříž nad branou s hvězdičkou uvnitř, po stranách hořejší polovice lvu. R.: Jelen v poskoku na p. v kruhu. Místo opisu hvězdičky. Okraje hladké.
Smolík č. 22.
124. L.: Nad obloučkem lilie, po levé straně od ní pul orlice a na pravo půl koníčka; pod obloučkem vížka mezi dvěma kroužky. R.: V perl. obv. vzletající orl na l. mezi dvěma hvězdičkami. Místo opisu kroužky. Okraje hladké.
I. L. Č.
125. L.: V hladkém ovalku strom, pod nímž dva vzpřímení lvové. R.: V hranatém obvodu orlice, místo opisu tečky, okraj perl.
Smolík č. 24.
126. L.: V perl. obvodu poprsí s lillemi nad obloukem: v oblouku věž mezi dvěma tečkami. R.: v perl. obv. pes na l. Místo opisu věnec z podkovek. Okraje hladké.
Smolík č. 18.
127. L.: j. p. jen menší. R.: j. d., jen menší a věnečku není.
Půldenár. — Smolík č. 19.
128. L.: V ovalku jezdec s praporem na l. R.: V perl. obvodu poprsí s lillemi v pravé a vlajkou v levé ruce. Okraje hladké.
Smolík č. 23.
- Do této skupiny náleží kulatý denárek s korunovaným poprsím, které drží meč a državu, a se štítem s vodorovnými kruhy na rubu, který vyskytává se častěji v uherských nálezech; numismaté přiložili ho králi uherskému Ondřeji II. (1205–1235) — Smolík č. 29 — J. Rupp. *Numi Hungariae* tab. V. č. 143.

III. Pienniky jeví celkem 19 nových typů (až na jediný kus z nálezů Staroříšského (č. 106) a tři z nálezů cizích známé). Fabrikou jsou staroříšským úplně příbuzné; také pulky se tu vyskytly. Pienniky mají v průměru 17–20 mm a 60–82 cgr. váhy, pulky 12 mm a 38–42 cgr. Četné jsou varianty.

129. L.: V ovalku pták s jeleními parohy na levo, za ním strom. R.: V kruhu lev na levo s mečem v přední tlapě. Místo opisu růžice,

- Okraje perlové.
Smolík č. 10.
130. L.: j. p., jen menší. R.: j. p., jenom bez okruží.
Půlka. — I. L. Č.
131. L.: V ovalku věž se širokým cimbuřím na oblouku, v němž ružice; po stranách orli s obrácenými k sobě hlavami. R.: j. č. 131.
J. L. Č.
132. L.: j. č. 133 R.: V kruhu levhard na p. s hlavou zpět obrácenou; nad hřbetem ✱ Místo opisu hvězdičky. Okraje zoubkované.
Smolík č. 4.
133. L.: j. př. R.: j. př. jen menší a okruží není.
Půlka. — Smolík č. 5.
134. L.: V ovalku dlouhý kříž, nad obloučkem v levo orlice, v pravo medvěď, oba ku kříži obráceni. R.: V kruhu lev na levo s podhozeným ohonem. Místo opisu křížky. Okraje zoubkované. Varianty: žerď zoubkovaná hrubě i jemněji.
Smolík č. 8, 9. — Fiala č. 2473 (z nál. ve Staré Říši).
H. Ph. Cappe. Die Münzen d. deutsch. Kaiser, sv. I., t. XIX. č. 319.
135. L.: V ovalku hlavička mezi dvěma tečkami, nad ní křídla spojená — Místo opisu kroužky. R.: V bráně třemi věžmi opevněné lev na levo obrací hlavu zpět. Místo opisu křížky. Okraje zoubkované. Varianty: kříž jednoduchý, teček u hlavy není.
Smolík č. 6, 7.
136. L.: j. d. R.: j. d., jen bez kroužků a okruží.
Půlka. — I. L. Č.
137. L.: V ovalku hořejší polovice orlů k sobě obrácených, spojené trojlistem; nad nimi růžička, pod křídly orlice korunovaná(?) R.: V kruhu medvěď s hadím krkem na levo. Místo opisu křížky: Okraje zoubkované.
Smolík č. 1.
138. L.: j. p. R.: j. p., pouze bez okruží.
Půlka. — I. L. Č.
139. L.: V ovalku orlice na p. obračející hlavu; u krku s obou stran po kroužku. R.: Dva lvové od sebe spojení spodními polovicemi těl v arabesku, obračejí k sobě hlavy, Mezi nimi a nad hlavami po růžičce. Obvodek hladký. Okraje zoubkované Variant: Orlice jiné kresby: mezi lvy + a u nohou lilie nebo hvězdičky.
Smolík č. 2, 3.
140. L.: V ovalku orel vzletující, místo opisu hvězdy. R.: V ovalku jednorožec na p. s hlavou zpět. Místo opisu křížky. Okraje perl.
Smolík č. 13.
141. L.: V ovalku korunovaný orel s levým křídlem roztaženým hledí v l.: místo křídla pravého ruka s dlouhým křížem. Místo opisu kroužky. R.: V kruhu čtvernohé zvíře v p. s dlouhým krkem. Místo opisu hvězdičky. Okraje zoubkované.
I. L. Č.
142. L.: V šir. obv. dvouhlavý orel s + na prsou, místo opisu tečky. R.: V obv. lev na p. Místo opisu hvězdičky. Okraje zoubk.
Smolík č. 12. — Cappe tab. XXII. č. 368. — Num. Zeitschrift Viedeň II, sv. tab. IV. č. 18.

143. L.: V ovalku jezdec na l. se sokolem na levici. R.: Jednorozec na p. s hlavou zpět obrácenou v hladkém kruhu. Místo opisu hvězdičky. Okraje hladké.
Smolík č. 11.
144. L.: V ovalku orlice heraldická s hlavou na l. kolem hvězdičky. R.: V kruhu jednorozec obrací hlavu zpět, kolem Okraje zoubkované l. l. Č.
145. L.: V ovalku jezdec s mečem na p. Místo opisu tečky. Rub: V kruhu orlice, kolem hvězdičky. Okraje perl.
Smolík č. 33.
146. L.: V ovalku biskup s berlou a praporkem (?). Kolem hvězdičky. R.: Poprsí s praporcem v pravé ruce, u levého ramena +.
Smolík č. 32.
147. L.: V ovalku poprsí s palmou a praporkem. R.: V kruhu dlouhý kříž, jinak nejasný. Okraje perl.
Smolík č. 34.

Z n a l e z i š t ě n e z n á m ý c h.

148. L.: Kor. poprsí po pás, v pravici meč, na levé lva. Rub: Kor. orlice zpřima, na prsou štít.
F. 2434.
149. L.: V ovalku kaplice, nad ní orlice. R.: Kor. dvonocáš lev na l.
F.: 2435.
150. L.: Předek lva na l podle levé polovice orlice v levo hledící.
R.: V perl. kruhu kor. poprsí, na koruně tři větší křížky.
F. 2436.
151. L.: Poprsí s praporečky v ruce. R.: Nejasný.
F. 2437.
152. L.: Korun. poprsí s žezlem o rameno opřeným a v levé ruce s državou. R.: Dvě zápasící saně.
F. 2438.
153. L.: V perl. kruhu kor. poprsí mezi dvěma meči (?) R.: Dva lvové od sebe odvrácení, mezi nimi ✱
F.: 2439, tab. XXXII. č. 33.

Toto jsou posud známé nálezy století XIII., které se dají jednak podle skrovných opisů, jednak technikou jednotlivých mincí přiložiti moravským mincovnám. Ačkoliv vzácné opisy určují jenom několik oněch jednotlivých typů přesněji, přece lze i na většině ostatních brakteatů sledovati jisté znaky, dle nichž můžeme alespoň pravděpodobně souditi na jejich původec.

Takový důležitý znak pro určování brakteatu moravských je na př. štítek s břevnem, znak vévodství Rakouského. Z dějin víme, že z panovníků našich držel Rakousy jedině Přemysl Otakar II. v letech 1251—1276. Nemohou se tedy ražby brakteatu s rakouským štítkem připsati jinému panovníku. Poznatek ten potvrzuje také denár s českým lvem a opisem OTACARVS REX na jedné straně a s postavou krále se štítem rakouským na straně protější (č. 45.) Denár tento nelze přiložiti snad králi Přemyslu Otakaru I. poněvadž víme bezpečně, že znak dvojocasého lva pro Čechy zaveden byl teprve po roce 1230.

Okolnosti ty jsou tedy závažné při určování doby, ve které asi ten neb onen nález svěřen byl zemi. Tak soudíme, že nález Novo-

hvězdlický, Ivančický, Lískovecký přináležejí době Přemysla Otakara II., podobně nález Kyselovský a Zbejšovský, kde minci se štítkem rakouským bylo dosti; v nálezu Starobrněnském byl však brakteat se štítkem takovým už jenom jediný, za to však objevily se tu s brakteaty nejmenšího střížku, nové penízky, drobné denárky; podobně bylo v nálezu Staroříšském. Přináležely by tedy nálezy tyto, jakož i Markvartický a Strmilovský, kde se vyskytly též denáry s opisem WACIZLAVS, době králování Václava II. Denárky tyto, jakož i ony Přemysla Otakara II. jsouce příbuzné fabriky jsou přispůsobeny rázem i vzhledem úplně současným denárům uherským.

Roztříditi ražby krále Přemysla II. přesně od ražeb syna jeho Václava II., jest na ten čas ještě nemožno.

Dle dosavadních zkušeností získaných pozorným studiem nálezů vybijel Otakar II. z počátku své vlády brakteaty střížku prostředního, totožné s brakteaty s opisem WLADIZLAVS († 1247); č. 1. pozdější ražby jsou střížku nejmenšího, jmenovitě ony s rakouským štítem, ačkoliv ostatní, které tohoto znaku postrádají, nelze najisto vesměs přiložiti králi Václavu II., a to tím méně, že mezi obě jejich vlády vsouvá se na Moravě vladaření Rudolfa Habsburského po dobu pěti let.

Známe zápisy, dle kterých oběh cizí mince byl u nás zapověděn, a jak přestupky takových ustanovení přísně trestány byly. Zřídka nalézáme proto v našich pokladech této doby cizí příměsy. Nápadno tedy, že nález Olomucký a po něm Staroříšský i Strmilovský přinesly větší množství peníků rázu vídeňského, u nás přísně zapovězených. Fiala soudí z toho²¹⁾ zvláště o nálezu Olomuckém, že peníky ty dle obsahu jiných v Rakousích objevených nálezů vzniknouti mohly za vlády krále Rudolfa. Snad mnohé z nich tehdy vybijeny dle rakouského způsobu i u nás.

Správnost domněnky této úplně pravděpodobné potvrdí nám bohdá nějaký šťastný nález v budoucnu, nebo poslední bohatý poklad Strmilovský záhadu tuto rozmanitý počtem nových kolků vlastně ještě zatemnil.

Prof. J. Smolík pojednává o něm, čte a vykládá spis denárku WADIZLAVS za jméno Vladislava a přikládá je markraběti moravskému Vladislavu I. Jindřichu († 1222), všechny mince ostatní ať okrouhlé ať hranaté považuje za německé, k nám z říše přinesené, za jmění člověka cizího, který poklad ten zakopal asi r. 1222. Doklady k tomu shledává zejména ve 3 typech mincí hranatých a v 1 okrouhlém (čís. 136, 144, 145), které přikládá Cappe císaři Ottovi IV. do let 1197—1112 a v denáru krále Ondřeje Uherského z let 1205—1235

O hranatých mincích jest ustálen náhled, že jsou to bavorské mince zejména rázu řezenského, který v rozličných jiných mincovnách německých po dlouhou dobu byl napodoben. Mince rázu řezenského vzaly svůj počátek asi v polovici XI století (1056) a vybijeny byly v Řezně asi do r. 1231 a napodobeny nejen současně, nýbrž do konce XIII. stol., ne-li dále.

„Z pouhých „fabrik“ můžeme poznati původ němých mincí, avšak co do určení času, kdy byly raženy, může se mýlit i sebe lepší znalec, aniž se mu to vykládati může ve zlé.“²²⁾ Tak na př. č. 145., už dříve zná-

²¹⁾ České denáry s. 199, 441.

²²⁾ Pam. arch. 1899 s. 382.

mě, má všechny známky napoloobeného typu řezenského, původ jeho byl správně určen, avšak pravděpodobně přiděleno teprve Ludvíkovi IV. Bavorskému (1294—1347)* ! —

Z této samé příčiny nemohu pokládati datování pokladu Strmilovského do let nejvýše 1222, za správné, mají-li o tom rozhodovati tři němě mince datované lety 1197—1212, jedna však dokonce do let 1294 až 1347! (tato poslední byla by tedy vlastně o celé skoro století mladší než ostatní spoluzakopaný poklad?!).

Dle dosavadních zkušeností bývají obyčejně ty mince v nálezu nejmladší, jichž bývá nejvíce (— pravidlem to ovšem býti nemůže, nebo stávalo se jistě často, že se starší mince nestahovala tak rychle, jak se šířila nová, není tedy vyloučena možnost, že je vlastně někdy méně četně zastoupený druh mince v nálezu nejmladší —), mince jednotlivé nebo nečetné považují se za starší a nahodilé příměsy. Podle této numismatické osvědčené praktiky byly by tedy typy u čís. 126. a 137. popsané asi nejmladší (435 a 444 kusy). Denar s opisem (109 kusů) bude asi starší a také deňary čís. 115 (304 k.). Opis WADIZLAVS, WADIZLAVS, WADZLAVS vyskytující se na různých variantech, nelze vykládati za Vladislava, nýbrž za Václava, dají se tedy ražby tyto jistěji přiřknouti králi Václavu II. než Vladislavu I. Jindřichu (+ 1222) hlavně z důvodů chronologických. Viděli jsme, že nejdůležitějším znakem pro datování mincí stol. XIII. na Moravě je rakouský znak. Kde se objevují brakteaty prostřední s tímto štítkem, tam nikdy nepříšly v nálezu ještě denárky markvartické, teprve když brakteaty mění stříž a ohlašují znenáhla svůj úpadek, objevují se drobné denárky a s nimi vídeňské či řezenské pfenniky.

Jan Kollár.

Řeč*, kterou na památku padesátého výročí Kollárovy smrti o valné hromadě muzejního spolku Olomouckého dne 3. května 1902 měl prof. Josef Bartoška.

Velevážené dámy! Velectění pánové!

Slavný muzejní spolek olomoucký pokládal za svou vážnou povinnost uctiti letos požehnanou památku předního pěvce slovanského, jenž ohněm svého nadšení a nedílnou láskou k Slovanstvu uchvátil všechny Slovy a zlatým písmem na vždy se zapsal do srdcí jejich. Spolek náš chtěl tak učiniti už v měsíci lednu; neboť 24. ledna uplynulo padesát let, co vydechl Jan Kollár nšlechtilou duší svou, horoucí láskou ku všemu dobrému, k národu svému a celému Slovanstvu rozničenou. Ale těžká nemoc milého a velezasloužilého předsedy našeho spolku, dp. P. Ign. Wurma zabránila tomu záměru. Spolek odložil svou valnou hromadu a zároveň oslavu Kollárovu na dobu po-

* Jako hlavní prameny své řeči některými dodatky a poznámkami rozšířeně uvádím: P a m ě t i J. Kollára (sepsané básníkem samým.) — Jan Kollár. Sborník statí o životě, působení a literární činnosti vydaný na oslavu stoletých narozenin Kollárových ve Vídni 1893. — Dr. J. Jakubec. Výbor z Kollárových básní I. II. — Jaroslav Vlček, Dějiny literatury české. II. 2. Masaryk, Česká otázka 1895.

zdější, kdy mohl by jí přítomen býti též dp. předseda. Poněvadž pak nebezpečná nemoc velmi zdlouhavě popouštěla, zavinila, že teprve dnes tomuto orlu slovanskému splácíme svůj dluh. Slavný spolek poctil mne tím čestným úkolem, abych pokusil se vylíčiti Vám ohromné Kollárovy zásluhy o probuzení a uvědomění našeho národa i o sblížení všech kmenů slovanských navzájem. Úkol ten mi z dvojí příčiny je těžký: předně pro mou řečnickou nevyzrálou, potom i proto, že nesnadno jest nesmírné tyto zásluhy, obrovskou tu práci Kollárovu vylíčiti a s dostatek oceniti za ten krátký čas, který mě řeči jest vyměřen. Z obě tedy příčiny prosím o laskavé prominutí.

Chceme-li mluvit o zásluhách slavného věstce lepší budoucnosti slovanské a chceme-li porozuměti snahám orla tatranského, musíme se rozhlednouti po jeho životě a současných poměrech; neboť z životních osudu, z vychování, z povahy a z postavení prýští jako ze studnice všechno jeho cítění, smýšlení a jednání. Proto vyložím předně hlavní obrysy — pokud jsou potřebny — z oslavencova života, dotknu se také tehdejších poměrův a pak ocením veškeru činnost jeho.

I Jan Kollár, jako mnohý jiný náš křesitel (Dobrovský, Jungmann, Šafařík, Palacký, Čelakovský a j.) nevyšel ze stkvělého paláce jako ne jeden buditel národů jiných, nýbrž zrodil se 29. července r. 1793 v nepatrném domku v městečku Mošovcích na Slovensku, asi 3 hodiny na jih od Turčanského Sv. Martina. Rodiče jeho byli dosti zámožní a syn jejich v domácí škole dobře prospíval a jevil neobyčejné vlohy. Již v y c h o v á n í v r o d i n ě samé vzbudilo v něm touhu po knihách; jednak otcům byl dosti vzdělán, jednak jako evangelík měl doma i dával synovi čísti staré knihy nábožné a podobně příbuzní Kollárovi dopřávali mu vzácné Melantrichovy bible a Kocinovy Historie církevní, takže touha po knihách obrátila se téměř v náruživost a vzbudila v Kollárovi též snahu po vyšším studiu. Ježto nadání Kollárovo bylo patrné, měli učitelé otce k tomu, by dopřál synu vzdělání vyššího. Proto Jan již po devátém roce musil se doma přitípi latinou, aby mohl postoupiti do školy za němčinou a latinou v Kremnici, kde si musil přivydělávati zejména malířstvím na trudné živobytí, dostávaje z domu od otce příliš šetrného jenom podporu nejpotřebnější. Vnikaje jako učitel do rodin německých, seznamoval se s klasikou literaturou německou a ukájel zároveň svou nezměrnou touhu po čtení. Ale této horoucí tužbě Kollárovi po vyšších cílech hrozilo netušené a kruté nebezpečí. Otec jeho totiž vedle dobrých vlastností měl také své slabosti; ač nebyl právě chud, přece nerad peníze vydával (proto Kollár už v Kremnici dosti bídne živořil) a chtěl proto syna doma nechati, by mu pomáhal při hospodářství. Vedle toho byl tvrdé hlavy a co si jednou umínil, chtěl provésti stůj co stůj. Měl sice mladšího syna, kterého mohl si nechati doma a snadno se mohl obejít bez Jana, který neměl nejmenší chuti oddati se hospodářské praxi. Ale svéhlavý otec, vyřknuv jednou své mínění, nechtěl od něho životu mocí upustiti, ba chtěl syna konečně donutiti, aby on — ta jemná, citlivá, duše — přiučil se řemeslu řeznickému. Však měl-li otec pevnou hlavu, měl ji také syn. Ač toho roku (1809-1810) v domě otcovském nesmírně trpěl, přec mužně a pevně vytrval při svém předsevzetí a než by zůstal při řeznictví, raději opustil otcovský dům, jako by už tehdy býval přesvědčen a ujistěn, že

„vůli pevně, tužbě ušlechtilé,
nerozdílně srdce žádostí,
rádo dává nebe dojít cíle.“

Ujal se ho slovem i skutkem nejprv možovský učitel a příznivec jeho Burian, potom také bratranec jeho Jan Kollár ze Slovenského Pravna, přijal jej k sobě za pomocníka v úřadě učitelském a — pokud mohl — podporoval a pomohl mu s přispěním Adama Buriana, že se na další studium mohl odebrat na gymnasium, do Báňské Bystřice (1810—1812), zoceliv za ten rok svou povahu utrpením v domě otcovském: byla to trpká, ale blahosohnutá škola životní, která z něho vytvořila povahu vytrvalou, nelekavou, za vyššími cíli neustále směřující přese všechny překážky a strasti. Již tehdy zajisté v duši jeho vřely a snahám jeho ukazovaly cestu ty myšlenky, které později tak mužně a směle vyjádřil znělkou:

Blaze, kdo si jeden čistý, smělý
účel místo mnohých představí,
v němž by jako v centru měnání
pableskově všech dnu žití tleli:
A v něm myslí, cítí, žije celý,
v slasti — v slzách, v přízni — v bezpraví,
až se šťastně k němu doplaví,
byť přes bouř, plamen, hrom a střely.
(III, 117).

Tu v B. Bystřici Kollár všelikou bídu hmotnou snášel a chtěje ji zapuditi, musil se živiti soukromými hodinami; za to však duši jeho rozevřel se tu ráj, do něhož jej uvedl výborný učitel jeho Magda. Vedle klasikův latinských a řeckých, k nimž pocítil lásku až vášnivou, ukájely jeho duševní žízeň spisy francouzských encyklopaedistů a básníků německých. Rozkošná příroda, která již v puvabném rodu jeho, v župě turčanské, této zahrádce Slovenska, se všech stran horami věnčené v duši jeho probudila sladké pocity básnické, později v puvabném okolí kremnickém a potom bystřickém den co den vábila jej na velebné velikány horské, aby se s nich rozhlížel, kochal jejich kouzelnými krásami a zapomínal v hořko-sladkých, nicméně blaživých pocitech na všechny své pozemské ústrky a nedostatky, povznášeje se nad všednost do výšin ideálu.

Horší mu nastaly chvíle, když za dalším studiem filosofickým a theologickým odebral se do Prešpurka (1812—1814). Žil tu prvý rok téměř jako vzešl o chlebě a vodě; ale mnohem více, než tato nouze, sklíčovala jej prázdnota duševní, s kterou setkal se v učebných síních lycea prešpurského. Za sklamaní, které mu připravil Palkovič, professor řeči a literatury české, jakési náhrady docházel tím, že sám se hleděl zdokonaliti a seznámiti zejména s probouzející se literaturou českou, že spřátelil se osobně s Frant. Palackým a v literárním spolku studentském stýkaje se s horliteli vlasteneckými probouzel v něm národnost, jež dosud v něm dřímalo.

Druhého roku stav se správcem sirotčince, zlepšil poněkud i hmotné postavení své a pomýšlel stále na další vzdělání, k němuž cesta byla mu zatarasena vlastním otcem. Ale cesta k cíli vznešenému byla daleká i nesnadná. Vždyť potřebné peníze vlastní prací musil s

opatrili. Proto přijal místo vychovatelské v Báňské Bystřici (1815—1817) a sprátelil se tam s básníkem Samuelem Rožnayem. Ten mu poskytl hojnou měrou českých (Komenského), francouzských, německých, polských i ruských knih a přiučil jej též jazyku polskému a ruskému. Spisy francouzskými nadějný jinoh šířil svůj duševní obzor, českým, polskými a ruskými křísil a upevňoval své uvědomění národní a slovanské. Tak dozrál těžkými zkušenostmi životními a obohativ ducha hojnými vědomostmi, hořel neúkojnou touhou zdokonaliti se vyšším vzděláním universitním.

Podrobiv se s úspěchem zkoušce kandidátské, získal si státní stipendium uherské, ustanovené evangelickým posluchačem na universitě v Jeně a mohl konečně vyhověti své vroucí tužbě. Není bez významu, že ubíraje se r. 1817 na studium do Jeny,^{*)} zastavil se v Praze a seznámil se s tamějšími spisovateli českými, zejména s Jungmannem. Pobyt v Jeně (1817—1819) dovršil Kollárovo vzdělání, vychování a povahu; tam ideje dosud v něm drímající se rozpoutaly, rozvily a dostaly určitý ráz a směr. Jinoh věkem (24letý) i rozumem dozrálý a zkušenostmi životními vytríbený, stal se tu básníkem, hlásaje ideje svých učitelův a básnických vzorův a kráčeje ve šlepějích jejich. Několik příčin se tu sdružilo, aby na Kollára neodolatelným dojmem účinko. Půvabný kraj durinský roznitil v něm náruživou lásku k přírodě. Kollár sám nám vypravuje, že v máji hodiny se díval na kvetoucí stromy, na stromech četl a v duchu skládal ty myšlenky, jež doma svěřil papíru. V noci naslouchal s roztoužením zpěvům slavičím, jako jiní básníci (Göthe, Čelakovský) miloval květiny a podnikal daleké vycházky botanické. Tyto čisté požitky přírodní nahrazovaly mu hlučné zábavy studentské a zapuzovaly vzpomínku na hmotnou nouzi. Většina jeho básní vznikla v duchu pod širým nebem a na cestách.

I blízkost slavných básníků německých: Schillera, Herdra, Wielanda, Göthe (s Göthem seznámil se osobně a přeložil mu písně slovenské), jakož i hojná četba nejslavnějších básníků světových starověkých i novověkých (řeckých, italských, německých) nezůstala naň bez mohutného účinku. Studia pak aesthetická přiklonila jej k oblíbenému tehdy směru romantickému, k němuž se tehdy hlásili mnozí vynikající duchové, jako: Jean Paul, Herder, Schlegel, Rousseau, Cnateaubriand paní Staělová a j. S romantiky za úkol umění pokládal idealisovati skutečnost a sesilovati, zmocňovati ji fantasii. Ježto pak romantikové za vrchol poesie vyhlásili lyriku (jádem jejím jsou milostné city a filosofická reflexe) a za nejvhodnější formu lyriky z nělku pro hudebnost, úsečnost a ucelenost její, není divu, že K. přijav zásady jejich za své, jal se s horlivým úsilím a znamenitým zdarem pěstovati znělku, k níž jej přirozeně vedl i předmět jeho poesie a snad i hlavní příčina k básnění vůbec: jeho láska k Míne t. j. k Vilemíně Bedříšce Schmidtové, dceři pastorově v Lobdě (u Jeny). Poprvé spatřil zbožňovanou dívku on tristaletém jubileu ev. chrámu ve Winzerle, kdež upozornila jej na sebe bělostným rouchem; po druhé setkal se s ní u pastora (otce jejího) v Lobdě, za nějž onemocnělého měl kázati; po třetí nahodilý prudký liják zahnal je pod jednu lípu; po smrti pak otce jejího dožádán byv za učitele jejich mladších sester,

*) v Duryasku.

stýkal se s ní pravidelně jednou za týden. Tak náklonnost hned prvním setkáním vznícená, náhodami živěná, rozdmýchovala se dalším stykem v prudký žár romantické lásky.

Ale v Jeně ještě jiná, vyšší láska v Kollárovi vyšlehla jasným plamenem: láska k vlasti užší a širší, k národu vlastnímu a k Slovanstvu. Do Jeny dle svědectví Palackého odcházel s dosti vlažným vědomím národním, ale v Jeně stal se probudilým Slovanem. Tamější ovzduší společenské, universitní přednášky o vyhynulých Slovanech v rozsáhlých končinách Německa větším dílem nepřívětivé, soukromé studium dějepisné, zeměpisné a národopisné, jakož i cestování po krajinách poněmčených způsobilo tento znamenitý převrat. V německém studentstvu tehdy mocně bujelo vědomí národní a vlastenecké, probuzené pokolením Německa od Napoleona I. a osvobozením z nadvlády jeho. Národ německý měl se obroditi neporušeným duchem lidovým, novou národní vědou a národním uměním. Nesčetné spolky studentské a turnéřské hleděly odstraniti úctu a podív k Francouzům, zavésti demokratickou ideu rovnosti a obnoviti duševní jednotu germánskou. Jak všechny tyto snahy najednou vzplápolaly v obrovský požár, shlédl Kollár o třistaleté oslavě památky Lutherovy reformace dne 18. října r. 1817 na hradě Wartburce; nemohl se ubrániti uchvacujícímu dojmu, vida nesmírné nadšení sbratřujících se tisícových jinochů německých a slyše ohnivá slova milého profesora Okena, že každý z nich má býti nejen člověkem a vzdělavcem, nýbrž i Němcem; že nemají se cítiti jen Sasem, Hessem, Frankem, Švábem, Bavořem, Prusem, Hanoveránem, Švýcarem a Rakušanem, nýbrž všichni že se mají pokládati za jedno tělo, za jeden národ. Tehdy svítilo v duši Kollárově a zajištělo se mu v očích. Správna-li tato zásada u Němců, musí býti správná též u Slovanův. I my svou vlast vroucně máme milovati, i my jednotliví kmenové slovanskí, máme se cítiti syny jedné matky — Slávie, máme se navzájem milovati, ne na sebe nevražiti. Jestliže Němci touto svorností a jednotou doufali nabýti síly, tím žádoucnější byly tyto vlastnosti Slovanům daleko více rozdrobeným, znepráteným a utištěným. Ten útlisk, ta zuboženost vlastního národa a celého Slovanstva, záhuba přečetných kmenů slovanských, na jejichž hrobšti v Jeně stál, jejichž stopy ve jménech slovanských měst, hor a řek kolem sebe viděl a slyšel, a jimž historikové mnozí ještě po smrti křivdili, neodvratně sblížila se Slovanstvím Kollára, odkojeného humanitními ideami Herderovými a filosofií Friesovou, pokládajícího nemravné násilí podmaňovatelů za poskvrnu humanity. Vždyť on sám z vlastních osudu svých nejlépe věděl, jak těžce doléhá křivda; jeho citlivé, humanismem přeplněné srdce hlubokou pocítilo soustrast s ubohým, hněteným národem a s jeho pokrevními příbuznými. Jest přirozeno, že tento soucit s vlastním národem tím byl silnější a hlubší, čím byl K. vzdálenější své vlasti. Vždyť každý dobře ví, jak drahé, jak vzácné nám bývá to, čeho jsme pozbyli; jak toužíme po tom, od čeho jsme odloučeni; jak láska k rodišti a k domovině tehdy nás nejmočněji proniká, když dálná cizina od rodného kraje nás dělí a rodné mluvy neslyšíme. Nejmak dálo se Kollárovi. I on, jsa obklopen mořem cizoty uprostřed krajiny plné slovanských jmen, kde téměř neslyšel slovanského hlásku, k jazyku

*) Masaryk, Česká otázka str. 27—29, 58—60.

a národu slovanskému tím horoucnější lásku pocítil, čím větší viděl jeho bídu a poníženost. Ten vlastenecký oheň jinochů německých zachvátil i Kollára a roznltil v něm vroucí plamen lásky — ovšem k vlasti Slovanské, neboť uvědomění slovanské již se v něm bylo probudilo. Obojí tato láska sobě nepřekážela, naopak ještě se navzájem posilovala; neboť i milenou Mínu pokládal za potomkyni Srbů lužických. Obojí ta láska učinila jej básníkem a lásku tu vyjádřil ohnivými slovy v hlavním svém díle — „Slávy dceři“ — o níž v souvislosti promluvíme později.

Láska k vlasti a Slovanstvu nedala Kollárovi úsilně studujícímu a duševně pracujícímu zůstatí v Němcích, ač mu tam kynuly vábívé výhody: mohl se v Lobdě státí pastorem, nabýti váženého postavení a hmotného opatření, mohl dojítí ještě žádoucnějšího cíle: milovanou Mínu dostati za chof. Ale chtěl-li národu svému prospěti, chtěl-li osvětným potřebám lidu svého posloužití, musil se zřici obého a s ideálem svého srdce navždy se rozloučiti. Matka Míniua nechťela totiž dovoliti, aby se dcera její provdala do Uher a stala se tak nešťastnou; domnívalať se, že jsou Uhry země na polo pustá asi jako Sibiř, obývaná lidmi polodivými, loupeživými. Nezbývalo tedy Kollárovi nic jiného, než aby se s Mínou (dle svého mínění) navždy rozešel.

Se smutným srdcem opouštěl Jenu r. 1819. Aby se trochu upokojil a lépe poznal krajiny druhdy slovanské nebo dosud neponěmčené, cestoval po některých končinách Německa, dříve národy slovanskými obydlených a nemoha se pro nedostatek peněz pustiti do vlasti polských a ruských — ač hořel touhou je spatřiti — vracel se Saskem do Čech, plesaje radostí, že po dlouhé době slyší zase zvuky líbezné řeči mateřské:

„tak mým sladce rozkoš mnohobleská
srdcem proletěla třesoucím,
když jsem hlas tvůj uchem žádoucím
slyšel opět, milá řeči česká!“ (II. 102.)

Na několik neděl zastavil se v Praze, jež se mu zdála býti „zkaženými dějinami českého národa“, a osvěžil své vlastenecké smýšlení přátelským stykem s předními vlastenci a buditeli našimi: Dobrovským, Jungmannem. Preslem a j., přes Vídeň dostal se do Prešpurka a tam objímaje přítele Palackého, žalostil v jeho náručí nad ubohým stavem tehdejšího Slovanstva jako uvědomělý Slovan, že sám Palacký žasl nad proměnou, která se stala s Kollárem.

Tak octl se Kollár v užší své vlasti a před samým hlavním cílem svého života. Pobýv totiž do vysvěcení u svého bratrance Jana Kollára ve Slov. Pravně, jakmile se stal knězem, odebral se jako diakon do Pešti na podzim r. 1819, aby se stal pomocníkem starického a neduživého ev. kazatele Molnára. Konaje horlivě a svědomitě těžké povinnosti svého povolání, přec nešťastnou láskou jsa rozerván, oddával se básnění, aby vyzpíval ohnivými znělkami slasti své šťastné a strasti své nešťastné lásky („Básně“ Jana Kollára vyšly v Praze roku 1821 byvše přistříženy pražskou censurou), aby později, udeřiv na strunu vlasteneckou („Slávy dcera“ r. 1824 a 1832) a spojiv aspoň zevně svůj zápal milostný k Míne s roznícenou láskou k veškerému Slo-

vanstvu, plamennými slovy napomínal i káral, poučoval i vystříhal, budil a rozněcoval svůj vlastní lid i všechny syny Slávie k horlivé práci osvětňé, k víře a lásce vlastenecké, ke svornosti a vzájemnosti slovenské (též prosaickými spisky „O literární vzájemnosti“ 1836, „Ueber die literarische Wechselseitigkeit“ 1837). A co sám nadšeně hlásal, k čemu jiné vroněné vybízel, čím vlastní národ i některé kmeny příbuzné roznítil a naplnil, to sám v Pešti na horké pudě sopečné mezi dvojím nepřitelem (Němcem a Maďarem), uprostřed lidu svého uhněteného a neuvědomělého, musel zápasiti nejen s mocným nepřitelem, nýbrž i s nebezpečnou chorobou a neduživým tělem, příkladně konal a podal vzor, jak se má pracovati ve prospěch vlasti, jak se má zvelebovati národ od vrstvy nejnižší do nejvyšší, od základu po střechn. Třicet let mužných věnoval tu poesii a vědě, vlasti a církvi, veda nerovný a přece vítězný zápas s mocnějším nepřitelem. A práce ta byla ohromná.

Jsa pomocníkem svého představeného, nesl vlastně veškerou těžkou břímě společného úřadu. Bylať evangelická církev rozptýlena po celé Pešti a Budíně a bylo-li třeba útěchy náboženské, musil Kollár konati daleké cesty, navštěvoval nemocnice, žaláře a chudé, kázal německy a slovensky. A toto břímě mnohonásobně se zvětšilo, když K. vida bídný stav církve slovenské, chtěl jí pomoci. Evangelická církev augsburského vyznání byla dle jména německo-slovenská, dle skutečností německá. Ač Slováků byla většina, tato většina měla větší bremen, ale menšinu práv a výhod. Správa této církve byla úplně německá, škola rovněž; chtěli-li slovenští rodiče mládež svou vzdělávati, musili ji posílati do školy německé, kde buď neprosplávala, neb se jim odušerovala, slovensky ani číst ani psát se nenaučila. Aby Slováci z této duševní bídy vyprostil, byl si dobře vědom, že musí začíti od základu*, školou. Přiměl účelivou výmluvností své rodáky, že dobrovolnými sbírkami založili si už r. 1820 slovenskou školu v Pešti, která potom utěšeně zkvétala. On sám, protože knih učebných nebylo, postaral se jí o slovenský slabikář a čítanku (1825). To byl jen začátek boje, horší boj nastal mu v církvi.

Po smrti faráře Molnára (1819) vládnoucí německá menšina evang. sboru nezvolila si Kollára za kazatele, nýbrž povolala k úřadu tomu čirého Němce, chtějíc tímto úskokem přiměti evang. Slováky k německé bohoslužbě. Slováci, jichž se zzelelo dobromyslnému Adamu Lovichovi, zvolili sobě Kollára za faráře slovenského, jenž si přístup do kostela vymohl různým zakročením a od této chvíle neúporně pracoval za tím účelem, aby založil samostatnou, nezávislou církev slovanskou. Ač dvakrát se na smrt rozstonal (po prvé r. 1823, zachladiv se jako Mácha při požáru a po druhé 1825 přílišnou prací a rozčilováním), ač „Slávy dcerou“ byvše pobouření noví proti němu vystoupili nepřátelé Maďarí a ve škole, v církvi a konventech na něj doráželi, jej osočovali a uráželi, všude mu překážky strojili: Kollár od svého směru neodstoupil, nekonečného boje se nezalekl, nýbrž naopak

*) Sem asi též míří jeho pěkný epigram: Z vrstvy na vrstvu ji kladl: vzdělanost, když národu dáváš, ať v běhu přeskočené nikde mezerky není.

své sourodáky nadchl k peněžitým obětím*) a k vytrvalosti v boji tom. Když všechny vrchnosti církevní žádost Slováků za samostatnost evang. sboru slovenského odmrštily, nezbylo než odvolati se k samému pánovníku Františkovi I., jenž po zápase třináctiletém přiznal vítězství pravdě, r. 1833. potvrdil samostatnost církve slovenské a její nezávislost na německé. Tak po druhé vytrvalost Kollárova slaví skvělé vítězství nad mocnějšími nepřáteli, po druhé tu na něm samém osvědčila pravdu jeho krásná slova dříve citovaná. I tu Kollár jest vzorem nepoddajné vytrvalosti, která vede k ušlechtilému žádoucímu cíli přes překážky sebe mocnější.

Brzy potom roku 1835 došel jiného cíle, srdci jeho nad vše milého a — jak po tu dobu myslil a truchlil — nedostížitelného. Romantická (jak ukážeme níž) byla Kollárova láska a způsobem nejvyšší romantický došla svého splnění: po 17letém odloučení stala se Mína Kollárovou manželkou, ač Kollár dostav mylnou zprávu z Durinska dávno myslil, že jest mrtva a učinil ji posmrtnou průvodkyní svou ve slovanském Nebi (v IV. zpěvu „Slávy dcery“) a též sama Mína domnívala se, že K. už nežije. Mladý kněz slovenský, odebíraje se do Jeny měl Kollárovi s hrobu Míniina přinésti několik květků nebo stébel na památku; ale o vlastní svatbě seznámil se s Wilhelmínou Schmidtovou, dosud neprovdanou a vrátiv se do Uher, přinesl Kollárovi radostnou zvěst, že oslavená jeho Mína dosud na živě a Kollár, ač věkem pokročil, neváhal zbožňovanou dívku pojití za chof. Vytouženým sňatkem končí se nejvýznamnější doba z Kollárova života (1820—1834), v níž vykonal díla nejdůležitější a provedl záměry nejsmělejší; nekončí se tím arci jeho činnost, nýbrž dostává poněkud jiný směr a povahu; utrpení jeho se zvětšuje politickým zmožutněním Maďarův, úhlavních nepřátel Kollárových od té doby, co vydal úplnou „Slávy dcery“ a spisky o literární vzájemnosti slovanské. Věřili v něm strašidlo politického panslavismu, vyhlašovali jej za revolucionáře, za zrádce vlasti. Pronásledovali jej i krajany jeho a když nemohli své pomsty ukojiti na Kollárovi, mstili se na členech církve jím řízené, propouštěli je z práce, vyháněli z cechův a spolků.

Ač oslavenec náš snadno by byl mohl uniknouti těmto příkořím a potupám, ač by byl i příjmy**) své znamenitě si zlepšil což při rodině nemálo padá na váhu), kdyby byl přijal nabídnutou faru svatomikulášskou, přece z nebezpečného místa neodstoupil, nýbrž za církev a lid svůj jako vůdce jeho chtěl bojovati dále a snášeti s ním každé nebezpečení a stýk se Slovyany udrževati z Peští na všechny strany. Vidíme na něm tutěž obětavost, tutěž idealnost, která zdobila mnohé naše buditele, která jim kázala hmotné oběti přinášeti na oltář vlasti a která by nás mocně měla vybízeti k následování. Ve způsobu činnosti Kollárovy nastala ovšem jakási změna přírodou a okolnostmi podmíněná: pohasl už mladistvý žár, vyprahl čerstvý pramen básnického nadšení, dozrálý duch trpkými zkušenostmi zuavený odvrátil se od záfných vidin bujně fantasie, přichýlil se více k praktickým potřebám a cílům,

*) Složili skrovnou, ale dostatečnou sumu na vydržování slov. kazatele a později blavné Zofie Hvízdáková vroucí přímlovou Kollárovcu věnovala 50.000 zl., na vystavění slovenského chrámu v Pešti. To zásluha Kollárova.

**) Plat Kollárův byl velmi skrovný; s počátku dostával 300 zl., od r. 1831. měl 600 zl. a po 25letém působení zvýšili jeho plat (1845) na 900 zl. šajnú.

k vědeckému bádání, k prosaickému spisování. Siemeně pracoval neuváženě a neustále jak na vinici Páně, tak na národa roli dědičné. sbíral písně národní a vydával je tiskem, doplňoval a rozhojňoval „Slávy deern“, knihám zjednával odběratelstvo, krajany své morem kofalečným, zvláště v Pešti značně ohrožené, důtklivě nabádal k strídmosti, stavěl se na odpor literárnímu rozkolu mezi Slováky a Čechy ujmaje se jednoty jazykové proti spisovné slovenštině, dopisoval s vynikajícími literáty skoro všech slovanských národův, a pěstoval takto prakticky vzájemnost slovanskou, již chtěl všechny Slovany spřátelit a k níž nejvíce podařilo se mu nadehnouti osobním stykem se slav. vlastencem Ljudevitem Gajem (1830 v Pešti meškajícím) Slovany jižní (stal se „knotrem“ chorvatského illyrismu), oddával se studiím filologickým, jednak chtěje některými novotami češtině dodatí libozvučnosti, jednak oblíbeným etymologisováním*) zamýšleje vysvětliti názvy jednotlivých kmenův i celého národa slovanského. (Rozpravy o jménech atd. 1830, Sláva bohyně 1839), zahřoubal se do archaeologie slovanské, vyhledávaje sídla starých Slovanův a podnikl za tím účelem dvě cesty do severní Italie (první r. 1841, přes Chorvatsko a Istrii, druhou r. 1844, přes Tyroly a Švýcarsko) všude shledávaje národopisné, jazykové a kulurní stopy po Slovanech, staral se o školství slovenské, ač nemocemi mnohými byl už seslaben, starostmi o rodinu sklíčen, od nepřátel zuřivě pronásledován, tak že byl skoro ze všech oborů činnosti veřejně zatlačen. Za poměru tak nepříznivých, v tomto „nepřetržitém řetězu utrpení a žalu“ přivábil se bouřlivý rok 1848, v němž Maďari chtěli dobýti svobody, ovšem jenom sobě a na úkor ostatních národností v Uhrách. Tu pochopitelně, když Slováci postavili se proti Maďarům, že hlasatel vzájemnosti a obhájce lidu slovenského v Pešti byl jim trnem v oku a byl vystaven všelikým útokům a násilnostem. Mládež maďarská připravila mu v březnu kočičmu a vytloukla okna; lidali ho dnem i nocí, vyhrožovali mu, sám Košut napsal mu výhrůžný list. Celá rodina zažila plno hrůzy a strachu; konečně byl Kollár uvězněn jako mnozí jiní a na svobodu propuštěn teprve vojskem císařským, když dobylo Budína.

Na jaře r. 1849. smutně se loučil pečlivý pastýř se svými ovečkami, se slzami v očích se rozžehnal chrabrý vudce se svými spolupracovníky věrnými po tak dlouhou dobu, kteří mu k srdci přirostli. Odcházel do Vídně jako důvěrník vlády, která se zabývala myšlenkou vyloučení Slovensko z Uher a obdariti je jakousi samostatností. Kollárovi bylo nloženo, aby vypracoval osnovu, jak by bez odkladu měla se zavést rovnoprávnost na Slovensku. Měl odpověděti na tyto čtyři otázky memoranda:

1. jak by se měla provésti rovnoprávnost Slováku s Maďary (po případě s Němci);
2. jak by se měla zorganizovati protestantská církev v Uhrách;
3. jak by se měla země rozdělití v kraje a okresy;
4. jak by se měla zajistiti slovenská národnost do budoucna (školstvím).

Počátkem r. 1849 Kollár prací tou pilně se zabýval: brzy potom však oddal se s veškerým úsilím svým oblíbeným studiím archaeologi-

*) t. j. vyhledáváním pravého původu a významu slov.

ckým, neboť byl (29. dubna 1849) jmenován mimořádným profesorem archaeologie slovanské při universitě vídeňské*).

Ač posluchačů mívál po skrovnu, přednášívál velmi horlivě (zvláště rád etymologisoval) o starožitnostech umbrických, slovanských v sev. Německu, o zodiaku starých Slovanův, o pravosti památek nalezených v Meklenbursku. Obrovskou píli vynakládal na veliké, ač pochybené dílo „Staroitalia slavjanská“ (1850—51), (hlavní obrysy měl už v Pešti sepsány) a v poslední dobu všechnu svou pozornost soustředil na domnělých modlách pohanského chrámu slovanského v Retře (v Meklenbursku), chtěje přes odpor jiných dokázati, že nálezy tyto jsou pravé („Die Götter Rhetras“). Uprostřed této neunavné práce překvapila čilého, však nešťastného badatele smrt. 13. ledna ulehl zánětem plic a 24. ledna 1852 silný duch opustil slabé tělo. Dva dni potom pochován na hřbitově sv. Marka, jsa k poslednímu odpočinku doprovázen veškerou slovanskou, zvláště českou intelligencí. Pěkný náhrobek s významným nápisem Klácelovým ozdobil hrob jeho a slovanští spolkové vídeňští každého roku pomník ten okraslovali věnci, ve vděčné paměti chovajíce pěvce „Slávy dcery“.—

Nuž, pohledíme již na tu obrovskou práci, kterou Kollár vykonal, oceňme ty ohromné účinky, jež měla v zápětí a má podnes jak na nás, tak na celý národ slovanský!

Již z příhod životních vyšlo na jevo, že Kollár byl básníkem a prosaíkem, že složil jediné dílo básnické a mnoho prosaických. A přece nemůže býti sporu o tom, že v tomto jediném díle básnickém tkví hlavní význam Kollárův, že toto jediné dílo básnické dalekosáhlým a trvalým účinkem svým vysoko ční nad veškeru činnost jeho vědeckou. Jemu tedy povinni jsme věnovati svou pozornost nejdříve a nejvíce. A nemýlím se zajisté, pravím-li, že nikoho není tajno, že epochální dílo to jest „**Slávy dcera**“**).

Již dříve jsem se zmínil, že nešťastná láska neodolatelně pudila Kollára k tomu, aby hluboké city své znělkami vyjádřil. Některé vznikly již v Jeně, jiné na cestách a v Pešti a sbírku jejich na 100 zaokrouhlenou s některými epigramy poslal básník již r. 1820 Jungmannovi do Prahy, aby se postaral o její uveřejnění. Jungmann tak ovšem ochotně učinil, nicméně „**Básně Jana Kollára**“ (tak se prostě jmenovala sbírka) celý rok vězely v přísných drápech censury, než r. 1821 byvše censurou zkomoleny, směly vyjítí tiskem. Bylať s uveřejňováním knih (a zvláště básní) českých za násilné reakce politické, zejména za hraběte Sedlnického, potíž nemalá. Správa státní domnívala se tehdy věřiti ve všem revolucionářství v Čechách: nevinné besedy přátelské, odchylné mínění, posuzování veřejné činnosti, ba dokonce analogická oprava českého pravopisu (!) jakoby načíchlá svobodným zednářstvím zdála se býti podezřelou, neřku-li, aby se směly veřejně tiskem přetřásati otázky „o zřízení konstitučním, o přirozeném a historickém právu občanském, o svobodném myšlení a přesvědčení“. Neboť

*) S platem 1 00 zl. a s povinností 5 hodin za týden přednášeti.

) V rozboru a ocenění „Slávy dcery**“ držím se postupu a způsobu Jaroslava Vlčka, jenž ve výtečném spisu svém „**Dějiny české literatury**“ (II, 2 sv. 62—89) velmi jasně a důkladně ukázal význam toho díla.

ideálem státnického umění Metternichova byla „mrtvá nehybnost všeho života veřejného“). Proto také censura bděla přísně nad naší literaturou a censorové Němeček a Zimmermann byli postrachem naší produkce slovesné a svou přemrštěnou horlivostí a obmezeností dopouštěli se nejednou směšné nedůslednosti a pošetilosti. Tak na př. nesměl se otisknouti životopis Komenského, učitele národu, že prý byl sektář; Čelakovskému sbírky národních písni škrtli přívlastek „Slovanský“ jako nebezpečný (snad už tu věřili panslavismus?); konfiskovali české překlady německých básní, ač německé originály byly dovoleny (Šafaříkův překlad Schillerovy „Marie Stuartovny“); z Jungmannova překladu Schillerova „Zvonu“ vymazali kus, ač original deklamoval se bez závady v pražských školách (!); též jména Čech, vlast, láska k vlasti aj. v básních neprošla; nepropouštěli básní milostných z příčin aesthetických a buhvíjakých. Za tak dusných poměrů není divu, že se Jungmann ani neodvážil všech básní censurě předložiti, protože by pro některou znělku vlasteneckou celá sbírka byla bývala zavržena a na literaturu ještě tužší pouta by byla uvalena. Směřejší znělky vlastenecké, které se týkaly Slávie, vlastencové potajmu si opisovali a tak jen 3 znělky neerotické v této sbírce byly otištěny; všechny ostatní byly rázu milostného. Bylo jich celkem 86 rozdělených podle povahy obsahu ve 2 díly, 14 znělek nebylo otištěno. I. část (znělka 1—37) opěvuje štěstí z lásky přítomné. II. část (znělka 38—86) žalost z lásky minulé, všude cítěnou, nikde a ničím nezanikající, leč snad v očekávaném spojení na věčnosti. Básník, jakožto romantik vzdaluje se skutečnosti, svou sličnou milenkou a své city zobrazuje nám roznícenou fantasií, postavu i povahu její nadsázkou (hyperbolou) povznáší, idealisuje podle vkusu a požadavku tehdejších romantiků. Jeho zbožňovaná dívka prý jest mírná, stydlivá, krotí svou vášeň, ač známo jest, že byla povahy energické; má prý vlasy zlaté, oči blankytné, jak žádal romantický ideál XIX. století, ač byla černovlasá, černooká; v ní sloučena krása antická s křesťanskou, Venuše s Madonnou. Básníka proniká sladká bolest, která v II. části se mění téměř v beznadějnou zoufalost; vždyť ani pítováním nelze zapomenuti na lásku, která jej mučí dnem i nocí, u níž duše jeho stále dří. Ni krásy umělé ni přírodní ho nepoutají, touží zemřítí a s ideálem svým se sejíti. Jen písněmi dozpívá se poněkud útěchy. — Epický živel v obou částech jest nepatrný a týká se jen osudu básníkovy: K. přísáhnuv milence nehynoucí věrnost, na vždy se s ní rozešel (I.), ve vlastní nemůže na ni zapomenuti a doufá, že brzy se s ní shledá na onom světě. V přidané řadě „Nápisů“ básník posuzoval současně básnictví české podle stanoviska Palackého a Šafaříkova (podobně tedy jako v literatuře německé Schillerovy a Göthovy „Xenie“) vytýkáje, že do básnění pouštějí se grammatikové, kdežto básníci nadaní záliby přestávají básniti, kazatelé že nedají si práce, aby seznámili se s jazykem, jenž je živí, knihovny slovanské že jsou lépe známy molům, než jejich majetníkům, intelligence slovanská že jest nečinna. Z jiných epigramův ozývají se názory Herdovy (romantické nadšení pro poesii lidovou a ideál humanity) i básníkovy vědomí slovanské. Co do tvaru následoval jednak theorie a praxe Lessingovy a Herdovy, jednak hleděl vyhověti požadavkům

*) Jar. Vlček, Děj. čes. lit, II, 2, str. 62—63.

„Počátků českého básnictví“ Palackého a Šafaříkovým r. 1818 v Prešpurku vydaným, kteří zavádějice do poesie české antickou časomíru, doufali, že vyšším měřítkem povznesou i české básnictví.

Ač tedy „Básně“ Kollárovy převahou vyjadřovaly nálady šťastné a nešťastné lásky, menší měrou pak hlásaly myšlenky humanitní a vlastenecké, ač censurou byly zkomoleny a účinek jejich zeslaben, přec působily ve všechny současníky dojmem rozhodným, uchvacujícím. Přední a přísní znalcové básnictví jako Jungmann, Šafařík a Čelakovský jim vzdávají neobmezenou chválu a Čelakovský bez obalu prohlašuje Kollára za nejlepšího básníka českého. Hluboký, opravdový cit, vysoký vzlet, bujná fantasie, smělá řeč básnická, neobvyklý oheň, umělá forma přesvědčovaly každého, že má před sebou rodilého básníka, mocné a radostné dojímaly. Ještě ohnivěji rozněcovaly znělky nevytištěné, jsouce tajně opisovány jednak proto, že byly stihány, jednak různějším obsahem vlasteneckým a básníkovi větší přízeň a slávu zjednávaly. Tak první sbírkou básnickou K na ráz proniklav národě se proslavil.

Na dráze jednou nastoupené Kollár se nezastavil, nýbrž pokračoval, protože trvaly a ještě mocněji naň doléhaly příčiny, pro něž dal se do básnění: nešťastná láska k Míně a horoucí láska k utištěnému Slovanstvu. Vybočil arci značně z původního směru a přeměněné i rozhojné sbírce básnické dal jiný název, obsah, rozsah a rozdělení, chtěje oboji svou lásku v jednotný útvar sloučiti. A poněvadž prvním vydáním svých básní nabyt zkušenosti, že by smělé jeho myšlenky vlastenecké censurou pražskou prostě byly pohřbeny, druhé své dílo svěřil cenzuře budínské daleko volnější. Výšly tedy rozhojné znělky Kollárovy v nové podobě r. 1824 v Budíně a dostaly též nový název: „**Slávy dcera**“. Všechno bylo 150 a rozděleno v 3 zpěvy po 50 znělkách; I. zpěv slul Zála, II. Lábe, III. Dunaj. Příčinatě pronikavě proměny byla osobní: Kollárova domněnka zaviněná mylnou zprávou z Jeny, že jeho Mína zemřela. Chtěje tedy po způsobu básníků jiných (na př. Dante) milenku svou zvětšiti, umístil ji mrtvou do nebe a později (v III. vydání) učinil ji zázračnou průvodkyní svou ve slovanském nebi. Úvodem k celku v čelo básně postavil velebný elegický „**Předzpěv**“.

Na první pohled se zdá, jakoby touto proměnou básně byla získala. Ten zisk týká se však pouze vnější kompozice a celkové nálady, jak to již Čelakovský (r. 1831) trefně vyřkl: I. zpěv líčí štěstí lásky básníkovy, tedy jaro jeho života; II. boj s osudem, tudíž léto mužné síly; III. žal z uplynulého štěstí čili podzim osudu životního. Za to vnitřní souvislost utrpěla. Neboť básník vedle osobního předmětu milostného přimísil sem živel cizorodý: rozjímavé úvahy národnostní a vlastenecké (živel vlastenecký) a pokusil se svou individualní lásku k dívce epickým výstrojem sloučiti s abstraktním vlastenectvím. Vybájl totiž, kterak na stíznost bohyně Slávy slovanský Olymp stvořil ideál slovanské dívky vyzdobený přednostmi všech kmenů slovanských západních i východních, okrášlené všemi tělesnými a duševními půvaby a seslal ji básníkovi i všem Slovanům v náhradu za všechny přestálé křivdy a ztráty; zázračná dcera ta jest Mína. Pokus básníkův se však nezdařil; neboť skutečná, tělesná Mína, milenka básníková, mění se tím v allegorickou vidinu a přechází v symbol mladého budoucího Slovanstva, které svou „dokonalejší osvětou obrodí stárnoucí svět a takto nahradí a vyrovná dávné ztráty

a krivdy". Nepochopujeme, která ty osobní, životní puvaby milenky básnickovy přenesené na vymyšlenou allegorii mají jemu i Slovanstvu nahraditi všechny ty nesmírné krivdy a pohromy. V tom zajisté zračí se zásadní rozpor; osobní erotika s abstraktním vlastenectvím se nesílí v jednotný nedílný útvar).

Přes tento vnitřní spor nové myšlenky tu vytrysklé měly nesmírný dosah na rozvoj národa i Slovanstva. Básník tu vytkl ideál budoucího Čecha, jenž má býti uvědoměným Slovanem i dokonalým člověkem. Český vlastenec má býti nábožensky snášenliv, má horlivě pěstovati řeč mateřskou, znáti dějiny své vlasti a staré bájesloví; s přesvědčením svým se nemá tajiti a v každém postavení horlivě a zdatně pracovati, aby vlasti prospěl. Má se státi uvědoměným Slovanem, svorně se znáti k Slávii aji milovati, ježto časem zaleží „pravou svěřáznou a zároveň světovou kulturou slovanskou". Má býti dokonalým člověkem samostatným, ideálního vzletu, činorodým, smělým obhájcem pravdy, harmonickým spolupracovníkem ženy. Nejsilnější prorází z básně vědomí slovanství, které tak příjmými, smělými, ohnivými slovy ještě nikým u nás nebylo hlášáno, ač ideje podobné už dříve tiskem projevíli obhájcové jazyka českého z doby josefinské. Puchmajer, Dobrovský, Jungmann, Jan Nejedly a Ant. Marek a někteří spisovatelé slovenští; v Kollárovi slovanství, jak jsem už dříve*) pověděl, mocným plamenem vzňalo se pohybem v Jeně a svým zářem rozplamenilo nyní tisíce srdce slovanská.

Nejmohutnějším výrazem tohoto slovanského vědomí jest *Předzpěv***) vzniklý za silného vlivu obou básnických „Poslání“ Ant. Marka. Básník rozhlížeje se z Jeny po širých končinách severního Německa četnými kmeny slovanskými druhdy zalidněných hořké slzy prolévá nad nesmírným rovem Slovanu polabských a baltských a jediné útěchy nabývá pohledem na obrovský kmen ruský („veliké dubisko"). Roztklivěn jsa vlastními útrapami, hroznými pohromami Slovanů, sentimentálním roztečením Rousseauovým, po zaniklém ráji starých časů, jakož i ohnivým Herdroyem rozhořčením z krivd na Slovanech spáchaných, s romantickým nádechem kouzlí nám před oči ideálně krásný obraz starých Slovanův. Oni prý vlastně ukázali Evropě pravé vzdělání: domácí průmysl, námořní obchod, dolování na zlato za účelem posvátným, blahodárnou orbu, pohodlnou dopravu po silnicích lipami vroubených, výstavná města, pracovitou domácnost. Po všem tom dnes tu veta: jen trosky chatrné tu zůstaly v zpotvořených jménech a fysiognomii slovanské. A co příčinou té strašlivé zhouby? Jenom nemravné násilí, které chce stále vše podrobovati a které jest poskvrnou opravdové humanity. Avšak básník pro tu žalostnou minulost nezoufá, nýbrž zapovídá oddávati se neplodnému nářku a káže vzhopiti se k činu: správné sebepoznání, pilná práce osvětová, víra v budoucnost slane se zárukou, že Slovanům lepší časy nastanou. Pravíť (v. 105—108):

Největší je neřest v neštěstí láti neřestem,
ten, kdo skutkem kojí hněv nebo lépe činí.
Ne z mutného oka, z ruky pilné naděje kvítne,
tak jen muže i zlé státi se ještě dobrým.

*) V tomto vyhlášení „Slivy dcery“ jest arci jen zárodek této idy: úplná byla rozvinuta teprv u vydání III.

**) Viz str. 5—6 (22).

**) zvaný také: Elegie nad zříceninami severního Slovanstva

I tu proniká ráz romantický: K. zachází do dávné minulosti pohanské, kreslí nám idyllický život, idealisuje Slovanů jako kulturně a mravně dokonalé a zveličuje vady jejich protivníků. Tím boj nepřátel slovanských líčen jako „boj barbarství s kulturou, boj tmy se světlem.“*) — Klassická forma „Předzpěvu“ (elegické distichon) vyhovuje požadavkům Palackého a Šafaříkovým toužícím obroditi českou poesii časoměrnou prosodii (v „Počátcích čes. básnictví“)

Ohromný, buditelský účinek a úspěch „Slávy dcery“, třebaž nikdo v Čechách netroufal si ji pochváliti, opojná sláva, která jej sváděla k nekritičnosti a nedůslednosti, jakož i žádost mnohých vlastenec přiměla Kollára, že se nezastavil, ač mladistvý oheň větším dílem pohasl a studia vědecká (archaeologická i filologická) k střízlivosti a prosaičnosti jej stíhala, nýbrž nové znělky skládal a v časopisech uveřejňoval a k dosavadním třem zpěvům 2 nové přibásnil, čímž dosavadní osnovu znova přeměnil na úkor básně. Báseň tím nabyla velkého rozsahu (615 znělek) a konečné podoby (V zpěvu) a byla r. 1832 vydána s obšírným dějepisným archaeologickým a národopisným „V ý k l a d e m“ jakožto „ú p l n ě“ vydaná, ač počet znělek ještě byl rozmnožen v pozdějších vydáních roku 1845 a 1852 až na 645. Básník rozmnožil řadu znělek milostných i vlasteneckých a různý ráz a povahu jejich násilně sloučil. Dokresluje obraz své lásky časem neseslabené, líčí pojem, původ a účinky lásky vubec a na lásce pohlavní zakládá i lásku k národu. Kreslí milostné obrázky blahých chvil v Jeně zažitých a dokonalosti Mínyne velebí a zveličuje víc, než sám Petrarca zidealisoval svou Lauru. On hyperbolisuje dokonce její slovanské vědomí, tvrdě, že Mína učí básníka lužické srbštině, chce mluvit jen slovansky a poslovanští celou Sálu, kdežto do smrti nenaučila se více než slabikovati několik českých slov! Ona jest mu vrcholem všestranné dokonalosti lidské, souborem všech krás, bytostí étherickou, ač ve skutečnosti byla paní energická. „A tato ideální Slovanka jest mu plnou náhradou za dějinné křivdy a Slovanech spáchané.“ (I. 90.) Touto milostnou lyrikou a vzpomínkami na uplynulé blaho hleděl se Kollár utěšiti ve své osamocnosti, v úsilovné práci úřední a v tuhých bojích národnostních.

K rozmnožení III.***) a II. zpěvu hojně látky mu poskytl rozhárané poměry církevní a národnostní evangelické církve slovenské v Pešti, urputný boj dvojnásobným mocnějším nepřítelem za nejistého postavení a chabného zdraví. Za těch nepříznivých okolností dozrála v něm jeho národní víra a slovanské ideály. Dokončuje v II. a III. zpěvu pouť po vlastech slovanských, na vše strany, všimaje si všeho, co zajímavé neb důležité pro Slovana; rozmanitost obsahu a vypravovacího způsobu, střídání nálad dodává zpěvům neobyčejné pестrosti a podoby denníkových zápisků: nejedna znělka podobá se zveršované lekcce ze slovanského dějepisu nebo zeměpisu. Za to vynikají hloubkou přidané znělky rozjímavé: jimi velebí ideální život staroslovanský, vede důtklivě stesky na ty křivdy, kterých dopustili se na Slovanech především Němci, potom i Maďaři, Tataři, Turci a j. národové, vyhubivše

*) Jar. Vlček, Dějiny čes. literatury I, 2, 76.

**) Poněvadž se dějiště II. zpěvu značně rozšířilo, rozhojněn přiměřeně též původní název II. zpěvu v tomto vydání takto: Labe, Rén, Vltava.

třetinu Slovanův a druhou třetinu si podrobily a: utlačuje cestu k nápravě: důkladnější vzdělanost, pronikavější poznání sebe a duševní vzájemnost kmenů slovanských, jejichž útvarem bude Věslávia (jak napovídají znělky: II, 139 a III 7); durazně vybízí všechny Slované k žádoucí svornosti (III, 62 a 108) a předpovídá jim po staletech krásnou budoucnost.

Posledními dvěma zpěvy (IV. „Lethe“, V. „Acheron“) porušen jest umělecký i myšlenkový soulad. Básník nakupil tu vedle znamenitých dějův a osob vedle velkých myšlenek a zasloužených oslav nebohan též mnoho malicherného, a nevkusného, jak už prozíravý Čelakovský mu předpovídal, chtěje Kollára odvrátiti od zamýšleného plánu, aby prý po předešlém jaru, létu a podzimu (I, II. a III. zp.) nedostavila se opravdová „zima“ (zp. IV. a V.) Básník stíhaný a pronásledovaný krutým bojem v Pešti tak se rozechřívá, že zapomíná svých humanitních myšlenek a zapadá do vášnivě příkrého nacionalismu. Vřask znamenáme tu nejen úpadek ideový, nýbrž také poetický a jazykový. Nadšení básnické potuchlo, místo něho nastupuje strážlivá, učená prosa. Už Čelakovský pronesl o něm okřídlené slovo, „že filologicky básní a básnicky filologisuje“. Také jazyk přes durazné výstrahy nejlepších a nejzávažnějších přátel umíněnou libusťkou Kollárovou znešvařený (selza, krév, hardlo atd.) násilným vkládáním samohlásek majících slovům dodatí libozvuku, zaráží a odpuzuje.

Chceme-li „Slávy deuru“ posouditi jako dílo umělecké, musíme přihlídnouti ke kompozici a k ideám celé básně. A tu nelze nepozorovati, že vzorem k prvním třem zpěvům byly Petrarkovy znělky na Lauru, které romantikové němečtí vzkřísili jako ideál básnění milostného. Kollár nápodobil Petrara nejen vnější formou (květnatou mluvou, hróm a děním obrazu, hyperbolisováním), nýbrž i vnitřní podstatou, an po způsobu středověkém idealisuje milovanou dívku v nadzemskou světici. Zpěvu IV. a V. jako nedostizný vzor září „Božská komedie“ Danteova. Též nelze popřít, že na umění ústrojí nemalý vliv měl Byron („Putování rytíře Harolda“), třebaž Kollár sám se tomu mínění brání a odsuzuje byronský směr novověkého básnictví. Ale básnická síla i ironie^{*)}, úryvkovitá forma cestopisných dojmův, elegie nad zaniklou velikostí dějinnou, mocné pathos svobody vedle četných reminiscencí formálních, tropův a figur, odkazují k Byronovi, jakožto mistru a vzoru. Jako druhý pramen ideí musí se vytknouti slavný apoštol humanity Herder se stoupenci svými a Kollárovými učiteli dějepisů a filosofie při universitě jenském Ludenem a Friesem; Herder svými památnými sympathickými slovy^{**)} o minulosti,

*) *Lethe* v řečt. znamená zapomenutí; dle bájeslov řeckého byla to řeka v podsvětí s vodou podivné moci: kdo se napil z *Lethe*, zapomněl na všechny své strasti pozemské i byl v podsvětí blažen čili dle našich názorů byl v nebi. Odtud V. zpěv. říkáme též: Slované nebe, v němž umístěn básníkem všichni ti Slované i Neslované, kteříž o národ slovanský jakýmkoliv způsobem se zasloužili.

**) *Acheron* (řeka žalů) také řeka v podsvětí obtékající místo zavřených; dle našeho pojmu tedy: Peklo, kam zařadil básník všechny ty, kdož národu slovanským uskodili, ať už byli cizinci nebo Slované.

***^{*)} V čem obojí záleží, viz. Jar. Vlček „Dějiny čes. lit.“ II, 2, str. 86, 87.

****^{*)} Herder, „Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit“, IV. díl, 16. kniha, 4. kapitola.

přítomnosti a budoucnosti národu slovanských stal se jemu i celé generaci evangeliem. Kollár proslulou touto 4. kapitolu slavného díla Herdrova téměř do slova jednak v „Předzpěvu“ jednak v „Slávy dceři“ zbasnil.

Třebas tedy „Slávy dcera“ jakožto celek není umělecké dílo dokonale a zcela originální, nýbrž spíše zdá se býti pestrá směs různých živlů i vlastních i cizích, třebas mnohdy pouze mlhavými preludy naplnila mysl vrstevníků, přece tvůrce svého ověnčila slávou nesmrtelnou, a v náš rozvoj kulturní zasáhla měrou rozhodnou. Básník rozevřel svým vrstevníkům nový, dosud začarovaný svět. On jak do básně tak do „Výkladu“ uložil s velkou znalostí rozsáhlý poklad dějepisných, archaeologických i národopisných vědomostí o Slovanstvu a tím vykouzlil nám obraz aspoň nejdůležitějších dějů slovanských i slavných i neslavných, aby se staly výstrahou do budoucnosti. Co jiným v prsou dosud jen dřímalo, o čem jenom na dně duše osmělovali se snít a toužit, co je soužilo a blažilo, to Kollár slovem smělým a vroucím odvážil se prohlásiti, smýšlení a cítění celého národa neváhal bez obalu vyjeviti. A jako jiskrou vzejme se troud, tak i „Slávy dcerou“ vyšlehl oheň dlouho tlumeného vlasteneckého nadšení vysokým plápolem a zachvátil celý národ náš i ostatní Slovanstvo. Jakkoli nadšení čtenelů ani všemu nerozuměli, jakkoli smysl některých míst jenom temně tušili, přec dychtivě se do ní hroužili, význačným znělkám nepaměť se učili, a když nebylo desti výtisku, jednotlivé znělky i celou báseň opisovali, zatím co zuřiví nepřatelé ji kupovali a pálili. Ona stala se evangeliem vlastenecké lásky, jak dí slavný literární dějepisec ruský Pypin. Obsáhlý „Výklad“ k ní, jenž obsahoval mnohdy celá pojednání, šířil zase hojnou zásobu cenných vědomostí o Slovanstvu podobně jako později Šafaříkovy „Starožitnosti slovanské“. Ten význam příklk jí už Palacký, muž chladné rozvahy a rozhledu světového, svědek v té příčině jistě klassický; jsa jí unesen, nazval ji drahocenným diamantem a dílem v Slovanstvu nevyrovnaným, které snad národ náš přetrvá. Za druhého svědka klassického uvádím Svatopl. Čecha, slavného dědice ducha Kollárova, jenž ohnivými slovy v „Slavii“: „Již ho chu zrak se jiskřil zanícením, když Tatranského pěvce zlaté znělky ret otcův zvonil mi s mocným chvěním“ a Václ. Živoví líčí ten mohutný dojem Kollárovy musy na vrstevníky i na sebe, když otec jeho s hlubokým rozechvěním přednášoval mu začátek „Předzpěvu“:

„Aj, zde leží zem ta před okem mým slzy ronícím,
někdy kolébka, nyní národa mého rakev“.

K pronikavému tomu účinku přispívala valnou měrou nejen směrlost a novost idejí básníkem hlásaných, nýbrž i příkrá protiva mezi ubohou skutečností našeho života národního tuhými pouty reakce v úřadech, ve škole a veřejnosti sevřeného a stkvělou budoucností obrovské vlasti Slovanské, v níž slunce nezapadá. Po té vysněné blaženosti toužili ovšem západní a jižní Slované a radostně vítali vzájemnost slovanskou, doufajíce, že zmírní útlak jejich.

I v literatuře české a slovenské poesie Kollárova jak obsahem tak formou zastavila nesmazatelné stopy. Také naši a slovenskou literaturu zaplavily znělky, vlastenecká jeho idea vanula přečetnými písněmi a skladbami vlasteneckými v Čechách i na Moravě a na Slovensku.

Z našich básníků uvádím jen Čelakovského, Chmelenského, Vacka, (jenž epický obsah vlasteneckých dějin vtěsnil do znelek „Lilie a ruže!“), Vocela („Labyrint slávy“), Sušila, Furcha, z četnější legie skladatelů slovenských Godru (nezdařilá „Muzy deera“), plodného Hoffého (s rozsáhlými brdinskými eposy „Svatopluk“, „Cyrillo-Methoda“, „Sláv“), Žello („Pád Miliducha“, „Básně“), Štúra se v emigraci stoupenci, Ondřeje Sládkoviče („Marína“, ideál dívky slovenské) a horlivé napodobitele písní národních Sama Chalúpku a Janko Krále vedle mnohých jiných. —

Proud idejí Kollárových zachvátil i jiné literatury slovanské, zvláště silně chorvatskou a slovinskou. Básník stýká se osobně s Lindevitem Gajem v Pešti, nadehl jej vzájemností slovanskou, jež vedla k illyrismu^{*)}. Mladí illyrci četli „Slávy dcery“ v originále a básníci jejich brali odtud ideje a psali duchem Kollárovým: Stanko Vraz, Preradović, Kukuljevič, Medo Pučić a j. I literatura lužicko-srbská, polská, maoruská (Ševčenko) i velkoruská nezůstala bez zřejmého vlivu Kollárova.

Největšího ohlasu (aspoň v theorii) mezi Slovany a největšího odporu mezi protivníky jejich došla hlásaná vzájemnost slovanská zejména literární. Jejíž zárodek čteme už r. 1830, v prosaickém spise: Rozpravy o jménách, počátkách i starožitnostech národa slávského a jeho kmenů. Jako ideál, za nímž spěti mají Slované, táne Kollárovi na mysli národní literatura a vzdělanost slovanská; bezpečnou cestu k ní a ke kulturní jednotě slovanské ukazuje vzájemnost, která prý záleží v tom, aby každý Slovan opravdu vzdělaný a každý spisovatel slovanský znal řeč a literaturu čtyř hlavních kmenů slovanských (českého, polského, ruského, srbského). Že tato vzájemnost má býti pouze literární, ne však rázu politického, vyslovně sám (na str. 98) podotýká řka, že „vzájemností přestane touha po spojení s druhými Slovany neb se aspoň velmi zeslabí“. Politicky tedy mohou a musí Slované zůstatí rozdělení (jako na př. Němci). Těchto myšlenek svých K. nespouštěl s myslí, nýbrž zabýval se jimi dále, rozvedl je šíře a zpracoval soustavně v článku, jež uveřejnil v časopisu „Hronce“ roku 1836: „O literárně j vzájemnosti mezi kmeny a nářečími slávskými“. Na otázku: „Co jest slovanská vzájemnost?“ odpovídá, že jest společné účastenstvo na duševních plodech slovanského národa, vzájemné kupování a čítání slovanských knih; nemá tedy za účel politického sjednocení, neboť jest možna i pod rozličnými vládami. Nevadí též různost vyznání náboženských, různost písma, podnebí a zvyku, není nebezpečna vrchnostem a mocnárům. Nezáleží v násilném smíchání všech nářečí slovanských v jedinou řeč spisovnou (jíž později mnozí praktikové a učenci snažili se vymyslíti), nýbrž v tom, aby každý probudilý Slovan znal čtyři hlavní nářečí slovanská, učenci pak též ostatní nářečí, třebaž i zaniklá. Nemusí ovšem každý uměti mluviti všemi těmi jazyky, avšak rozuměti má každému Slovanu, každé knize slovanské. Pověděv, kde a kdy myšlenka ta nejprvé vznikla, nejrychleji a nehlouběji se zakořenila (u Slovákův a Čechů, jakožto nejpotřebnějších podpory), slibuje si z ní několikery užitek: obzor literatur slovanských se rozšíří, vzdělání

^{*)} Illyrismus byla snaha sjednotiti všechny Jihoslovany pod jménem illyru.

čtenářů se prohloubí, spisovatelé slovanští budou mít více čtenářův a rozsáhlejší účinek, nářečí nabudou slovanštějšího tvaru, zbaví se cizích živlův a chyb, budou libozvučnější. Slované poznají své přednosti a budou si jich navzájem vážit, nebudou se nad sebe vypínati, nastane bratrství mezi nimi. — Aby pak myšlenka nezůstala jen myšlenkou, nýbrž aby vtělila se v úspěšný skutek, podal i návod, kterým by se provedla: mají se organisovati slovanská knihupectví, zakládati veřejné i soukromé knihovny slovanské, slavistické stolice učitelské na univerzitách, cestovati po slovanských zemích, vyměňovati si knihy navzájem, vydávati srovnávací mluvnice a slovníky, národní zpěvy a přísloví, literární listy věnované všem nářečím čistiti řeč od cizích slov a tvarů. Největší chvály zaslouží ten Slovan, který bude šetřiti života a samostatnosti menších a slabších nejvíce.

Tyto názory Kollárovy mezi přátely i nepřátely („panslavismus“, „pansláv“) nejvíce rozšířil spisek vydaný v Pešti r. 1837: „Über die literarische Wechelseitigkeit zwischen den verschiedenen Stämmen und Mundarten der slavischen Nation“, určený obecnstvu cizím a proto poněkud obšírněji vykládající obsah předešlého článku. Idea tato není právě nová: jednak se zakládá na vlivech jenských, neboť též němečtí romantikové dožadovali se národní vědy, nár. vzdělanosti (jako též vlastencové čeští: Jungmann, J. Nejedlý, Šafařík, Palacký, Ant. Marek a j.) jednak vyskytla se již dříve u kmenů slovanských samých: u Charvatů (již v XVII. století, Křižaníc), u Slováků, Čechův a Slovenců. Nebyla též do té důsledna s básnickými výroky projevovanými v „Slávy dceři“: kdežto v básni nejednou se horuje o mocné „Všeslávii“, upírá se vzájemnosti všeliká tendence politická. Nicméně úkol básníkem vytkčený byl vznešený („povznést Slovanstvo na evropskou úroveň vzdělanosti“) a účinek na veškerý národ slovanský ohromný, třebaž rozvoj literatur slovanských se nesoustředil, nýbrž naopak ještě více rozvěvil (místo žádaných 4 literatur slovanských máme jich 10; místo literatury illyrské máme 4: slovinskou, chorvatskou, srbskou a bulharskou; rodáci básníkovi sami se odloučili od literatury české.) Ale jak bychom také mohli žádati, aby básníkův ideál ihned se splnil, aby všechny vnitřní i vnější protivy (náboženské, politické, literární a j.) mezi jednotlivými kmeny slovanskými přestaly najednou, když před tím vyvíjely se, upevňovaly a trvaly několik set let? Vždyť on sám aspoň sto let vyměřuje této proměně ve známé znělce (III, 110):

Co z nás Slávu bude o sto roků?
cože bude z celé Evropy?
Slávský život, na vzor potopy,
rozšíří svých všudy meze kroků.

A ta, kterou měli za otrokú
jen řeč křivé Němců pochopy,*)
ozývati se má pod stropy
paláců i v ústech samých soků.

Vědy slávským potekou též žlabem,
kroj, zvyk i zpěv lidu našeho
bude modným nad Seinou i Labem;

*) t. j. domněnky, pojmy.

ó kým i já raděj v tu jsem dobu
narodil se panství slávského,
aneb potom vstanu ještě z hrobu!

A což nesplnila se velká část přání básníkůvých: Učenská stolice a školní katedry slovanských jazykův a literatury zřízeny jsou na všech téměř univerzitách v Rusku a Rakousku, na něž Slované docházejí: v Německu na třech (v Berlíně, Vratislavi a Lipsku), ve Francii a v Anglii též na některých. Máme srovnávací mluvnici jazyku slovanských Miklosichovu, vyměňují se literární plody mezi spisovateli rozličných kmenů slovanských, cestuje se po krajínách slovanských (zvláště o jubilejní a národopisné výstavě v Praze), konají se vědecké schůzky učenců (přírodopysců, lékařů) a novinářů slovanských, podnikají se umělecké poutí (herců, pěvců, skladatelů, dirigentů, výkonných umělců) a šíří se porozumění pro slovanské umění. Ano splnila se též básníková tužba, bychom pomáhali tvořiti všelidskou civilizaci, která nikdy nebývá dílem národa jednoho: ruský román a novella, polské malířství, česká hudba působila i na západ. Zavedl se pravopis český u Slováků, Chorvatů a Slovenců, kupovaly, darovaly a podporovaly se peněží z vynikající knihy*) (Šafaříkovy „Starožitnosti slovanské“, Vrázova sbírka básní „Gusle i tambura“, Kollárový „Národní zpiewanky“ a j.) v literárních listech vyskytují se stručné přehledy jinოსlovanských literatur, podle matice srbské založena česká a dle ní chorvatská, haličská, lužickosrbská, slovenská i slovinská, české spolky sokolské, zpěvnické, ochotnické, záložny, matice školská daly podnět podobným spolkům u jiných Slovanů, zpěvy (hymny zvláště) šířily se navzájem a pěstují se po dnes vzájemnými návštěvami spolků zpěvnických, oběsílají se umělecké výstavy a začínají se navazovati také hospodářské styky vzájemné (s Poláky, Rusy, Bulhary), podmíněné ovšem někdy politickými poměry, přece však obsažené v ideji Kollárově. Umění, literatury a snah našich počínají si — díky za to hlavně českému Sokolstvu — všímati političtí přátelé Rusů Francouzové. Měla tedy myšlenka vzájemnosti slovanské nepopíratelný vliv na společenský a veřejný život, budila a sílila národní vědomí, přispívala k duševnímu i politickému obrození. Z manifestu slovanského sjezdu v Praze r. 1848. ozývají se myšlenky**) Kollárový, docházejí ohlasu u prvních slavistů ruských, zaznívají z řečí Palackého***) a Riegrovy o moskevském sjezdu slovanském r. 1867, zračí se v politické a novinařské činnosti Havlíčkové a ještě živěji hlásí se k životu za doby novější. — Jest arci pravda, že mnoho nadějí se dosud nesplnilo, že v některém oboru měli bychom býti již dále, že i poměr některých kmenů slovanských valně se nezlepšil (Srby a Chorvaty), že tedy ještě mnoho práce opravdové k sblížení třeba: to však není přece vinou Kollárovou, nýbrž jeho pokračovatelův a nás samých. Právem dí Dr. M. Murko†): „Něco lepšího nežli vzájemnost nám ještě nikdo nenavrhl a také v budoucnosti sotva dovede ukázati.“

*) Viz Sborník na oslavu Jana Kollára str. 218.

**) Masaryk, Česká otázka 128.

***) Masaryk, Čes. otázka 96 čís. 29, dle, že „Palacký stal se pokračovatelem idejí Kollárových“.

†) Týž Sborník str. 229.

S touto básnickou i prosaickou činností Kollárovou ve prospěch Slovanstva těsně souvisí hojně a rozsáhlé studie **archaeologické a národopisné**, většinou pochybené.

Kollár zabýval se jimi již na universitě jenské; bylť následkem a výronem jeho uvědomění slovanského a výsledek jejich jednak básnický zpracoval ve „Slávy dcery“, jak jsme už uvedli, jednak v **prosaických spisech vědeckých**. Že však přespříliš hověl nekritické etymologii, již se už Voltaire posmíval výrokem, že v ní samohlásky nic, souhlásky pak mnoho znamenají, a že přílišnou horlivostí často se dal svěsti s cesty chladné a střídavé rozvahy k čirým fantasiím, největší část těchto obšírných a namahavých prací neobstála před soudnou stolicí kritiky, ač některými zase nelze upřít zásluhy o rozmnožení pozitivních vědomostí o věcech slovanských. Studii tím začal věnovat pozornost už po roce 1822 a zvláště mezi léty 1826—1828, úplně se jim oddal na sklonku svého života.

Jak v etymologických počínal si nekriticky a fantasticky, o tom svědčí již první německá rozprava etymologická o původu jména „Maďar“ r. 1827 vytištěná. Dospívá v ní výsledku, že jméno „Maďar“ (odvozené od kořene *mar, mír, mer, mor, mur* — znamenajícího světlo, lesk, slávu) znamená tolik co Slav, Hell, Gall, Celt, Hermann, Frank, Tit, Tot, Titan, Teuton atd.

Nemnoho větší cenu mají do sebe rozsáhlé „Rozpravy o jmenách, počátkách i starožitnostech národu Slávského a jeho kmenů (396 str.)“ vyšlé v Budíně r. 1830. Kollár s velkou úzkostlivostí a námahou snesl do nich celou tehdejší literaturu o těch předmětech s podobným nezdařením.) Rozpravy jsou čtyři s přídavkem. I. rozprava vysvětluje jméno „Slav“; II. „Srb“ a „Chrb“; III. „Un, Hun, Henet, Wend“; IV. „Čech“ a „Těch“; přídavek „Rus, Polák, Mold, Wilt, Lutik, Krt, Karant, Obodrit“.

O dvě léta později k III. vydání „Slávy dcery“ připojil obšírný „Výklad čili Přímětky a Vysvětlivky (v Pešti 1832, 528 str.), jenž obsahuje mnoho poučeného materiálu dějepisného, národopisného, mythologického, mluvnického a etymologického. Jsou to z největší části výňatky z historických spisův cizích (zvláště středověkých spisův latiných, podávajících důležité zprávy o Slovanech), také z novin a z naučného slovníku. Drahně poučených zpráv o bájesloví a dějinách slovanských připojil v poznámkách k I. a II. dílu „Zpíevanek (1834 a 35).

Původ a význam jména „Slovan“ pokusil se proti Šafaříkovi vysvětliti rozsáhlým spisem (o 363 str.) „Sláva bohyně a původ jména Slavův čili Slavjanův“ (v Pešti 1839). Ve formě 16 dopisů dokazuje, že jméno Slovanu má znít Sláv nebo Slavjan, že pochází od bohyně Slávy, která jest totožna s indickou bohyň Svahou. Ji zase rovná se „nordické bohyně Slávy“ Saga, řecké „Θέσα, Φύμη, Κλειώ“, latinské Honor a Gloria. Dle toho Slávové čili Slavjané jsou prý „ctitelé Slávy“. V přídavecích shledává srovnalost mezi indickým a slávským životem, indickou a slávskou mythologií. Šafařík celé d lo odsoudil. Na omluvu Kollárovu lze uvést, že i jiní badatelé předtím hledali původu Slovanu v Indii.“)

*) Dr. Lubor Niederle ve svých „Slovanských starožitnostech“ soudí o nich velmi nepřznivě I. 1, 201.

**) Niederle, Slov. starožít. I. 1 str. 60—61.

Posledních 6 let svého života s neúmornou pilí věnoval svému posmrtnému dílu „Staroitalii Slavjanské“, ohromnému foliantu o 900 stranách quartových s 34 obrázkovými tabulemi in folio, jež vyšlo nákladem cíř. Akademie věd ve Vídni a jiných příznivců a podporovatelů a věnováno bylo spisovatelem mladistvému panovníku cířari Frantiřkovi Josefovi I. (stálo přes 5100 zl.) po smrti Kollárově r. 1853. Ohromným spísem tím usíloval dokázati, že celá Itálie byla kdysi obydlena kmeny slovanskými, že všechny starožitnosti italské, i samo papežství jest puvodu slovanského, že „latina jest puvodně jedno ze staroslovanských nářečí, jen něco vplyvem řečtiny změněná“. Nešťastné etymologisování, jemuž tak rád se oddával, že v universitních přednáškách o jednom slově pul hodiny i hodinu mluvil, že „hlásky přehazoval, a dokazoval dotud, až byl tvar — slovanský“, že dokázal vše, co chtěl, svedlo také tu Kollár a úplně na seestí; věčná škoda té ohromné práce, již sami vrstevníci naprosto odsoudili. Šafařík nazval ji učenými fantasíemi, Schleicher o ní napsal zdrcující kritiku.

Podobná nehoda přihodila se mu také s modelami retranskými čili prilvíckými, které po dlouhou dobu k sobě vábily pozornost jak slovanských tak německých učenců, v jejich pravost věřili také slavní bratři Grimmové a j. S podporou vlády meklenburské podnikl r. 1850 výzkumnou cestu do Meklenburku a věnoval studiu těchto modelů plných 9 neděl, nastínil si lehké a stručné skizzy, aby je ve Vídni teprv důkladně zpracoval v obranný spis. Ač Kollára mnozí z úmyslu jeho zrazovali,^{*)} ač ve vídeňské Akademii věd prof. Lisch dokazoval nepravost, Kollár sám o pravosti model byl přesvědčen, domnívaje se, že dostatečnými důkazy pravosti jsou „nápisý, řeč, duch, vnitřní organický vznešený pořádek, podivuhodná souvislost těchto božstev s celou mythologií a náboženstvím starého světa: s Indií, Persií, Egyptem, Etrurií, a nordskými národy“. Mínění své chtěl také před učeným světem obhájití a připravoval k tisku objemné^{**)} dílo německé „Die Götter von Rhe-tra“, které mělo vyjítí nákladem vlády meklenburské, mělo se skládati ze tří dílu vedle 52 listů in folio s 253 obrazy bohův a obětních nářadí. Smrtí Kollárovou bylo dílo přerušeno a tiskem už nevyšlo.

S oblíbeným etymologisováním souvisí také velká záliba v jazykozpytná, již chtěl jazyku českému dodati většího libozvuku, sblížití jej s nářečím slovenským a překlenouti propast, která se rozvířila mezi spisovnou češtinou a slovenštinou. Vytvořil si v té příčině celou aestheticou theorii otíštěnou v Kroku (I, 3 str. 32-47): Myšlénky o libozvukčnosti jazykův se zvláštním zřetelem k jazykům slovanským^{***)} a prakticky ji provedl r. 1832 ve „Slávy dečří“ a později v pojednání „O literárněj vzájemnosti“ v Ilronce (1836). Jak pestrá a nepřirozená byla tato libozvukná čeština, samohláskami násilně rozhojňená, vysvitne z několika příkladů: vľazk, mľazčeti, blazčeti, vľazna,

^{*)} Modly ty, jichž bylo přes 200, byly nalezeny v Prilvících, ze země vykopány a uloženy v N. Strelcích.

^{**)} Proti tomu přílišnému hloubání v šeré minulosti vystoupil na příklad Havlíček drastickými slovy. Masaryk, Česká otázka 154.

^{***)} Mělo obsahovati 50 archů. Sborník na oslavu Jana Kollára 244.

^{****)} Viz Sborník na osl. J. Koll. 154-160

velna; hardlo, harlička, kark, sardee; selza, prst, trháť, sternišť, tvrdý; nýberz střásel, mohel; snesol atd. Theorii svou poněkud změnil v pojednání „Ústrojnost řeči slavjanské“ (v Čas. Čes. Mus. 1838). Jednáním tím proti své vůli posiloval krajany své v snaze, aby se odštěpili od jazyka českého, a některé Moravany svedl k podobným odštěpným pokusům a zmatkům.

Opravdovou a to značnou zásluhu o prstonárodní poesii získal si Kollár jako věrný stoupenec Herdrův v názorech o významu a ceně lidového básnictví. Vždyť už za dětinství zpěvem písní národních býval téměř očarován. Proto záhy všímal si bedlivě národních písní slovenských a vydal sbírku jejich společně se Šafaříkem a Benediktím (r. 1823, 150 str.; II. svazek 1827, 168 str.). Potom sám velmi horlivě ujal se tohoto krásného úkolu, vyhledal si ochotné sběratele po všem lidu slovenském, (ač s nemalými překážkami setkal se právě u kněží evangelických) a po několika letech úsilného, soustavného sbírání vydal na svůj čas největší a nejlepší v naší literatuře sbírku poesie lidové o dvou dílech s názvem: „**Národní zpievanky** čili písně světské Slováku v Uhrách jak pospolitého lidu tak i vyšších stavů“ (I. 456 str., II. 570 str. v Budíně 1834 a 1835). Sbírkta ta jest velmi cenná, třebas do ní zařazeny i písně nenárodní; měla značný a blahodárný vliv na rozvoj umělé literatury slovenské, jak jsme se už zmínili. Chvály zasluhuje též mnohé trefné a důležité poznámky dějepisné a bájeslovné.

Vzdělání lidu slovenského od prvopočátku své veřejné činnosti věnoval oslavenec náš péči nejsvědomitější a nejušilnější, máje k tomu zvláštní schopnosti a hojně zkušenosti už z mladistvých let. Postaral se Slovákuu peštským o školu slovenskou, pečoval o ni bedlivě do poslední chvíle, složil pro ni Čítanku a slabikář, kteráž byla zavedena vůbec do slovenských škol. Tak stal se učitelem lidu v pravém slova smyslu vybízejí zakládati školy nedělní, lidové knihovny a čtenářské spolky, neméně též ohnivým bojem proti kořalce a šířením vzdělavacích spisů mezi přátely. Osvěžil naši literaturu dvěma zajímavými cestopisy o své cestě do horní Italie, a jižního Německa, připojiv k prvnímu cestopisu obšírný slovník slovenských umělců (na 750 str.) O svém mládí a studiích i lásce k Mině zastavil nám obšírnou, velmi poutavou a poučnou autobiografii „Paměti Jana Kollára“, z níž nabýváme jasného světla nejen o povaze spisovatelově, nýbrž též otcově a matčině, o tehdejších školství v Uhrách, o universitním životě v Jeně a o povaze celé doby tehdejší.

Aby obraz muže slovného byl úplný, nezbyvá, než promluvití též o jeho úřadě kazatelském. Zastával jej tak opravdově a horlivě, že jsa těla nemocí zeslabeného, nejdnou naprosto se zpotil hned po bohoslužbě musil ulehnouti do lůžka. Jako poutavý, uchvacující řečník (už za studentských dob) býval často zván za řečníka slavnostního k významným slavnostem a působil nesmazatelným dojmem na posluchače vzletnou, jasnou, přesvědčivou a vždy důstojnou řečí. Jako duchovní racionalistického směru, kráčeje ve šlepičkách jenského učitele svého Gablera, pověstného racionalisty biblického, přednášel náboženské články víry s největší úctou a zbožností, nesnížil se nikdy k všetečnému podrývání víry a hleděl věřící především mravně povznášeti, naváděti k ctnostem a všemu ušlechtilému, jsa víc učitelem než moralistou. Rád

se dotýkal denních událostí a duchovních potřeb, byl častým hlasatelem lásky k rodné řeči a vlasti, uváděje slavné muže naší minulosti (Husa, Komenského a j.) za vzor, byl nadšeným oduševňovatelem za blaho národa, ale nikdy se nesnížil k profanaci svatého místa, nikdy netupil řeči a národů jiných. Kázání těch výbor podal tiskem ve dvou silných svazcích pode jménem *Kázání a řeči*.

Tak na neúmorném, vytrvalém vzdělavateli národní role dědičné slavně splnila se vlastní jeho slova, že

„vuli pevně, tužbě ušlechtilě,
nerozdílně srdce žádosti,
rádo dává nebe dojit cíle.

On dospěl svého žádaného cíle, on stal se učitelem svého národa, on povzněl jej k národnímu a slovanskému vědomí a zapsal se tím na vždy ztátým písmem do srdcí nám všem, jak případně hlásá dumyslný nápis Klácelův na hrobce:

„Živ jsa, v srdci celý národ nosil,
zemřev, žije v srdci národa celého“.

On žije duchem svým dosud mezi námi, on dosud naplňuje naše srdce nadšením, on dosud ukazuje nám i jiným Slovanům dráhu, po které kráčetí máme k lepší budoucnosti v umění, ve vědách i v politice. Záleží jenom na nás, abychom tak jednali; pak můžeme doufat, že splní se velebná jeho věštba, jak soudí též Sv. Čech, řka:

Ó, pěvče, proroku! Ty ještě věky
jak Titan budeš nad Slovanstvem činit
a zpěvu svého velebou a vděky
žár svatý v miliony srdcí lít,
Ty budeš zářit slávkým šikům v čele,
až do poslední bude písmem
vše vyplněno, dovršeno skvěle,
co předpovídal zpěv Tvuj nadšený,
až slavně vznese synů zástup svorný
máť Slávii na prestol nerozborný.

Různé zprávy.

Muzeum v zámku úsovském. Po návrhu lesního rady p. J. Wiehla nařídil panující kníže Liechtenstein, aby v zámku úsovském v místnostech bývalého lesnického ústavu zřízeno bylo muzeum, v němž by přírodniny na rozsáhlých

panstvích knížecích získané uschovány byly. Muzeum je v první řadě lesnické, obsahuje však také rozličné přírodniny z říše nerostné archeologickou sbírku atd. Jelikož velká část přírodnin pochází z Moravy, má toto muzeum již nyní a

bude teprve mít také značný význam pro vlastivědu moravskou a proto na ně v tomto časopise upozorňujeme. Se zařizováním učiněn počátek v červnu r. 1900. a letos zaujímají sbírky již šest místností. V první obsaženy kořeny lesních stromů, chorobné zjevy na kmenech, praeparáty, znázorňující škody na stromech zvíř, krupobitím, mrazy atd. způsobené. Zajímavý jest exemplář vlka, koncem předešlého století na Moravě zastřeleného. — V druhé síni umístěna biologická sbírka škůdců lesních stromů, zvláště oněch z říše hmyzu. Tato část je snad nejkrásnější z celého muzea. Praeparaty vzorně kustodem p. K. Wingelmüllerem upravené umístěny jsou ve více než 100 skříních. Třetí místnost je pokračováním předešlé. Nejzajímavější je zde sbírka obsahující vosy duběčnické a praeparaty, které znázorňují škody jimi na listech listnatých stromů způsobené. Velká sbírka evropských motýlů je vzorně upravena. Sň čtvrtá věnována honbě. Na stěnách vidíme vkusně uspořádané parohy, sbírku ručnic z rozličných dob, pak velký počet nejružnějších zbraní odnášých pytlákům na knížecích panstvích. Ve velkých skříních umístěna sbírka ssavců a ptáků velmi krásně vídeňským praeparátorem F. Kalkusem vycpaných. Pěkná je skupina divoké a zdivočilé kočky, z nichž ona na Plumlově, tato u Břeclavi koncem minulého století byla zastřelena. V páté místnosti uloženy sbírky mineralogické, palaeontologické a archeologické. Ze zkamenělín viděti řadu pěkných exemplářů z moravské křídly od Moletína, kořti diluvialních zvířat z okolí Brna a j.; pěkné jsou též bronzové nálezy z Plumlovská. V šesté síni, která není ještě úplně upravena, mimo modely lesnické, plastické mapy knížecích revírů a j. nejzajímavější je nedokončený dosud plastický herbář 36 druhů lesních stromů v knížecích lesích rostoucích. Podobných tak krásných praeparátů jsem dosud nikde neviděl.*) Upozorňujeme naše cestovatele po Moravě, aby neopomenuli — zavésti je cesta do okolí Usova — tamní muzeum si prohlédnouti. Dr. Remeš.

Bočkova díra u Mladče. V poslední době psáno bylo v denních listech mnoho

*) Některé části sbírek zobrazeny jsou v časopisu »Oesterreichische Forst- und Jagdzeitung«, 20. ročník, č. 21. Obrázky připojeny ku článku »Das Fürst Johann Liechtenstein'sche „Forst und Jagdmuseum“ in Mährisch Aussee«, jehož zde bylo použito.

o nových jeskyních v devonském vápenci u Mladče objevených. Staré jeskyně byly mně známy z dřívějších let. Abych také nové seznal, podnikl jsem dne 4. června výlet do Mladče. Na této exkursi přesvědčil jsem se, že velká většina podzemních jeskyní a chodeb, kterými jsme putovali, je dávno známá. Průvodci zavedl nás do jedné větší a jedné menší s ní souvisící, na krápníky bohaté jeskyně, pak poukázal na několik postranních chodeb a některou menší bezvýznamnou dutinu, které prý jsou nové. S úplnou jistotou nelze však o těchto místech říci, že jsou skutečně nové. Prohlížeje opětně půdorys Bočkovy díry Szombathym ve Zprávách vídeňské akademie uveřejněný*) a srovnávaje polohu nové objevených jeskyní s dutinami tam písmenami J K L označenými a jich okolím dospěl jsem k názoru, že Szombathy asi již v těchto místech byl. Bočkova díra až do letošního roku bývala málo navštěvována. Turisté nevnikali daleko do vnitř a tak zadní části jeskyně — méně přístupné — upadly v zapomnění. Tak možno si také vysvětliti, že v těchto místech dosud krápníky ve větším množství se zachovaly. Již Szombathy našel většinu krápníků ulámanu, praví však výslovně, že v některých částech jeskyně jsou ještě dosti četné. Nelze pochybovati o tom, že na mapě Szombathy ově ta neb ona chodba i dutina dosud neznámá vyznačena není, velká většina je však zde zaznamenána. Rozhodnouti, které z nové objevených dutin jsou skutečně nové, bude možno teprv tenkrát, až bude zdělán nový podrobný půdorys celé jeskyně a srovnán s plánem Szombathyovým. Že pod nynějšími jeskyněmi jsou ještě jiné ve spodních patrech, jest velmi pravdě podobno; tato domněnka byla již Szombathym určitě vyslovena. Přátelům přírody doporučuji co nejlépe návštěvu jeskyní u Mladče. Přístup je velmi snadný a také cesta chodbami z popudu lesního rady pana Wiehla byla letos upravena a jednatlivé jeskyně tak přístupnými učiněny.

Dr. Remeš.

*) Fünfter Bericht der praehistor. Commission der mathem. naturw. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften über die Arbeiten im J. 1881 von Ferd. v. Hochstetter 2. Über Ausgrabungen in den mährischen Höhlen im J. 1881. Von Josef Szombathy. C. Lautscher Höhle. Taf. II Fig. 3. — Sitzungsber. der kais. Akad. d. Wiss. math. naturw. Cl. LXXXV Bd. I. Abth. 1882.

Lidopísané příspěvky. (Podává A. Šebes-tová.) Na veksl. — Ze prej ste dali Katusu do Němec. (Blížkých osad německých). — Ná tož. (Ano). Ale se ji tam nelíbí, furt pše enom dom, enom dom. Přičtú si toť psaní jak litostivé nám pše: »Můj tatínečku dobrý, moja mamínečko zlatá! Dříve, než-li počnu psáti, musím křesťanské pozdravení dáti. Pochválen buď Ježíš Kristus. Můj tatínečku milej, moja mamin čko zlatá! nenechávejte mně tady. Rači budu doma pečený herteple jest, než abych byla v Němcách. Je mně velice tesknó po vás po všech, aji po mojích kamarádkách, tak prosím vás pro Boha mamínečko zlatá, nech dojedú tatínek pro mě, dyť snáď se plácem potrhám, dyť už mám tak důlky pod očma. Co sem sem dojela, plaču bez přestání a snáď litostí umřu tadyk.

Leť psaníčko leť, přes rozmarýnovej les, přes bořecko kostelíček mojim rodičům milým na stolíček.

Vaše věrná dcera Kateřina.

Pulbír (Holič). — Kde ste byli strýčku?

— Ná toť u hospodáře. Už sú chudák na odchodě, ležijú tam jak Lazer. Došel pro mě pacholek, abych jich šel opulbírovat, ale dušičko nemohl sem. Já su tuze měkkej náture, tak na svatbu, lebo na úvodky, to idu rád, ale k nemocným, lebo na pohřeb to mě neuzije. Stydím se, že bečím hneď jak stará baba. Jak sem se toho hospodáře hřítvú enom dotkl, tak se bolestně zaskůřili a ně hneď slza hnuli. Ale jářku, hospodyn, netrapme jich, šak Kristus Pán uměl aji s fúsama, nech umřú taky tak. Co to bylo za člověka, takový zdraví, takovej rozum, bohatství, mohli byt první v ubci a co tá gořala z nich udělala, v tak mladým věku m siju ze světa. No ale jak by ne! Trináct rokú že hlta vody nevypili, v noci tři aji čtyry litry vína zmolí, čepák s vínem ve dně v noci pod lavku. No a jak se spustili s tú gořalkú. Šlo to s něma hupačky (rychle) ke konci.

V Čejkovicích: — Pěkně vítámk nám. Co tady shánajú?

Starý žbánky a talířky tetičko, tak co bývaly za policu.

— Och tadyk už toho není, než na Terezově, lebo na Čejči by spěš něco našl. Byli sme s mojim na Čejči ve

mlýně, zašel si taky do hospody, jářku, co budu čekat než on se z tej hospody vyváči, vendu k nekerým lílom. Šak sú to taky ldu, bār sú enom Slováci a tož vám teh) měli plnú p liu

Na Čejči. — Chlapci, háželi prý ste po lidech, jak tuto vezli uhli.

A dyt to byli enom hanáci.

Starobylé náhrobní kameny na Byskovsku. Popisuje Frant. Lípka. (Dodatek*). Svitávka. Radu památných náhrobků šlechtických rodů ukončuji popisem starého kamene před kostelem Svitavským. Nynější kostel ve Svitávce na místě starého, větsem už sešlého, zbudovaný po r. 1703, nech vá ve svých zdech arcí starých náhrobků, pouze do zevnější jeho zdi vsaz ny jsou 3 desky kamenné s nápisy vzpomínajícími duchovních správců kostela z týchž dob. Za to ve zdi zrušeného hřbitova kolem kostela se uchoval blíže trán (proti hlavnímu vchodu do kostela) jeden starožitný náhrobní kámen, zajímavý celkovým uspořádáním ale na dobro spustošený, protože ležel na dlažbě kostelní (prý) za hlavním oltářem a na nynějším místě utrpěl tolik vlivem počasí, že drobná jeho výzdoba úplně vzala za své. To platí zejména o nejvíce cenné a nejvýznamnější části každého podobného náhrobku, o nápisu na něm poznamenaném. Z čí lze čísti na počátku: *Getha Panie 1560*, v druhé řádce *in pu* a sotva některou literu, třetí řádka schází, na čtvrté pak *(poch)owan Pan Duoh Raci* a zakončení nápisu bylo na pulkruhově pásce nade znakem ve středním poli, z toho čísti možno pouze *ghe*. Na přilbě s obvyklými pohrývadly z obou stran tvčí klenot rači klepeta. Kámen má 0.92 m šířky a nyní asi tolik též výšky, zdali sahá hlouběji do země, dalo by se odkopáním hloub zjistiti. Mezi lidem žije však tradice, dle níž tento kámen postaven do kostela Svitavského na památku jedné hraběnky za to, že věnovala kostelu rozsáhlý les Křiby (nad Měchovem). Pověst tu zaznamenal též Volný ve své »Topografii**» a ze skupých historických zpráv o Měchově ví se jenom, že tam stávala tvrz a sezením na ní byla Dorota Křibánová (?), která vzpomenuým darem kostel obmyslila.

* Viz tohoto časopisu čísla 69, 72

** Dil V., str. 709, 711

L i t e r a t u r a .

I. L. Červinka: **Morava za pravěku.** (Vlastivěda Moravská, díl I. sv. 2. Str. 168. Cena 9 K.) Spisovatel knihy je čtenářům časopisu našeho znám jako pilný a věci znalý pracovník v oboru předhistorické archaeologie. Podal ve spise uvedeném první souborné zpracování všech předhistorických výzkumů na Moravě a práce jeho je svědomitá i zdařilá. Svědčí o velké péli a dovednosti spisovatelově, který látku v různých spisech a časopisech roztroušenou sebral, kriticky ocenil a v soustavný celek spojil. Po případném úvodě následuje stať o pěstování předhistorické archaeologie na Moravě, seznam muzejí i soukromých sbírek a podrobný seznam literatury o předhistorických nálezech Moravských. Dále následují pak pojednání o jednotlivých obdobích kulturních a podle období kulturních rozříděné soupisy téměř všech dosavadních nálezů archaeologických na Moravě od starší doby kamenné až po nálezy rázu hradištního z XII. věku po Kr. Jednotlivé nálezy jsou stručně, avšak případně charakterisovány a příslušnou literaturou náležitě doloženy. V pojednáních o různých obdobích a rázech kulturních jakož i o lidstvu předhistorickém užil autor všech závažnějších výzkumů cizích a doplnil je výsledky zkoumání vlastního; vědecká střízlivost jest přední vlastností celé knihy. Ve stať o lidstvu neolithickém a jeho kultuře otiskuje autor na str. 120—122 zpravodajovo rozřídění keramiky neolithické, obsažené v článku o neolithických sídlištích s pomalovanou keramikou na Moravě a v Dol. Rakousích ve Zprávách prachist. komise cis. akad. věd ve Vídni (sv. I. č. 4) uveřejněném. Příslušný výňatek není však podán věrně. Co do podrobností odkazují na svůj uvedený článek a vytýkám zde jen, že ustálený náhled můj o úvodu pomalované keramiky neolithické ve zmíněném pojednání je zcela jiný, neboť napsal jsem v cit. pojednání výslovně, že naše pomalovaná keramika neolithická je naprosto rozdílná od pomalované keramiky z Haliče, Bu-

koviny a Rumun-ka známé. Také nelze mi souhlasiti s tím, že autor za příklad mnou stanoveného nejmladšího typu keramiky neolithické dovolává se na tab. V. svého spisu vyobrazených nálezů ze sídliště nad »Mirovcem«, neboť střepey na citované tabulce pod č. 5, 7, 10, 13, 20 vyobrazené náležejí nepochybně do pokročilé doby bronzové. — Na 72. není při nalezišti Hodoňnickém zaznamenán nález jadeitového klínku, který na str. 116 je vyobrazen, avšak nesprávně za chloromelanitový vydáván. Z chloromelanitu známe na Moravě pouze jediný úlomek sekyrky z hradiska Křepického. Rozřídění předmětů bronzových na typy starší a mladší doby bronzů, jak je autor na str. 153 podal, nemohu uznati za správné, neboť nelze zajisté do téže skupiny zařaditi hrubé sekyrky měděné a inventář našich hrobů se skřecnými kostrami s pokročilými výrobky, jako jsou t. zv. lunuly a ozdobné náramky do podoby C, jakým je na př. náramek v č. 46 našeho časopisu na str. 48 vyobrazený. — K správnému rozřídění je třeba postavit více skupin a to nejméně tři. Tak zvané zvoncovité poháry jakož i hroby se skřecnými kostrami jsou nepopíratelně starší nežli mohyly na str. 156—158 posuzované knihy popsané a nelze proto schvalovati, že autor popis jejich zařadil před obě uvedené starší skupiny. Velmi pozoruhodné je pojednání o polích popelnicových, neboť o této důležité skupině hrobů nebylo u nás dosud nikde tak pěkně pojednáno jako v přítomném díle Červinkově. Rovněž poučné a zajímavé jsou stať o kulturách hallstattské, galské, doby císařství římského a studie o rázu hradištním. Dílo je bohatě ilustrováno, má 154 obrázků v textu a 52 tabulek, které až na několik vyňaty jsou z našeho časopisu, pak 4 mapky o rozloze sídlišť mladší doby kamenné, pobřežích a sídlišť s kulturou pokolení skřecných koster, popelnicových polí a nalezišť s kulturou galskou a římsko-provinciální. — Uspořádání tabulek lze vytknouti, že neodpovídá vždy časové

posloupnosti nálezu a že některé, jako tab. XXVI. a XXXIX. mohly odpadnouti, jelikož působí rušivě, obsahující vyobrazení typů keramických z různých období. — I. P.

Slovácké čepce. Sepsal a slovem doprovází Fr. Kretz, Národopisné studie maloval Józsa Úprka. V Praze 1901. Reprodukce, tisk a náklad české grafické společnosti Union. Bezpochyby přespřiliš oslavovaný mudrc našeho věku Huston Stewart Chamberlain rozeznává ve velkolepém díle „Základy devatenáctého věku“ přesně mezi civilizací a kulturou. Civilisace jsou podle jeho rozvrhu: průmysl, řemesla, způsoby živnosti a dopravy, vynálezy v oborech elektřiny a mechaniky a toho druhu plody lidského důmyslu. Jménem kultury vyrozumívá učenec tento: rozhled světový, spočívající na vědomostech, instinkt náboženský a svérázné umění národní. Zajímavá a povýšimnutí hodná, že Chamberlain kultuře germánské předpovídá světovládu, kultuře této podrobuje prý se již jeden národ po druhém, až konečně jejímu panství podřízeno bude prý všechno člověčenstvo. Prorocství toto je však podmíněno úsudkem Chamberlainovým, že kultura germánská vyrostla netoliko z ducha Němců, nýbrž také z kořenů kultury Slovanů a Keltů. Máme tedy i my v kultuře, kterou nazval Chamberlain „germánskou“, podíl a jest tudíž na nás, abychom podíl ten pátráním národopisným a lidovědným vyhledali a zjistili a na základě výzkumů těchto vzdělali vlastní chram kultury samostatné a svérázné. Takovou důležitost má v této době národopis a lidověda. Stránkou kultury je, jak svrchu bylo podotknuto, — národní umění, jež se skládá z písní, ze samostatné harmonisace hudební, ze zvláštních rázorů právních, z původního a samostatného způsobu zdobení a krášení kroje vyšíváním a z některých jiných příznaků duševní činnosti, jimiž národ od národův jiných podstatně se liší. Bylo již o vyšívání našem mnoho uvažováno a psáno; ale jeho umělecký, technický a symbolický obsah daleko ještě není vyčerpán a zjištěn. Teprv porovnáním moravského vyšívání s českým, se slovenským v Uhrách, s jihoslovanským, polským, ruským a s vyšíváním národů na dalekém a širokém východě dojde vyšívání naše žádoucího objasnění a zasloužilého ocenění. Dosavadní národopisné publikace české neposkytly nám o vyšívání něco soustavného, ven a ven

vyčerpávajícího, o sobě celek uzavírajícího. Nemohlo se to státi; poněvadž bylo napřed jednotlivé stránky umění tohoto obádati a mnohé předsudky a lehké domněnky vyvracet, jako na příklad, že jeho původ začíná s dobou Mojžíšovou, kdežto hlubším zkoumáním zjištěno, že je tak starý jako jsou naše národní písně, jako je velká část slovanského mudrosloví, že tedy sahají daleko do dob předhistorických, jsouce spřízněny s vyšíváním perským, indickým a s tou kulturou vůbec, jejížto stopy v poslední době teprv na východě se objevují. Nálezy tyto dávají za pravdu těm, kdo se domnívají, že ve vyšívání zahrnuje více, než co v nich nynější náš souvěký lid vidí, z jehož myslí se během dlouhých věků a následkem změn v řízení státním i duševním nemohl vytráti jmenovitě symbolický význam; vždyť značná část vyšívaných skvostů, jmenovitě slovenských, slouží doposud účelům kulturním. Jiný omyl, k němuž se začáteční kritikové v uměleckém oboru naší ornamentiky svěsti dali, jakoby vyšívání naše bylo podleho vlivům renaissančním, antice nebo gothice, dá se omluviti tím, že renaissanci na pravou míru uvedl teprv nedávno první ruský kulturní historik Stassov v díle nadepsaném: »Devatenáctý věk, tvořícími přílohy k »Nivě«. Že nechvalná a špatně pojatá renaissance, jmenovitě když byla zabočila do rozmazlostí rokokové, také u nás způsobila v uměleckém malířství a stavitelství spousty, je pravda; ale umění lidové zůstalo nedotknuto. Dukazem toho je slohová i technická příbuznost našeho vyšívání se švédským a norským, kde se umění stavitelské i malířské proti náklaze zženštilého rokoka uchránilo a tím snadněji ornamentika lidová ve vyšívání původní vyzost a neperušnost zachovala. Ubránily-li naše vyšíváčky původnost před antickou renaissanční v šestnáctém i pozdějších stoletích, v době, kdy nad zeměmi českými dvouhlavý orl říše německofirské rozpínal pánovité křídla, mohly tím snadněji odolati vlivům gothiky před stoletím šestnáctým, zvláště pak za času Přemyslovců, kteří politické a hospodářské styky se západem sice osnovali, aniž by však byli bývali s to, kulturní samostatnost a svéráznost lidu našeho v Čechách a na Moravě změnit. Tím měře to bylo možné na Slovensku, tehdy uherském, které s císařstvím německofirským nic společného nemělo. — Publikace p. Kretzova obsahující 38 tabul jest nepodstatná a ne-

pedlehlé samostatnosti slovenských žen v oboru lidového vyšívání výmluvným a nevývratným dokladem. Jsme za vzácné dílo toto autorovi innohonáso! ně vděční, poněvadž dosvědčuje, že národopisci a pěstovatelé čeští musí docházeti do končin slovenských, kde naleznou klíč ku svému odbornému bádání. Malůvky pak vytvořené v díle tomto dávají za pravdu výroku, který pronesla Karla Slavíková-Weissova v Lidopisných záznamech ze Slovenska, říká: »Bůh dal Slovákovi o jeden smysl více než druhý lidem, a ten jest: vytříbený vkus a bezděčné umělecké nadání«. Úprava díla je skvostná, nádherná.

Methode und Hilfsmittel der Erforschung der vorhistorischen Zeit in der Vergangenheit der Slaven Von Eduard Boguslawski. Vom Verfasser vermehrte deutsche Ausgabe. Z polského přeloženo Valdemarem Osterloffem. Berlin. Verlag von Hermann Costenoble, 1902. V řadě badatelův v oboru nejstarší minulosti a pravěku Slovanů zaujímá čelné místo Eduard Boguslawski, jenž v poslední době ozdobil literaturu polskou sensačním dílem: *Historia Slawian*. Dílo toto dvousvazkové, jež ve světě způsobilo nemalý rozruch, doplněno a obráceno svrchu uvedeným spisem, jež Osterloff na německý jazyk převedl a k jehož obsahu žitell našeho obecnstva obrátiti, nebude od místa. Boguslawski rozeznává mezi pěstovateli předhistorické doby Slovanův dva směry: školu starší a novou. Boguslawski školu tuto nazývá „vídeňsko-berlínskou“, obviňuje ji ze strannictví a snaží se dokázati, že přívrženci školy této německé ku bádání neuvžívají všech pomůcek a prostředků, jichž ku poznání pravěku slovanského třeba. Pomůcky a prostředky, jež Boguslawski nezbytnými ku vědeckému pátrání v oboru tomto uznává, jsou: Linguistika, ethnografie, sociologie a konečně archeologie. Kdo všech těchto pomůcek ku prozpívání předhistorické doby Slovanův stejnoměrně upotřebiti nedovede aneb zanedbá, tomu Boguslawski upírá způsobilost, o tak zvaném pravěku Slovanův platně souditi. Spisovatel připomíná, že nejstarší historikové jako Nestor, náš Kosmas a jiní uznávali, že Slované střední Evropy od pradávna — dlouho před Kristem obývali. Náhled tento i pozdější učenci jako Gatterer, Lelewel, Bulowski, Drimov, Šafařík,

Šembera zvláště pak důmyslný, ale neuznávaný Ignát Hanuš sdíleli, až prý dotčená škola vídeňsko-berlínská v nejnovější době jala se domorodství (autochtonství) Slovanů v Evropě popírati a je přistěhoválci do nynějších jejich sídel nazývati. Velmi ponaučeno jest sledovati, jakým obrátným způsobem a znaleckým důvtipem Boguslawski uměl svrchu uvedených čtvero pomůcek a prostředků na vyvrácení vídeňsko-berlínské nauky o přistěhování Slovanů do Evropy po Kristu upotřebiti. Jazykovým porovnáváním dospívá Boguslawski k názoru, že Evropa neosloužila toliko Slovanům za vlast, nýbrž že byla i Indův kolébkou. Mluvnické vývody podepírá spisovatel bájeslovným významem svastiky, která se i na našich kraslicích a v našem lidovém vyšívání objevuje. Není pochybnosti, že lingvistické vývody spisovatelovy jmenovitě naše filology zajímají budou. Stránkou linguistiky je bájesloví Staroslovanů, z jehož podstaty Boguslawski taktéž evropské stáří Slovanů vyvozuje, dávaje při tom za pravdu Hanušovi, jehož bájeslovné výzkumy prohlašuje správnými. Mezi ethnografickými důvody, jež Boguslawski uvádí na obhájení domorodství Slovanů v Evropě, vyjímá se zvláště porovnávání černého oděvu na ostrově Kerku (Veglia) a na jaderském přímorí doposud obvyklého s poznámkami Polibiovými o černém kroji v končinách Istriánských za tehdejších (Polibiových) času panovavšímu. Rovněž překvapující důvod je tento: U Rusů obývajících Beskydy udržel se název vrchu »vyhorlat«, což znamená kopec vysotřený; a vskutku nalézají geologové, že vrch ten je vyhořelou sopkou. Vážným dokladem nauky Boguslawského jsou sociální řády Slovanů, jmenovitě: zádruga, mir atd., jejichžto slovanský původ spisovatel proti Feiskerovi a jiným příslušníkům školy vídeňsko-německé hájí, přidružuje se výzkumů Kadlových. Čtvrtým pramenem historického bádání vzhledem na původ a rozvoj Slovanů jmenuje Boguslawski archeologii. Boguslawski domnívá se, že věda tato taktéž dosvědčuje, že Slované střední Evropy zalidnili již v době neolitické a že vypěstovali dvojí kulturu: skvělou kulturu Hallstatskou a skromnější kulturu lužicko-slezskou. Má-li Boguslawski pravdu, jsou nálezy bronzů, naskytující se hojně v krajích našich, výrobkem slovanským, což je ale otázkou spornou, ježž řešení vážným vědeckým způsobem je žádoucí. Spis

Boguslawského doplněn a opodstatněn několika úvahami, jež on nazývá přílohami. Snaží se tu vysvětliti: 1. záhadný pojem polského jména Piast; 2. dovoлено-li stotožňovati Karpidy s Chorváty a Sarmaty se Srby; 3. kdo byli předchůdcové Bavorů; 4. kdy vznikla glagolice a v jakém poměru stojí ku kyrillici; 5. je pravda, že Normani založili stát ruský? Řadu úvah těchto vesměs táhnoucích se k původu Slovanů, uzavírá Boguslawski obranou proti Brücknerovi, který byl proti němu vystoupil. Brückner seslalil své vývody svými úsklebký a vtipkářstvem vědatelora nedůstojným, čehož jest litovati v záležitosti tak vážné. Nebude od místa připomenouti, že o předmětu tomto, kdy asi se Slované objevili v Evropě, vyšly současně dva spisy. Dr. Lubor Niederle, jehož slovo v oboru archeologickém padá platně na váhu, jalse vydávati: »Slovanuské starožitnosti«, dílo, k jehožto důležitosti poukázati si vyhražujeme. Učence tento, jemuž v oboru archeologie vykazuje se u nás první místo, tvrdí, že Slované v Zakarpátí neobjevili se teprve v době Kristově aneb krátce před touto dobou, ale že seděli zde už odedávna. Tutěž otázku, jsou-li Slované praobyvatelé Evropy či nie, rozebírá se stanoviska Keltů PhC. Papáček, jenž otázku keltickou snaží se uvéstí na pravou míru a z klasičků dovozuje, že Keltové Slovanům v evropských sídlech nepředcházeli. Dokládáme, že ani spisu tomuto cenu vědeckou odepíratí nelze a že s ním v posuzování pradávne minulosti Slovanů počítati sluší. — m.

F. J. Lehner: **Česká škola malířská XI. věku.** Svazek I. **Korunovační evangelistář krále Vratislava,** řečený: **Kodex Vyšehradský.** V Praze 1902. XXXII barvotisků. Znamenitý učenec Schlözer upozornil historiky již před stem let, že jejich návyk, zkoumati minulost a kulturní vývoj národů od západu k východu, je pochybený a že se způsobem tím pravdy dobádání nedovedou; poněvadž všechny vážné události světové a zjevy vzdělanosti a osvěty ubíraly se směrem od východu k západu. Nejnovější publikace Lehnerova dává výstražným slovům Schlözerovým za pravdu. Spisovatel oznamuje, že se dopátral české školy malířské XI. věku, — v době tudíž, v které na západě tehdejší toho druhu umění leželo v plenkách. K netušenému výsledku přivedl autora **Kodex vyšehradský,** veškerému světu po stránce umělecké

známý. Toho ale svět dříve nevěděl, že dotčený evangelistář byl korunovačním a že byl vzdělán ke korunovační slavnosti Vratislava II. (15. července r. 1086). Toho dočetl se Lehner v textu, jehož nebylo si dříve všimáno. Dokladu, že u nás toho času škola malířská kvetla, nalezl autor několik v Krakově a v Hnězdně, kde, iak známo, byl císař Oto překvapen textilním a zlatnickým uměním na takovém stupni stojícím, že o tom tehdy v říši německé tušení neměli. Že kárávý pokyn Schlözerův byl oprávněný, že totiž i stavitelství v končinách našich vysoko vyvinuté sloužilo západníkům za vzor, dosvědčuje stavba basiliky za časů sv. Štěpána ve Stolíněm Bělohradě svěcená, podle nížto budovány byly chrámy v Solnohradech, ve Wormsu, ve Würzburgu a Kolíně nad Rýnem (p. jednáno o tom v Oesterr. Revue 1866.). Stolíný Bělohrad byl čelnějším městem v říši velkomoravské a později sídlem Arpadovců. V Hnězdně shledal císař Oto také nádherný chrám, jenž jeho obdiv budil. Tadra vydal knihu o Styčích Čechů s Evropou západní; v této knize z pramenů písemných dokázáno, že z Čech se šířily a rozlévaly vědomosti po ostatní Evropě a že omylně se hlásá, jakoby všechna vzdělanost a osvěta byla od západu přicházela k nám. Důležito zaznamenati, že nadějným kulturním historikem Drem Dvořákem bylo zjištěno, že z drobnomalebné školy olomoucké šířilo se umění miniatorské po Italii a Německu. Dr. Mantuani pak nalezl po výtece v Německu, ba i v Anglii 600 skladeb velikého hudebníka rodem Slovincce Gallusa, jež k řízení kůru v Olomouci povolal biskup Stanislav Pavlovský. Mnohé skladby Gallusovy (slovincky Petelin, česky Kohout) předčí — dle úsudku odborníka Mantuaniho — samého Palestrinu a jejich umělecká cena zvýšena rázem a duchem, kterýž vare z našich a slovinských písní. — Vzácný výzkum Lehnerův, že kodex vyšehradský byl korunovační a že vyšel z české školy, podává příležitost připomenouti okolnost, kterou z nepochopitelných příčin čeští historikové bohužel umlčují, ačkoliv starším dějepiscům našim i polským dobře byla známa. Jest to okolnost, která pro děje Moravy má nemalou důležitost i proto, poněvadž i historický i státní poměr Moravy ku království českému na pravý základ stavi. Pešina z Čechorodu totiž (Mars Moravicus, Lib. III. Cap. II. str. 272) zaznamenal: Anno demum imperator Henricus in comitiis Moguntio

celebratis Vratislao regis titulos contulit: et quo id faceret plauibilibus omnium imperii principum consensu, extinctum pri dem Moravorum regnum in lucem revocavit et Bohemorum regno im erio adjecit unacum Polonia, vel potius Poloniae parte, quae est Silesia, atque ita Regem Bohemiae et Poloniae appellavit«. Polští historikové, mezi nimiž také Friese, jenž sepsal děje církve polské, vyličují událost tuto mohučskou v ten smysl: že Jindřich IV. chtěl ziskati na potlačení vzdorných Italův pomoc českou, nabídnul knížeti Vratislavu královskou korunu. Čechové však tušíce v Danajském tom daru následky poddanství panovníka českého pod císaře německého, záměry Jindřichovy rozhodně zamítli. Známý hrabě Viprecht Grojčský, jenž ve příčině této mezi Jindřichem a Vratislavem jednání vedl, přišel na zvláštní nápad. Poradil totiž oběma panovníkům, aby se zasadili o obnovu královského jména Moravy. K tomu cíli byl svolán říšský sněm v Mohuči, kde za souhlasu všech knížat říše německé a biskupů bylo pohromami v zapomenutí pohřbené království Mojžírovců r. 1086 znovu na světlo vyneseno a hodnost království tohoto Vratislavovi udělena. Jest tudíž království české vlastně bývalým královstvím velkomoravským čili pokračováním jeho. Události mohučskou nabývá výšehradský kodex světla, pročež ji připomínáme. Pokud se týká úpravy vzácné publikace, může se směle měřiti s nejnákladnějšími výrobky zahraničními toho druhu. Česká topografická společnost »Unie« tiskem a 3: chromotypickými přílohami se vskutku vyznamenala.

— m.

Lid na Hlinecku. Podává Dr. Karel Václav Adámek. Náklad. Archacologické komise při České Akademii v Praze. Každým rokem oprávněněji postupuje archacologie v řadě věd ku předu. Česká akademie uznává důležitost a naléhavou potřebu nové této vědy, utvořila pro její pěstování zvláštní komisi. Komise tato dělí se na tři odbory: 1. předhistorický, 2. historický, 3. lidovědný. Oba první odbory již dříve zahájily svoji činnost soustavným soupisem památek předhistorických, historických a uměleckých v království Českém jakož i jinými publikacemi, kteréž vesměs doznaly uznání a pochvaly v kruzích odborných, domácích i cizích. Pro III. odbor získán důkladný znalec Dr. Adámek, jenž od r. 1884 obíraje se českoslovanským národopisem po všech stránkách jeho, zjednal si plnou způsobilost, podati prozatím první

část díla, svrchu uvedeného názvu. Kniha tato popisuje a vyličuje »byt a život lidu na Hlinecku«, jsouc přípravou pro ostatní části, které obsahovati budou popis a vyličení památek lidového umění výtvarného a slovesného, zejména uveřejnění a zobrazení písní a tanečů, pohádek, pověstí a různých pamětí, dále pak popis a zobrazení krojů, nábytku, maleb knižních a závěrečné úvahy o národopisných poměrech krajiny této, v nichž by i k četbě lidové mohlo býti přihlédnuto. Spisovatel při pořádání bohaté látky, kterou s neunavennou pilí a znalostí snesl, měl patrně na zřeteli, že vývoj člověka, zvláště pak lidské vlasti stí fyzické (jako stáří a j.) a duševní vlohy mají zřejmý a důležitý vliv na vývoj života a poměry jednotlivců i na kulturní ráz života celých rodin, obcí a společnosti, v níž člověk žije, působí a s níž se stýká. A tak obraz života lidu může teprv pak býti jednodušší, účelnější a přehlednější popisován a vyličován, když přihlíží se při rozvrhu toho popisu k různým dobám života lidského, nežli kdyby byly popisovány a líčeny jednotlivé stránky jeho podle jednotlivých formálních dělidel druhově rozruženě. Jako přechásto stejným podnětem a za stejné přležitosti vznikají zvyky, pořekadla, pověry a j., a souvisi mnohdy obyčej s určitým příslovím aneb koledou, písní a j.; tak i lidový život jen tehdy může býti a jest, pokud se i vystižení jednotlivých různých stránek jeho týče, správně pojat a vystižen, je-li popisován v celé své rázovitě jednotnosti se stálým zřetelem ku přirozené souvislosti jednotlivých svých zjevů. Stanovisko toto, rozvrhnouti totiž lidovědnou látku dle stáří, zvolila s úspěchem pí. Augusta Šebestová při pořádání »Lidových dokumentů« a způsob tento činí také knihu Adámkovu přehlednou a dodává jí vysoké vědecké ceny. Vzácná tato kniha obsahuje: I. Byt, znázorněný 53 obrázky. II. Narození dětské. III. Mládež. IV. Chasa. V. Svatba. VI. Rodina a sousedstvo. VII. Hospodářství. VIII. Nemoci. IX. Smrt. X. Život pohrobní a vybájený. Kniha zamlouvá se důkladným ukazovatelem věcným a bude bohdá vzorem, dle něhož lidovědnou činnost v jednotlivých okresích rozvinouti radno, aby byla snadnou a účelnou. Činnosti této jest ku sebezpoznání našemu národnímu nezbytně třeba a proto nebude od místa, pracovníkům v odboru lidovědném podati program, jehož hlavní body, jež

k tomu účelu archeologická komise schválila, jsou asi tyto: 1. Názvy místní (úřední a odchylné lidové). Jméno osady, pověstí o jménu a původu. Názvy poloh, polí, luk, lesů, porostů, potoků, rybníků, bází a pod. Jména obyvatelů po statku a práva příjmení. Oblíbená jména křesťanů jejich změny v obecné výslovnosti. — 2. Obydlí. Situační plány vesnic charakteristických. Půdorysy statků a chalup starých i nových s věrným názvoslovím. Náčrtky staveb rázovitých, zejména dřevěných. — 3. Zařízení domácnosti. Světlo a oheň podle paměti starých a v době přítomné. Úprava a výžoba světnice, ostatních místností. Náčiní (popis, lidové názvy, náčrtky předmětů význačnějších). 4. Pokrm a nápoje. Všechní, nedělní, sváteční, při slavnostech výročních a rodinných. Společenské mravy při jídle a pití. Zvyklosti před jídlem a po jídle. Příslušné nádobí. Náčrtky pečiva význačného. — 5. Zaměstnání. Hospodářství. Průmysl. Obchod. Příslušné nářadí a občeje. Statistika. — 6. Kroje a výšivky. Látky, barvy. Kroje staré a nové obyčejné a příležitostné, slavnostní. Kroje stavů jednotlivých. Výšivky, krajky a názvy technické. Způsob prádla. — 7. Lidové ornamenty. (Při výkresích patřičné názvosloví). — 8. Styky společenské a rodinné. Život doma a v obci. Poměry rodinné a sousedské. — 9. Občeje, obřady a slavnosti. 1. Kalendář výročního zvykosloví; 2. zvyky, obřady a slavnosti rolnické počínaje jarem; 3. obyčej rodinné (křest, svatba a smrt). — 10. Písňe, rýmy ačky, říkadla (slova a nápěvy), řečnictví lidové. Hudba a tance (při tančích názvy a způsob taneční). — 11. Pověsti a pohádky. Legendy, lidové podání místní, historické, osobní. Ukázky o bytostech nadpřirozených. Rozprávky škádlivé a žertovné. Posměšky. — 12. Přísloví, pořekadla, hádanky. — 13. První názory a zvyklosti (rodinné a obecní). — 14. Představy kosmologické a názory geografické. — 15. Lidové léčení (přirozené a pověřené). — 16. Kouzla čary a pověry. Bájeslovné přezítky. — 17. Hry a zábavy. Dětské i dospělých. Výjevy dramatické, světské i duchovní. Divadla loutková. — 18. Poměry vzdělanosti. Výchova domácí, školy a církve. Pobožnosti rodinné a v chrámě, poutě atd. — Svorným úsilím učitelů a du-

chovních správců dala by se dle vzoru zde uvedeného vyzkoumání lidovědná látka v každé obci a pak společně v okresu, na kterémž základě pak možno bylo by sestaviti a zpracovati i moravskou vlastivědu dokonalou a všem požadavkům odpovídající. Dokládáme, že spisovatel nepřestal na obsáhlém díle (885 stran) »Lidu na Hlínecku«, nýbrž že mu předsedlal »Sborník okresu Hlíneckého«, k němuž jakož i k jiným národopisným pracím Dr. K. Adámka zřetel našeho občerstva a fišitě poobrátili, považujeme čestnou povinností.

Izvestja muzejskaga društva za Kranjsko. Letnik XI. Str. 202. V Lublani 1901. — Letošní svazek, jako všechny ostatní z let minulých, věnován jest ponejvíce výpravám týkající se blavné historie Krajiny a Lublaně. Jsou to zprávy srušené slovinskými odborníky z různých archivů zemských, městských a j. Jedna z delších, pozoruhodných pravd jest čl. Dra Fr. Kosa o dějinách Slovinců a jejich prvním osídlení v Krajině. Autor má po ruce množství pracně nasbíraného srovnávacího materiálu, podává zajímavý příspěvek ku poznání kmene slovinského, který již v dobách dávných zaujímal svá místa v Krajině. Novému dílu našeho neunavného archaeologa prof. Dra Niederleho: »Slovanskými starožitnostem«, věnován je zde delší lichotivý posudek. J. V. Zelízko.

Československé Letopisy muzejní nazývá se nový měsíční časopis, jež rediguje a vydává Václ. Vl. Jeniček v Čáslavi. Dosud vyšlých 6 čísel přináší o Moravě tyto články: O starobylosti slovácké keramiky, od F. Kretze. — Krajské muzeum a Muzejní společnost v Uh. Brodě. — Pěstování praehistorické archeologie na Moravě, od I. L. Červinky. — Ze života moravských kopaničářů, od Fr. Dobiáša. — Celoroční předplatné 6 K.

Sborník muzejní společnosti ve Val. Meziříčí. čis. 9. — 10. obsahuje mimo jiné: Privilegia městečka Rožnova r. 1681 a 1751, od C. Kramoliše. — Cech kožešnický v Meziříčí nad Bečvou, od F. J. Černockého. — Křiváčekství, od Fr. Prostějovského. — Bělení mušelinu. — Pomník zbudovaný vojínům, u nádraží meziříčského r. 1805 a 1806 pohřbeným. — Seznam trati sousedního okresu Val. Meziříčí, od J. Kuby. — Příspěvek k článkům »O původě a jméně Valachů« od E. D. — Vzpomínka na F. Pluska Moravičanského od E. D.

Zprávy spolkové.

Kronika muzejní.

Důležitost starovědy osvědčuje se stále více. Tak na příklad předhistorické vykopaniny, jež naskytují se jak v území babylonském a v jiných končinách západní Asie a jmenovitě v okolí zvaném »Susa«, objasňují sedmitisícileté dějiny a kulturní stav tehdejšího světa spolehlivěji než psané listy středověké mohou objasniti svou dobu, poněvadž pravost velkého množství listin těch právem se popírá. Účelem poznámky té není snad úmysl zeslabiti badání historické, konané na základě psaných pramenů, nýbrž sloužiti k uházení veliké důležitosti archeologie proti těm, kteří berou ji lehkovážně v pochybnost. Babylonskými i ruskými nálezy posílula se archeologie v popředí věd ostatních. Tím zároveň nabylo Vlastenecké muzeum v Olomouci, které věnovalo archeologii zvláštní pozoraost, zvýšené důležitosti. Žijeme v době, kdy všeobecně již uznává se potřeba, vedle dějin politických pěstovati i děje kulturní, jež jsou měřítkem síly, zdatnosti i ceny národa. Proto potřebí je dvojnásob našemu národu, jemuž rovná cena a hodnost se upírá, aby co nejdříve měl své děje kulturní správně sestaveny. Známο zajisté každému, že hlavním zdrojem kulturně historického badání je národopis a Vlasteneckému muzeu v Olomouci připisuje se zásluha, že tento obor anthropologické činnosti pomáhalo v proud uvéstí a snažilo se dáti činnosti této směr v pravdě vědecký. — V Petrohradě konají se přípravy k uspořádání průmyslové, umělecké a národopisné výstavy v roce 1904, kde se českému národu poskytne příležitost, netoliko svou průmyslovou a uměleckou zdatnost, nýbrž zřízením národopisného oddělení také svou kulturní hodnotu prokázati a tudíž svou rovnocennost uhájiti. Protektorát velkolepého toho podniku přijal bratr cařův a následník trůnu Michal Ale-

xandrovič a výstavní komitét obrátil se písemně k výboru Vlasteneckého muzejního spolku v Olomouci, aby mu pomoci a podpory neolepřel v díle, jež z davodů kulturních shora uvedených v první řadě český národ zajímati musí. Výbor Vlast. muzejního spolku vzal záležitost tuto na uváženu a usnesl se seč síly spolku jsou, žádosti dotčeného komitétu vyhověti a přičinili se, aby českoslovanské oddělení národopisné v Petrohradě důstojně obesláno bylo. Přidává tudíž Vlast. muzejnímu spolku vzácná úloha, kterou za ochotného spolupůsobení všech členů svých bohdá čestně vykoná.

Sotva rok uplynul, co výbor Vlast. muzejního spolku v Olomouci telegraficky pozdravil světového velikána Dra Rudolfa Virchowa k jeho 80tým narozeninám, kdy vzdávaly všechny university a učené společnosti všech vzdělaných národů slovutnému vědátoru hold — a již není ho více. Dne 6. září 1902 zemřel tento stejně důmyslný patholog, jako anthropolog a věhlasný národopisec, jenž svými výzkumy v oboru archeologie přispěl valně ku poznání minulosti Slovanů. Navštíviv r. 1895. v Praze národopisnou výstavu, vydal nestranné krásné svědectví kulturnímu výnamu národa českoslovanského. Virchow nezapoměl nikdy svého slovanského původu a choval velkou úctu ku zvěčnělému učenci Wankloví. — S potěšením připomenouti jest, že i mezi Čechy americkými vzrůstá nadšení pro Vlast. muzeum v Olomouci, jak jednak z krásného provočení pana Karla Hory v časopise zaoceanských bratří »Slavii« jest zřejmo, jednak z četných příspěvků z Ameriky ku zbudování Muzea v Olomouci docházejících. Kéž jest porozumění amerických Čechů pro důležitost Muzea v Olomouci příkladem všem, jimž dopřáno v milé vlasti naší žiti.

MUDr. Ant. Hříbek,
t. č. jednatel.

VÝKAZ DARU.

jež věnovali fondu Palackého od 1. dubna do 31. srpna 1902 následující P. T. příznivci Vlasteneckého spolku muzejního v Olomouci:

Josef Bartocha, c. k. gymn. prof. v Olomouci	K h	2
Vojt. Hes, c. k. assist. techn. fin. kontr. v Bedihošti	1	1
MUDr. Pavel Hess, prim. lékař ústavu choromyslných v Hor. Beřkovicích	2	2
Jan Knies, učitel v Rogendorfu	3	3
Jan Kobliba, farář n. o. v Bystřici p. H.	2	2
Ant. Kouřil, rolník v Šumvaldě	3	3
Ant. Kunz, továrník v Hranicích	2	2
Frt. Mléčka, katech. v Napajedlích	1	1
Frt. Novák, stavitel ve Vyzovicích, sbírkou	3	3
Tomáš Pěček, c. k. gymn. prof. v Kroměříži	3	3
JUDr. Frt. Poledna, adv. v Holešově	— 50	— 50
Ředitelství c. k. stát. gymnasia v Prostějově	— 80	— 80
Josef Rypka, c. k. pošt. oficiál v Olomouci	3	3
Ančí Šmídtova ve Štěpánově, sbírkou	4	30
Fr. Tajrych, prof. reálky v Pardubicích	1	1
Unčovský učitelský okrsek v Šumvaldě	2	40
N. N. ve Vídni	50	—
Úhrnem	84	—

VÝKAZ DARU

Vlasteneckému spolku muzejnímu v Olomouci od 1. dubna do 31. srpna 1902 na umorění nákladů za koupenou sbírku minci udělených od následujících P. T. příznivců jeho. Jsou to:

Jer. Balaban, podpřevor na Strahově v Praze	K h	1
Josef Bednář, kaplan v Heinrichsgrünu, Rudohoří	2	—
Josef Brož, prof. zem. real. v Nov. Městě	1	—
Hugo Hrbek, bank. úřed. na Kr. Vinohradech	1	—
JUDr. Frant. Joklík, spisovatel v Praze	1	—
J. Morkovský v Klášt. Hradisku	2	—
Ant. Nyklíček, majitel pivovaru v Úpici	1	—

Snáška . . . 9

Přenoska . . . 9

MUDr. Karel Pětník, c. a. k. vřch štáb. lékař v. v. v Krakově	1	—
Frant. Staffa, farář v Prostějově	1	—
Alois Stěpina, spirit. kláš. v Slatinanech u Chrudimi	2	—
Josef Vykoukal, poslanec v Dřevohosticích	5	—
Ústř. záložna rolnická v Olomouci	300	—
Úhrnem	318	—

XXXIII. VÝKAZ DARU.

jež Vlast. spolku muzej. v Olomouci na zjednání vlastní muzejní budovy v II. čtvrtletí 1902 poskytli tito P. T. příznivci jeho, a sice:

Jan Bebar, koop. v Holici	3	—
Jan Beer, správce jatek v Plzni	3	—
PhDr. J. Beránek, farář u Panny Marie Vítězné v Praze	1	—
Vladimír Bezděk, obch. v Kobylí	4	—
B. Bořkovec, inž. a O. Dvořák, arch., podn. stav. na Kr. Vinohr.	4	—
Jan Böhm, far. v Hrabyni u Opavy	3	—
Václav Breycha, c. k. účetní rada zem. fin. fedit. v Praze	1	—
Filiálka Živnost. banky pro Čechy a Moravu v Brně	10	—
Právnická jednota v Brně	10	—
PhDr. L. Brtnický, c. k. gymn. prof. v Hradci Králové	1	—
Frt. Brusák, metrop. kan. v Praze	4	—
Josef Bubela, měšťan na Vsetíně	3	—
Václav M. Bubeník, převor řádu Domin. v Praze	5	—
Školské sestry de Not. Dame v Bydžově Novém	150	—
Fr. Cramer, kníž. účet. ve Zbiroze	2	—
Vladimír Čech, měšťanosta ve Velk. Meziříčí	5	—
Mořic Černil, c. k. prof. v Hořicích	3	—
Frant. Červinka, c. k. okr. škol. insp. v Prostějově	10	—
Vinc. Desenský, maj. hotelu »Monopol« v Praze	1	—
JUDr. J. Dezort, adv. v Mohelnici	5	—
Tom. Dočkal, nadlesní v Želetavě	20	—
Frt. Dokoupil, koop. v Nákle	120	—
Otak. Dolenský, c. k. mistodržitel konc. prak. na Kr. Vinohradech	2	—
Ant. Doležal, c. k. pošt. oficiál v Lubně, Štýrsko	2	—
Leop. Doležel, koop. v Místku	1	—
F. Dostal, farář v M. Budějovicích	2	—
Frt. Dostál, správce parní pily v Tečicích u Brna	2	—
JUDr. Karel Doubrava, advokát v Žamberku	1	—
Fr. Dovrtěl, koop. v Raškově	1	—

Snáška . . . 11280

Přenoska . . .	112:80
MUDr. Frant. Dreuschuh, lékař v Náměstí u Brna . . .	1—
Roln. mlékařské družstvo v Dubě . . .	4—
Bohuslav Ducháček, koop. na Sv. Kopečku . . .	1—
K. Dvořák v Chabrech u Zdib . . .	—50
ThDr. Frt. Ehrmann, bisk. ta- jemník v Brně . . .	1—
Marie Eichmannová, vdova po c. k. účet. radovi v Plzni . . .	20—
Frt. Fait, speditér na Smíchově . . .	2—
Kašpar Falta, farář ve Vlčkov- icích p. Kuks . . .	2—
A. Feyerfeil, inž. v Plzni . . .	4—
J. Fialka v Pardubicích . . .	2—
Ant. Fousek, lesní účetní v Žam- berku . . .	1—
Anna Geislerová v Kokorách . . .	2—
Fr. Habrowetz, hospod. správce ve Vracově . . .	1:20
Petr Hanák, pokladník c. k. st. drah na Smíchově . . .	1—
Jindř. Hanisch, kníž. účetní v Po- štorné . . .	6—
Václav Hašek, děkan v Třeboni . . .	2—
JUDr. Karel Havelka, advokát v Chrudimi . . .	5—
N. Havelka v Ronově u Časl. . .	1—
Václav Havlas v Haraticích u Plav . . .	15—
V. Havránek, inž. Škodov. zá- vodů v Plzni, sbírkou . . .	16—
Karel Hájek, výrob. žel. nábytku na Kr. Vinohradech . . .	2—
Oldř. Hájek, zvěrolékař v Plzni . . .	2—
Fr. Heidenreich, úč. v Určicích . . .	2—
Berth. Hejhal, převor ve Vrchlabí . . .	5—
H. Helus, maj. rukavič. závodu v Brně . . .	5—
Josef Herzan v Třebíči . . .	1—
Ant. Holeček, c. k. profes. čes. prům. školy v Brně . . .	2—
Alois Hora, ředit. panství v Ho- lovousech p. Ostroměř . . .	1—
Josef Horník, lesní správce v Da- šicích . . .	2—
E. Horský, prof. realky v Uher. Brodě . . .	4:40
Frt. Hrbáček, prefekt k. a. sem. v Kroměříži . . .	2—
Ant. Hrubý, nadlesní v Chrastí u Chrudimi . . .	2—
J. Hynie, revid. c. k. stát. drah v Plzni . . .	2—
Bedřich Hýža, odb. učitel v Na- pajedlicích, sbírkou . . .	22:90
Josef Chalupa, c. k. okr. soudce v Dačicích . . .	2—
Václav Cháb, kapl. u sv. Blažky v Praze . . .	2—
Snáška . . .	259:80

Přenoska . . .	259:80
Ant. Chmelík, c. k. gymn. prof. na Kr. Vinohradech . . .	1:20
Fr. Indra, farář v D. Štěpánově . . .	4—
Ant. Jakeš, přednosta stanice v Hostiváři . . .	2—
Jan Janák, koop. v Křenově . . .	1—
K. F. Jančík, obch. v Napajedlicích . . .	2—
A. Janoušek, maj. lučební to- várný v Karlíně . . .	5—
Bratři Janouškové, tov. v Karlíně . . .	10—
Fr. Janovský, prof. nábož. v Telči . . .	2—
Frt. Javůrek, mistr kominický v Brně . . .	1—
Karel Jedlička, farář ve Vrsicích, p. kopidlo . . .	1—
PhDr. Jos. Konst. Jirůček, c. k. univ. prof. ve Vídni . . .	5—
Frant. Kadlíček, c. k. inženýr v N. Jičíně . . .	5—
Jos. Kalabus, kons. archiv. v Brně . . .	1—
Václav Kalás, farář v Hněvčevsi u Hořic . . .	1—
Jos. Kameníček, obch. v Dol. Štěpánově . . .	5—
Josef Karanský, c. k. ofic. vrch. zem. soudu na Kr. Vinohradech . . .	1—
Jan Karlík, vrchní inženýr na Kladně . . .	3—
Frt. Kermer, konsist. rada v Hr. Králově . . .	2—
Frt. Klápálek, c. k. profes. reál. v Karlíně . . .	2—
Josef Klimíček, předseda „Sboru hasič.“ v Příboře . . .	5—
Frant. Knittl, kancel. bisk. kon- sistoře v Brně . . .	2—
Jak. Kocábek, farář v Č. Kremži, Kr. České . . .	1:60
Leop. Kolář, c. k. listovní zem. scudu v Praze . . .	1—
Josef Konečný, ředitel panství v Čechách u Prostějova . . .	2—
A. L. Koppe, maj. závodu chro- molitograf. na Smíchově . . .	10—
V. Kotrba, maj. knihtisk. v Praze . . .	2—
Jan Kovář v Hronově . . .	1—
Josef Kozák, maj. pekařského závodu v Železnici . . .	1—
B. Kratochvíle v Sedlicích u Blatné . . .	1—
Jan Krecar, prof. vyš. obch. šk. v Král. Dvoře . . .	1—
Vilém Krejčí, přednosta kance- láře zem. výboru v Brně . . .	5—
V. Kubík, úředník Měšť. pivo- varu v Plzni . . .	1—
MUDr. A. Kučera, láz. lékař v Teplicích u Hranic . . .	1—
J. Kučera, far. v Seči u Časlavi . . .	2:30
Ant. Kuchynka, starosta v Hor. Dunajovicích . . .	1—
Snáška . . .	351:90

Přehledka . . .	251-90
L. Kulhánek, katech. v Karlíně	2- -
Josef Kyselka, kanovník na Vyšehradě v Praze	5- -
Jedn. divad. ochot. v Loštčicích	5- -
Al. Loutocký, učitel v Hodolanech	8- -
„ čistého výnosu ze slavnosti svatodušní 1902 pořádané sdruženými spolky v Hodolanech	8- -
B. Macalík, prof. stř. hosp. školy v Přerově	1- -
Frt. Machát, prof. reál. v Náchodě	4- -
Ant. Malý, velkoobch. vínem v Žižkově	1- -
Jul. Mannsfeld, farář v Hutisku	2- -
ThDr. Jan Marek, kanov. v Praze	4- -
Otto Markotius, c. k. notář v N. Jičíně	5- -
K. Matěj, zem. inženýr v Jihlavě	10- -
Bedř. May, velkopřím. v Hejčíně	50- -
Ed. Máslo, inženýr v Praze	2- -
Jos. Mencl, em. farář v Praze	2- -
Profes. sbor zem. vyš. reálky ve Velk. Meziříčí	6- -
Jan Měrka, naduč. v Břesovicích	1- -
Al. Michalík, farář v N. Huzové	1- -
Český čtenář. spolek v Michalovicích, Slezsko	5- -
Pius Miklík OSB, správce fary v Domašově	1- -
Josef Milde, úř. banky »Slavie« na Kr. Vinohradech sbírkou	5- -
Ant. Minář, úřed. firmy G. Dittich v Praze	2- -
Továrna na extrakt z dub. dřeva v Mitrovicích	10- -
Josef Miškovský, prokur. v Praze	1- -
Fr. Mladějovský, ředitel dolů ve Světlci u Biliny	4- -
Václav Mladý, c. k. berní kontr. v. v. na Král. Vinohradech	1- -
F. Mládek, inspektor na Král. Vinohradech	1- -
C. Morávek, c. k. pošt. ofic. na Kr. Vinohradech	2- -
Václav Morávek, maj. modní síně v Praze	2- -
Matěj Musil, děkan a kanovník v Hradci Král.	4- -
Václav Musil, farář v Sulikově u Křetína	1- -
Ladislav Myslík, stav. v Praze	4- -
Ant. Nakládal, maj. pekař. záv. v Kvasicích	1- -
Alois Navrátil, nadlesní v Kvasicích	1- -
Ceslav Navrkal, spr. fary u sv. Jiljí v Praze	3- -
Nejmenovaný v Náměšti u Olomouce sbírkou	16-90

Snáška . . . 525-80

Přehledka . . .	525-80
Jan Nečas, c. k. rada zem. soudu v Těšíně	2- -
Jan Nedvěd, obch. na Král. Vinohradech	1- -
Jan Nekula, koop. v Moutnicích u Sokolnic	2- -
Emilie Netukova, učitelka v Němčicích na Hané	1- -
K. C. Neumann, inž. chemik na Král. Vinohradech	1- -
Radomír Nitsche, c. k. vrch. evid. geometr v Přerově	2- -
Karel Noháč, výrob. strojů uzenářských v Praze	2- -
Frt. Novák, stavitel ve Vyzovicích, sbírkou	3- -
Vojt. Novotný, maj. domů v Praze	2- -
Obec Kožušany u Olomouce	2- -
» města Napajedel	4- -
» Topolany u Olomouce	4- -
Václav Oharek v Tumačově	1- -
Okresní výbor v Bechyni	5- -
» v Nové Pace	4- -
Lambert Ondrák, c. k. eviden. geometr v Tišnově	2- -
Jan Ondroušek, starosta »Sokola« v Příboře	2- -
Fr. Ostravský, farář v Jamném u Jihlavy	1- -
Jan Osvačil, vrchní účetní a prokurista Živn. banky v Praze	2- -
Fr. Pacal ve Vídni	1- -
Učit. sbor Staroměst. divč. škol v Pardubicích	5-30
Josef Pařízek, správce hospod. a pivovaru v Staňkově	2- -
Fr. Pazdera, kapl. v Štědré u Zluti	1- -
Fr. Pazdírek, spirit. v Přerově	2- -
Josef Pekař, c. k. okr. zvěrolékař v Boskovicích	2- -
Josef Petera, zedn. mistr v Hodolanech	5- -
Ant. Pikhart, c. k. soud. tajem. v Praze	2- -
A. Piša, knihkupec v Brně	5- -
Ant. Plocek v Chocni	—60
Česká jednota paní a dívek v Plzni	10- -
Společenstvo kadeřníků, holičů a vlásenkářů v Plzni	2- -
Jan Podlaha, biskup. vikář a děkan ve Stálci u Tábora	2- -
Ios. Polášek, katech. v Tovačově	1- -
Václav Polívka, c. vil. inženýr v M. Ostravě	4- -
JUDr. Otakar baron Pražák, poslanec, adv. v Brně	5- -
Frt. Prošek, lesní správce v Rájí	2- -
Spolek divadelních ochotníků v Příboře	3- -
Spolek »Světla« v Příboře	3- -

Snáška . . . 626-70

Přemysla . . .	626-70	Přemysla . . .	776-80
Veslařský klub »Perun« v Přívoze	5—	Fit. Šir za MUDr. J. Věchta v	
Jan Pšník, c. k. notář v Plum-		Cholticích . . .	2—
lově . . .	10—	Anči Šmídtova ve Štěpánově . .	—50
Josef V. Půta, obchod v Plzni . .	2—	Frt. Špička, koop. v Lomnici . .	2—
J. Rameš, vrchní knihvedoucí v		Rob. Suderla, kapit. děkan v Brně	10—
Dobrově . . .	1-30	Vojtěch Svaříček, c. k. vrchní	
Fit. Raška, kaplan v Bučovicích	2—	komisař fin. stráže v Prostějově	4—
Fit. Rašper, koop. ve Val. Klob-		Ant. Tebich, stavitel v Brně . .	20—
boucích . . .	2—	Ant. Telička, nadučitel v Penči-	
F. Raus, bednářský mistr v Plzni	6-40	cích, po přednášce své v Horce	
Em de la Renotière z Kriegs-		26. dubna 1902 konané, sbírkou	12-50
feldů, hosp. správce v Halen-		Karel Tesaf, inženýr spol. st. dr.	
kovicích . . .	4—	v Nov. Městě n. M.	2—
Frt. Ročák, nadučitel v Nedašově		Alois Tichý za XIII. živn. spole-	
Lhotě, sbírkou . . .	9-50	čenstvo v Plzni	4—
P. Petr Ryšánek v Maria Lanzen-		Josef Tomášek, rektor koleje	
dorfe	1—	redem. v Cěvence	3—
Karel Rezáč v Praze	1-20	Václav Tomec, farář v Klenčicích	
Mořic Růžička, děkan ve Vel.		u Mikulova	1—
Blatnici	17—	»Omladina« v Trusovicích . .	5—
Jan Rychlík, zhot. pouzder a		Jaroslav Turek, hospod. správce	
kaset v Praze	2—	ve Dvoře Lžinczke, p. Monok,	
Theodor Ryska, farář v Slapech,		Uhry	1—
Kr. České	1—	Učit. sbor chlap. škol v Třebíči	2-80
L. Sach ředitel reálky v Holešově	2—	August Tuka, důchodní velkost.	
E. Sanetník, adjunkt v Kelčicích		v Zruči n. S.	5—
u Prostějova	3—	Frt. Urválek, farář v Kohoutově	
Jan Seidl, děkan v Černilově . .	1—	u Dvora Král.	1—
Josef Semerád, farář v Potěhách		Frt. Uřinový, lesní v Týně . .	5—
u Časl.	2—	Ant. Vališ, hostinský v Napájedlich	2—
Fit. Schindler, c. k. gymn. prof.		Em. Valníček, star. ve Slavkově	2—
v Kroměříži	2—	Ferd. Valníček, obchod. ve Slav-	
Václav Schmidt, úředník cukro-		kově	1—
varu ve Zvoleněvsi	1—	Frt. Vašek č. 173 ve Vítkovicích	2—
Theodor Schörr, kaplan v Chor-		Frt. Vaško, farář v Předměřicích	
nici	2—	p. St. Benátky	1-80
Jos. Schönhöffer, obchod. v Litovli	5—	M. Václavek, řed. škol na Vsetíně	2—
Ant. Skácel, koop. v Lošticích . .	1—	Vinc. Vávra, c. k. gymn. ředitel	
Jos. Skácelík, nadlesní v Chřísti,		v Přerově	5—
Král. České	2—	V. Velgo, uč. měšť. šk. v Berouně	1—
Marie Skopalíková, vdova po c. k.		Beseda »Svatopluk« ve Veselí n. M.	2-20
zem. soudním radovi v Brně . .	10—	N. N. ve Vidni	50—
Jeho Eminence Lev baron Skrben-		L. Wichta, farář ve Stěžerách	1—
ský, kard., kníže arcibisk. v Praze	23—	Sbor profes. c. k. česk. gymn.	
Frt. Slabák, c. k. pošt. ofic. v		na Kr. Vinohradech	7—
Prostějově sbírkou	4—	Spol. roln. cukrovar ve Vinohr.	
Čtenář. spolek Sláňany u Morkovic	2—	u Prahy	5—
Ed. Sovák, kupec v Třebíči . . .	2—	Vojtěch Viravský, c. k. gymn.	
Karel Stella, duch. správce c. k.		prof. na Kr. Vinohradech . .	2—
trestnice v Řepích u Prahy . .	2—	Jan Vlasák, účetní důchodu pan-	
MUDr. Josef Suttar, lékař v		ství v Tloskově	1—
Blovicích	1—	Jan Vojtěchovský v Strašnicích	
Frt. Svoboda za společ. IX. odb.		u Vrsovic	2—
v Plzni	10—	MUDr. S. Vondrovic, obv. lékař	
Frt. Sidlo, odb. učitel v Bystřici		v Poděbradech	1—
pod Hostýnem, sbírkou	7—	Konrád Voráček, mor. zem. účet.	
Ant. Šimeček, rolník v Němčicích		rada n. o. v Brně	4—
na Hané	1-30	Mag. pharm. V. Votýpka, mater.	
Bedř. Šimeček, c. k. rada zem.		v Žižkově	1—
soudu ve Velk. Meziříčí	2—	Ant. Voženilek, sládek v Raici .	2—
Snáška	776-80	Snáška	955-20

Přenoska	955'20
Jaroslav Vizal, techn. adj. cukro-	
varu ve Smiřčích	2'—
Klub českých živnostníků ve Vy-	
škově	5'—
Společenstvo živnosten, řemesel	
pro Vyškov a okolí ve Vyškově	10'—
Max. Weinberger, dom. vikář	
v Brně	1'—
Jgnác Weiner, prof. v. v. v Brně	5'—
Ant. Weselý, zem. vrchní stav.	
rada v Brně	5'—
A. Wiedermann, obch. v Tovačově	2'—
Ant. Zajíc, úřed. cukrov. v Čele-	
chovicích	2'—
JUDr. Vlad. rytíř Zapletal, c. k.	
substitut stát. zástupce v Brně	5'—
Obč. beseda v Zábřehu u Svi-	
nova	5'—
Frant. Záděra, c. k. komisař fin.	
stráže v Kyjově	3'—
Občanská záložna v Hulíně	10'—
» » v Litenčicích	5'—
» » v St. Jiřině	5'—
» » v Tovačově	20'—
Rolnická záložna v Blatci	10'—
» » v Slatěnicích	30'—
Úvěrní spolek záložna a zasta-	
várna v Prostějově	10'—
Záložna pokladna ve Veselí n. M.	10'—
Josef Záruba, c. k. setník n. o.	
v Plzni	2'—
Frt. Zimmerhackel, vicesuperior	
S. J. na sv. Hostýně	4'—
Tělocvičná jednota »Sokol« ve	
Zlíně	1'—
Robert Zoubek, zvěrolékař ve	
Frenštátě p. R.	1'—
Vavř. Zounek, hospod. správce	
v Hlubočanech p. Kučerov	2'—
K. Zvihan, říd. učitel v Zubřím	1'—
Václav Žurek, c. k. okr. soudce	
v Konici	6'—
pak z Olomouce:	
Rud. Adolf, stavit. assist.	2'—
K. Bednář, c. k. vrch. evid. ge-	
ometr v. v.	2'—
Jan Beránek, vrch. revid. c. k.	
stát. drah	1'—
Karel Bilčík, k. a. konsist. revid.	10'—
J. Blokša, farář n. o.	2'—
Ph. a ThDr. Frant. Botek, c. k.	
profes. theol.	2'—
Frant. Coufal, c. k. gymn. prof.	2'—
Ant. Částecký, c. k. vrchní evid.	
geometr	2'—
ThDr. Ferd. Černík, c. k. prof.	
náboženství	2'—
Jan Dokoupil, účetní Ústř. zálož.	
rolnické	3'—

Snáška . . . 1145'20

Přenoska	1145'20
Josef Dolčal, c. k. gymn. prof.	2'—
Domnický klášter	2'—
Jan Dvořák, obchodník	10'—
Eugen Fierlinger, c. k. professor	
realky	10'—
Lad. Fischer, red. hlálky Pražské	
úvěrní banky	2'—
JUDr. Rich. Fischer, adv. koncip.	2'—
Josef Fojtík, přednosta státnice	
ve výslužbě	2'—
JUDr. Frant. Hambálek, advokát	2'—
Vincenc Horák, adj. boh. fak.	5'—
MUDr. Ant. Hříbek, lékař	2'—
ThDr. Frit. Janiš, c. k. professor	
theol. v. v.	2'—
PhDr. Vl. Janků, c. k. gymn. prof.	2'—
Jaroš a Stehlik, drog.	2'—
S. Jellinek, koncip. c. k. st. drah	1'—
Vincencie Jurčíčková, továrnice	4'—
Isidor Kahlig, fed. „Pöttinger“	2'—
ThDr. Jos. Kachník, c. k. prof.	
theologie	2'—
Týž za abiturientky k a. ústavu	
ku vzdělání učitelů při ná-	
vštěvě muzea	10'—
Flor. Kašlík, majitel realit	10'—
Kramář a Procházká, národní	
knihtiskárna	10'—
Jindř. Kraus, inspektor c. k. st.	
drah	2'—
Stanislav Kraus, c. k. inženýr	2'—
ThDr. Jan Kubiček, c. k. profes.	
theologie	3'—
Bohuslav Kučera, c. k. berní adj.	2'—
N. Kudláček, vrchní revident c.	
k. státních drah	2'—
Ferd. Langer, c. k. soudní ofic.	2'—
Alfred Lateiner, vrchní stavební	
komisař c. k. st. drah	1'—
A. Ludmirovský	4'—
Rud. Mazáč, c. k. kontrol. ofic.	
tabák, režie	1'—
Josef Mikule, majitel pekař. záv.	2'—
Karel Minařík, c. k. gymn. prof.	2'—
ThDr. Mel. Mlčoch, síd. kanov.	5'—
MUDr. Josef Mrázek, lékař	2'—
ThDr. Alois Musil, c. k. profes.	
theol.	2'—
Karel Otto Musil, adjunkt c. k.	
stát. drah	1.50
Josef Nešvera, ředitel domského	
kúru, hud. skladatel	2'—
Karel Nešvera, c. k. soudní adj.	2'—
Ant. Nevolet, c. k. gymn. prof.	2'—
K. Novák, majitel velkozávodu	2'—
JUDr. Jan Novotný, advokát	2'—
JUDr. Čeněk Odstrčil, advokát	5'—
J. Otáhal, assist. c. k. st. drah	1'—
Miloš Otáhal, vrchní účetní Ústř.	
záložny rolnické	2'—

Snáška . . . 1280'70

Přenáška . . .	1280'70
Fr. Ottahal, velkoobchodník . . .	5'—
Alois Pallat, civ. inženýr . . .	2'—
Ludvik Pazdírek, obchodník . . .	2'—
Al. Petrlák, majitel hodin. záv. . .	2'—
ThDr. Frant. Popp, sekretář k. a. konsist. . .	4'—
Frant. Pospíšil, spirit v k. a. semináři . . .	2'—
ThDr. Jan Pospíšil, sídel. kanov. . .	2'—
Marie Pospíšilová, vdova po záložen. fediteli . . .	3'—
Redakce »Pozora« . . .	2'—
Chovanky ústavu hrab. Pöttinga . .	10'—
Fr. Prudký, cv. ref. kazatel . . .	1'—
MUDr. Frant. Přecechtěl, lékař . . .	5'—
Edvard Raab, mlynář . . .	2'—
MUDr. M. Remes, lékař . . .	2'—
Robert Režný, c. k. inženýr . . .	2'—
K. Rozsívál, majitel řezn. závodu . .	2'—
Jindřich Rudolf, adjunkt c. k. st. drah . . .	1'—
Fl. Sekanina, nadlesní n. o. . .	2'—
Jindřich Skácel, koop. u sv. Michala . . .	1'—
ThDr. C. Sládeček, vicesuperior k. a. semín. . .	2'—
Em. Šobota, vrchní revident c. k. st. drah . . .	2'—
Karel Starý, stavitel . . .	2'—
MUDr. Boh. Stuchl, lékař . . .	2'—
Ant. Svára, majitel zám. závodu . .	2'—
JUDr. Emil Synek, c. k. substit. státního zástupce . . .	2'—
J. Sytko, c. k. profes. na odp. . .	2'—
Františka Ševčíková, vdova prof. .	50'—
Jan Štencler, c. k. pošt. exped. . .	4'—
Frt. Ůlehla, řed. adv. kanceláře . .	2'—
Jar. Lev Urban, ředitel Cingrošova velkozávodu . . .	3'—
Josef Váček, kupec . . .	2'—
Fr. Vyhnal, c. k. staveb. rada ve výslužbě . . .	2'—
Vladimír Vyhnal, revident c. k. státních drah . . .	3'—
Karel Wai-ar, c. k. st. zástupce . . .	2'—
Jan Wiedermann, zhotovitel pian . .	3'—
Julius Wiehl, kníž. Liechtenst. lesní rada . . .	2'—
ThDr. Karel Wisnar, síd. kanov. . .	2'—
Václav Wittner, stav. a architekt . .	5'—
Emil Wunder, c. k. vrchní lesní komisař . . .	2'—
Občanská záložna . . .	80'—
Ústřední záložna rolnická . . .	400'—
Karel Zahauer, adjunkt c. k. st. drah . . .	— 50
JUDr. Jan Žáček, poslanec, adv. . .	5'—

Dohromady . . . 1914'20

Přenáška . . .	1914'20
K tomu:	
Zůstatek z předešlého výkazu . . .	29575'35
Úhrnem . . .	31489'55

v červenci a srpnu 1902:

Matěj Beránek, koop. v Komárově . .	1'—
Jaroslav Brázda, maj. panoram. »Gea« v Praze . . .	1'—
Při produkci p. sladmistra Gottfrieda s grammofohem 6. I. 1902 vybráno »u Zbožínka« v Brodku u Přerova . . .	4'—
Alois Ctibor v Táboře . . .	1'—
Bonfil. Družecký, kons. rada v Brně . . .	1'12
Leop. Dyx, c. k. pošt. oficiál v Praze . . .	2'—
F. Eberhard, soukrom. úředník v Brně . . .	5'—
B. Fanderlíková ve Vídni . . .	1'—
Ant. Friedrich, c. k. pošt. kontrol. ve Vídni . . .	2'—
Josef Chlápek, kaplan ve Štípe . . .	1'—
Úředníci c. k. hlav. bern. úřadu v Chrudimi . . .	5'—
Frt. Chudáček, farář ve Vlčnově u Uh. Brodu . . .	1'—
JUC. Kamil Harmach, okr. tajemník ve Velvarech . . .	2'—
Otakar Hašek, c. k. pošt. ofic. ve Šluknově . . .	1'—
Zdeněk Hek, c. k. pošt. ofic. na Kr. Vinohradech . . .	3'—
Ant. Hirsch, obch. v Olomouci . . .	4'—
Al. Hlavinka, farář v Kučerově za Kasino v Bohdálčích . . .	10'—
JUDr. Josef Hlíňák, advokát v Liberci . . .	2'—
J. Hynie, revident c. k. st. drah v Plzni . . .	4'—
Josefa Jezdinská, choť profesora v Praze . . .	2'—
Ferd. Kalous, kap. probošt v St. Boleslavi . . .	3'—
Jan Karaňát, farář v Praze . . .	5'—
Sylv. Jiří Karlík, c. k. lin. úč. ofic. na Kr. Vinohradech . . .	— 50
Jiří Kašperský, res. přednosta stanice v Sevastopole na Rusi 5 rubl. .	12'60
Karel Klečka, kupec ve Vršovcích . . .	— 20
K. Krpata, ofic. c. k. vrch. zem. soudu v Praze . . .	1'—
Vinc. Krupský, rada c. k. vrch. zem. soudu na Smíchově . . .	2'—
Frant. Kučera, účetní doln. v Zakolanech . . .	4'—

Snáška . . . 81'42

Přenaška . . .	81.42	Přenaška . . .	237.42
Ferd. Kundrát, maj. chem. labor. v Plzni . . .	2 —	Josef Kmoutil, výr. rámů a ozdob. zboží v Žižkově . . .	2 —
Frt. Künstler, kaplan v Dubč. sbírkou . . .	13 —	Václav Rovecký, práf v Žitci n. L. . .	1 —
Ferd. Labonek, nadučitel ve Starnově . . .	3 —	Marie Rothová, vdova po advok. v Chrudimi . . .	2 —
Josef Lorenc, drog. v Lanškrouně	2 —	Frt. Roubal, c. k. účet. pošt. oficiál na Kr. Vinohradech . . .	2 —
Josef Melichar, c. k. p. št. komi- sař v Praze . . .	1 —	B. Říha v Praze . . .	1 —
Ant. Merta, rolník v Třeštině u Mohelnice . . .	2 —	Frt. Sedláček, vrch. inspektor v Brně . . .	3 —
Josef Mezník, koop. ve Sloupě	1 —	ThDr. Jaroslav Sedláček, c. k. universitní prof. v Praze . . .	2 —
Jan Michálek, likvid. c. k. zasta- várný v Praze . . .	3 —	Těl. jed. »Sokol v Uh. Hradišti . . .	4 —
Erich Mládek, horní ředitel v Dobrově . . .	10 —	» » » v Michálkovicích . . .	5 —
Josef Mudra, c. k. vrch. pošt. kontrolor v Pardubicích . . .	1 —	MUDr. Jaroslav Studnička, lékař v Praze . . .	2 —
Jan Neset, obchodník v Klopíně u Šova . . .	1 —	Stanislav Svoboda v Žižkově . . .	2 —
A. Nevřkla, koop. v Jinošově p. Náměšt u Brna . . .	1 —	Bedřiška Svobodová, choť cis. rady v Brně . . .	1 —
Lad. J. Němec, sochař v Praze	1 —	Josef Šádek, děkan v Kopidlně . . .	3 —
Vinc. Nitka, c. k. místořz. účet. revident v Praze . . .	5 —	Josef Šebek v Praze . . .	50 —
Jan Novák, c. k. pošt. kontrolor na Kr. Vinohradech . . .	1 —	Otomar Šetina, c. k. účetní re- vident v Praze jménem úřed- níků berní správy II. v Praze . . .	6.00
Jan Novák, c. k. účetní rada a Otomar Šetina, c. k. účetní revident berní správy II. v Praze . . .	2 —	Anči Smidtova ve Štěpánově sbírkou . . .	4.30
M. Novotná, choť učitele v Ústi n. Orlicí . . .	2 —	Teréza Švecová, choť podsládka v Náchodě . . .	1 —
Karel Obenrauch, stud. v Ču- čicích . . .	2 —	Otakar Tausch, c. k. pošt. ofic. v Praze . . .	1 —
Okresní výbor na Kladně . . .	20 —	Ant. Telička, nadučitel v Penčicích, čistý výtěžek z koncertu 27. července 1902 v Penčicích konaného . . .	60 —
» » » v Novém Bydžově . . .	5 —	Hanácko-rolnické akc. závody přivovar se skladovnou a t. d. v Těšeticích . . .	60 —
Matěj Opletal, mlynář v Olo- mouci . . .	10 —	Gustav Tichý, místoředitel c. k. zástav. úřadu v Praze . . .	2 —
Akciový pivovar v Nové Pace . . .	20 —	Frant. Tůma, rolník v Košicích u Prahy . . .	1 —
MUDr. Jan Plachetský, pr. lékař na Kr. Vinohradech . . .	4 —	MUDr. Miloš Valníček, lékař v Brně . . .	2 —
Adolf Pluhař, c. k. pošt. assist. na Kr. Vinohradech . . .	1 —	Josef Vaněk, přednosta skladiště spol. rak. uh. st. dráhy v Praze . . .	2 —
Stanislav Plzenský, inž. Bušř. dráhy v Karlíně . . .	5 —	Josef Widerlechner, kooperator v Brně-Zábrdovicích . . .	2 —
Spolek vojen. vysloužilců kor. prince Rudolfa v Plzni . . .	10 —	F. D. Zankl, učitel měst. školy v Jistebnici . . .	3 —
Alex. Polanský, hosp. správce v Tovačově . . .	2 —	Rolnická záložna v Brodce u Přer. » » » v Držovicích . . .	10 —
Eliška Pospíšilová, vdova po velko obchodníku na Kr. Vино- hradech . . .	4 —	» » » v Žeravicích . . .	4 —
Jan Půlpytel, c. k. okr. komisař v Praze . . .	1 —	Z pokladničky v muzeu umístěné vybráno . . .	17.35
Václ. Ředl, lesní v Zástřizli u Stříleka . . .	1 —		
JUDr. Frt. Lad. baron Rieger, velkostatkář na Malči . . .	20 —		
Snáška . . .	237.42	Dohromady . . .	454.47
		K tomu:	
		Zůstatek 20. června 1902 . . .	31.489.55
		Úhrnem . . .	31.944.02

Všem šlechetným dárcům vyslovujeme tuto upřímně a vroucí díky, prosíme uctivě a snažně o další štědré podpory a blahovolnou přízeň ct. obecnstva. P. T. pánům sběratelům drobných milodarů sloužíž k laskavému vědomí, že k vůli úsporám místa v seznamech jména všech jednotlivých dárců přistě uváděti nebudeme, majíce za to, že postačí uveřejnění úhrnů obnosy jimi nasbíraných a nám zaslaných příspěvků, jichž si velmi vážíme. Zároveň pronášíme uctivé přání, aby veškeré zásluhy peněžní adresovány byly na »Výbor vlast. Muzea v Olomouci« a nikoliv na některého funkcionáře, jak toho žádoucí k vůli snadnější a přehledné správě Muzea. Edvard Klement, vrchní účetní Ustř. záložny rolnické, t. č. pokladník.

SEZNAM

nově přistouplých P. T. členův od 1. dubna do 31. srpna 1902. a sice:

Členové zakládající:

Alois Hlavinka, far. ř. v Kučerově.

Členové činní:

Frt. Ambroš, c. k. pošt. assist. v Prostějově.

Frt. Beran, maj. domu v Karlíně.

Učitelský spolek okresní v Boskovicích.

Jan Bradáč, maj. domů na Smíchově.

Vojtěch Brzák, adm. adjkt. cukrovaru v Kvasicích.

Frt. Březina, c. k. notář ve Val. Kloboucích.

J. Civiň, velkoobchodník v Praze.

Rob. Čechmánek, c. k. pošt. ofic. v Olomouci.

Jos. Čermák, c. k. inženýr v N. Jičíně.

Vladimír Daněk, mlynář v Kvasicích.

Karel David, obch. v Praze.

JUDr. Ferd. Dostál, adv. v N. Jičíně.

Hynek Drbal, obchodník v Náměšti u Olomouce.

Karel Dřmal, koop. v Bludově.

Vilém Eliáš, c. k. pošt. komisař v Praze.

MUDr. Ladislav Hlaškovec, univ. docent v Praze.

Fr. Hirsch, c. k. prof. v Plzni.

Karel Holub, mag. pharm. v Hranicích.

Okresní učitelská knihovna v Uh. Hradišti.

JUDr. Frt. Introvič, c. k. finanční koncipista v Olomouci.

Frt. Jahoda, inženýr v Praze.

Viktor Kadlec, c. k. finan. komisař v Olomouci.

Fr. Kadlíček, c. k. inženýr v N. Jičíně.

N. Kerhart, vrchní inženýr v Olomouci.

MUDr. Otakar Klumpar, městský lékař v Hradci Král.

Josef Koblíček, přís. znalec-chemik v Praze.

Jindřich Kořán, ředit. cukrov. v Kvasicích.

Veřejná čítárna »Palackého« v Hradci Král.

Čeněk Kubeš, c. k. vrch. fin. rada a okres. ředitel v Čáslavi.

Jan Kubiček, c. k. pošt. kontrolor v Olomouci.

Jos. Kubín, c. k. pošt. ofic. na Král. Vinohradech za sdružení několika pošt. úředníkův.

Viktor Kulendík, c. k. místodrž. koncip.

v Nov. Jičíně.

Farní úřad v Kvasicích.

Učitelský sbor v Kvasicích.

Anna Loykova, učitelka »Pöttingea« v Olomouci.

Obec Náměst u Olomouce.

Karel Neubauer, nadlesní v Náměšti a Olomouce.

Rolnická záložna v Náměšti u Olomouce.

MUDr. Karel Pětník, c. a k. vrch. štáb.

lékař n. o. v Krakově.

JUDr. Oskar Plch, c. k. soud. tajem.

v M. Ostravě.

Petr Procházka, farář v Halenkově.

Vilém Rozcek, c. k. vrch. komisař fin.

stráže v Plzni.

B. Rozsivalova v Olomouci.

Karel Rückl, maj. sklárny v N. Mitrovicích, Království Česk.

Frt. Sander, architekt v Praze.

Št. Sedláčkova, lit. učit. v Kvasicích.

Vilém Schanda, revident c. k. stát. drah v Plzni.

E. Šindel, učitel v Hranicích.

Ign. Šnobl, výrob. sodovky v Náměšti u Olomouce.

Karel Stekl, sládek na Kr. Vinohradech.

Jan Tykač, řed. měst. školy dívčí v Č. Třebové.

Ant. Ugwitz, učitel v Chropíně.

F. A. Urbánek, knihkupec v Praze.

Ant. Vlček, c. k. soudní adjunkt v Lipníku.

JUDr. Jaroslav Vozenilek, tajemník zem.

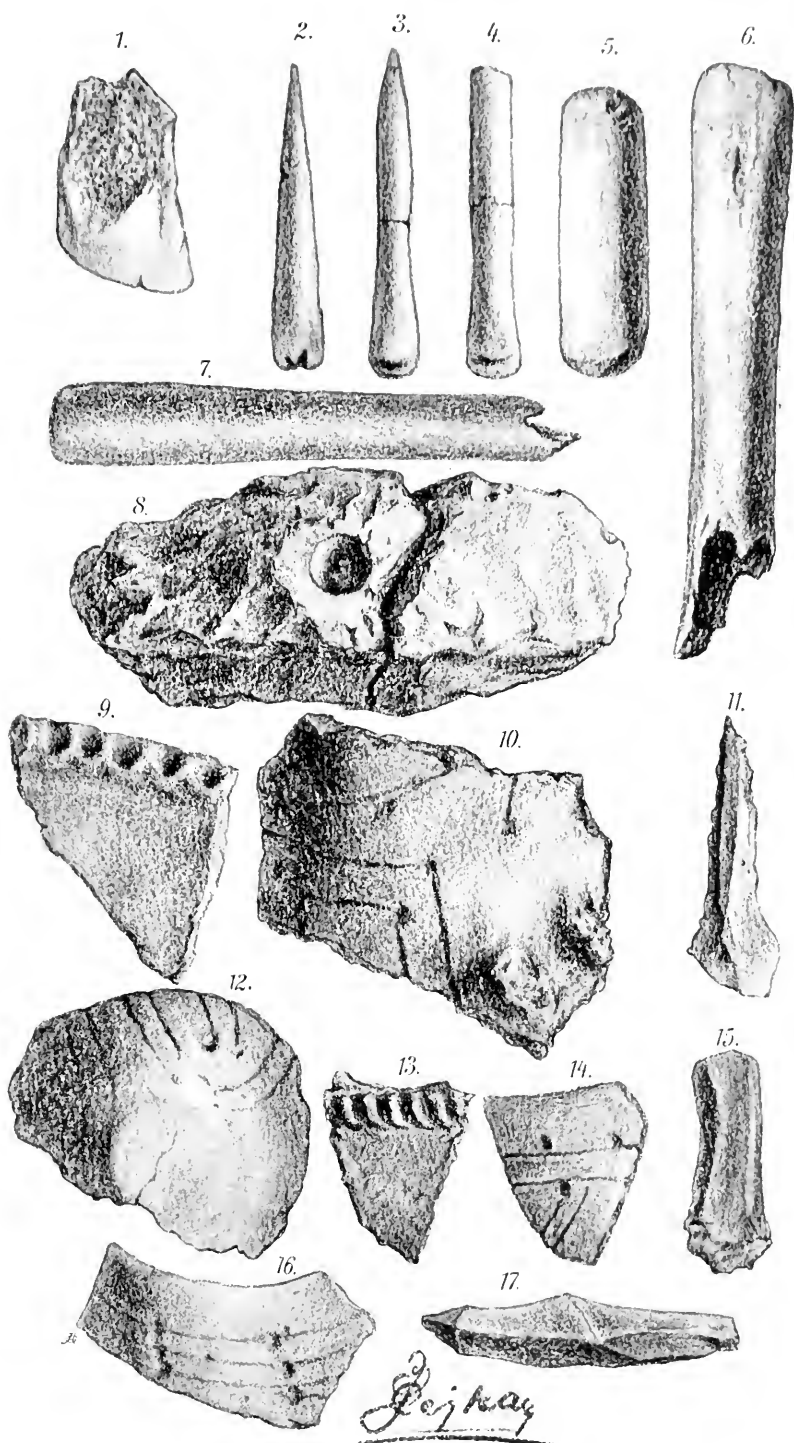
výboru na Smíchově.

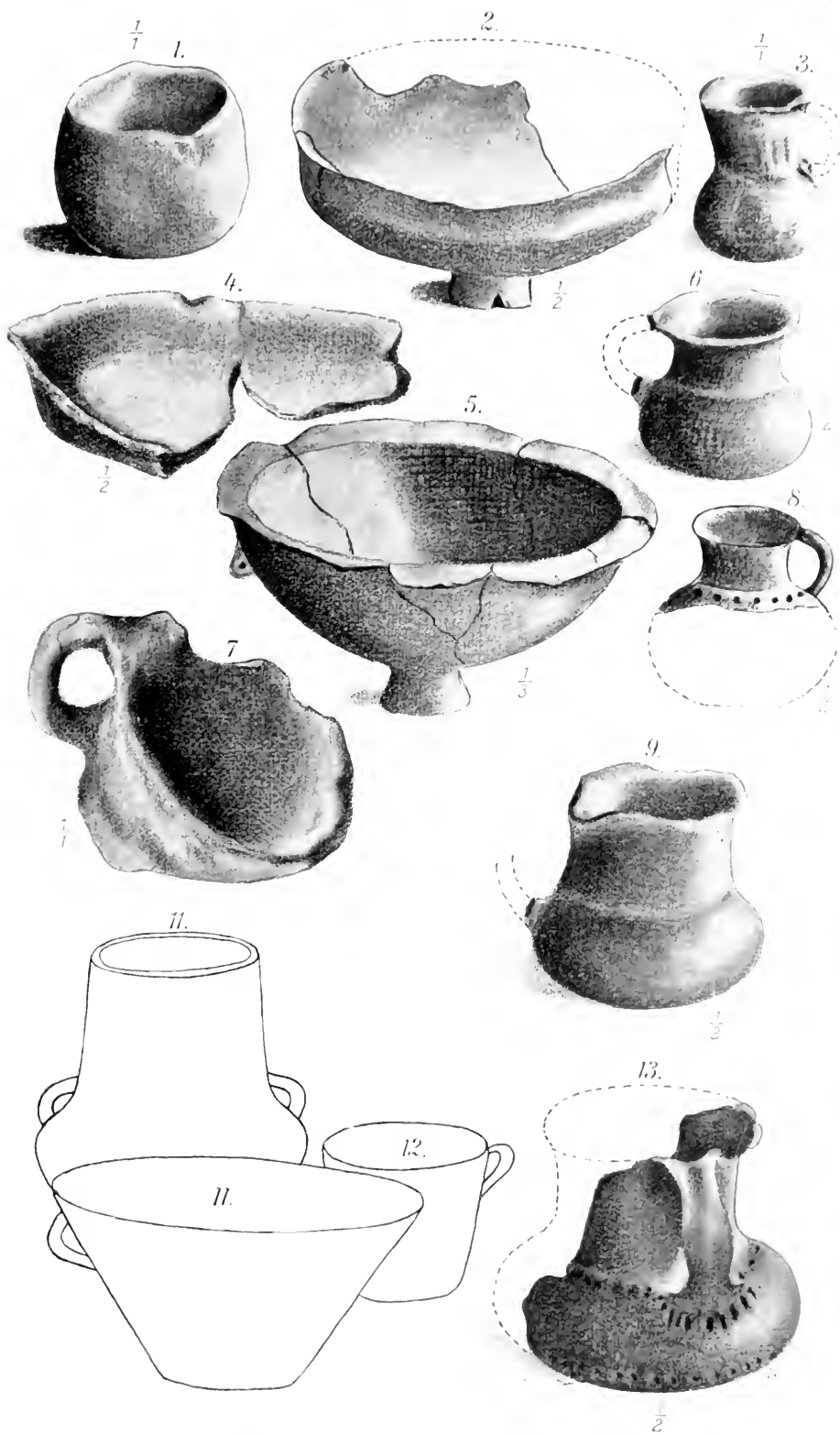
Frt. Vůjtek, c. k. profes. reál. v Olomouci.

Karel Wagner, c. k. fin. koncip. v Olomouci.

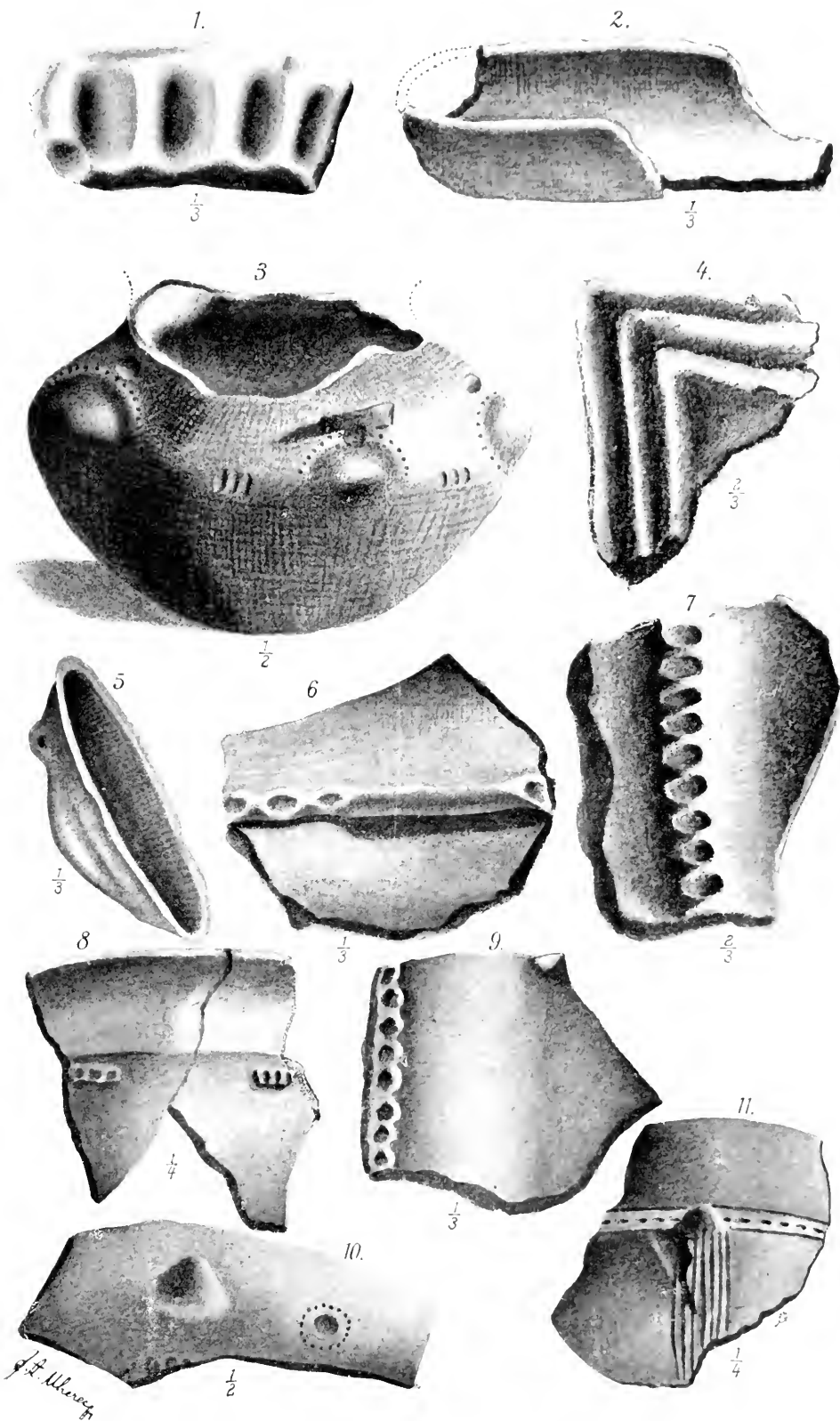
Nákladem Vlast. spolku muzejního v Olomouci.

Tiskem národní knihtiskárny Kramáře a Procházky v Olomouci.

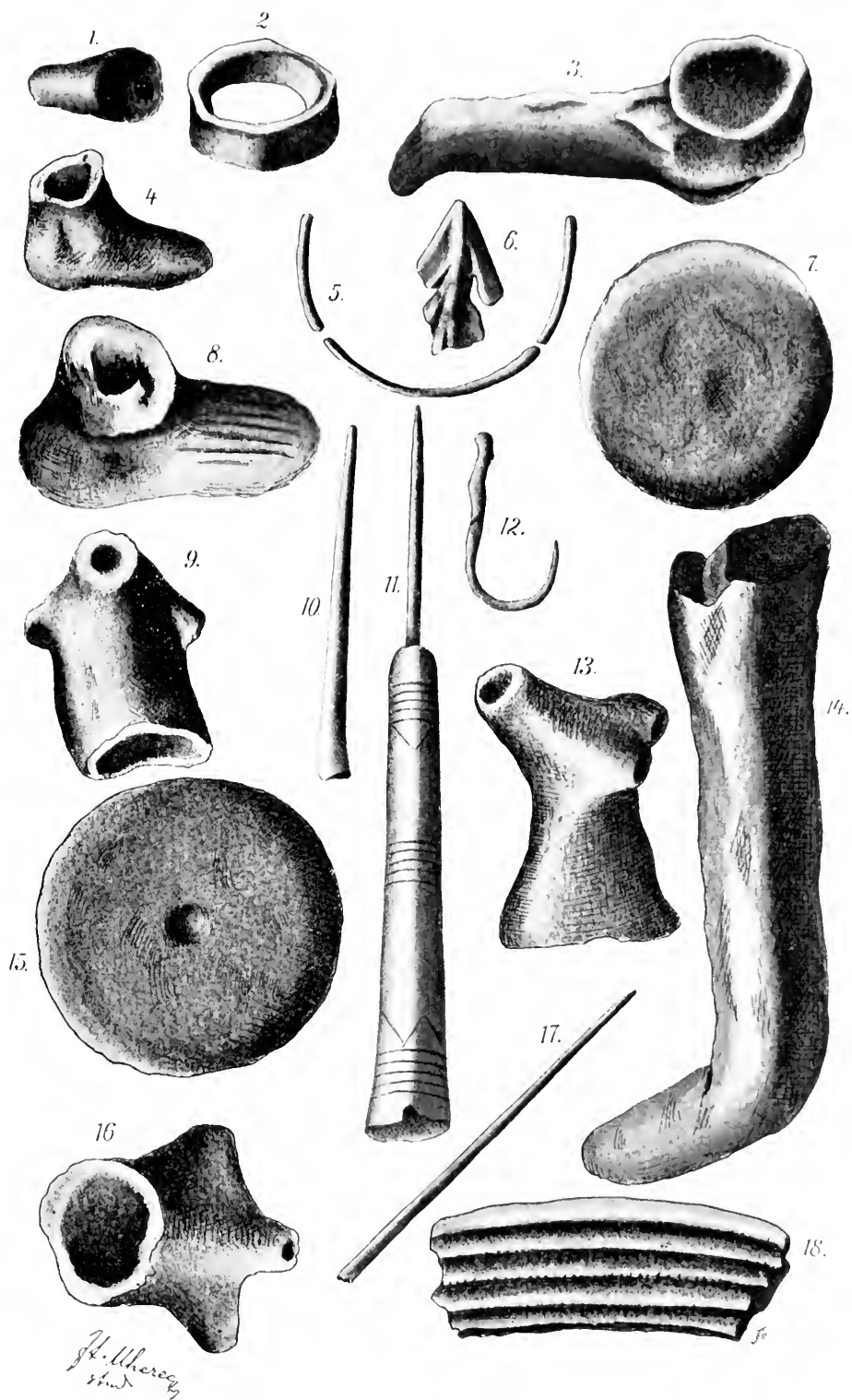




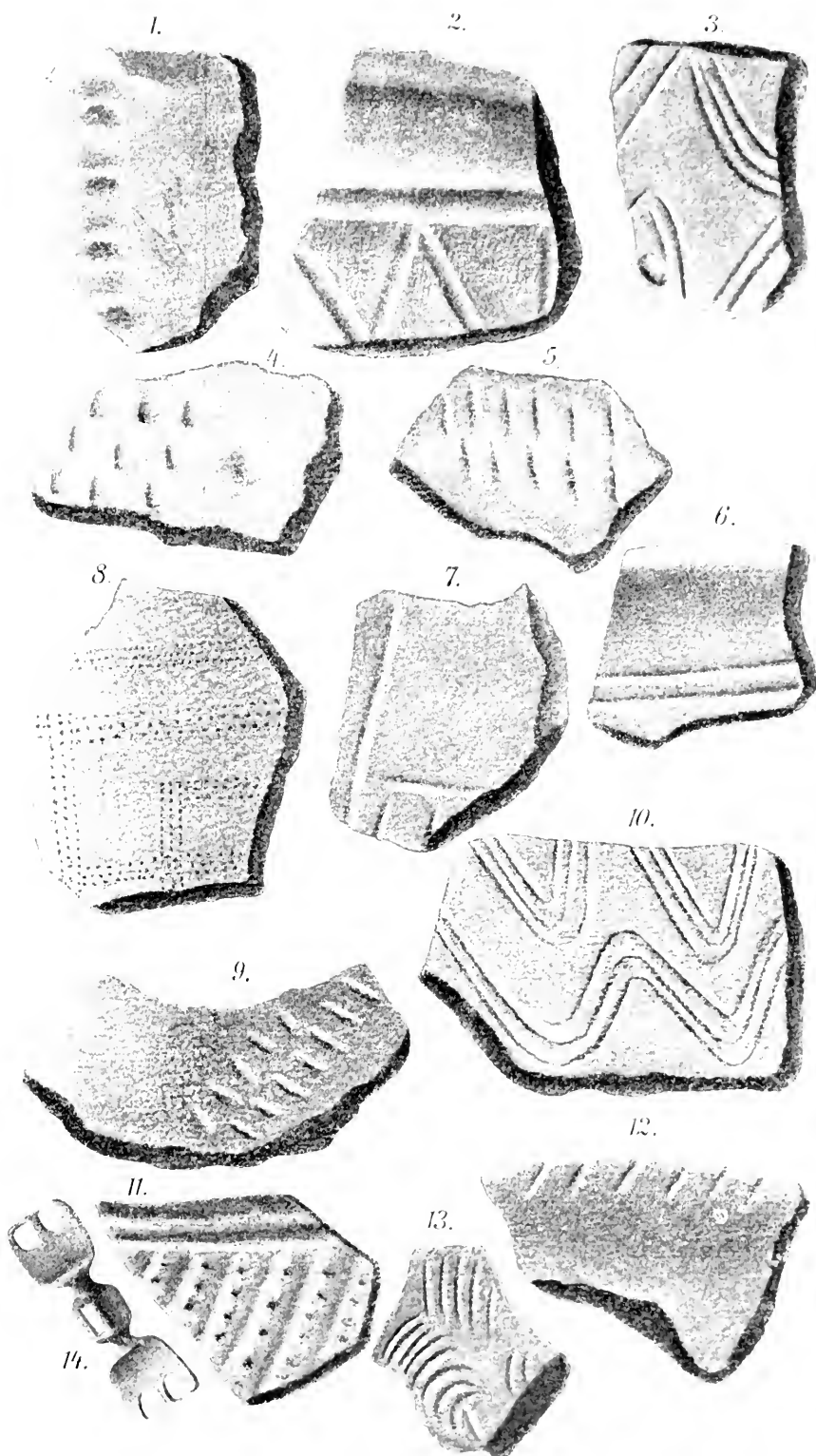
Starožitnosti z okolí uh. brodského.

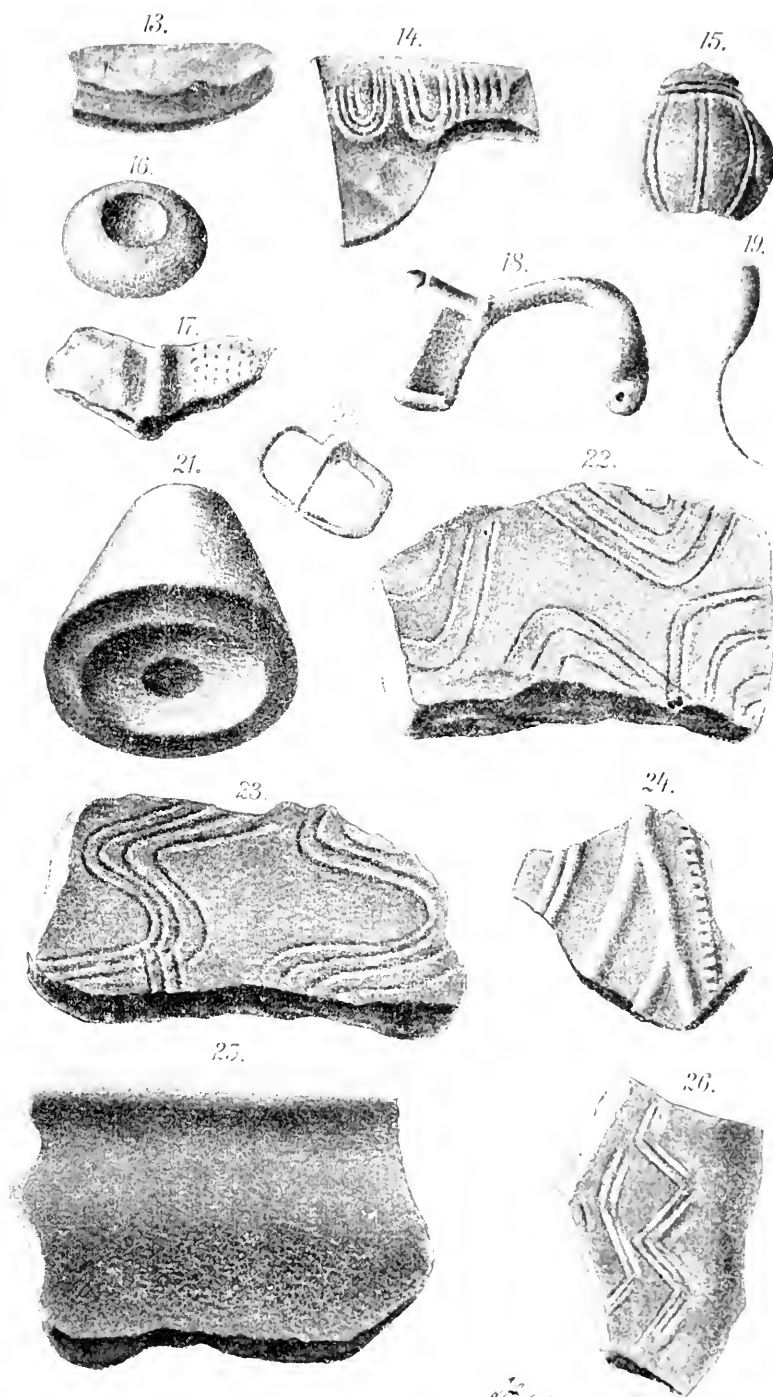


Starožitnosti z okolí uh. brodského.

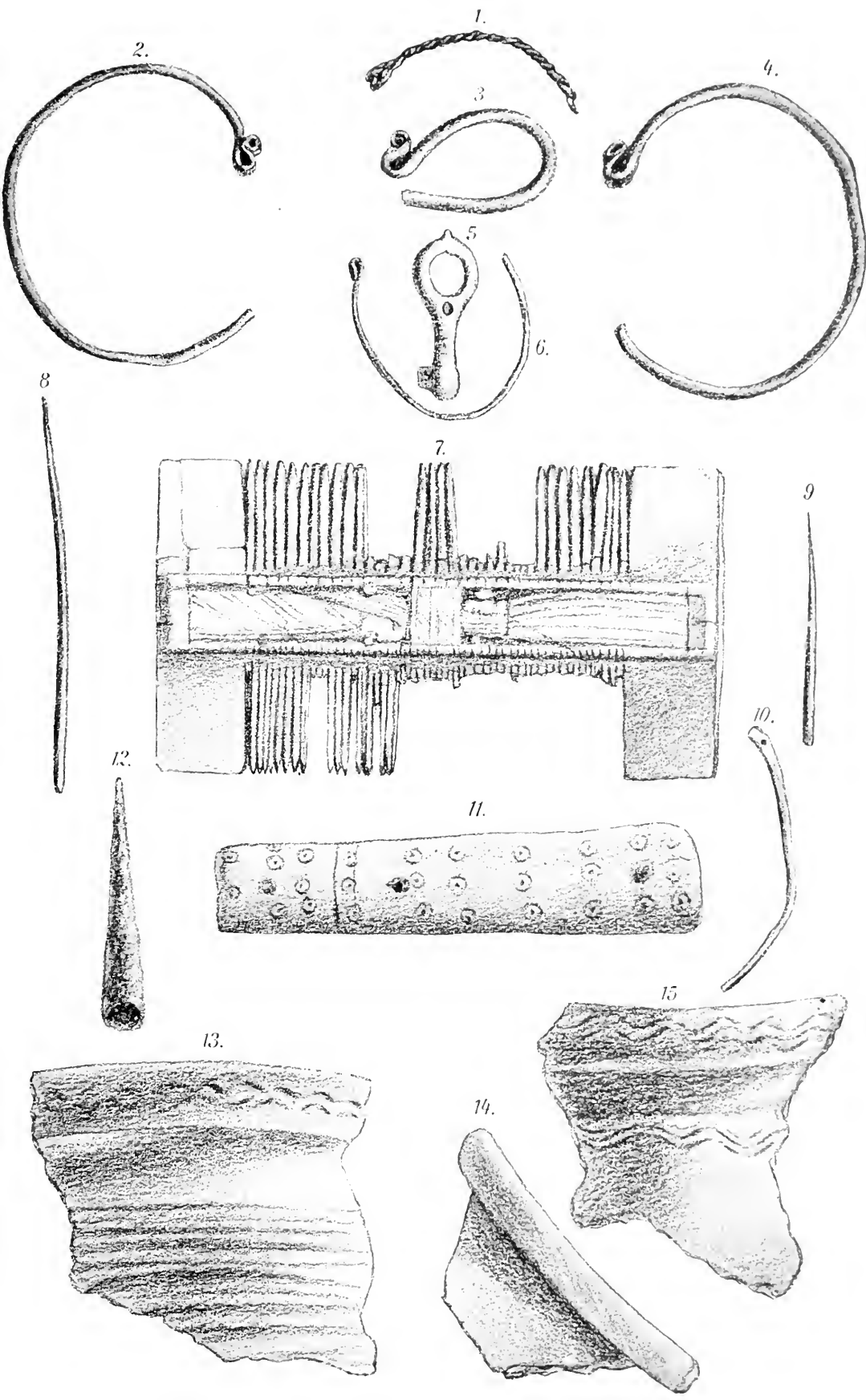


Starožitnosti z okolí uh. brodského.





z Uherska







ČASOPIS

VLASTENECKÉHO

MUZEJNÍHO SPOLKU V OLOMOUCI.

ROČNÍK XX.

S 2 TABULKAMI A 12 OBRÁZKY V TEXTU.



V OLOMOUCI 1903.

Nákladem Vlasten. muz. spolku v Olomouci. — Tiskem Kramáře
a Procházky v Olomouci.

O B S A H:

Články:	Strana
Jan Knies: O některých málo známých zjevech Moravského Krasu	1
E. K.: Slovenské výšivky	3
Vlasta Havelková: Některá pořekadla o počasí	5
Valašské koledy	7
Obr Josef Drásal	12
Ku přípravám petrohradské výstavy	16
Vlasta Havelková: Po stopách bohopocty přírodní, hlavně slunce, měsíce, ohně a blesku. (Se 4 obrázky).	41
Dr. Ant. rytíř Mezník: Jan Filipec, kancléř krále uherského a českého Matyáše Korvína, biskup Varadinský a správce biskupství Olomuckého	78
K. Bufková-Wanklová: Chrám Spasitelův v Cařihradě. (S 5 obrázky)	83
Lucie Bakešová: Zvykoslovná úvaha o Mořaně. (S 2 obrázky).	95
A. Telička: Předhistorické sídliště v Mořicích na Hané	127
M. Wanklová: O starobylosti textilního umění našeho lidu	131
František Gogela: Květena Beskyd moravských	134
Jan Knies: List z dějin moravské praehistorie	138
Dr. M. Remeš: Rychnovská hora	141

Různé zprávy:

† Eliška Wanklová	18
Jan Erazim Vocel	18
Loníček: Osada z mladší doby kamenné u Veselíčka	19
Nález mamuta	102
M. Beňa: ke studiu patronymik na knížecím panství Ostravickém	151
V. H.: Weyvod Petra z Bukowky	152
Čechům a Slovákům v cizině žijícím	152
Opřavý	102 a 152

Literatura:

Dr. Lubor Niederle: Slovanské starožitnosti (Ref. —m.)	20
Jan Prousek: Dřevěné starobyte roubené stavby a lidový nábytek v severo-východních Čechách (Ref. —I .)	22
Dr. Fr. Tetzner: Die Slaven in Deutschland	24

JUDr. Kar. V. Adámek: Sborník okresu Hlineckého. (Ref. —cký.).	26
Dr. Pekař: Nejstarší kronika česká. (Ref. —cký.).	28
Ant. Šolta: Památky starobylého vyšívání českého na rouchách ko- stelních z Chrudimska. (Ref. —l.)	30
Věstník klubu přírodovědeckého v Prostějově za rok 1901. (Podává R. š.)	32
Časopis museálnej slovenskej spoločnosti. (Ref. —k.)	33
Leopold Čihák: Paměti horního města Jilového a jeho zlatých dolů	102
Sborník okresu Hlineckého. II. (Ref. —m.)	104
Emilie Fryčová: Ornament jihočeský. (Ref. —m.)	105
Dr. L. Niederle: Národopisná mapa Uherských Slováků. (Ref. V. H.)	154
Fr. Polívka: Názorná květena zemí koruny české (Ref. —a.)	155
Fr. A. Slavík: Moravské Slovensko od XVII. století. (Ref. V. H.)	155
J. Kučera: Paměti král. města Uh. Brodu. (Ref. V. H.)	155
Pernštýn a poříčí Svratky z Tišnova ku pramenům. (Ref. V. H.)	155
J. Glós: Děvín a Velehrad. (Ref. V. H.)	156
J. Opletal: Z minulosti Bezměrova (Ref. V. H.)	156
J. Chodníček: Velehradský králův stol. (Ref. V. H.)	166
Zpráva o dosavadní činnosti „Muzejní společnosti“ v Uh. Hradišti	156
K. J. Maška: Čelist šipecká	156

Zprávy spolkové v každém čísle.

Ročník za 4 K
Členům
spolku muzejního vy-
dává se za cenu sni-
ženou.

ČASOPIS

Expedice
v České ulici, Ná-
rodní dům
III. poschodí

VLASTEN. SPOLKU MUZEJNÍHO V OLOMOUCI.

Číslo 77.

Spořádáno v lednu

r. 1903.

O některých málo známých zjevech Moravského Krasu.

Napsal Jan Knies.

II. *)

Historická zpráva o tisu. — První záznam v dějinách
o Macoše. — Název Císařské skály u Ostrova.

Rázovitým stromem pro severní území Moravského Krasu je tis (Taxus baccata L.) Dnes okřšek jeho rozšíření omezen na Moravě na nepatrnou rozlohu v údolí Punkvy od Skalského mlýna až do Syrového žlebu; hojným jest také v Suchém žlebě až ku soutěsce Úzké a na stěnách Macochy. Na celém tomto území však nalézá se v místech nepřístupných, kam škudcové jeho nemohou proniknouti. Tis chrání dle lidové pověry pole před krupobitím, proto hojně kupován je venkovany na poutích Sloupských. Na květnou neděli bývá svěcen a zastřikován s dřevěnými křížky a živými ratolesťmi do polí.

Dříve bývaly zde i větší stromy, jak svědčí hojné pařezy i 2 dm. průměru, dnes velikosti té nedosahuje, tvoří keře nebo menší stromky již ze zdálí patrně svojí tmavozelenou barvou *). Ze zde bývaly i silné stromy, dokazuje zpráva uchovaná v archivu Boskovickém následujícího znění:

Leta Páně 1531 tu sobotu po sv. Scholastice za purgmistra Jana Tkalce a jeho tovaryšů napřed psaného leta, stalo se toto zapsání s mistrem Mikulášem tak, jakž jsou jej předkové naši byli zjednali, což se krovu na věži a kostela sv. Jakuba dotýče, kterýžto krov podle smlouvy a zjednání jest mistr Mikuláš dělati měl napřed psaného leta a poněvadž jest tak, že skrz ty války a dávky na dráhy toho ukrutného Turka tomu jsme dosti udělati nemohli, avšak jsme proto s mistrem Mikulášem takto námluvi (umluvili):

Jestliže by kdy možnost naše a této obce byla a pán Buh všemohoucí jakých peněz naděliti ráčil, žádného jiného mistra k tomu krovu na touž věž připouštěti nemáme, než svrchupsaného mistra Mikuláše a to dílo a ten krov jest zjednán za sedmdesát a tři zlatých, šest korců žita, šest beček piva, měřící hrachu, polithl slanin, provaz

*) Viz tento časopis čís. 72, str. 121.

**) Nikterak světlezelenou, jak uvádí Dr. M. Kříž a Florian Koudelka v »Průvodci do Mor. jeskyní.«

velký k sekání tisů, 4 pacholky dáti máme a k tažení tisů, na touž věž 4 pacholky a mistr Mikuláš tu věži má i příkrýti neb šindelem neb deskami, aby skřidlicí se krýti mohlo a na to svrchu psané zjednání dáno jest mistru Mikulášovi 3 zl.

Macocha s nejbližším okolím známá byla již člověku palaeolithickému, jakož i obyvatelům následujících prachistorických období, jak jsem dovodil na místech jiných*). Také v novější době ve trati Ochozí u Macochy a u pastviska Vilémovického nabyt jsem kamenné zbraně. —

V literatuře o Macoše jednající**) uváděna první zpráva od Martina Alex. Vigsia z r. 1663.***)

Dnes můžeme zkoumatelům Mor. Krasu podati téměř o sto let starší záznam o Macoše, z něhož vidno, že tehdy nebyla ještě obestřena známou pověstí o zlé matce nevlastní a že slula původně Propast, jak dosud tu onde lidé v okolí Macochu jmenují.

Zpráva o tom opětně nalézala se v Boskovickém archivu a spis její byl mi dán k dispozici záslužným místopiscem Boskovic p. naduč. Fr. Tichým.

Z hrdelního práva města Boskovic zachováno několik úryvků, z nichž nejdůležitější jest: Vyznání Jana Rybníkáře z r. 1575.

Mimo četné poklesky, krádeže i vraždu při třetím trápení vyznal též Jan Rybníkář za Vl., že s Jiříkem Knapem z Chrudimi v řece u Blanenských hradu (Zřícenina hradu, nyní Staré zámky zvaného naproti Východu Punkvy) pod propastí, okolo 20 pstruhů polapili a sprodajíc po všech spolu takové peníze utratili.

Všeobecně známé jsou snadno přístupné vodárny nalézající se v Císařské díře u Ostrova. Jméno její „císařská“ odvozeno od návštěvy císaře Františka a jeho choti, kteří dle udání jeskyni tu navštívili roku 1804.

Při vyhledávání látky pro vlastivědu okresu Blanického jsem shledal, že zpráva ta není pravdivá. Jest jisto, že v téměř roce na panství v okolí Ostrova sbíráno masné na osvětlení jeskyně, zároveň pořízeny i dřevěné schody až k vodě. Císař František skutečně s chotí také do Ostrova zavítal, avšak jeskyni nenavštívil omlouvaje se velkou únavou. Tak zněly výpovědi starých lidí, které zaznamenal místní nadučitel Fr. Ostrovský.

*) Příspěvky ku poznání dil. člověka a zvířeny od pisatele těchto řádků viz ve „Věstníku české Akademie a věd.“

**) Die Macocha R. Trampler 1891. Dr. M. Kříž. »Matice Moravská.« a j.

***) M. Alex. Vigsius: Vallis Baptismi alias Kyrteineusis, Olomucii, 1661 -1663.

Slovenské výšivky.

Počátkem let osmdesátých minulého století vyučoval prof. Ed. Krajňak v Prešpurku arcivévodkyni Isabellu, choť arcivév. Bedřicha, řeči maďarské. Příležitosti té použil, aby ji upozornil na slovenské lidové vyšívání a k žádosti vznešené paní vyhledal jí vyšivačku Tomáškovou z Dehtic u Trnavy. Tato dostala již r. 1873. na světové výstavě ve Vídni bronzovou medaili. Paní arcivévodkyně zajímala se tak o Tomáškovou, že si ji dala zavolat, aby na vlastní oči viděla, jak si kreslí vzorky.

Brzy potom dostala Tomášková objednávky pro španělské infantky (princezny). Zlatem vyšila colliery (náhrdelky) a pásy pro dvojce šatý, které pak arcivévodkyně Alžběta, matky arcivév. Bedřicha a španělské královny za dar do Madridu s sebou vzala.

Arcivévodkyně Isabella pak založila školu pro slovenské ženy a dívky, ve které by se přes zimu zdokonaľovaly v ručních pracích ženských. Na podporu podniku toho založila spolek, ku kterému jejím přičiněním přistoupili Jejich Veličenstva císař a císařovna a z panovnického rodu ještě 11 členů. Jeden cizí princ, 2 vévodové, pak 38 boháčů za zakladatele I. třídy (po 200 K), 55 zakladatelů II. tř. (alespoň 100 K) — mezi těmito ještě 7 členů panovnické rodiny; řádných členů bylo 161, podporujících 44.

Od uherského ministerstva obchodu dostal spolek podporu 20.000 korun. Při tak veliké přízni a podpoře mohl spolek brzo zakládati školy po dědinách, kde slovenské ženy a dívky se mohou zdokonaľovati ve vyšívání, pracovati pod dozorem, dostávající látky a potřeby na vyšívání a odvádějí se hotové výšivky. Takových škol má spolek 6; dvě z nich jsou v Cífru u Trnavy a zaměstnávají dohromady 115 vyšivaček. Tyto měly lonského roku čistý výtěžek 5512 K 94, a shotovily výšivek za 30.961 K 75. V Závare řídí školu dvě jeptišky a dávají práci 40 Slověnkám, které si loni vydělaly 4078 K 64; jejich výrobky pak mají cenu 10.098 K 99; škola v Čopašové zaměstnává 28 vyšivaček, které si tam vydělaly 1591 K 82 a vyrobily zboží za 2916 K 76. V Dubnickém zámku u Trenč. Teplic u hraběnky Harcourtové zaměstnává škola 22 Slověnek, které dostaly loni za práci 1786 K 90 mzdy. Výrobky jejich cení se na 4684 K 88 a prodá se jich mnoho v lázních teplických u Trenčína (r. 1901 za 2360 K 40). Druhá škola na Trenčínsku otevřena v Popradně, kde 23 Slověnek vydělalo 1081 K 20 a dodalo zboží za 1938 K 97. Tyto dvě školy založil L. Rósa, který zprostředkoval též prodej výšivek do Ameriky za 1000 K.

Všecky shotovené výšivky posílají se do hlavního skladu v Prešpurku, odkud školy berou látku a přípravu. Mnohé vyšivačky ze Čtataje, Německého, Slovenského a Hortského Hrobu (v Prešpurské stolici) berou své potřeby přímo z tohoto skladu. Takových bylo r. 1901 na 60. Tyto si vydělaly 3378 K 47 a shotovily zboží za 6636 K 34. Všechny vyšivačky dostaly tedy od spolku 41.935 K 93 a výroby jejich cenily na 57.237 K 72.

Majetek spolkový obnášel koncem r. 1901: 63.856 K 96. neodprodaného zboží zůstalo za 32.561 K 41.

R. 1901 koupilo se ve spolku pro věno vnučky císařovy, arcivévodkyně Alžběty, která se provdala za knížete Windischgractze, mnoho šatu, bluz, pásu, pokrývek.

Ačkoli vznešené dámy v cizozemsku zajímaly se o prodej výšivek spolkem vyrobených, — tak v Mnichově kněžna Oettingen-Metternichová, v Londýně hraběnka Berchtold-Károlyiová, v Paříži hraběnka Szapáryová, — spolek přece jen se také stará, aby odprodej většími obchodníky se zabezpečil. Tak stojí ve spojení s firmou Maurer ve Smokovci (ve Spižské stolici), s firmou Fischel v Mariánských Lázních, s firmou Kraus v Praze-Rudníkách.

Spolek se vícekráté účastnil výstav, tak uherské miléniové (na oslavu tisíciletého trvání uherské říše) r. 1896 v Budapešti, kdež dostal nejvyšší vyznamenání, v Pařížské mezinárodní, kdež rovněž obdržel „grand prix“ (velkou cenu); tehdy „Národní Noviny“ hájiti musily proti časopisum maďarským slovenský původ těchto výšivek neboť Maďari si je osvojovali. Psalo se o tom do pařížských novin. Na pařížské výstavě bylo výšivek asi za 23.000 K; mnoho se z nich rozprodalo a některé druhy musely se opět zasílati, na př. plečky.

V Petrohradě měli již dvakrát příležitost obdivovat se výtvořům zručných ruk našich žen, ale sotva někdo věděl, že jsou to výšivky slovenské, poněvadž se všude vydávají za „hornouherské“ práce domácího lidového průmyslu. Jméno „slovenské“ všude se zamlčuje: marné byly v té příčině snahy „Živeny“, spolku paní a dívek slovenských.

R. 1901 poslal spolek větší zásilku na výstavu do Glasgowa v Anglii na uměleckou a průmyslovou výstavu do Drážďan. Líbily se tam všeobecně, tak že se po čas výstavy za ně utržilo 1400 K.

Na krajijské hospodářské výstavě v přešpurském zadunajském háji, v září r. 1901, byly výšivky vystaveny ve zvláštním pavillonu a obdržely první cenu — diplom uznání. Že též vystavené tam výšivky spolku „Živeny“ dostaly zlatou medaili, není divu, jsou to tytéž práce. Slovenské nápisy na nich byly však trnem v oku Maďaronům, kteří v tom hned viděli „panslavismus!“ Za času výstavy Jos. Polugyay, přešpurský velkoobchodník vínem, sezval na 21. září z okolí Trnavy přes 450 lidí — děvčat, žen, mláďenců, kteří za vedení Trnavského služného (přednosty politického úřadu) s hudbou do Prešpurku vtáhli. Po mši, kterou Palugyay dal ve své domácí kapli sloužiti, a po hojném pohostění dal je společně fotografovat; pak je představili vznešené protektorce arcivévodkyni Isabelle a zavedli je na výstavu, kdež je hostili.

Arcivévodkyně Isabella prohlédla si též výstavu „Živeny“ a dala si stanovy přeložit, aby se důkladněji seznámila s činností spolku.

A tak slovenské výšivky tím, že vzbudily zájem u členů panovníckého rodu, dosáhly světové pověsti a působením spolku arcivévodkyni Isabellou založeného rozšiřují se vždy víc po vzdělaném západu, nejvíce v Německu, Francii, Holandsku, Belgii, Anglii.

Kolik očí slovenských, „intelligentů“ dívalo se od dávných dob na nádherně ty fantazie, vytvořené zručnými prsty Slověnek — a nezbudil se u nich pro to zájem! Vznešená, slovenskému národu cizí dáma, musela teprva přijíti, aby světu objevila, poklad kterým vzdělanější domácí vrstvy pohrdaly. Nyní jest již naděje, že se tento poklad více neztratí, ale národu slovenskému čest a lidu hojného užitku přinese.

Od Malých Karpat, koncem října 1902.

E. K.

Některá pořekadla o počasí.

Vlasta Havelková.

Úzkým žitím v přírodě a s přírodou a stálým pozorováním všech nákazů jejím, během dlouhých dob, vytvořil si lid náš mezi jiným též prstonárodní pranostiku, dle níž budoucí počasí, zdar neb zmar úrody stanovuje a zvláště rolníkovi radí i ho varuje.

Dle lidové astronomie časem kol Vánoce, kdy zimní slunovrat nastává, zrodí prý se na štědrém dnu světlo sluneční, proto také si v ten den radostí třikrát povyskočí.

Přibývání dne a ubývání noci naznačuje lid českoslovanský následujícími přípovídkami:

„Lucie noci upije — dne nepřidá.“

„Na Boží narození o bleši (myši) převalení“, tu den o malomnko se dlouží; pak ale ode dne ke dnu ho přibývá, což se vyrčňuje v prupovídkách dalších:

Na Nový rok o slepičí krok.

Na Tři krále o hodinu dále.

O Hromice o dvě hodiny více.

Další svá pozorování a zkušenosti vyslovuje lid v přehojných pořekadlech, v nichž buď rada neb výstraha hlavně rolníkovi se uděluje.

Uvádím zde některá:

„Je-li teplo v lednu, sahá bída ke dnu,“ neb „Když nám leden pouští vody, hnojí se hřbitovy;“ bývá totiž v takový čas velmi nezdravo a tu vyskytnují se všeliké nemoce.

„V lednu sníh a bláto, mrazy v únoru za to“.

Po většině teprve mrzne.

„Na Tři krále, zima stále“ a proto se říká:

„Na Jméno Ježíš — ke kamnům blíž.“

„Je-li na sv. Fabiana zima, mráz, že pro cikány bývá děle nečas“.

Lid také pozoroval, že sníh prospívá zvláště na jaře polím, a skutečně bere ze vzduchu výživné látky, které pak vniknou vodou do země, proto praví:

„Únor bílý pole silí“.

„Dubnový sníh lepší než mrva“.

„Čím více sněhu, tím více sena“.

Na „Hromce“ bývá síla zimy ochromená a lid si říká:

„Na Hromice musí skřivánek vrznout, kdyby měl i zmrznout“.

„Je-li na Hromice sluneční den, (těší se selka) podaří se konopě i len“.

„Co do Hromic, to od Hromic a sněhu o lopatu víc“.

„Agata bývá na sníh bohata“. Však zima nehodlá ustoupiti a proto ještě říká se, „že sv. Matěj seká ledy a Panna Marie je fluče palicí“.

I v březnu ještě bývá chladno a lid si stýská:

„Březen za kamma vlezem“.

Duben ještě tam budem“. Však v květnu přec je naděje na teplo a tu se říká: „Máj polezeme od kamen dál“.

Pak přichází rádce a radí :

„Na jaře zapraš, na zimu zamaž (obilí).

„Na sv. Řehoře každý sedlák blázen, který neoře.“ Nebo :

„Na sv. Řehoře žaba hubu otevře, šelma sedlák, který neoře“.

Pak se také říká: „Jaro zvěstuje zvěstování, ale zimu nevyhání“.

Však přece zima odchází, neboť lid praví že :

„Sv. Josef dosekává ledy“.

Mračna a bouřky bývají velice bedlivě pozorovány a lid předpovídá:

„Kam se na jaře první bouřka honí, všechny ostatní táhnou za ní“.

Dále lid rolníka varuje a praví:

„Dokud vlašovička nezašveholí, nedávej se do polí“.

Když je v dubnu deštivo a chladno, prorokuje lid úrodu a těší se slovy:

„Duben chladný, deštivý, úroda nás navštíví“.

Těž těší se, když přiznane se v dubnu bouřka.

„Ozývá-li se v dubnu hrom, nabaží se mrazu strom“.

„Na sv. Marka, schová se do žita vranka.“ Obilí roste a se zelená.

Na sv. Marka, brambor plná jamka.

Lid nedůvěřuje, když se obilí na Havla a Urbana zaseto a klade otázku:

Havlovo žito, Urbanův voves, jak pak se dopad, také mně pověz?

„Na Boží vstoupení, nevymítají ječmeny“.

V máji počíná se tráva zelenati a tu přísloví :

„Máj, poženeme kozy v háj“.

„Na nebevzetí Páně, žádná píce, byť by kopa na kopě byla“.

neboť píce už mnoho nevydá a tu lid dodává:

„Je-li máj zahradníkem, bývá i rolníkem“.

O jarním rojení včel říká se:

„V máji rojení, za plný vůz sena stojí“. Naproti tomu však bývá roj letní slabý a nestojí za mnoho a přísloví zní:

„V červenci rojení, nestojí za zvonění“.

„Sv. Duch do svudku buch“ (dobytek potřebuje více píce; dává však málo másla,) a „sv. Jan do něj chrám,“ (ubral kravám píce, neboť v tu dobu jsou louky posečeny a krávy méně dají).

Dlouhým pozorováním nabyl lid zkušenost, že :

„Medardova krupěj čtyřicet dní krápe“.

„Když je červen studený, krčí sedlák rameny.“ Tu není úroda jista.

V čas kol sv. Víta pozoruje lid, že dne přibývá a přísloví zní:
„Na sv. Víta celou noc svítá, totiž je kratší noc a :

„Na sv. Jana není noc žádná.“ Nejkratší noc v roce. V tu dobu

počíná se kositi tráva a přísloví: „Sv. Vít kosou sit.“

„Sv. Janu, otevírá letu branu.“ V tu dobu se léto dostavilo a jahody zrají:

„Na sv. Jana, jahody do džbána.“

„Sv. Anna, chladno z rána.“ v ten čas počíná obilí na poli zrát
a lid sobě říká:

„Sv. Prokop, kořen nakop, sv. Jakob kořen dokop.“

„Sv. Markyta, hodí srp do žita.“ V tomto čase jest obilí zralé.

„Sv. Markyta vede žence do žita.“ Nebo:

„O sv. Anně, žitečko se nažne.“

Hládá se: „Kolik mračen na Jakuba, tolik sněhu v zimě.“

V srpnu, když je chladné počasí, tu obává se lid, že ovoce se nezdaří a praví starostlivě:

„Čeho srpen nedovaří, toho září neusmaží.“

„Vavřínc, podzimce.“ Také: „Na sv. Vavřínce přibývá brambor
do hrnce; na sv. Rocha přibude jich trocha.“

„Panny Marie na nebe vzeti, hlávka do zelí letí.“ Příroda v ten
čas spěchá, aby ještě co možno, vše narostlo a uzrálo.

„V září vínobraní.“ Říká se:

„Co září nedovaří, to říjen dopeče.“

„Panny Marie narození, vlašoviček rozloučení.“ Přichází podzim
a lid loučí se s vlaštovici a teskní, že brzy přichvátá zima a počíná se
krátití také den a pracující lid nařká, že nedostává již na pole svačinnu
a žaluje: „Sv. Matouš svačiny nám zakous.“

„Sv. Michal pole spíchal.“ Vše je sklízeno a lid si stýská:

„Divoké husy na odletu, konec i babimu letu.“

Však v říjnu bývá ještě teplo, což prospívá hlavně na poli řepě:

„Sv. Hedvika do řepy medu namíchá.“

Však: Na Šimona a Judy, zima je tudy.“ Nebo: „Na Šimona a
Judy, kamenem nerozrazíš hrudy.“

Konečně přichvátá zase zima a lid si libuje u kamen a přísloví
praví: „Na sv. Martina, kouřívá se z komína.“

„Na sv. Kateřinu, schováme se pod peřinu.“

Lid čeká snůh řka:

„Nepřijde-li snůh na vše Svaté v noci, přijde na Martina se vší mocí.“

„Chodí-li sv. Kateřina po ledě, chodí sv. Štěpán po blátě.“

V prosinci konečně bývá tuhá zima a lid poučuje:

„Na sv. Barnši, střež nosu i uší.“

Valašské koledy.

Velezajímavou národopisnou zvláštností jsou valašské Koledy,
jejichžto důležitost jak po stránce jazyko a zvykoslovně, tak po stránce
hudební se vůbec uznává. Skvostu těchto Sbírku opatřenou „Hlasem
varhan“ vydal v Olomouci Ludvík Pazdírek. Publikace tato
nspřádána jest pro potřebu chrámovou a pro potřebu školní aneb
domácí. Bohatým náležištěm vzácného zboží tohoto je naše Valašsko,
z jehož končin Příborských podáváme na ukázkou pět koled
s nápěvem.

I.

- | | |
|---|--|
| <p>1. Gloria, gloria in excelsis Deo
et in terra pax hominibus
bonae voluntatis.
Ticho bratrové, mi se cosi zdálo.
že cosi zazpívalo.
Ach nesmýšlej hlupáku,
což pak neznáš, Valachu,
koze vlezly do budy,
sýr a brynzů sežraly
Čhtělo se mu tam zpívání,
neměl nic na snídání.
Ale ty dej pozor,
bude-li zpívatí více.</p> | <p>2. Gloria, gloria — — — — —
— — — — —
— — — — —
Slyším, že zpívá po latinsky gloria,
vyloží nám to Jura,
on je študírovaný,
dobrý na vykládání.
Ach nesmýšlej o Juru,
jdi k moudřejšímu na radu,
aneb jdi do kuchaře,
má študenty v kvartýře,
vejdi též do malíře,
půjčit si okoláře.</p> |
|---|--|

Sberme se, (zpívá se jak gloria)
strojme se, uvítat Mesiáše,
kteréhožto Bůh nebeský
seslal nám všem.

II.

Při Betlémě na salaši.

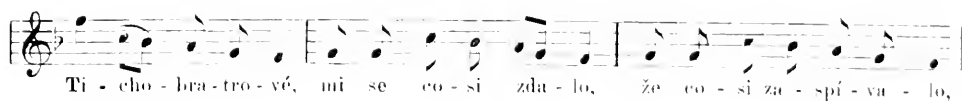
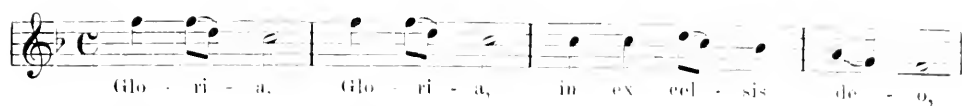
- | | |
|---|--|
| <p>1. Při Betlémě na salaši
tam se ovce dobře paší,
poběhnem tam bratrové
je ostruží zelené.</p> <p>2. Tam se bude dobře pástí,
mužem si též oheň klástí,
při tom sobě zatopíť
a obuškem zatočíť.</p> <p>3. Na mu kušu to je zima,
sešla by se nám peřina,
k tomu kožich valašský
a bačkory s podvazky.</p> <p>4. Mikšo s Jankem noste drva,
neboť nám jich bude treba,
i ty malý Vavrošku
v roztrhaným kožušku.</p> <p>5. Ty Baruško, oheň skládej
a na ovce pozor dávej,
musíme se zahřítí,
budem kašu vařití.</p> <p>6. Jděte ovce zavíraři,
neb čas bude nám pospáti,
keď musíme ráno vstát,
na rosnu trávu vyhnat.</p> | <p>7. Mikšu, dej mi mú halenu,
větrej celú rozedranú,
musím sa s ňú prikryti,
nemôž zimú obstáti.</p> <p>8. Bačkory se roztáhaly,
a krpce se roznykaly,
nastává tuhá zima,
ledajaká novina.</p> <p>9. Ku, ku, ku, ku, ku, ku, ku, ku,
" " " " " " " "
" " " " " " " "
" " " " " " " "</p> <p>10. Co pak je to za novina,
vždyť je včilka tuhá zima,
nebylo to slýchatí,
včil žežulky kukati.</p> <p>11. Anděl sa jim ukazoval,
radosť veľkú oznamoval,
řka: „Pastýři vstávejte,
k Betlému pospíchejte.“</p> <p>12. Narodil se nám Spasitel,
všeho světa Vykupitel,
při Betlémě ve chlévě
položen jest na seně.</p> |
|---|--|

Valašské koledy.

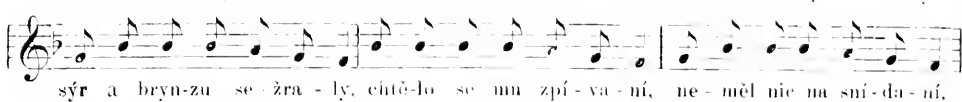
Z Příbora.

I. Gloria . . . Ticho bratrové.

Slavně.

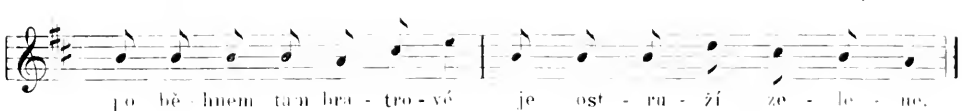
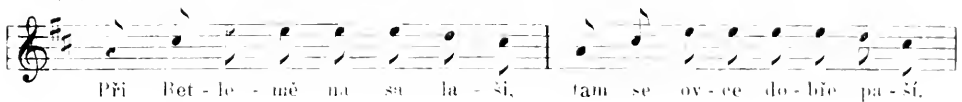


Rychle.



II. Při Betlémě na salaši.

Vesle.

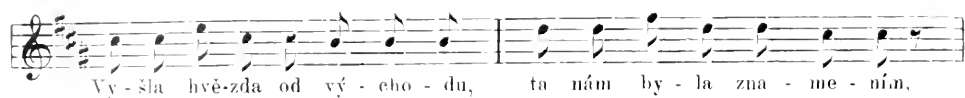


III. Co pak jest to za znamení.

Živě.



a - by v no - ci vy dá - va - ly, mě - síc hvěz - dy pa - prs - ky.



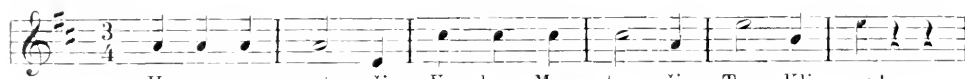
Vy - šla hvě - zda od vý - cho - du, ta nám by - la zna - me - nán,



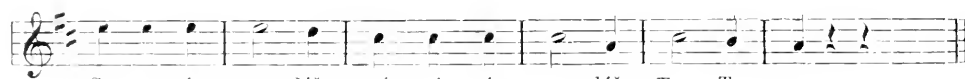
že jest ma - lin - ké dě - fát - ko v Be - tle - mě na - ro - ze - ny.

IV.

tré.

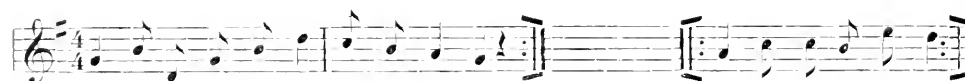


Ho - re pa - stu - ši, Ku - bo, Ma - tu - ši, Ty Kli - no!

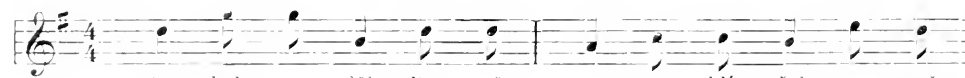


Co na nás vo - láš, spá - ti nám ne - dáš Ty Ty - mo.

V.



Po slyš - te bra - tro - vé co tam sly - chat či hřmí? An - děl pro - zpě - vo - val
že se má na - ro - dit ten Me - si - áš, a kterak? co glo - ri - a zpí - val,

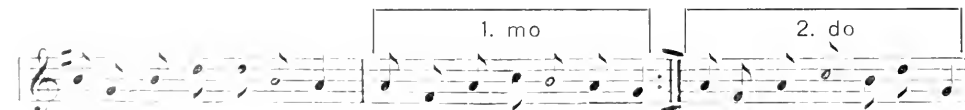


to byl an - děl Pa - ně, on po - hlí - žel na mně

rychle.



u - té - še - ně, My - sliš, že to byl an - děl, to byl On - drá - šův Pa - vel,
Čha - sa, zpí - vá Flo - ri - an, on my - slí že glo - ri - a,



on má no - vu ba - le - nu má ji dnes o - ble - če - nu, že se má na - ro - dí - ti,
bo ří - ká - va - jí vždy - cky, 1. mo 2. do

Pomaleji.



bo ří - ká - va - jí vždy - cky, že se má na - ro - dí - ti.

13. Hejsa, hejsa, chaso vzhuru,
poběhneme ku Betlému.
Co ty vezmeš, Maryši?
„Do láhvice zínčící.“
14. A já vezmu pul sýrečka
a smetany do hrněčka,
k tomu hodnu klobásu,
co se třikrát opášu.
15. A ty Kubo nemeškej sa,
vezmi krpce, pospichaj sa,
chyť tučného berana,
upečem ho do rána.
16. A ty Ondro vezmi basu,
a dodávej k tomu hlasu,
udeř hodně na dudy,
ať jsme veselí všudy.
17. Aby nám tady neplakal,
ale raděj hodně skákal,
zahrej mu do hajduka,
ať sa chytí obucha.

III.

Co pak je to za znamení.

1. Co pak je to za znamení
na obloze nebeské,
aby v noci vydávaly
měsíc, hvězdy paprsky.
Vyšla hvězda od východu,
ta nám byla znamením,
že je malinké děťátko
v Betlémě narozený.
2. Ach, radostné narození,
všichni hlasem volají.
Narodil se nám Spasitel.
Jež od dávna žádají.
Narodil se nám král slavný,
leží v chlévě na seně,
zahřívějte jej hovádko,
neboť velká zima je.
3. Pojdte sem, krásné panenky,
noste plínky, peřínky,
by matička obvinula
to děťátko maličký.
Jedou sem velcí páni,
urození králové,
by matička obvinula
to díťátko rozmilé.
4. Jedou sem z dalekých krajín
velcí mudrcové,
od východu tři králové,
a vezou dary nové:
zlato, kadidlo a myrhu
Pánu Ježíši dali
na znamení králování
a jemu se klaněli.
5. Jak jsem narození zvěděl,
stáda jsem v poli nechal,
běžel jsem k svým kamarádům,
tu radost jim zvěstoval.
Oni se mnou pospíchali
to do Betléma města,
by Jezulátko spatřili,
ach, jak radostná cesta.
6. Bartoš vzal husle pod páži,
běžel Ježíškoví brát,
Pořda Sunka s cimbálíčkem,
jeho věrný kamarád,
běžel Vojtěch, také Matuš
se svou velikou basu,
chtěli muziku udělat
s celou domácí chasu.
7. Děvěátka se dověděla,
že tam všichni mužští šli;
každá doma shledávala,
co která jenom našla;
jedna vejce, druhá máslo,
třetí zase smetanu,
by nějaké dary daly
děťátku rozmilému.
8. Pana zahradníka dcera
ráno raničko vstala,
z toho nejhezčího kvítí
krásný věnec uvila,
dala ho na svatú hlavu
to nebeskému králi,
při tom také krásnu kytku
to Panence Marii.

9. A ta panna burmistrova
také spěšně běžela,
toho nejlepšího medu
do láhvice nabrala,
vzala si bystrého posla,
aby s ní spěšně spěchal,
a když před jesličky přišel,
všechn med jí vylízal.
10. A panenka rychtářova
těž časně ráno vstala;
malinkému Ježíškovi
pár kuřátek chystala;
svázala je za nožičky
a dřív než byl bílý den,
rozvázaly se putlinky,
vyletěly z putlín ven.
11. Petrolinka řezníkova
smažila jitrničku
malinkému Ježíškovi
na železným rendlíčku
a když před jesličky klekla,
sem tam se ohlížela,
pes ji popad jitrničku,
ona smutně plakala.
12. Ta kulhavá Kateřinka
šupy šup vejce nese,
jde po iedě nebožátko,
strachem se celá třese;
v tom letěl ptáček v povětří,
ona se naň ohlédla,
smekla se jí chromá noha,
a na vejce upadla.
13. Sběhly se k ní druhé panny
a o to se radily,
co pak dáme Ježíškovi,
bychom muže dostaly.
Řekla Kačenka Barušce
a Baruška Rozáře,
co pak dáme Ježíškovi,
bychom dostaly muže.
14. Můžeme si pomyslití,
co to byly za dary,
které ty panenky nesly
a všechno potratily.
Pán Ježíšek roztomilý
nad nimi se slitoval,
že jsou mu to z lásky daly,
on jim za to muže dal.

IV.

Hore, pastuši.

1. Hore, pastuši,
Kubo, Matuši,
Ty Klímo!
Co na nás voláš,
spátí nám nedáš,
Ty Týmo!
2. Proč tvrdě spíte,
a neslyšíte
trúbení!
Andělů množství
na této poušti
nad námi.
3. Bárta, bratr náš,
běží mezi nás
z daleka,
A běží skokem,
kývne kloboukem,
až klesá.
4. Ty, Bárto, bratře,
pověz nám krátce,
co děláš?
Zdáli před vlkem,
neb před medvědem
utíkáš?
5. Běžím s radostí,
s velkou pilností
mezi vás.
Narodil se vám
a přišel jest k nám
král, pán náš.
6. Když tam půjdeme,
co mu vezmeme
za dary?
Muziku skvostnú,
citaru, flétnu,
hrát pánu.

7. Vem, Kubo, trůbu
a nadmi hubu
k trůbení!
Tymo moldánky,
Janku píšťalky
srovnejte!

8. Já Vávra buben
táhnu s gajdami
potáhnu.
Pujdu po straně,
bubnovat švarně
k Betlěmu.

9. Již je srovnána,
naštemována,
musika,
tralala fin fam,
trub ty, trub ty tam,
hopsasa.

10. Každý valášek
se svou valáškou
potřásá,
která je hluchá,
nech neposluchá,
hopsasa.

11. Každý valášek
se svou valáškou
potřásá,
která je chromá,
nechť sedí doma,
hopsasa.

V.

Poslyšte, bratrové.

1. Poslyšte, bratrové,
co tam slýchat?
Či hřmí?
Že se má narodit
dnes Mesiáš,
a kterak?
Anděl prozpěvoval,
co gloria zpíval,
to byl anděl Páně,
on pohlížel na mě
utěšeně.
Myslíš, že to byl anděl?
To byl Ondrášuv Pavel,
on má novú halenu,
má ji dnes oblečenu;
chasa zpívá „Florian,“
ty myslíš že „Gloria,“
[co říkávají vždycky,
že se má naroditi.]

3. Půjde též Matyáš
Zalesného?
Nevím, kde ten je,
i také Mikuláš
Klímkovského?
Ten šel k muzice,
Bučkova Dorota,
Klímkova Markéta,
to sů naše známé.

2. Co mu tam vezmeme,
když tam pujdem?
Co pěkného.
A jak mluvit budem,
když tam přijdem?
Po latinsky.
On jest ponížený,
z panny narozený,
jest všecken spanilý,
krásný, ušlechtilý,
ten Mesiáš.
Když má taková býti,
hledme se připraviti;
zvolej matku, ať vstane,
ať nám košule najde;
jedna visí na plotě
a druhá mokne v hrotě,
[ať ji honem vykrúti
a při ohni usuší.]

rády by šly s námi, by zvěděly.
Nevím, co máš za smysl,
že bys je tam vzít myslel,
neb to jsou rozpustilé,
láskou Bohu nemilé,
on je tam nechce mítí,
mají se napravití,
[od zvyklostí přestatí,
hříchu se varovati.]

Obr Josef Drásal.

Známo jest dosud u nás v Bludově jméno Josefa Drásala, později všeobecně dle jeho stálého bydliště Holešova „Josefem Holešovským“ jmenovaného.

Byl to muž podle staré míry sedm střevicu a čtyry palce vysoký; život jeho následkem obrovského vzrůstu těla poskytuje mnohé zajímavé zvláštnosti.

Josef Drásal narodil se 4. června 1841 v Chromči v okresu Šumberském z českých rodičů, kteří nikterak výškou nebo silou těla ne vynikal. Otec byl chudý brusič jehel a zahynul při požáru Chromečského mlýna r. 1852. Josef měl ještě dva bratry a sestru, kteří jako rodiče zůstali postavy malé. Josefovi ale babička hned po porodu předpověděla, že bude tuze veliký. Vynikal již jako školák nápadnou silou. Když ho otec poslal do mlýna, naložil si ²¹ měrice obilí; když vozili krče, polámal trakář; měl tolik naloženo, že to ani otec uzdvihnouti nemohl.

Ze školy vystoupil o 12 letech, aniž se naučil dobře čísti nebo psát. Stávalo se tehdy často, že odcházeli ze školy analfabetové, poněvadž se to s ní nebrávalo moc přísně. Ze školy šel na práci do dvora. „Dělal“ v Chromečském i v Bludovském dvoře, které oba patří pp. hrabatům ze Žerotína. Chromečský dvůr měl tehdy najat jakýsi žid Löwi. Drásal nejprve nádeničil, pak jezdil s voly a s koňmi. Z dob těchto zachovalo se o Drásalově síle a způsobech hojně anekdot, které mají v jeho soudruzích dosti očitých svědků, kteří mohou pravdu těch událostí stvrditi. Když se na př. páhla kořalka z bramborů, pojídal je Drásal, když se vyhrabávaly, plnou hrstí. Snědl také často zemáky pro prasata přichystané. Když vařili rež na kořalku, udělal si Josef dřevěnou lzici a hlтал nvařenou rež jako omáčku.

Byl tehdy již postavy obrovsky vysoké, kostnaté, ale přepadlý. Nemohl se nikdy do syta najíst, potřeboval vždy aspoň 2 porce. Když se měli jednou zapřáhnouti voly, aby dovezli kámen na mostek, zanesl ho sám na rameně na místo prohodiv, že volu k tomu nepotřebuje. U rádlu, kterým orával, měl své výšce přiměřené roučky. Když jednou orál pod Roučicí u Klášterce, nechtěl mu kůň chodit; i dal mu po hlavě, až se kůň svalil. I osopil se naň slovy: „Ty si ze mně budeš tropit blázna?“ chopil milého koně za hřbet a postavil si ho. Zajímavo jest, že když jezdil za Raškov pro dříví, plakával, že jest tak veliký. Jednou stala se při tom jednomu z pacholků nehoda, že skácel fúru. I nerozmýšlel se Josef dlonho a pomohl ostatním z nesnází. Opřel se o zebříný a vzpřimil vůz. Styděl se za svou protipolicejní výšku, která budila vždy zvědavost, chodil nahrben a se skrčenýma kolenama. V hospodách zastával často úřad policajta. Vznikla-li rvačka, byl ihned na pokyn hostinského pohotov, vzíti několik rváčů do náručí a vynést je na dvůr. Proto straší se dosud: „Přijde Drásal.“

Tak prožil Drásal svůj mladický věk. Služba vojenská ho minula. Pracoval co obyčejný nádenník a pacholek, neliše se nikterak co do vědomostí a tužeb od svých kolegů a netuše, že i kdysi po smrti ještě budou se mu diviti.

Ale tu měla nastat změna v jeho dosavadním životě. V Šumperku bylo jakési panoráma, jehož majiteli právě zemřel obr, kterého ukazoval. Poptával se proto, zdali by v okolí nebyl nějaký obr. Jmenovali mu Drásala. I nabídl mu, by nahradil mu jeho ztrátu. Tak stal se Drásal předmětem obdivu a směr jeho dosavadního vývoje doznal tím patrně



Obr Josef Drásal a jeho průvodčí hostinský Janoch.

změny. Ale u majitele panorámy nevydržel dlouho. Po 3 nedělích rozešel se s ním. I chtěl se mu za to panoptikář pomstít a snažil prý se ho otrávit, což se mu ale nepovedlo.

Dostal se do Holešova k panským volům za pacholka, kde máje žítí z obyčejného služného, vystál mnoho hladu. Docházel také do Kroměříže, kde ho jednou v advokát Mildschuh u Vrbíku v hostinci nasýtil devíti řízký.

Drásal seznámil se v Holešově s hostinským Janochem, který ho naučil trochu čísti a psát a podnikl s ním cestu do světa. Drásal představoval se v Rakousku, Německu, Francii, Anglii, Rusku, Turecku a t. d. Byl jmenovitě ve Vídni, v Praze, Prešpurku, Krakově, Plzni, Dalmacii, v Berlíně, Paříži, Londýně a jinde.

Do Paříže zavezl ho Janoch na výstavu. Vyslancem byl v Paříži tehdy kníže Meternich. Když o jeho příchodu zvěděla vyslancova choť kněžna Paulína, ihned se dostavila na obdiv moravského obra, jenž ji tím více zajímal, poněvadž se ukazoval v kroji hanáckém a jí velkostatek kojetský na Hané patřil. Jsouc, jak známo, dáma důvtipná a podnikavá, provedla s Drásalem zdařilý žert. Dala z celé Francie svěztí do Paříže nejmenší trpaslíky, které v rozsáhlé dvoraně svého paláce nechala sehrát schválně k tomu účelu zbásněný divadelní kns. Úlohou Josefovou bylo, na jeviště v plechové stěsťe vynést celou tu divadelní společnost a tam ji vysypati. Hanák Drásal byl předmětem hry, kterou vukol něho trpaslíci prováděli u přítomnosti diplomatů, vysoké šlechty i tehdejšího císaře Napoleona. Byl Napoleonovi po hře představen a když se císař tázal, jaký je krajan, odvětil sebevědomě, že je Hanák a doložil: „My všichni jsme takoví“ a myslil prý si — jak později vykládal: „Ať se nás bojí.“ V Paříži založili se obdivovatelé Drásalovi o jeho dobrý žaludek. Upečen byl mu krocan o devíti librách. Vyznal, že měl co dělat, aby ho zmohl.

Vozil se v kočáře; když se mu později zlámal, jezdil po dráze. Kdykoli někam přibyl, ubytoval se v hôtelu, dal se představití, načež bavíval se ve společnosti. Vážil 3 staré centy 33 liber (t. j. 186 kg) a 50 kg bylo mu v ruce jen hračkou. Bludovský kovář, jistý p. Hutil, který sám byl velikán imponujícího vzrůstu, byl Drásalovi po páže.

Z cizích zemí přivážival si Holešovský mimo hromadu peněz mnohé vzácnosti, jako prsteny, drahé šátky, (turecké) čepice a m. j. Od jisté hraběnky dostal darem zlatý řetěz na památku, který po jeho smrti přešel ve vlastnictví jeho bratra, pak jakéhosi vinárníka Hachly.

Setkal-li se kde s rodáky nebo známými, vyčastoval je hojně. Ve Vídni na př. upozornil důstojník vojína N. z Drásalova rodiště na jeho spolurodáka. Drásal uvítal a nadělil jej hojně. Že se mnozí lidé, zvláště ženské Drásala pro jeho velikost bály, o tom svědčí událost, že v Plzni služka nesoucí mu jídlo omdlela, když ho užířela.

V Přerově, kam častěji býval na faru zván, byl v podvečer uveden do společnosti dám, sedících a bavících se u kávy. Když vkročil do světnice, byl uvítán děsným výkřikem. Ale Josef podáváje jim velký škarnout, chlácholivě pravil: „Co se lékáte; vždyť Vám nesu od tabule cukrovinky. Bylo to o svátku tehdejšího faráře + Arnošta. Téhož dne na fáře položili dva páni obě pěstě na talíř proti sobě. Na čtyry tyto pěstě položil třetí pán jednu pěst a Drásal přes pět takto položených pěstí, zdvihl talíř jednou rukou do výšky. Drásal nosil prsten, který si dal ulit z 8 dukátů. Prstenem propadl zlatník, tak tlusté byly jeho dlouhé prsty. V kavárně u Dvořáka v Přerově zahrál si piliář; ale z míšky v rohu kouli vyndati nebyl s to, pro mohutnost prstu.

Rád jidal slaninu, křen, česnek, cibuli. Hned z rána píjival náruživě silné líhoviny, ač ho lékaři silně varovali, že mu to bude na zkázu; ale nekouřil, a byl nepřítelem dusivého kouře. Trpěl dlouho chrlením krve; později dostal souchotě, jimž podlehl.

Často pomýšlel také na to, aby se oženil. Již ve svém rodišti měl dvě pauny, které se ho ale pro jeho obrovskou postavu bály. V Holešově chtěla ho jistá služka Marie Pečenova z Trýstáku u Holešova. Vynikala rovněž velikostí postavy a slibovala mu, že mu bude dobře vařit. Ale jeho předčasná smrt skončila jejich milostný poměr. V Prusku měl také delší známost se ženštinou vysokého vzrůstu. Ve Vídni chtěl dceru jistého lékaře, která též vynikala vysokou postavou, ale její otec tomu bránil.

Kočovný život, jež Josef Holešovský téměř dvacet roku vedl a na němž se o řadě přiučil, umožnil mu, že si nashromáždil značnou sumu peněz, jež v kufru domu dovážel, a koupil si v Holešově, který si oblíbil, za 4000 zl. dům. Zde se usadil a zemřel, po něm jest také přejmenován. Ve spolku se židy podnikal také špekulace, ale prodělal Hostinský Janoch, který jej na cestách doprovázel, pořídil si za peníze s Holešovským vyzískané, ve Vídni kavárnu.

Josef Holešovský byl povahy mírné, dobrácké, ale alkoholik.

Sotva překročil vrchol mužného věku, dosáhnuv stáří asi 44 roku, roznemohl se povážlivě a musil nlehnouti. I nemohl již vyhověti přání z Londýna ho došlému, aby opětně zavítal do nejlidnatějšího města světového. Britské Muzeum a Londýnská Akademie nabízely Josefovi značné sumy za jeho kostru, ale v poslední vůli vyžádal si Drásal pokoj, poručiv, aby na jeho hrob položen byl těžký kámen. Vlastenecké muzeum v Olomouci zdědilo po něm kroj, v němž se jako Hanák po světě ukazoval. Na fotografické podobizně viděti mimo Drásala, jeho průvodčího Janocha.

Po celý advent byl připoután na lože a dal se zaopatřiti svátostmi umírajících. Skonal ve středu před Božím Hledem vánočním, sestra dosud žijící byla při jeho smrti. V sobotu na to konal se slavný pohřeb za velkého účastenství lidu. Rakev měl dřevěnou a stála 50 zl.

Antonín Březina, studující z Bludova.

Dodatek. Pan vrchní inspektor Josef Kšir v Olomouci sděluje, že v letech 1881—1883 bydlel v Holešově na předměstí Plačkově v sousedství Drásalově.

Drásal měl při domu svém zahradu, jež od zahrady p. inspektora byla přehrazena dosti vysokou zdí. Zeď ta, jsouc jen pro lidi obyčejné výšky stavěna, nikterak nevadila Drásalovi, by nedohlédl do sousední zahrádky pana inspektora. Jakmile paní inspektorová na zahradu pro něco došla a Drásal byl ve své zahradě, již hlučel uctivý mocný pozdrav „Ruku líbám, milostpaní!“ Pozdrav slyšela zajisté dobrá polovice sousedů Plačkovských.

Docházel k panu inspektorovi též na návštěvu, zval známé k sobě na „zabijačku“, chodíval do panského pivovaru na pivo, bavil se ve společnosti i zpíval. Byl povahy velice dobrosrdečné a rád potřebným pomáhal. Seděl-li mezi společnostmi, nebyla jeho velikost tak nápadna když však povstal, lidé se lekali.

Kdys po divadelním představení v hostinci „na špiči“, jež dávala společnost Choděrova, seděl Drásal mezi druhými hostmi. Tehdejší okresní komisař F. tázal se jedné slečny herečky, zda už viděla velkého Holešovského Josefa. Tato odpověděla, že ne. — „Tedy Vám jej tuto představuji“ praví pan F. a Drásal znalý způsobu povstává, uklonuje se herečce — tato však uviděvši před sebou najednou obrovitou postavu, zvolala na svatá jména a převráтивši stoličku, utekla ven

Ku přípravám petrohradské výstavy.

Jako úvodem ku všeslovanské výstavě, jež se v Petrohradě r. 1904. uspořádá, byla tam právě zahájena „výstavka krojů, historických oděvů“ i modního šatstva a svolává se tam letos sjezd Slavistů.

V knize: „Základové devatenáctého století“ činí Houston Stewart Chamberlain mezi civilisací a kulturou rozdíl tento: Civilisace to je průmysl, řemeslná živnost, hospodářství a co s ním souvisí jako prostředky dopravní, strojnictví atd., a co vůbec ze společného duševního úsilí národa nevychází, jako je tudíž na příklad móda, kterou určují jednotlivci a která se pak po výtece z hlavních — v tom ohledu směrodatných měst — po dalekém světě rozchází: kdežto кроj je plodem mysle a vkusu, jenž se s životem národa během dlouhých věků vyvinul a příznak jeho národnosti a svérázné kultury tvoří. Dotčený učenec Chamberlain vyrozumívá totiž kulturou: rozhled světový, náboženstvím prosvícený, umění lidové i akademické, pokud z onoho vyrostlo.

Vlastenecké naše Muzeum zastoupeno je na výstavce petrohradské (кроjem*) hanáckým, jenž tam vzhledem na vyšívání dochází velmi čestného uznání, ale zároveň lituje se tam, že jeho kulturně historický význam ustupuje civilizační módě.

Sjezdu pěstovatelů Slavistiky, jenž se do Petrohradu svolává, ukládá se, aby vzal na přetřes některé záhadné otázky, týkající se filologie, slovanského bájesloví a jmenovitě původních bydlišť Slovanů. Na tyto dva předchodné zjevy naváže se v r. 1904. velkolepá všeslovanská výstava, v nížto podíl vůdči bráti, vykazuje se národu českoslovanskému. Co bylo na výstavě jubilejní v Praze r. 1891 v ohledu průmyslovém, živnostenském a vůbec národohospodářsky pokrokovém pozorovati a čím se národ českoslovanský na národopisné výstavě r. 1895 v ohledu kulturním prokázal, to oboje bude obsahem výstavy petrohradské po dvojí této stránce, jak civilizační tak kulturní. Poněvadž, jak podotknuto, národ náš se k významné účasti na výstavě petrohradské zve, jest potřeba, aby se na úlohu tuto náležitě připravil. K tomu účelu zřizují se místní i širší výbory podle okresů, z nichžto vyrůstají přípravní výbory krajinské, jež se soustředí v hlavním výboru v Praze pro celou oblast českoslovanskou v Čechách, na Moravě, ve Slezsku i v Dolních Rakousích. Ústrojí tomuto nebude nikterak na závadu, jestliže náš průmysl, naše řemeslná živnost a naše rolnictvo, dělnictvo nevyjímajíc, zápas pro výstavu sbíratí začnou pole, aby na ní každý tento stav zvlášť svou civilizační pokročilost osvědčil a jménu českému česť získal i prospěch, který výstava jim slibuje. Že hlavní pružinou a životní podmínkou všelikého zdaru národohospodářského je zřízení

*) Komarovův orgán »Svět« na př. pronesl o výšivkách našich, jimiž jest кроj hanácký zdoben, následovný úsudek: »Předměty tyto neblýskají se přepychem materialu; ale vyznamenávají se uměleckostí a nezdolitelností práce. Umění a krása jejich není vypočtena na efekt a může býti oceněna pouze tím, kdo si dá práci s bedlivým jich prohlédnutím. Jsou to vzácné dokumenty národní stařiny, blízké tak neb jinak každému slovanskému kmenu.«

práce a kapitálu, bude na dělnictvu a na našich záložnách a spořitel-
nách, na výstavě znázorniti, kterak výpomocně své úloze ve příčině
této dostávají.

K vůli porovnání našich národohospodářských poměrů s těmitěž
poměry ostatních Slovanů bude třeba, pro výstavu sestaviti děje
a vývoj živnostnictví, obchodování a zemědělství našeho z těch dob,
než za časů Přemysla Otakara zakládána byla města v pravdu práva
milového a než u nás zdomácněly řády cechovní a než tvořeny byly
— lány.

Tyto svrchu uvedené přípravy, týkající se civilisační části výstavy,
nelze odlučovati od přípravní činnosti národopisné čili kulturní.
Činnost tuto třeba rozvinouti od města k městu, od dědiny k dědině;
poněvadž není bohda místa, kde by se nebyly dědičné zachovaly ně-
jaké přežitky ze starších dob, ať jsou to národní písně neb povídky,
čili babičiny pohádky a besední hádanky; ať jsou to zbytky kroje a vý-
šivky aneb malůvky, jimiž zdobeno bývalo u nás hrnčířské zboží atd.
Sem přináležejí různé zvyky, obyčeje a hry mládeže i dospělých.
V Praze zahájena byla před nedávnem výstavka hraček čili loutek, jejíž
důležitost po stránce kulturní byla uznána: pročez sbíráti je, přísluší.
Nezbytno jest sebrati všecky názvy polností, lesů, cest, potoků, mlýnů
atd., aby se porovnáváním shledala příbuznost naše s topografickými
jmény u ostatních Slovanů a způsobem tímto aby se zjistil společný
původ nás všech. K této místní činnosti jsou nejzpůsobnější a nej-
povolanější: duchovní správce, učitel a představenstvo obce. Tato tro-
jice tvoří na venkově přirozený přípravní výbor výstavní, jehož rovněž
přirozenou pomocnicí je naše ženská pleť.

Vyžaduje toho česká pleť této, aby na výstavě petrohradské zná-
zornila podíl, kterýmž k vývoji a k zdokonalení svérázné kultury česko-
slovanské přispěla. Nebude od místa připomenouti zároveň, že sluší,
aby na výstavě té chrám a škola znázornily zásluhy, které si o zdar
národní naší kultury zjednaly — potuď totiž Chamberlain — jak svrchu
podotknuto — slovem kultury vyrozumívá umění, zbožnost, mravnost
a souhrn všeho dobra, krásna a pravdy.

Budíž připamatováno ještě, že národopisná látka, která se za pří-
činou petrohradské výstavy vyzkoumá a uspořádá, dá se zároveň upo-
třebiti k sestavení kulturních dějin a vlastivědy.

Ku konci zaznamenáváme, že dle dosavadního návrhu rozdělití se má
oddělení českoslovanské na výstavě asi na následovní skupiny: Jsou
to: umění (lidové i akademické), národopis, literatura vědecká, lidová
i zábavná a žurnalistika, průmysl umělecký a domácí, výroba řemeslná
a práce dělnická, výpomocné pokladny, zemědělství, kulturní snahy
(školské odborné a neodborné), spolkové organizace kulturních účelů,
historie, inženýrství a stavitelství a peněžnictví. Ke skupinám těmito při-
družuje se: žena českoslovanská jako veledůležitý kulturní činitel.



Různé zprávy.

† ELIŠKA WANKLOVÁ.

Anthropologie, archeologie a ethnografie jsou vědy asi minulého teprv století vymožené, a našim teprv časům vyhrazeno uznávati jejich důležitost a vysokou cenu. U nás trojici této věd kleslil namáhavě a se značnými obětmi cestu zvěčnění † Dr. Jindřich Wankl. Nebýti veleducha tohoto, nebylo by ani jeskynních výzkumů sloupských, jimiž před padesáti lety obracet začal se zřetel k Moravě i cizích učenců a jimižto Vlastivěda moravská nabyla velezajímavého podkladu jak v ohledu přírodním tak předhistorickém. Nebýti Wankla, nebyl by nastal ruch, který uzpůsobilo v československém národě a taktéž za hranicemi Vlastenecké Muzeum v Olomouci. Nebudiž na újmě zásluh Wanklových, zaznamenáme-li, že mu v jeho snahách, jež mnohdy s nebezpečným životem bývaly spojeny, chot Eliška nepřekážela, nýbrž mu byla v nich vydatnou podporou a jak nebožik uznale říkával: »pravou rukou.« Pani Eliška Wanklová byla v úsilí svého chotě ochotnou pomocnicí, dospěvši po jeho straně brzo ku poznání jak prospěšné úsilí toto je vědám vůbec a vlastivědě moravské zvlášť. Vykopaviny Wanklovy čistiti a pořádati a noční odpočinek na opisování jeho rukopisů pro tisk obětovati, bývalo jí útechou, aniž by však mimořádným tímto zaměstnáním bylo škodu trpělo řízení domácnosti. Pí. Wanklová dala příklad, jak jest meudré a příčinlivé ženě snadno hospodářství vzorně pořádati a obstarávati a zároveň ideálním tužbám hověti a povinnosti osvěcené vlastenky konati; jedno totiž činiti, ale toho druhého nezanedbávati. Pí. Wanklová stala se matkou čtvero dcer, jimž dala návod i tím nejprostějším úkonům povolání ženy slovanské, aniž by byla opomenula opatřiti jim vzdělání vyššího, ale prostého a neznedůstojného povrchním filitenstvím. Všecky čtyři uvedla

ve služby národa, které svědomitě jako o závod konaji pérem, uměleckou tužkou, v hudbě a v těch oborech vědy, jež pěstovati bylo životním úkolem otcovým. Brzo po úmrtí chotě začala vzácná tato našinská žena churavěti. Nemoc rostla a stala se v poslední době velmi trapnou a bolestnou. Bylo pak to dne 13. ledna t. r., kdy občutpena dcerami svými vypustila šlechtěného ducha, což bylo ohlášeno příbuzným, přátelům a známým takto: Eliška Wanklová, roz. Šimová, vdova po knížecím Salmovském hutním lékaři v Blansku, zesnula v Pánu, oddána do vůle Boží a zaopatřena svátostmi umírajících v 71. roce věku svého. Zemřela u své dcery pí. Vlasty Havelkové v Praze a pochována jest na hřbitově Bubeneckém.

Vlastenecké Muzeum v Olomouci má příčinu hlásiti se k truchlícím těm přátelům zvěčnění nebožky; neboť byla po dlouhá léta jeho ochotnou opatrovníci a prokázala mu mnohé dobré služby. Jmenovitě když se v r. 1884. jalo pěstovati národopis na stránce lidových výstavek a při zařizování národopisných výstavek, pomáhavši ku jejich vzornému uspořádání radou i příkládaním rukou. Dlužno nebožku čítati také k buditelkám národa, neboť byla mezi prvními vlastenkami, které činnou účastí v tak zvaných besedách na konci padesátých a na začátku šedesátých let podjímaly se úkolů tehdejších deklamatorek, což za tehdejších dob přispívalo mocně ku probuzování vědomí národního. Řádky těmito splácí Vlastenecké Muzeum své dobroditelkyni část dluhu a národ zachová jí zajisté za lásku, kterou k němu lnula, ve věčné paměti. Země at je jí lehká a světlo věčné at jí svítí!

Jan Erázim Vocel. Pochopitelně, věnuje-li se za dnů našich starodávnostnému bádání obětavá pozornost a vykazuje-li se archeologii v řadě věd čestné místo; vždyť výsledky »kopání« v lůně země nejsou jen v končinách babylonských, v Egyptě a Recku úžasné;

nýbrž i ku poznání pravěké minulosti našich vlastí a jmenovitě kulturních dějin Slovanů neocenitelné. Tomu nebylo před padesáti ještě roky tak. Vyhraňování popelnic a bronžů z předhistorických hrobů sprovázáno bývalo pošklebky a považováno pošetilou námahou. Proto zasluhuji onino mužové, kteří potupných poznámek nedbajíce, i ty »opovržené« střepey vedle jiných starožitných nálezů v muzeu pražském bedlivě ukládali a z porovnávání předmětů těchto vědomostí o tom co a jak před tisícem let u nás asi bylo, vyvoditi se snažili. Nebýti astrologie, nebylo by astronomie; nebýti alchymie, nebylo by chemie a nebýti Vocelových pokusů po stránce archeologického bádání, nebylo by ani výzkumů Wanklových, Niederlových, Pičových a jejich pomocných žáků jako jsou na př. na Moravě: Maška, Paliardi, Knies, Cervinka, Telčíka a jiní. Bytby názory všech těchto pěstovatelů »archeologické motyky« ve všem se nesrovnávaly — jako ani u historiků z psaných pramenů čerpajících, ve všem shodných náhledů nedociluje se; učiněn přes to přece během padesáti let archeologickým úsilím značný pokrok v obiašování nejstarší doby národa českého a slovanské kultury vůbec. Mezi prvními, kteří dotčené motyky se chopili a vědě archeologické cestu klesit u nás se jali, jmenuje se Jan Erazim Vocel, jenž se dne 24. srpna 1803 narodil v Kutné Hoře a jehož stoleté jubileum letos vděčně slaviti připadá netoliko starožitníkům, nýbrž všem, kdo u nás nároky na vzdělanost činí. Vědek náš musí býti tím vroucnější a pronikavější, poněvadž na trnitou cestu bádání archeologického vydal se Vocel za posměchu, jaký — mimochodem připomínáme — i Sušil sklizel, když od dědiny k dědině chodě, perle a drahokamy národních písní sbíral a jemuž ani neušli, kdo na př. ve vyšívání lidovém doklady vysoké starobylé a svérázné kultury naší nalézali. Vocel nebyl však jen archeologem, jenž u nás první z kopanin dovedl vyzovovati předhistorické výzkumy, které pak v »Archeologických památkách« ukládal; on byl také mezi prvními, kteří uznali, že český národ, chce-li si ostatně zabezpečiti budoucnost, musí vedle politické historie, o nížto pracovati, vzal na sebe Palacký, opatřiti si také »dějepis kulturní«, aby dokázal, že i ve všech oborech umění byl svým a samostatným. K tomu účelu studoval památky českého stavitelství i všeho

ostatního krásného a výtvarného umění. Od něho pocházejí znalecké popisy četných romanských i gotických chrámů v Čechách i na Moravě. Tato stránka bádání přivedla Vocela na stopu, že do Čech vnikalo druhdy umění z Byzance, Byzantský kříž, nalezený v rumech kláštera Ostrovského vzbudil domněnku, že netoliko na Sázavě, nýbrž i na Ostrově působili původně mniši slovanští, čemuž nasvědčuje nařízení legata Quidona ze dne 12. května roku 1268, toho znění: »aby biskup solnohradský a pražský prohlídce podrobili všechny monastýry slovanské — k vůli reformě!« Z listiny Quidonovy vysvítá, že za těch časů bylo v krajích českoslovanských (monasteria monachorum nigrorum) ještě několik a že tudíž Sázava nebyla posledním toho druhu samostanem. Bádání v oboru jazykozpytném přineslo Vocelovi významnější doktora filosofie university petrohradské a vřaděn jest právem mezi buditele Dobrovského, Jungmanna, Čelakovského, Šafaříka, Kollara, Palackého, Sušila na Moravě a j. V básních: Přemyslovci, Meč a kalich a Labyrint slávy jeví se buditelský talent Vocelův i znalost historie. Řádky tyto jsou skromnou upomínkou na jeho nesčetné zásluhy o národ českoslovanský, jež si o jeho práva také jako poslanec na Říšském sněmu r. 1848 získal. Národu českému podává se příležitost v roce tomto splatiti svému buditeli Janu Erasimu Vocelovi slavnostními vzpomínkami aspoň část povinného dluhu.

Osada z mladší doby kamenné u Veselíčka. Na panském poli u Veselíčka vedle okresní silnice »pod sv. Felixem«, rozkládá se osada z mladší doby kamenné. Obtěkána jest potůčkem Lukavcem, který náhle se lomí směrem k Oseku a padá do dobře široké, místem 8—10 metrů hluboké, kterou veseličtí nazývají »vlčince«. Pole samo zove se u vlčinců, Potůček Lukavec jest i za největšího sucha živý a v debři číní mnoho nádržek a vodopádů i dva metry vysokých. Mimo to jest ve vlčincích pramen výborné pitné vody. Poloha krásná, místo pro osadu se velmi dobře hodilo. Osada sama jest cestou přefezána na dvě polovice. Směrem k Veselíčku jeví se jam pouze asi 8; směrem k Radvanicím jeví se jam veliké množství. Některé jsou rozorány, jiné pak nepatrně pluhem zachyceny. Střepey z nádob jsou zdobený tak-

vým ornamentem, jako střepliny vyobrazené na Červinkové spisu »Morava za pravěku.« Tab. IX. a X. Ve vyorané mazanici viděti lze zrní, slámu a plevy. Jáder pazourkových nachází se velmi mnoho. Nožíků celých našel jsem více než dvě stě. Půlek mlatů pět, sekýr čtyřicet, motyk celých šest, půlky dvě, otesávačů dvanáct; obsidiánových kousků šestnáct, jeden valounek obsidiánový dlouhý čtyři centimetry, široký 3 centimetry. Mimo to má odtud rolník p. Skopal na Veselíčku 3 celé mlaty,

škola jeden. Pan farář osecký našel celou motyku pěkně hlazenou a se strany navrtanou. Vývrtky nalezeny posud tři. Ze tato osada dlouho byla obývána, svědčí zvláště veliké množství mlýnských kamenů podoby bochníku a množství drtitel. Většinou jsou drtidla kulovitá, šest nalezeno v podobě kostky a jedno křemenné v podobě zkomoleného kužele. Střepliny z nástrojů pazourkových nasbírali žáci veselického téměř plný koš. Z kosti nalezeno jediné šidlo. Loniček.



Slovanské starožitnosti. Podává: Dr. Lubor Niederle. V Praze nakladem Bursíka a Kohouta. Slech-
tické rody nešetří pravidelně nákladu na sestavení svých rodopisů. Čím starší pak ten který rok se prokáže, tím vzácnějším se pokládá. I města a pokročilé obce jsou dbaly, seznati svou minulost — pokud možno nejvzdálenější a dobádati se jejich začátku. Český národ nazývá Fr. Palackého otcem; poněvadž mu sepsal děje. A každý našinec těžce nese, že se ne-
našel doposud, kdo by světodějný význam Velké Moravy byl objasnil i proto, poněvadž historii Čech porozuměti snadno nebude, dokud jejich základ totiž Morava, nebude náležitě obá-
dán a zjištěn. Království české je pokračováním moravského. Zaznamenal to i Pešina z Čechorodu v Mars Moravicus (Lib III. Cap. II., str. 272), kde se dočítáme, že koruna, kterou Jindřich IV. udělil Vratislavovi II. byla podstaty moravské. Aby totiž lid český nepozastavoval se na tom, že jeho panovník přijímá vyznamenání od Němců, obnovil sněm Mohuňský r. 1086 název království moravského, jež po pádu říše Mojmirovičů vzalo za své a název tento »královské« druhdy Moravy Vratislav na sněmu tom přijal. Události touto, dokládá Pešina, přidružená byla Morava i se Slezskem k Čechám. Nebude od místa, připamatovati zde, že historik Friese v dějinách církve pol-

ské uvádí, že Mojmirovičům koruny královské dostalo se — z Byzance. My Čechové jsme haluz mohutného kmene Slovanstva, jehož kořeny vyzkoumati není tak snadno, jak se na př. zdařilo Pešinovi z Čechorodu vzhledem na historický vývoj a začátek království českého aneb Friesovi, jakými cestami totiž koruna česká od byzantského východu Moravou nбирала se do Prahy?

Pavlu Šafaříkovi přísluší zásluha, že nesčíslné a nemotorné balvány překážek odvalil, jimiž chůze k původu Slovanstva zatarasena byla. Šafařík byl první, jenž neocenitelnými Starožitnostmi rozžehnul světlo, jež budoucím badatelům dráhu k mlhavým začátkům Slovanstva objasňuje. Šafařík urazil valný kus cesty; ale cíle nedošel, dojít nemohl. Těžké chmury zahály životní podvečer slechetného učence. Dějepisnou část starožitností Šafařík vydal (dne 28. července 1836); druhého dílu mravoučného jsme se bohužel nedočkali. Díl druhý měl obsahovati slovanický mravopis a tudíž dle plánu s Palackým nakresleného pojednání o mravech, zvycích, obyčejech, o náboženství (bájeslovím), o právech a sociálních řádech, o jazyku a písmu, o umění a vědomostech starých Slovanů. Když od namahavého censorsství si poodechnuv, ku zpracování dílu druhého (1847) přikročil, shledal, že tu ještě méně pramenův jest a ještě více nežli v části dějepisné, z pouhého po-

dání, z národních písní, z lidového umění, z přežitků života staroslovánů a rozboru jazykozpytného čerpatí potřebí. Sbíraje a pořádaje rozsáhlou látku tu a připravuje se studiem k dílu II., dokončil dráhu života (24. června 1862), aniž by byl mohl dílem tímto doplniti starožitnosti slovanské, jež sepsati byl si vytknul úkolem života. Dotkli jsme se starožitenského úsilí Šafaříkova, aby zřejmým učiněn byl velkolepý monumentální podnik Niederlov, jenž ubíraje se na nových základech jinými, samostatnými avšak nemálo trnitými cestami než Šafařík, snahy svého předchůdce vyplniti a v čem tento za tehdejších časů nedostatečným byl, popraviti a doplniti zajisté schopný a způsobit jest.

Obor vědy, kterou Šafařík s tolikým nadšením a tolikou vytrvalostí vzdělával a jež buditelé naší podmlínkou našeho národního vzkříšení z dvoustoletých mrátek považovali, ležel bohužel plných padesát let u nás ladem, mezi tím, co sousedé naši nes'ovanští svému sebezpoznání pěstováním své národní starovědy hlavní péči věnovali, jsouce přesvědčení, že co jsou pro svěžest a úrodnost stromu kořeny, to že jest pro život a zdárný rozkvět národů znalost jejich pravěků.

V předmluvě dočítáme se, že plán starožitnosti Niederlových rozvržen bude takto: Ve čtyřech prvních dílech probrány budou slovanské starožitnosti ethnologickohistoricky a ve dvou následujících starožitnosti kulturní. První svazek dílu prvního obsahuje: předmluvu a zkratky pramenů, jichž častěji citováno. Jest zkratek uvedeno na 8 stránkách, což svědčí o rozsáhlé sečtenosti autorovy. Pak následují vývody z pramenů těch a výzkumy spisovatelovy na 205 stránkách v pěti kapitolách: I. O původních sídlech Slovanů; II. o původu Slovanů; III. počátky vývoje národa Slovanského; IV. zeměpisné zprávy o vlasti Slovanů v pramenech staročeských; V. první zprávy o slovanských Vendech.

Vyhražující si, o důležitém tomto literárním podniku obšírněji pojednati, připomínáme, že na slovo vzatý autor přistoupil ku práci nikoli bez přípravy. Vyšla od něho řada spisů, jimiž Dr. Niederle nabyt jména slavného v Německu, ve Francii, na Rusi atd. Uvádíme na příklad jeho: »Lidstvo v době předhistorické se zvláštním zřetelem na země

slovanské«. Díl první spisu tohoto opatřeného se 152 vyobrazeními jedná: »o době předkovové«; díl druhý opatřený se 4 vyobrazeními a mapou jedná »o době kovové«. Nebude od místa zaznamenati, že autor shrnul své dosavadní bádání v následující názor: »Slované jsou při nejmenším už pro dobu Kristovu zjištěni jako národ veliký; ale světu klasickému blíže neznámý, neznámý proto, že seděl do té doby za předělem římského panství — za Vislou a za Karpaty. Uvážíme-li však na jedné straně tento pozitivní nezvratný fakt a na druhé straně opět všechno to, co zprávy Prokopiovy, zprávy bavorského o dávné existenci Slovanů a jejich vlasti vypravují a vůbec to, že žádný ze starých spisovatelů neoznačuje jich za přistěhovalce, nýbrž za národ nesmírný, nescetný, uvážíme-li, co dále jazykozpyt vybádal o starobylosti Slovanů, o jich úzkých a dávných stycích s Litevci, s Iránci, Thraky a Germany, o jich položení v historii arijského pranároda atd., — pak nemůže býti pochyby a sporu o tom, že Slované neobjevili se v Evropě teprv v době Kristově aneb krátce před touto dobou, ale že seděli zde už odedávna a plýtvai bych místem, kdybych věc tu dnes tak samozřejmou chtěl šíře dokazovati. Bránit starobylosti Slovanů v Evropě a tím i historické rovnocennosti jejich s Germany, Keltvy, Řekvy atd. není již dnes nutno.

Slované seděli v Evropě odedávna jako Germani, Keltové (Gallové) atd. a historie jazykového rozvoje a vývoje Slovanů odehrála se jistě na půdě evropské jejich pravlasti«.

Povšimnutí zláštního zasluhuje otázka, kterou autor končí tvrzení o starobylosti Slovanů v Evropě před Kristem: »Vzhledem k tomu, že Slované seděli odedávna v končinách, o nichž máme řadu zpráv, třeba místo jména »Slovanů« nebo »Venedů« vyskytují se v nich jména zcela jiná — jsme oprávněni tázati se a zkoumati, zda li Slované jsou už v starších pramenech uvedeni pod jmény jinými, jmény speciálních kmenů: slovem nepodávají-li nám již Hippokrates Herodot, Eforos, Strábo a jiní ve svých zprávách také první počátky historie slovanské?

Dřevěné starobyle roubené stavby a lidový nábytek v severo-východních Čechách. Kreslil a sestavil Jan Proušek. Od některého času zaviádl u vědatorů, umělců, stělců a všeho druhu jiného zaměstnání ze všech končin Německa obyčej, občasné scházeti se ku poradám a ku vzájemnému zdokonalování se ve svém povolání. V roce 1888 slavili sjezd archeologové a ethnografové němečtí ve Vídni pod předsednictvím Virchovovým, jenž v zahajovací řeči pravil, že ho a jeho přátele z říše přivedla přes hranice mezi jiným také touha a zvědavost poznati způsoby lidového stavitelství národů rakouských, v jehožto slohu a rázu zrači se zajisté svéráznost důvtipu a dovednosti jejich. Virchow předpokládal, že starožitníci a národopisci v Rakousku tuto důležitou stránku vlastivědy pěstovati neopomenouvše, přichozím z Němce, odborníkům, modely a kresby lidových obydlí a staveb vůbec dotčených národů na odiv a ku vědeckému (znaleckému) obádání předloží. Domněnka tato Virchovova zarazila nemálo tehdejšího min. osvěty Gautsche, jenž jménem vlády učence z Němce vítaje, vyznati byl nucen, že právě tento obor starovědy a národopisu v Rakousku zanedbán jest. Událost tato zavdala hr. Wurmbrandovi příležitost, na radě říšské pak rozhověti se o důležitosti vědeckého zkoumání v oboru lidového stavitelství, jemužto — jak podotknul — u všech národů vzdělaných, jmenovitě ve Francii, Německu atd., věnuje se veliká pozornost a přinásejí se značné oběti. — Uvádíme dva tyto příběhy, aby konečně zasloužilého ocenění dostalo se publikaci svrchu jmenované, kterou autor Proušek vyhověl naléhavé potřebě a mezeru právě v tomto oboru literatury naší národopisné a lidovědné důstojně vyplnil. V úvodu připomíná autor: »že českému národu uchoval rázovitost po výteku lid selský a dokládá, že slovanský původ jeví se u našeho lidu v řeči, v pořekadlech, v starodávných pověstech, v písních, tanech, v ozdobných ručních pracích na krojích, na náradí a stavbách.« Ovšem mohl a měl doložiti, že dokladem slovanské původnosti a naší kultury jsou také naše staré sociální řády, obyčaje, samostatná harmonisace a čehož doposud málo bylo dbáno: naše bájesloví. Oceňuje důležitost všeho toho pro budoucí náš vývoj národně-kulturní, položil učenec Pavel Šafařík základ ku slovanskému národopisu a básník Kollár

z téhož přesvědčení hlásal: »Nechte cizích; — hajte vlastních zvyků, pěknát byla předků prostora« a P. Ign. Wurm zakončil přednášku, kterou k výzvu Moravsko-slezské Besedy v květnu r. 1900 v Praze učinil, těmito slovy: »A my, Češi, nebudmež jak to blbě olovo, které do každé formy přelévati se dá.« — Látky z života lidu staly se časem oblíbeným zdrojem ke studiu v různých odborech věd a umění. »Starobylé československé obydlí« vyličeño bylo snad poprvé charakteristicky a zdařile neocenitelnou Boženou Němcovou v »Babičce.« Též výtvarnictví zasáhlo hluboce v domácí půdu. Prvním pracovníkem a v pravdě národním umělcem byl Josef Manes, jenž vytkl směr následujícím, kteří výtvarnictvím snažili se sloužiti prospěchu svého národa, vyvolňující se z cizáckého vkusu a mistrovství. Karel Svoboda, Jaroslav Čermák a Fr. Zvěřina pokusili se čerpati motivy ku svým pracím buď z dějin nebo ze života lidu a krajin slovanských; aniž by však byli docílili porozumění pro své úsilí u tehdejší intelligence a možnost umělecké tvorby národně samostatné. Genry z obydlí lidových líčil názorně Quido Manes a A. Levý podal v »Květech« ukázkou dřevěných staveb městských. Snaha po původnosti jeví se současně i v umělecko-řemeslných pracích ozdobných, zhotovených na základě vkusu lidového. Ornamentální pokusy klestily si rovněž tu i onde cestu; ale teprv sbíráním a porovnáváním starobylých krasomýnných prací z lidu, totiž: ozdobných vyšivek, krojů, maleb, řezek a architektonických součástí a zařadováním všeho toho v muzeích, položen pevný základ k ustálenějšímu studiu lidového výtvarnictví. Výstavy, publikace, časopisecká pojednání, přednášky vnesly porozumění a zájem pro věc do vrstev širších. Smysl a cit pro vkus lidový budily ilustrace národních písní, zejména práce Alešovy. Stoupenců nových a povzbuzení přibývalo, když aesthetik Dr. Miroslav Tyrš nadšeně hlásal, hájil a šířil zásady umění výtvarného ve smyslu národním. O slovanství v umění psával namnoze Neruda a dotkl se ve svých feuilletonech též lidového stavitelství »českých chalup.« Mnoho zásluh o národní umění získala si Umělecká Beseda výzvem ke studiu, vyobrazování a uchování lidových slohových staveb: »Zželelo se každému krásy-milovnému«, praví se v provolání tom,

«že na našem venkově malebně a s jemným vkusem stavěné chaloupky a statky protivným kasárnickým domům stále ustupují.» Z té příčiny učiněn byl návrh, aby vydány byly nejprve nejvýznamnější části staveb dřevěných, čímž by poskytnuta byla architektům a stavitelům látka a dán návod ke konečnému rozluštění, jakým způsobem by se sloh starých chalup s nynějším materiálem stavebním spojiti a zužitkovati dal.» — Na to měl být vypsan konkurs; ale nepřišel bohužel k tomu. Tím větší zásluhou je p. Prouskovou, že z vlastního popudu podjal se mnoholeté práce, zaznamenávati vzory dřevěných staveb a lidového nádobí po krajích severovýchodních Čech. Tak vzniklo dílo, jímž i potřebě moravské vyhověno; poněvadž lidové umění tohoto druhu v Čechách s naším na Moravě spřibuzněno jest. Pile, jakou autor úloze, kterou si vytknul, věnoval, zrači se v seznamu spisů, které se netoliko v naší, nýbrž i ve francouzské, německé, norské, ruské atd. literatuře k jeho předmětu táhnou. Neušlo mu, že také Časopis Vlasteneckého Muzea k řešení otázky lidového stavitelství dvěma články přispěl. Na 36. tabulkách nalézáme asi 400 vyobrazení celých selských budov, kostelů, radnic, mlýnů a jejich částí, totiž stříhů, lomenic, sloupců, opěr, vnitřního zařízení sednic atd. atd., různého nábytku a nářadí domácího jako stolů, skříní, lůžků, lekátek atd. Uprava díla je akademického malíře důstojná a čini je tudíž způsobným pro salón na stůl. Viděti, že staré stavby předků nebyly toliko vkusné, nýbrž že byly zároveň prakticky přiměřeny potřebám obyvatelů a že vyhovovaly poznámce, kterou v parlamentě anglickém učinil velký státník Gladstone: «Člověka nakrmit a ošatit nedělá obtíže, ale ubytovat ho lidsky, je nesnadno.» Třeba tu doložiti, že Gladstone výrok ten pronesl s hlediště sociálního, když se jednalo o bytech pro dělníky. Publikace Prouskova dosvědčuje, že národ českoslovanský byl i po stránce stavební samostatný. Svéráznosti stavitelskou doplňuje se kulturní individualita (osobitost) našeho národa. Svéráznost tato, jež se v odlehlých místech neporušenou zachovala, podléhala při stavbách panských zámků, městských dvorů a chrámů italské renaissanci, která by byla k zdokonalení umění stavitelského přispěla, kdyby její pěstovatelé nebyli národních slohů nadobro odkládili, nýbrž na jejich základě stavitelskou antyku k rozvoji přivedli.

což se nestalo ani ve Francii, ani v Německu, ani bohužel u nás. Nebude od místa, uvést, jak se o věci té v příloze k «Nivě» «Devatenácté století» rozpísal na slovo vzatý ruský esthetik Stassow: «V první polovici devatenáctého století v architektonce národnost neuznávána; za to druhá polovice přilnula k ní vroucí láskou. Devatenácté století bylo dědicem osmnáctého, kdy se mysli, že jen tu architektura uznáváti dovoleno právoplatnou, která se na začátku 16. století zrodila z tak zvané renaissancce. Již toto jáméno zřejmě ukazuje, jaké tehdy zavládaly názory a pojmy. Slovo renaissancce: «obrození» znamená, co bylo před ní? Že bylo špatné, nečinné, téměř samé smrti rovné. Ono znamená cosi takového, co býti nemá, čeho třeba zbaviti se a když se odklidi, tož nastoupí místo tmy a soumraku světlo veliké, štěstí, radost, život. Prý se prolíje do nových žil. V čem mělo spočívat toto světlo, ta radost, ten život? — V tom, že prý po dlouhém putování po holé a pouhé poušti pokolení lidské najednou přišlo ku kvetoucí, neočekávané oase: a blahodárný a svěží pramen objevil se tam. Pramen tento byla antičnost a klasičnost. A lidstvo evropské začalo z toho zdroje dychtivě čerpati a se napájeti. Ve mnohé příčině mělo pravdu; neboť velcí lidé, velké myšlenky a vědomosti a velké události nedávných časů byly jednu dobu v Evropě příliš pozapomenuty a do blata udupány; to v pořádku nebylo. Neslušelo se dáti zahynouti antickým a klasickým tím pokladům. Ale šlo se příliš daleko. Naočkována (stípena) lidstvu netoužená nemoc: fetišství kantičnosti. Fetišské obrození antikou podlomilo samobytnost a samostatnost národní a důvěru ve vlastní tvorbu; ono naučilo hleděti v jakousi vymyšlenou aneb cizí dálku; nevěřiti ve vlastní tvůrčí sílu, ba dívati se na ni s opovržením. Než bludná tato renaissancce nastala, byla v každém kraji svérázná architektura, odpovídající zemi, klimatu a národním potřebám, dědičným tradicím a vlastnímu vkusu. Byla to architektura národní, která se vyvinula dlouhými tisíciletí; byla to architektura babylonská, indická, perská, koptická, egyptská, řecká, římská a mnoho jiných. «To se», pokračuje Stassow, «zničilo. Učení umělci i tak zvané inteligentní třídy na evropském západě, výjmečně snad Norsko, částečně Švýcarsko, usmyslili si, že netřeba roznych architektur národních, nýbrž že stačí

jedné a takové, která sama je pravověrnou a za vše ostatní odpovídá. Tato přivedla západo-evropské umělce v postavení onoho psa, který nesl maso přes vodu atd. První začali jednostranně dílo toto Italové, u nichž bylo starořímských památek plno. Latinská rasa rozniesla morovou ránu přemrštěné renaissance po ostatním západoevropském světě. Ve jménu špatné, jen povrchně pojaté antičnosti, jménem nezasloužené zbožňovaného humanismu a liché osvěty, začali umělci 16. století naplňovati západní Evropu architekturou nevlastní času, zemi i národům — tedy architekturou bezzákonnou. Renaissance byla architekturou královských dvorů, velmoženských paláců, byla to architektura kardinálů, praelátů a vůbec magnátů v té míře, že i chrámy té doby i kláštery stavěly se v tom slohu jako na příklad chrám sv. Petra v Římě. Z první epochy renaissance vyrostla epocha baroku. Byla to zkažená renaissance, která tvoříc panskou, světskou skvostnost a nádhernu, opouštěla smáhem čisté umělecké formy, hromadíc ozdobu na ozdobu. Z baroku vyvinula se epocha rokoka, která nejvíce převrátila architekturu ve služebnost budovního rozmáhlého vkusu a markyské smyslnosti. Byl to sloh metraisek, vzniklý za dob Ludvíka XIV. Sloh tento pozbyl již úplně všeho smyslu uměleckého, hledíc nedostatek ducha a myšlenky zakrýtí přerozmanitými maličernostmi a nevkusnými ozdobky a kudrlinky. Výprava Napoleonova do Egypta a nastávající styky s Východem otřásl sice s bludem renaissance a s jeho barokními a rokokovými výstřelky v základech; ale návyk osvědčil se i v tomto případě tyranem. Lži-antičnost neustupovala dlouho. — Teprv okolo 19. století dostavil se vsí této maškarády a pitvořenosti konec. Narodil se nový cit, totiž neznámá úcta k národnostem, k jejich životu způsobům, obyčejům a mravům. Nastala doba lidovědného a národopisného zkoumání a tím dospěli národové ku poznání vlastní tvůrčí síle; vystoupilo v popředí vědomí, že není ani v umění vyvolených a zavržených, nýbrž že každý národ podle své povahy a podle svých vloh, jimiž ho obdaril Bůh, svérázným uměním krásiti svůj život a sloužiti jemu má, držíc se výroku: »Všeliký duch at chváli Hospodina.« Účel a směr publikace páně Prouskovy odpovídá nauce Stassowě o umění stavitelském, publikaci poslouženo našim architektům a stavitelům a nesnadno obejde se bez

ni učitel kreslení. V době, v které mnoho chvalitebného a povzbuzujícího mluví, píše a podniká se směrem k výchově umělecké, třeba si pilně všimati spisů, jako je tento, aby výchova, navazující na umění lidové, vedla k umění akademickému a pokud se týká hudby k umění konservatořnímu.

—1—.

Die Slaven in Deutschland. Beiträge zur Volkskunde von Dr. **Franz Tetzner.** Objem knihy 520 stran čítající, nákladná úprava a zvlášť její název: »Slaven v Německu« vysvětlují důležitost, která se jí vůbec přikládá: Jsou to odlomky Slovanstva, jež v moři Německa tonou, a jež Tetzner předmětem bádání svého učinil a s nímžto po stránce národopisné zvědavý svět seznámiti vytknul si úlohou. Jsou to jmenovitě: »Zbytky Polabanů, Staroprusův, Litvanů, Lotyšův, Mazurův, Philipovců částky Čechův, Moravců a Polákův, Lužických Srbů, Slovinců a Kašubů, proces poněmčování netoliko po stránce jazykové, nýbrž také po stránce národnosti prodávajících aneb již prodávších. Vysočování a převozování jmenovaných kmenů nepovažuje spisovatel za nedovolené, hříšné násilí páchané na přírodě a na díle Božím, nýbrž poněmčování neněmeckých příslušníků německé říše jest mu státním opatřením a dobrodiním, jež prý se jim štěpováním německé kultury a vyučováním v německém jazyku prokazuje. Stranické stanovisko, jež spisovatel jako Němec ve příčině této zaujal, svedlo jej k některým vážným nesprávnostem, jmenovitě pokud se týká posuzování historických událostí a cenění původní a svérázné kultury dotčených slovanských větví. Nebude od místa připomenouti zde, že původ náhledů, jakoby Němci povolání byli svůj počet množiti poněmčováním německých zvlů a příslušníků říše, dlužno hledati ve zvrácené vládní soustavě Karla nazývaného Velkým. Katolický historik — kněz Ruckgaber, nazval panovníka tohoto »druhým Mohamedem«, poněvadž proti výslovnému nařízení Páně, aby apoštolové, jdouce ku všem národům, dříve je o významu křesťanství poučili a pak teprv je křtili, zavedl způsob, mečem a ohněm Slovanům víru vnucovati, aniž je byl nechal předkem o pravdě Kristově poučiti; a co nad to: poněvadž násilně pokřtěné kraje zabíral a jménem církve podmaňoval světské

moci své — on a jeho nástupcové Francouzský učenec Jezuita Lapôtte prohlásil udělení římsko-císařské koruny Karlovi (800) nešťastnou chybou, z nížto pro církve mnoho zla se zrodilo. Dr. Matěj Procházka pozastavil se v Časopisu katolického duchovenstva a ve »Věstníku Velehradském« na tom, že i v našich kalendářích vede se (28. ledna) mezi světci Karel Veliký bratrovrah, pověstný nemrava a násilník jež protipapež Paschal III. Němec neplatně ublahoslavlil. Z poznámek těchto vyvodno, že mají pravdu, kdo hlásají, že pověstný výbojný a germanisatorský pud Němců na východ vznikl v době Karlovců a stotožniv se s císařstvím římsko-německým, obráží se podnes v myslí mnohých německých učencův, mezi nimiž nalézáme také Tetznera. Učinivše zmínku o poněmčovací a podmanivé povaze tak zvané Říše svaté (?), doložíme ještě, že Rostislav a papež Hadrian uznali nutnou obrannou potřebou proti přehmatům říše té založiti metropoli sv. Methoda, Metropole slovanská měla totiž čeliti rozpinavosti, které se římsko-německé císařství na úkor Slovanů pod rouškou náboženskou dopouštělo. V Německu pracuje se a bádá ve všech oborech národopisu, jmenovitě vzhledem na kmeny slovanské účelně a soustavně se vzornou důkladností. Záležiti sousedům našim na tom, zjednatí si o slovanských krajích a lidech správné vědomosti. Slavista Jagić na příklad pravil: »Kdo chce seznati Rusko, musí se vypraviti do Berlína, tam zví, co Rusko jest. Balkán a jeho obyvatelstvo prozpytovali Němci nejdůkladněji. Tetzner pak vzal na sebe, národopisně obeznámiti své sourodáky s neněmeckými živly, jež Německu jsouce vtělení a podrobení, německé kultuře již se přispůsobili nebo přispůsobují. Čitá živly ty vesměs ke Slovanům, ač některé z nich jsou toliko poloslovanské, jako Prusové a Litvané, a jiní po výtecerázu Finského jako Lotyšové (Kurové). Spisovatel podjals se důkladně a dostatečně připraven a potřebnými k němu vědomostmi vyzbrojen. Naučiv se jazykům svrchu uvedených neněmec, živlů a opatřiv se všemi literárními prostředky a pomůckami, odebral se osobně mezi lid, jehož života způsoby popsati si úlohou vytknul. Vyznaje se též v hudbě, byl s to, zjistiti také zvláštnosti a svéráznost národních písní Litvanů, Lotyšů, Philipovců, Čechů v Kladsku a Moravců v pruském Slezsku, taktéž Kašubů, Srbů, Slovinců a Poláků. Sou-

hlase se zářebským professorem Kuchačem, že v tanech obráží se individualita a charakter národa rovněž věrně jako v mluvě, věnoval národním tancům neméně pozornost jako lidovému stavitelství, domácímu nářadí a nábytku i krojům. Předměty tyto jakož i různé zeměpisné mapy a půdorysy nalézáme zde znázorněny na 215 skvěle provedených obrázcích, jimiž kniha zvýšené umělecké ceny nabývá. U všech svrchu jmenovaných národních živlu uvedeny jsou zevrubně jejich zvyky, obyčeje, hry a zábavy — taktéž všechny charakteristické způsoby, jimiž sprovázeny jsou u nich křty, svatby a pohřby. Filologům poskytuje Tetznerův spis k jazykovému porovnávání »Otěč-náš« v nářečích všech svrchu uvedených slovanských kmenů výbornou látku. Také jejich mudrosloví, v němž, jak známo, zračí se přirozený dupit a důmysl národů, je zde zastoupeno. Vyličený jsou tu víra a církevní děje i pověry. Děje tyto jsou slabou stránkou knihy Tetznerovy; neboť stojí na lichém stanovisku, že Karel Veliký a jeho nástupcové na trůně římsko-německého císařství zneužívajíce Kristova náboženství k účelům politickým, hověli potřebám státním, nemohl se nemínouti v této příčině s historickou pravdou a nedopustiti se nedůsledností. Pomofanští Slovinci (Vendové) na příklad jsou mu ještě (za časů Karla Velikého) pohany; ačkoliv na str. 392 připomíná, že Pomofany i kraje polabské padaly v právomoc hambursko-bremského arcibiskupa a legata Ansgara, jehož diocese rozprostírala se vešlém severním Slovanstvu »per omnem Slavorum provinciam usque ad mare«. Kterak pak se dá vysvětliti, že by Slované v končinách těchto nebyli již seznali Krista, když se povází, že Ansgar byl dne 15. května 834 jmenován arcibiskupem a že mu předcházeli — pokud známo — čtyři biskupové. O sv. Norbertu praví Winter v díle »Die Praemonstratenser des 12. Jahrhunderts«, že zasedau na arcibiskupský stolec magdeburský, jenž na obrácení Severo-Slovanu byl zřízen, dával tamnější pohany do klatby. Jak se srovnává pohany do klatby dávatí a z církve vyobcovatí, to třeba vysvětliti. Když pak olomucký biskup Zdik přitáhl v čele křížáku před brány města Štětína, vsěl mu biskup s křížem v ruce vsitíc a domlouval mu: co to za způsob, přepadati válečně — křestany? — Totéž platí o Litvě, proti níž německí Mečíři křížácké tažení podnikli, předstírajíce

obrácení Litvanů na víru křesťanskou; kdežto přece historicky zjištěno, že dříve než tam nepřátelsky vrazili, bylo tam (na Litvě) jméno Marie a sv. Patrika známo; v řadě knížat litevských uvádí se jeden »mni« a Sasinek připomíná Jagelonce, jež mečiři, v boji jávše, znova latinsky pokřtili. Byl to křesť druhý. Jagelonec tento ze zajetí vyvolniv se, dal se doma způsobem slovanské církve pokřtiti po třetí a když se ho mečiři opět zmocnili, musil se zas podrobiti křtu latinskému na znamení, že je poddaným císaře německo-říšského! Takto zneužívalo tehdy svátosti křtu a účelům světským a politickým. Na důkaz toho uvádíme ještě, že hlubším a kritickým bádáním historicky zjištěno, že onen Jagelo, jenž za manželku pojal polskou Hedviku, podrobil se druhému latinskému křtu, aby ho šlechta polská za krále uznala a mohl býti vráđen mezi panovníky západní Evropy. Historických poklesků dopustil se spisovatel z příčin svrchu uvedených ovšem několika. Ježto však se na újmu jeho zásluh o národopis »Slovanů v Německu« nedotýkáme, vyznávajíce, že nám v národopisné činnosti vzorem sloužiti může; neboť jsme se od něho naučili v bádání národopisném všimati si starovědy (archeologie) i bájesloví, jako nezbytných pramenův lidovědy (antropologie) a dějin kulturních. Z toho co Tetzner o bájesloví u Slovanů v Německu zaznamenal, dovoleno souditi, že bájeslovná studie, jež v oboru tomto způsobem porovnávacím před 76 roky podnikl Hanuš, byly správné a že je bez znalosti kulturního života Indův v úspěchem konati nelze. Doklady názoru tohoto nalézají se u Boguslavského: Metoda i široce poznání časův předhistorických v prazeslošci Slavian; a slovinský učenec Magar snažil se dokázati příbuznost, ba totožnost indického mytu se slovanským.

—cký.

Sborník okresu Hlineckého Sepsal JUDr. Karel Václav Adámek. Na půlci chrámu delfského skvěl se nápis: »Poznávaj se.« V heslu tomto zahrnuty a soustředěny byly: moudrost a důvtip feckých mudrců i zákonodárců. Heslem tím vyzýváme a dle něho řídit se jednotlivci i všechen národ fecký, prospíval skutečně sebepoznáním, jež ho vedlo k důstojnému sebevědomí a k občanské dokonalosti takovou měrou, že doposud slouží světu vzdělanému za vzor. Heslu tomuto po

dlouhých věkách porozuměl a jemu opět platnost zjednat se snažil věhlasný filosof Gottfried Vilém Leibnitz (nar. 1646 † 1716). Aby umlčováním v zapomenutí nepřišlo, připomínáme mimochodem, že Leibnitz slovanský svůj původ nezapíral, čemuž nasvědčuje rozmluva s Petrem Velikým v Torgavě (Tržiště), kde cara honosivě oslavil takto: »Nám dvěma Slovanům vykonati jest velké úkoly; tobě jako panovníku, mně pak jako učenci.« Vele duch Leibnitz byl první, jenž uveřejnil a rozeslal po svých známých tazatele směru vlastivědného, aby totiž dle něho (tazatele) zpytovali povahu a všechny vlastnosti lidí, jeho náklonnosti, zvyky, obyčeje atd. a zároveň pátrali, co se v lůnu země v jejich okolí skrývá. Tazatelem tím hodlal Leibnitz povzbuditi soudobé přátele ku sebepoznávání a sebepoznáváním k sebevědomí, ale zároveň ku poznávání vlasti po stránce archeologické i přírodní. Uplynula opět celá dvě století, než svrchu uvedenému nápisu v Athénách a vlastivědným výzvům Leibnitzovým bylo porozuměno a jich uposlechnuto. Teprve v druhé polovici minulého století přidružila se k ostatním vědám vlastivěda, jež se skládá z národopisné a z přírodopisné a vymáhá také prozkoumání vlasti po stránce archeologické. Nedá se upříti, že se také u nás během posledních desítek let trojím zde uvedeným směrem mnoho pořídilo. Kozvinula se činnost národopisná, zkoumají se podle krajů země naše českoslovanské přírodopisně a počet starožitníků rozmnožil se; ale třeba upřímně vyznati, že jest nám mnoho doháněti, než vlastivěda našich zemí českoslovanských se vyrovná toho druhu knihám a výzkumům, jimiž se sousedé právem honosí. Vlastivědě každé země musí předcházeti prozkoumání svrchu naznačeným trojím směrem a popsání krajův, okresů, čelnějších měst a pokud možno i osad, a sice na základě historickém. Na Moravě staly se některé chvalné pokusy v ohledu tom. Na příklad uvádíme: »Moravské Kravařsko«, jež vylíčeno vzorně dovedným a obětavým úsilím tamnějšího učitelstva. (Bylo o něm promluveno v tomto časopise roč. 1899, str. 559.) Ale království české honosí se mistrem v odborné této činnosti Dřem Adámekem, jenž řadou spisů vylíčil okolí Hlinecké do zevrubna, jak toho pravidla vlastivědy vyžadují. Posledně seznámili jsme naše čtenářstvo s jeho: »Lidem na Hlinecku.« Tentokrát dovolíme si poukázati k Adámkovu »Sborníku

okresu Hlineckého. Spisovatel hleděl, aby Sborník okresu Hlineckého vsuktu obsahoval veškeré důležité dostupné zprávy dějepisné, místopisné, statistické a národohospodářské, z nichž by mohl čtenář poučiti se o poměrech okresu od dáвна až do nynějška a stopovati snaby a tužby, jež řídily a určovaly směr hospodářského a kulturního vývoje Hlinecka ve stav, v němž okres dospěl až do století dvacátého. Spisovatel použil kde který listinný i tradiční pramen a probral veškeré zápisy obecních, školních, farních a jiných památních knih v okresu hlineckém. Spisovatel dbal soudobého kulturní činnosti a života veřejného a neváhal zmíniti se na některých místech Sborníku též o podrobnostech, jež mnohdy jasněji a určitěji charakterisují dobu, její snaby, názory a cíle nežli obšírné líčení a zvláště později, až paměť události těch vybledne nebo vymizí, budou tím vítanějším příspěvkem ku poznání novodobých poměrů Hlinecka. O hlineckém okresu se stanoviska národopisného pojednává spisovatel zvlášť a zevrubně. Stránce této kulturní věnuje Dr. Adámek mimořádnou péči a jest se nadíti, že se nám z pera jeho odborného a zkušeného dostane knihy znamenité ceny a důležitosti. Přírodopisné vylíčení okresu Hlineckého obstaral Dr. Emil Sekera. Sborník vyzdoben devíti vyobrazeními. Obsah jeho pak jest tento: Úvod, půda; obyvatelstvo; sídla; správa; výroba prvotní, zvláště rolnictví; průmysl, doprava a obchod; cirkve; školství; písemnictví; veřejný život; divadlo; spolky; sbírky a výstavy; dodatky; ukazatel věcný i místní. Každé ze sedmácti zde uvedených oddělení zpracováno se svědomitou péčí a co možno důkladně. V odstavci »Půda« vypočítávají se jména řek, potoků a rybníků dosavadních i bývalých, jak ten který kopec je vysoký, jak ten který pozemek úrodný. Kolik každá obec má čísel a obyvatelů uvádí se, s každým jménem pak spojují se výklady o jeho původu. Ku jménu Svratka na př. učinil spisovatel poznámku: »Na původní název Svratka upomíná (Reg. 1243 a j. I, 46, 77, 141, 510) Česká Svratka, Moravská Svratka. Zkomoleninou českého jména Svarcava je Švarcava (1287 Swarzaia, 1301 Swarzia a j.)« V seznamu jmen a názvů naskytují se mnohá, která dosvědčují prastarý původ a zavádají archeologum a filologum podnět ku porovnávání a

hlubšímu badání. Názvy Dědová a Babákov na př. mimoděk připomínají bájeslovný význam a pravěké stáří jejich. Z názvu těchto a z názvů Hrádek, Hradště, Hradý a Hradec, jichž poskytuje okolí Hlinecké celou řadu, dá se přibližně ustanoviti doba osídlení okolí tohoto lidem slovanským. Ze »Správy« dozvídáme se, že Hlinecko náleželo za starodávna k Vraclavsku, jež bylo částí državy chorvátských knížat Slaynikovců. Byvši připojeno ku knížectví českému, bylo celé Vratislavsko s Chrudimskem a Časlavskem a v XIII. věku údelkem mladší přemyslovské větve Děpolicův. Oddělení »Správa« znázorňuje vznik a vývoj germanského řízení v ohledu politickém, soudním i berním na úkor lidových svobod a slovanské samosprávy. Zánik původních řádů slovanských obráží se rovněž v oddělení nadepsaném: »Výroba prvotní, zvláště rolnictví.« Připomíná se tu, že cechům předcházela u nás výroba řemeslná způsobem domácíím, to jest způsobem záduhovým, jehož sociální výhodou bylo, že neznal mzdy. Proto nazývají slovanští sociologové zavádění cechů do končin slovanských »přechodem k úpadku.« Velmi poučné shledáváme tu pojednání o osudech, rolnictva, jež mu bylo zakoušeti vlivem západních sociálních řádů. Jako od záduhové výroby přešlo se k řemeslné způsobem cechovním, tak vyrostla z cechu výroba tovární. V popisování této stránky, jež nese název: »Průmysl, doprava a obchod«, prokázal spisovatel odbornou znalost národohospodářskou. Ze spisovatel má náležitý pojem o náboženství jako mocném činiteli po stránce kulturní, sociální a mnohdy i politické, dosvědčuje pozornost, kterou mu věnoval pod nápisem »Církev«. K památkám z doby předkřesťanské osobním badáním K. Adámka přidružily se tak zvané Perníčky. Jsou to obětní kameny nad Svratcavou a na nejvyšším temeni Devíti skal nalezené. O příslušnosti Hlineckého okolí k církvi slovanské nezmiňuje se spisovatel; ačkoliv pochybnosti není, že i zde kofeny zapustila. Dosvědčuje to kapla svatoklementsá v poblížké Litomyšli. Kaple toho jména považují se za svědky působení cyrilomethodějského na tom místě. Ostatně historicky zjištěno, že stopadesát let po zlatinšování monastýru Sázavského, slovanští mniši pod názvem »Cerných« v našich krajích českých se ještě zdržovali. K vůli

reformě podrobil mnichy tyto legát římský Guido prohlídce (Reg. II. ze dne 12. května 1267). Po stránce této třeba teprv děje české prozkoumati i proto, aby se doba husitská stala náležitě zřejmou a zjistilo se, pokud moravský Gerson — Milič z Kroměříže zasluhuje slouiti předchůdcem Husovým. Nedostatek tento nahradil spisovatel samostatným zpytováním, jak snadno a jak rychle se husitství a české bratrství v okolí Hlineckém ujalo a jakými prostředky kraj tento byl zrekatolicován a jak konečně zde toleranční patent byl přijat. Přemysl Otakar udělil, jak známo židům výnosné privileje a šlechta jeho příkladu následujíc, povolávala je na své statky. Dělo se to z příčin zjištěných. Na Hlinecku však nezdá se, že by Židé byli zdomácněli. Dle vývodů spisovatelových stal se tam obrát ve prospěch Židů teprv po roce 1848. Vedlo by daleko přes meze kritiky, kdybychom ještě dále rozebírali, jak důkladně spisovatel o ostatních oddílech Sborníku, totiž o školství, písemnictví, veřejném životě, divadle, o spolcích, o sbírkách a výstavách pojednal. Vzácné dílo zakončeno některými dodatky a pak ukazovatelem jak věcným tak místním. Kniha týká se sice Hlinecka, zdá se mít důležitost toliko místní, ale vědeckou uspořádaností bohatého vlastivědného obsahu a rozhledu spisovatelovým nabylo ceny obecné a kdo se činnosti vlastivědné oddává, tím bude výborným vodítkem. —cký.

Nejstarší kronika česká. Napsal J. Pekař a podal v českém časopisu historickém. (Sešit 4., ročník VIII.). Písemnictví české obohaceno v poslední době dvěma studii pronikavého obsahu i dosahu. Jsou to: kniha prof. Dra Pastrňka o »sv. Cyrillu a Methodu« a svrchu uvedený výzkum prof. Dra Pekaře o »Nejstarší kronice české«. Spisy tyto doplňují se, tvoří takofka nerozlučný celek a jsou účelem za jedno. majíce objasniti deváté a desáté století našich dějin. Jest to doba, kterou důkladně a na jisto seznati nám třeba, abychom porozuměli dalšímu vývoji historie československé. Z knihy Pastrňkovy vývodno, že Velké Moravě vytknut byl státnickou moudrostí Mikuláše I. a byzantského dvoru úkol: udržeti východní a západní císařství v rovnováze. Právě vyšlo dílo: *Erlebt — Erwandert* von Dr. Alexander von Peez. Učený spisovatel dokazuje zde, že politika Karla zvaného Velikým a jeho následníků

směřovala hlavně ku zmaru Byzance. Jelikož pak se Karlovi dopouštěli přehmatů na úkor právomoci svaté stolice a samostatnost Slovanů ohrožovali čím dál tím nebezpečněji, nezbyvalo papeži, Byzanci a velkomoravské diplomacii, jako dorozuměti se vespolek a utvořiti trojspolek nikoli na výboj, nýbrž na obranu. Účel tento prováděti podvoliv se Rostislav, povolal za pomocníky osvědčené blahověsty a státníky: Cyrilla a Methoda. Tento úkol Moravy přešinul se však jejím pádem na Čechy, — z Mojžířovic na Přemyslovce. Dělo se to v druhé polovici devátého a v desátém století. Proto právě jest doba tato v dějinách našich veledůležitá a její prozkoumání nezbytné. I Palackému podobalo se, že nejstarším spolehlivým pramenem, z něhož by se na osvětlení této doby čerpati mělo, je kronika Kosmova. Byly také jiné písemné památky a zdroje Palackému známy, týkající se po větce působení a života vynikajících osob doby té. Jsou to legendy o sv. Cyrillu a Methodu, o sv. Ludmíle a Václavu. Nejzvrubnější a nejobšrnější popisování doby té shledávalo se u Křišťana, vlastně Kristiana, v jehož legendě o sv. Ludmíle a sv. Václavu připomínáno jest také doby předkřesťanské, dějin českých za časů pohanských. Důležitou viděla se býti také legenda Gumpoldova, která však obmezujíc se na život sv. Václava, nemohla položena býti základem všeobecných dějin českých, zvláště neměla-li z nich vyloučena býti Morava. Avšak Dobner a Dobrovský první a v mnohém ohledě přes příliš přísní kritikové prohlásili kroniku Kristianovu padělkem, pocházejícím ze 14. století, ačkoliv spisovatel jmenuje se synem Boleslava a nazývá sv. Václava strýcem. Úsudek jmenovaných kritiků dvou viděl se i Palackému tak vážným, že Kristiana nechává stranou a drže se kroniky Kosmovy, nazývá Kosmu otcem dějepisců českých a dílo jeho nejstarším pramenem historie české. Tak stály věci ještě v měsici říjnu 1902. Začátkem listopadu však připravil universitní professor Dr. Pekař žasnoucím světu učenému nemalé překvapení, přísně kritickým způsobem v českém časopise historickém dokázav, že Kristianova kronika podvrženým spísem ze 14. století není; nýbrž že vskutku v 10. století vznikla. S jakou v pravdě vědatorskou důkladností Pekař úloze své dostál a jak pevnými důvody prvenství kro-

niky Kristiánovy opřel, široce rozváděti, vedlo by daleko, postačí zaznamenati, že Jednota historiků českých vyznamenala Pekaře čestným členstvím. Gumpoldova legenda o sv. Lidmile, kterou jmenovitě historikové církevní přeceňovali, uvedena Pekařem na pravou míru; byla bezpochyby objednávkou Otty II. a »sv. Vojtěch, seznam ji v Itálii, přinesl ji do Čech, kde svou nesprávností, nejasností a povrchností ve všem, co týkalo se dějin českých, buditi musila nespokojenost.« Legenda Gumpoldova hlásí se do let 973–83; Kristiánova pak do let Otty III. asi k roku 993; tedy byl by Kristián asi o 10 let mladší. »Kristián Gumpolda znal a užil; ale práce jeho není doplněním nebo opravením legendy Gumpoldovy, nýbrž zcela jinou novou práci, založenou široce od počátku křesťanství slovanského a především jako historické vypravování myšlenou: tuto dobrou a spolehlivou historii, pak, pokud slo o sv. Václava, Kristián zbarvil a doplnil v některých směrech legendárními rysy Gumpoldovými. Lze říci, dkládá Pekař: »co v Kristiánovi jeví silný ráz legendární, jinak sotva pravděpodobný u spisovatele českého z konce 10. století, je vzato z Gumpolda.« Nebude od místa připomenouti, že kritik shledává, že jak Gumpold tak Kristián čerpali z pramenů staršího, což o našem prastarém historickém písemnictví svědčí. Pokud se týká Kosmy, dovedl kritik, že Kristián znal a z něho čerpal; ale »nejspíše přítelem slovanské liturgie« mlčením pominul historii slovanské církve v českých zemích, ba ani slovem se nedotýká bojů Methodových s německými biskupy. Protislovanský směr, jímž se kronika Kosmova odnáší, vysvětlili prof. Havelka a Beda Dudík v ten smysl, že kronika tato byla bezpochyby původně slovanská ale že ji latinskí mnši v českých klášterech jako učebné knihy pro svůj dorost užívající, přepracovali a tudíž co slovanského v ní původně se naskytovalo, vypustili aneb svému směru přispůsobili. Zdali domněnka tato Havelkova a Dudíkova s pravdou se srovnává, třibením kritikem této stránky našich dějin prokáže se. Dalimil jest Pekařovi »těžkým problémem, otázka jeho pramenů a jeho skladatelské techniky je stále nezodpověděna a tudíž každý příspěvek k řešení jejímu je důležitý«. Toho

critik dobádal se, že Dalimil Kristiána znal, že čerpal také z jiných i slovanských pramenů, z nichž všechny známy nejsou; ať co o slovanských blahověstech a dějinách Moravy podává, je od Kristiána docela nezávislé. Povšimnutí zasluhuje, že Dalimil jméno »Velehradu« uvádí. Pekař porovnává všechny jemu známé staré památky, písemné, jež se táhnou k dějům českoslovanským a jichž je značný počet, shrnul své bádání v následující vědecky opodstatněný úsudek: Kronika Kristiánova je nejdůležitější naše práce historika, je první kronika česká. Kritika končí řadou výsledeků a prospěchů, které historiografii naši vrácením Kristiána století desátému vzejdou. Uvádíme z nich některé: »Již okolnost, že se můžeme vykáztí vynikajícím spisovatelem z desátého století, dosvědčuje, že národ náš stál tehdy na vysokém stupni kultury, která ještě málo vlivem západu dotknuta byla. Kristiánova práce spolu s legendami staroslovanskými poskytuje s dostatek materiálů pramenného k rozpoznání změn, které se v kulturním, sociálním i politickém ohledu u nás během 200 let od devátého do dvanáctého století udály. Velmi důležité je, že v Kristiánu máme zachovanou nejstarší tradici českých dějin báječných. Jiný zisk záleží v tom, že nyní jest historicky zjištěno, že křesťanství nezačalo vřikati do Čech od západu za času Spytihněvových, nýbrž od východu z Moravy, což Lipert a jiní popírali. »Již nemůže býti pochybností, tvrdí Pekař, »že slovanská liturgie apoštolským úsilím sv. Methoda vykonávala i v Čechách velký vliv. Již samo faktum, že historik doby Boleslavovy a bratr knížete tak obšírně a s takovou sympatií vyložil osudy Cyrillovy a Methodovy, je argumentem výmluvným v této veliké otázce«. Kruhy, jichž se týče, měly by si povšimnouti poznámky, kterou náš kritik práci o Kristiánu uzavírá, právě: »Z práce naší je patrné, že staré legendy naše poskytují mnohem důležitější materiál historický, než se dosud za to mělo. Mnoho jich je z 10. století; — co to znamená, dovede posouditi jen historik, jemuž je známo, jak vzácný je tak starý pramen české a vůbec západoslovanské historie. Ukážděho národa by tak účtyhodné doklady starého jeho života kulturního stály v popředí zájmu a pozornosti. My, jak lze bez rozpaku tvrditi, nevě-

rovali jsme těmto cenným materiálům dosud pozornost dostatečnou. Že tento nedostatek účty ku starobylým tradicím u nás nevytýká se dotčeným kruhům bez přičiny, toho dokladem, uvádíme následující: V roce 1863. došla od ordinariátu biskupství Jak ského ve Španělích opětná zpráva do Prahy, že tam jako svěťice a patronka města a diocese oktavou oslavuje se dcera Sv. Ludmily pod jménem zešpanělštěným »Orosie«. Z legend, jež o svěťici této se zachovaly v Jaku, vyrozumívá se, že byla chovankou sv. Methoda a že byla prostřednictvím papeže Hadriána, příznivce Slovanů, zasnoubena princí španělskému, jehož jméno se v legendě uvádí. Jako nevěsta byla do Španěl sprovázena bratrem Kornelem a strýcem biskupem lužickým. Na cestě, překročivše hranice francouzské, byla společnost naše od Saracenů přepadena a dcera Ludmilina zavražděna a vyzvá se tam od pradávna jako mučnice. Definitor generála řehole kapucinské přinesl z Říma italskou legendu a pobožnost k naší krajaně ve Španělsku a částečně i v Itálii tolik uctívané; ale nenašel se nikdo z našich historiků, kdo by příběh tento historickému badání byl podrobil; ač se tu objevují zajímavé i politické styky Čechů se Španělskem i s Římem.

Dodatek. Pochopitelně, že výzkum Pekařův, jímž v základech otřásá se budova dějepisu českého a mnohých polstátních oprav na ní vyžadovati bude, nezůstal nepovšimnut. Fr. Vacek, jenž prvním znalcem nejstarší doby československé se uznává, povznesl v Učené společnosti v Praze pochybnosti o vývodech Pekařových a sice se stanoviska legend o sv. Prokopu a vypracoval polemickou recenzi Pekařovy práce, jež má vyjít v Časopisu Českého Muzea. Ale Pekař právě na základě legend těchto správnost svého tvrzení o nepodvrženosti Kristianovy kroniky dokázal, a jak se domnívá, svého odpůrce z omylu dostatečně usvědčil. Svatoprokopské stanovisko Vackovo vedlo ku poznání nové velmi staré práce legendární z polovice 11. století. jejíž konstatování má pro naše dějiny velký význam zejména proto, že sepsání její stalo se původně v jazyku slovan-ském. »Je možná,« praví obhájce kroniky Kristianovy, »že ozvu se i jiné hlasy nedůvěry v odpověď na to, co jsem ve studiu svém o pravosti a stáří Kristianovy práce vložil — jsem však pevně přesvědčen že se mi pochybno-

sti podaří rozptýliti stejně jako důvody Vackovy.« Kritika Vackova měla za následek, že Pekař vydal doplňkem k Českému Časopisu samostatný spis, jenž v Bibliotece Historické vyšel pod názvem: »Nejstarší kronika čes- ská k kritice legend o sv. Ludmíle, sv. Václavu a sv. Prokopu.« Přílohy obsahují: 1. Důvody, že sv. Václav nezemřel v roce 935 ani 938, nýbrž 929. 2. Text kroniky Kristianovy latinský i její překlad český. — ký.

Památky starobylého vyšívaní českého na rouchách kostelních z Chrudimiska. Příspěvek k seznání československého ornamentu vyšívkového, popisuje Antonín Šolta. Kdož by se byl toho před 20 lety nadál, že lidové naše vyšívaní nabude v kruzích znaleckých ceny vysoce umělecké a že učiněno bude i předmětem vážného vědeckého bádání. Naše vyšívaní je bez odporu důležitým příznakem a dokladem slovenské samostatné a svérázné kultury; pročez nebude od místa zaznamenati, jakou náhodou k hodnotě této povýšeno bylo. Pravda jest, že Dr. Beda Dudík na vídeňské výstavě (1873) moravské kroje ve způsobu figurin na odív vystavil; ale nebylo tehdy, kdo by v podniku tom byl doklad zvláštního vybroušeného vkusu a důmyslu lidu moravského uznal. S výstavou zmizely figuriny a záležitost krojová v zapomenutí upadla na dobro. Professor Al. Studnička použil v »Českém kreslíři« záhy vzorků, které jeho pozornost v národním vyšívaní vzbudily; ale nebylo, kdo by byl chvály hodnou touto snahou Studničkovou ke kulturně historickému významu lidového našeho vyšívaní pronikl. Pisatel řádků těchto zvěděl, že slečna Xavera Běhálková v Tovačově zalíbila si ve vyšívaní hanáckého toho kroje a že je sbírá; tehdy však úsilí jejímu váhy přikládal. V té době převzala u níže psaného ovdovělá neteř pí. Em. Bazalova vedení skromné jeho domácnosti v Olomouci. Než se do Olomouce přestěhovala, přebývala v Kloboucích u Brna, kde u ní ubytována byla učitelka slečna Kopečková. Spráteli se tak, že po nějakém čase slečna svou bývalou domácnost paní v Olomouci navštívila. Jako s učitelkou nemohlo mezi ní a mnou nepřijít školství řeči a já mezi jiným podotknul jsem, že by zajímavé a z pedagogických příčin také užitečné bylo, kdyby kařecheti, učitelé a učitelky znamenávali všeliké zkušenosti, jichž

školské zaměstnání hojnost poskytuje. Na to slečna pravila: »Nabyla jsem jedné takové zkušenosti, která mne podnes zajímá. Když jsem jako nastávající učitelka ručních prací uvedena byla do školy, zahájila jsem svou činnost učitelky přípovědí chovankám, že jím ukážu vzorky vyšívání, které však zdomácnělé jest toliko v kruzích vznešených a velmožných dám a které se nazývá: Ažůry a puntotirato; ale že je se vzácností touto obeznámím budou i pozorný, poslušný a pilný. Žákyně snažily se a dovolávaly se mého slibu, aby ten div světa užily. Když pak jsem konečně mnou vychvalované a velebené vzorky na obdiv žákyním předložila, utkvěly na nich dychtivým zrakem; ale daly se do smíchu a zvolaly: »Vždyť jsou to hrachůvky.« Já řku: »Jaké hrachůvky?« Děvčátko jedno poznamenal: Máme to doma v truhle; jiné zase: »Maminka tak vyšívá umí.« — Zůstala jsem nad takovými poznámkami ovšem zaražena a vyzvala žákyně, aby o poledne »hrachůvky« do školy přinesly. I stalo se. Opoledne předložily školečky hrachůvky a slečna učitelka — dle jejího doznání — seznala že hrachůvky kloboučkových žen předci dokonalejší daleko její puntotirátové a ažůrové vzorky. Vyslechnuv řeč učitelčinu, pravil jsem: »Slečno, tato Vaše zkušenost stojí za to, abyste s ní v některé učitelské konferenci seznámila pány učitele; poněvadž občasné domnívají se, že Bůh ví jakou novou důležitost ve škole zavádějí; kdežto lidem prostým dávno byla pěstována.« Ale v tom projela mou hlavou myšlenka jako blesk; neměli se to s lidovým vyšíváním zrovna tak jako s písni národní? — Mohla mi příbuznost vyšívání s písni lidovou snadno napadnouti; poněvadž jsem její podstatu z častých rozmluv s drahým svým učitelem zvěčnělým prof. Františkem Sušilem seznal a ceniti se naučil. Tehdy (1883) přestěhoval se Dr. Wankel se svou rodinou z Blanska do Olomouce, kde společně s prof. Havelkou založili »Vlastenecké Muzeum«, jehož zdar byl předmětem i mojí péče a předmětem našich každodenních rozmluv v rodině Wanklové. Od rozmluvy se slečnou Kopečkovou měl jsem — jmenovitě z úcty Sušilovi — plnou hlavu hrachůvek a přijda k Wanklům, aniž bych byl poznamenal, co názvem »hrachůvek« vyrozumívám, měl jsem slovo to pořádku na jazyku. Druhého i třetího dne bylo každé moje druhé, třetí slovo: »Hrachůvky« a jejich chvála; aniž bych

jak podotknuto, byl posluchače poučil, že chrachůvky jsou lidovým vyšíváním. Nedivno, že se rodina Wanklova i prof. Havelka, slyšíc mne neustále s obdivem opakovati slovo: hrachůvky, začali obávat, zdali velebný pan Pater Wurm se nemá? — Uznal jsem potřebu a povinnost, jako poslance pány volíce v Tovačově navštívit. Najal jsem fiakra a poněvadž u Tovačova tvoří Morava zálivem do břehu močlovitou propast jménem »Náklot«, vyzval jsem Dra. Wankla, aby mne do Tovačova doprovodila místo to se stanoviska archeologického obádal, jak to učinil prof. Havelka vzhledem na Náklot u Příkaz. Přidružily se k nám p. Vlasta Havelková a její sestra sl. Madlénka Wanklova. Jakmile jsme do Tovačova dorazili, uvedl jsem společnost ku slečně Běhlákové, které jsem pokynul, aby po svačině objevila hostům sbírku hanačských výšivek, načež jsem se odebral do schůzky voličské. Vrátiv se, shledal jsem Dra. Wankla i obě dámy jeho v největším rozčilení. Vítali mne, Wankl máje oči plné slzí, nadšeným výkřikem: Velebný pane, to je »archeologické, to se musí sbírat pro Muzeum.« Dobrá, odvětil jsem, »budeme sbírat — hrachůvky — tu je máte. Budeme je sbírat, nedbajíce úsklebu a posměchu, jež za činnost tuto sklízeti budeme, jako Sušil prohlašován byl bláznem, pídě se po písni národních, choď od dědiny k dědce.« Co a jak jsem předpověděl, stalo se; spíláno nám »hadrláků« a hadrnic jmenovitě v kruzích inteligence nepochopovalo se, jak poslanec a sluší jinak lidé mazati se mohou hadry, jež pokročilé přýselky všude odkládají. S takovými obtížemi byla na denní pořádek uvedena otázka národního vyšívání. Jako národním písním na začátku, bylo i výšivkám dlouho zápasiti s nedůvěřivostí ve vlastní tvůrčí dar a v dovednost ve výšivkovém oboru krásného umění. Bylo třeba německé znalce v cizině požádati, aby ve sporné této záležitosti rozhodli. Teprv když s nepřepjaté této strany byl pronesen úsudek, že vyšívání naše je v pravdě klasické, bylo uvěřeno u nás doma že Dr. Wankel měl pravdu, když prvním pohledem na sbírku slečny Běhlákové v Tovačově dojat, vykázal lidovému vyšívání našemu místo ve starověké poznámenal, že je odvětvím archeologie. Náhledu Wanklovu nasvědčujíc prof. Koutla, jenž v Českém Lidu II 246 vyslovil se: že mnohé ornamentické formy v našich českoslovanských

ornamentech nedostaly se k nám s renaissancí, nýbrž z krajin východních. Domněnka tato pocházející z tak vážné strany, je povšimnutí hodna v době, v které vědeckým obádáním východě objasňuje se po mnohých stranách kulturní vývoj Slovanů. V »Památkách starobylého vyšívání na rouchách na Chrudimsku« předkládá se na 21 tabulkách více než třicet vzorků na pláštěkách na kalich; na šátkách a pokrývkách oltářních; na přikrývkách (antependiích) a na ornátech. Jsou to po výte dary kostelům věnované dílem od žen měšťanských, dílem od venkovanek. Ant Šolta opatřil vzácnou publikaci tuto úvodem na 26 stranách, kde dokázáno právě to, co svrchu naznačeno, že lidové vyšívání naše má důležitost netoliko uměleckou, nýbrž i vědeckou. Autor rozebírá posvátné vyšívání i se stanoviska techniky s takovou důkladností, kterou nesaudo nalezneme u předních odborníků v oboru vyšivkovém. Porovnáváním padá do očí příbuznost mezi vyšíváním českým a moravským i slovenským. Jest to tatáž příbuznost, kterou zvěčnělý Sušil zjistil mezi lidovou písní českou, moravskou i slovenskou, z kteréžto příbuznosti vyvodil nerozbornou příslušnost jednéh k druhýh a osobitost československou. Zasluguje povšimnutí, že v darech venkovek zachoval se neporušeně sloh a všechen ráz slovenský; kdežto na vyšivkách věnovaných chrámům od dárek městských zpozoroval autor známky vlivu renaissance. Jsou to na štěstí jen známky; neboť podstata zůstala českou. Nebude od místa zde poznamenati, že renaissance byla by upotřebením starořímských vzorů pošinula všeliké umění kupředu, kdyby jmenovitě italsí umělci nebyli ji prováděli na úkor ducha národního. Stírajíce se stavitelství, malby a se všeho krásného a výtvarného umění národní původnost a svéráznost, nemohli jejich žáci — jak to na slovo vzatí esthetikové Ruskin a Stasov vysvětlují, vybočiti do smyslného baroku, jenž konečně i do oplzlého rokoka a nevěstského rokoka za času Ludvíka XIV. se zvrhl. »Rokoko« (poznámenal Skočdopole v »Pastorále«:) opustivši již všechna pravidla umělecká, pozbylo již úplně všeho smyslu uměleckého, hledie nedostatek ducha a myšlenek zakrýti přerozmanitými, malichernými ozdůbkami a kudrlinkami. V historické části Památek připomíná autor, že mnozí kněží bratrství, zabředajíce v protestan-

tism, odkládali při bohoslužbě kostelní roucha. Novotářstvím tímto, které s povahou slovanskou nikterak se nesrovnává, utrpělo posvátné umění vyšivkové mnohou škodu a přicházelo v zapomenutí. Když pak lid český po bělohorské porážce ku katolictví opět přiváděn byl, mimoděk vracela se do chrámů bývalá bohoslužebná roucha a touto obrodou také vyšívání stavilo v nich vzkříšení. Byla to patrně pastoraální moudrost zdobiti chrám a co s obřady církevními souvisí, uměním domácím a lid pozoruje oltář kráslený svým vyšíváním a kněze konati bohoslužbu v rouchu vyšívaném národními vzorky, cítil se opět doma a ve svatyni své. Co o písni posvátné, platí též o kostelní ornamentice. Školní rada Bartoš, náš čelný národopisec a znatel lidu a jeho života, poznamenal, že k ochabnutí náboženství přispěla změna světáckých nápěvů na místo vážných a chorálních písní, jež obsaženy jsou v starých svatováclavských kancionálech. Stejnou měrou utrpěla zbožnost zdobením chrámů a kostelních rouch cizáckou ornamentikou. Důležitým a zajímavým zjevem jsou na některých předmětech kostelního prádla vyšívané nápisy jmen a letopočtů. Také olomoucké muzeum chová toho druhu pláštiky na kalich, mezi nimiž jeden nese letopočet 1691. Pláštík tento je vyšíty Holbeinovou technikou, která na Moravě téměř o 200 let spíše pěstována byla, než s ní pl. Emilie Bachová, bývalá fideletka vyššího ústavu pro vyšívání ve Vídni, obecenstvo jako se svým vynálezem seznámila. K závěrku dlužno uznale a vděčně poznamenati, že autor v Chrudimských památkách kostelního vyšívání netoliko se stanoviska uměleckého, nýbrž i po stránce vědecké znamenitě vystihl důležitost našich výšivek pro samostatnou a svéráznou kulturu naši, a zjistil, že jest dílem ženské pleti česko-slovenské. Publikace Šoltova je, pokud se týká úpravy, skvostem typografickým, jehož by si v první řadě mělo povšimnouti umění milovné naše duchovenstvo. —1.

Věstník klubu přírodovědeckého v Prostějově za rok 1901. Ročník IV. Asi od padesáti roků vyučuje se ve školách přírodopisu, což jest ovšem chvalitebno; ale na tom přestati nemůže národ, jenž činí nároky na jméno národa kulturního. Třeba, aby také sám přírodu a její zvláštní zjevy a úkazy ve svém okolí a ve své vlasti

zpytoval a zjistil. K tomu účelu zafixují se samostatné ústavy, jednoty a spolky. Takový ústav vznikl před pěti lety v Prostějově pod jménem »přírodovědeckého klubu«. Že přírodovědecký klub v Prostějově své úloze čestně dostává, stvrzuje »Věstník«, jehož čtvrtý ročník obsahuje: I. Rozbor kříšů čili cikád (koníčeků) palearktických z čeledi Membracidae a Cercopidae. Napsal dr. J. Melichar. Se dvěma tabulkami. Na tabulkách sezná i laik, jaké množství druhů a skupin hmyzu tohoto příroda plodí a jak rozmanitě ústrojí jejich těla jest. Odborníku podává zevrubně zkoumání i těch nejmenších živočichů vzácný požitek; dr. Melichar poznamenává k tomu: Poznáme li vývin hmyzu mnohdy polím a lesům škodlivého, pak také snadno lze nalézt prostředky, kterými by i tito škůdcevé našeho rolnictva se mohli učiniti neškodnými. II. Seznam štírků. Sestavil prof. Antonín Nosek. Práce tato obsahuje a) Systematickou literaturu, b) Seznam druhů vůbec, c) Seznam druhů českých a moravských, d) Klíč k určování druhů a rodů a e) Slovníček zemí v přehledu. (O těchto dvou člancích promluveno bylo obšírněji v tomto časopise, 1901, str. 132 a 133). III. O zrůdnostech lilijí z červeného vápence Kopřivnického. Napsal dr. Mauric Remeš. Na dvou tabulkách znázorněno v 37 případech, jakých poruch lilijí v červeném vápenci kopřivnickém utrpěly, a v textu vysvětleno, jak asi se zrůdnosti tyto staly. Remeš osvědčil článkem tím nemalou mineralogickou znalost. IV. Rozbor čmeláků a pačmeláku česko-moravských s poznámkami biologickými. Analyticky upravil Jan Slaviček. Opatřeno 1 tabulkou. V. Botanika zastoupena ve svazku tomto pojednáním »O květeně moravských Karpat severovýchodních. Napsal Fr. Gogel a VI. Mineralogické paběrky ze západní Moravy podává Jos Uličný. VII. Záhadné balvany křemencové na planině Dražanské. Sděluje V. Spitzner. VIII. V různých zprávách zaujímá první místo: Vodárenská otázka města Prostějova. K docílení pitné

vody vodovodem pro město bylo třeba dokopávat se pramenův studničných, vodu studniční lučebně zkoumati a polohu Prostějova obádati, což vedlo k důležitým výzkumům geologickým, které přijdou moravské vlastivědě vhod a vděk. Ostatní zprávy týkají se: Pravekých nálezů v Balcarově skále u Ostrova. Obdoby círknického jezera v území moravského Krasu; Zbytků rostlinných v útvaru jurském na Moravě; Naleziště zkamenělin na západním svahu vysočiny Dražanské; Třetihorní vrstvy jako náplavy jeskynní, vesměs od Jana Knieše. Pak následují zprávy: O mnohotvárnosti smruku od Spitznera a o výsledku chovu bource prstýnkového. Spolek zařídil v roce 1901. devět přednášek, vesměs obsahu vlastivědného. Klub zakládá biblioteku, kterou usnadní se studium ve vyšších odborech přírodopisu a zasluhuje i po stránce této obětavou podporu, výdatnější, než se mu jí doposud dostalo. R—š.

Časopis museálnej slovenskej spoločnosti. Rediguje A. Sokolík. Turčianský sv. Martin. Dalimil měl pravdu, když se pronesl asi v tomto smysli: »Kdo chce mluvit o Čechách, musí se tázati Moravy.« Ale nynější súžené markrabství náš kronikář poznámkou touto na zřeteli sotva měl; nýbrž mu na mysli spíše tanula Morava Velká, jejížto jádrem bylo Uherské Slovensko, jež nejvzácnější poklady archeologické, ethnografické i jazykové v lůně svém chová a kde klíče k dějinám českoslovanským jako národního celku hledati dlužno. K objasnění českoslovanských dějin jak kulturních tak i politických má Slovensko velkou úlohu, která zároveň ku sebezpoznaní a sebevědomí bratrů Slováků vede. Čelní osvícení mužové doznavše, že úkolu tomuto nemůže Slovensko dostáti než »Společností muzejní« založili před několika roky druhou, když jim nepřítel maďarská zmařila prvotní. Organem obnovené Muzejní Společnosti je svrchu jmenovaný »časopis«, jenž čtyřikrát do roku vycházejí, plní vzorně a důstojně stanovy a program Společnosti. Členský příspěvek roční obnáší 4 K. a doplatek na časopis 2 K. —k.

Zprávy spolkové.

Kronika muzejní.

Minulým čtvrtletím zakončil Vlast. Muzejní spolek 19. ročník, čímž čtvrtletí toto, jímž zahajuje se 20. rok života Vlasteneckého Muzea, rok jubilejní, nabývá v dějinách spolkových zvláštního významu. Událost tato vzbuzuje mimoděk vzpomínky, co ústav tento v osvětovém ohledu dosud pořídil a čeho jest se od něho nadíti v budoucnosti. Odpověď jest v názvu spolku samého. Zdar a působení Muzea záviseti bude i přístě, jako dosud bylo — od přízně a podpor lidu (národa, vlasti). Vlastenecké Muzeum vzniklo -- jak známo — jako národní nezbytnost a neodkladná potřeba, aby sbíralo a pořádalo látku pro pěstování lidu a vlastivědy vzhledem ku archaeologii a ethnografii, přírodopis nevyjímaje. Jsou to vesměs stránky vzdělanosti, bez nichž za dnů našich se inteligentní člověk neobejde, jimž však veřejné školství vyhovovati povoláno není, jmenovitě pokud se týče anthropologie a její odnoží starožitnictví a národopisu. Proto právem uznati nutno Vlastenecké Muzeum v Olomouci národní nebytností, naléhavou potřebou, ústavem doplňujícím vzdělání lidské na ústavech veřejných nabytém, ústavem rovnocenným s ústavu pěstujícími umění jako jsou galerie umělecké a divadla. Muzeum naše všímá si také přírodovědy, jednak pro její dvojnásobnou důležitost, jednak i proto, že jest nutným podkladem vlastivědy. Právě v posledních dnech naskytla se Vlast. Muzeu příležitost oslavovati českého veterána v řadě pěstitelů věd přírodních, vynikajícího prof. Dr. Friče v Praze, vědátora vyvoleného a váženého, proslaveného i za hranicemi. Čím Muzeum naše v oboru národopisném jest, zbytečno připomínati. Dobrá pověst jeho po této stránce pronikla i do Petrohradu. Muzeum olomoucké proslulo jmenovitě v ohledu národopisném netoliko v Čechách a Německu, nýbrž také na Rusi, kde se v Petrohradě konají velkolepé přípravy ku všeslovanské

výstavě národohospodářské, umělecké a národopisné, při níž bráti podíl bylo Muzeum naše pozváno, o čemž již na jiném místě připomenuto. Výstava tato, která jmenovitě českému průmyslu a české živnosti slibuje značných výhod, zahájena bude o prázdninách r. 1904. Výstavě té, která se obmezí na země slovanské, předchází a zahájena byla v Petrohradě výstava krojů všech národů z celého světa. Také kroj má hluboký význam národopisný, zvláště je-li zdoben vyšíváním. V kroji obrazí se, jako ve zpěvu, tancích, lidovém stavitelství atd. svéráznost a samostatnost národní. I ve výstavě této Vlast. muzeum olomoucké zaujalo čestné místo, vyloživši skvosty hanáckého kroje a hanáckého vyšívaní, vybrané ze sbírek muzejních. Úkolem Muzea není jen doklady archaeologie a anthropologie sbírat, shromažďovati a zachovávat, ale i vědecky jich význam vysvětlovati a sřežiti, aby se národnost zachovala, aby národem příznaků vlastní kultury bylo šetřeno a kde nehodou času byly zvyky a způsoby pokaleny a přizpůsobeny, pomáhati jich obrození. V ohledu tomto důžno uznale chválu vzdáti Ústavu hraběte Pöttinga v Olomouci, jehož správa a učitelstvo rádo se utíká k Muzeu o poučení a návod. Uvádějí se tam chovanky, aby se seznámily s kulturními plody matiček, babiček a prababiček a naučily se ctíti národní zvyky, obyčeje, národní kroj a jeho zdobení vyšíváním národním. Mezi Muzeem a Pöttingem pěstuje se za touto příčinou od několika let zájemnost, jejíž ovoce bylo pozorovati na výroční výstavce Ústavu hraběte Pöttinga ku konci roku, jakož i na výstavě Vyškovské, kde na odív vystaveny byly ruční práce chovaneček Ústavu po výtece vyzdobené v duchu národním. Je to důkazem, že Ústav Pöttingův pracuje k zachování národního ducha a k obrodě jeho tam, kde byl porušen, což Muzeu k zásluze přičísti důžno. I letošního roku jako jiná léta navštívily chovanky Ústavu hrab. Pöttinga sbírky muzejní po odděleních ve třech různých

dobách v měsíci říjnu a s nadšením vyslechly výklady přítomných kustodu. Mimo jiné počteno Muzeum v tomto čtvrtletí návštěvou pí. Josefíny Humpalové-Zemanové, bývalé redaktorky ženských listů v Chicagu, p. minister. rady Houdka s dvěma syny, prince a princezny Meternichové, hr. Kinskyho a pí. baronky Lindeové. Všichni návštěvníci překvapeni byli hojností sbírek i jich svérázností a jediný byl úsudek všech uznávajících důležitý účel takovýchto ústavů, že zasloužily by tak vzácné sbírky více místa a rozlohy, by veřejnosti přístupnějšími se státi mohly. Přesvědčení tomu porozuměla též slavná olomucká učitelská jednota, jež chtíc dokázati neodkladnou potřebu a důležitost samostatné budovy muzejní věnovala Vlast. Muz. spolku

k účelu tomu jubilejní dar 100 korun. Darem tím dán skvělý příklad vlastenecké obětavosti všem, jež národní daní se podrobují, že v době, kdy tak četné sbírky se konají, nemáme zanedbávati ústavu tak důležitého jako je Muzeum. Výbor Vlast. muzejního spolku vzdává slavné olomucké učitelské jednotě za skvělý jubilejní dar o 20. výročí trvání spolku nejvroucnější díky a přeje si, by první tento dar nalezl hojných následovníků. V poslední výborové schůzi připamatováno panem předsedajícím u příležitosti stoletého výročí [†] Jana Erazima Vocela, buditele a prvního pěstitele archaologie.

MUDr. Antonín Hříbek,
t. č. jednatel.

XXXIV. výkaz darů,

jež Vlasteneckému muzejnímu spolku v Olomouci

na zjednání vlastní muzejní budovy

od 1. září až do 30. listopadu 1902

poskytli tito P. T. pp. příznivci jeho, a sice :

	K h	Převážka . . .	9-
Kazimír Adámek, kvard. frant. řádu v Praze	2-—	Jan V. Bečvář, kaplan v Žebráce	2-
Frant. Anderle, c. k. cvičný učitel v Brně	2-—	Jan Beránek, vrchní revident c. k. st. dr. v Olomouci	2-
Jan Arnošt, farář v Libšicích n. Vltavou	1-—	Ph. Dr. Jindřich Beránek, farář v Praze	1-—
Bohumil Bayer, kapl v Dol. Roketnici, král. České	2-—	Čten. pěvecký spolek »Svornost« v Blatci z divadelního představení dne 28. září 1902 konaného.	10-
Josef Bárta, gymn. prof. v Místku	2-—		
		Snáška	9-—
		Snáška	24-

Přenaška . . .	24—
Josef Blažej, c. k. vrchní pošt. kontrol. v Praze . . .	1—
Jan Borovský, c. k. notář ve Voticích . . .	10—
Jan Böhm, farář v Hrabýni . . .	2—
Josef Breineck, obchod. v Brně . . .	3—
MUDr. Josef Brejcha, lékař ve Veltrusích . . .	2—
Frt. Brynda, výrob. nočních knůtků v Praze . . .	6—
Kamil Buzek, učitel v Nuslicích . . .	1—
Roman Cihlář, kvard. kapuc. řádu ve Falknově . . .	1—
Tomáš Coufal, farář ve Veltrusích . . .	1—
Ferd. Coufalík, ředitel c. a k. vojen. konsist. ve Vídni . . .	10—
A. Cveklová, učitelka v Karlíně . . .	120
Josef Čáp, farář v Srbsci p. Mšec . . .	1—
Karel rytíř z Čenkova, dvorní rada v Praze . . .	2—
V. Cervinka, ředitel velkostatku v Malči . . .	3—
Em. Čvančar, kaplan v Plzenci . . .	40
Josef Dejl, em. farář v Jablonném n. O . . .	2—
JUDr. Hugo Dlouhý, advokát ve Vršovicích . . .	2—
Čten. spolek v Drahaněch . . .	2—
MUDr. Frt. Dreuschuh, lékař v Náměstí u Brna . . .	1—
B. J. Družecký, kons. rada, kněz řádu milosrd. bratří v Brně . . .	214
Jan Duben, kněz jubil. v Sušici . . .	2—
MUDr. Otakar Duffek, lékař ve Světlé, kr. České . . .	1—
Mat. Dušek, farář v Charvátcích p. Mšeno . . .	1—
Alois Dvořák, katecheta v Kostelci n. O . . .	1—
Jan Dvořák, obchod. v Olomouci . . .	7—
Josef Dvořák, pers. farář v Duševově p. Star. Hubenově . . .	1—
Josef Dvořák, kaplan v Plané u Tábora . . .	2—
Otak. Dvořák, výr. cukrov. v Brně . . .	2—
Stěpán Dvořák, děkan ve Skutči . . .	2—
Městský duchod v Král. Dvoře . . .	5—
ThDr. Frt. Ehrmann, bisk. sekretář v Brně . . .	1—
Šalamoun Eisner, nájem. v Hornomyšlicích u Plzně . . .	5—
Václav Ešner, kaplan v Přistoupimí u Č. Brodu . . .	2—
Hubert Ettl, kvard. kapuc. kláš. v Olomouci . . .	3—
Jos. Fabian, def. v Olšově u Sušice . . .	1—
Josef Fanta, farář v Nov. Světlé u Vimperku . . .	1—
H. Fister, c. k. notář na Křivoklátě . . .	2—

Snáška . . . 11674

Přenaška . . .	11674
Jindřich Filippi v Chrudimi . . .	3—
Bohuslav Fischer, c. k. soudní adjunkt ve Voticích . . .	1—
Karel Fischer, inž. v Letkách u Libšic n. Vlt. . .	2—
Jan Flum, katecheta v Praze . . .	2—
Ervin V. Forejt, kněz řádu praemonstr. na Strahově . . .	2—
Ant. Freer, kaplan ve Slaném . . .	2—
Adolf Fux, c. k. prof. náboženství v Příboře . . .	1—
Alois Z. Galuška, c. k. berní oficiál v Šumperku . . .	3—
Aurel Gardavský, kněz řádu priarist. v Praze . . .	2—
Václav Gmach, oficiál městské úřadny v Praze . . .	1—
Pavel Hasil, farář v Dyjákovických p. Kalendorf . . .	2—
MUDr. Ferd. Hausmann, okres. lékař v Kučevo - Pozarevací, Srbsko . . .	407
Václav Havlík, farář v Sopotech u Chotěboře . . .	2—
M. St. Henčl, pokladník Občan. zál. v M. Ostravě . . .	2—
V. Hes, c. k. assist. techn. fin. kontr. v Bedihošti . . .	1—
Josef Hladký, kaplan v Něm. Bělé . . .	1—
Vil. Hlaváčková, in. učitelka ve Zlonicích . . .	1—
C. M. Hoeschl, zám. kaplan ve Vosečanech u Selčan . . .	5
Josef Hoffmann, c. k. gymnas. prof. v Praze . . .	2—
Václav Hoffmeister, c. k. horní rada v Praze . . .	2—
Jaroslav Holeš, bisk. kons. sekretář v Č. Budějovicích . . .	2—
Bratří Holý, obch. chmelem v Žatci . . .	10—
Frt. Hoppe, farář ve Vrbně n. V. u Mělníka . . .	1—
Frt. Horáček, c. a k. voj. farář ve voj. akademii ve Vídeňském Nov. Městě . . .	1—
Jan N. Hornof, mag. pokladník v Praze . . .	120
Fr. Hradilák, rektor redempt. na Sv. Hoře nad Příbramí . . .	5—
Hynek Hraše, farář ve Zboří u Pacova . . .	3—
J. K. Hraše, ředitel v Náchodě . . .	1—
Josef Hrubý, kupec v Žižkově . . .	1—
Frant. Hruška, kaplan ve Staňkově-vsi . . .	1—
Bedřich Hubáček, kaplan v Bohrohrádku u Rychnova . . .	2—
Josef Hudec, farář v Penčicích . . .	10—
Fr. Hulata v Hrušovanech . . .	1—

Snáška . . . 19251

Přenaška . . .	192-51	Přenaška . . .	260-11
Běta Hurská, učitelka městské prům. šk. v Praze	1—	Josel Kolář, lektor při české universitě v Praze	2—
J. Hynie, revident c. k. st. dráh v Plzni	4—	Leopold Kolář, c. k. knihovni zem. soudu v Praze	1—
Jan Chaloupka, obch. v Karlíně	2—	Kolinská továrna na kávové náhražky v Kolíně	10—
Frt. Chudáček, farář ve Vlčnově u Uh. Brodu	1—	Frt. Komárka, mistr kovářský v Praze	4—
Václav Chvojan, farář n. o. v Staněticích p. Kouty	1—	Josef Konečný, ředitel panství v Čechách u Prostějova	2—
Frant. A. Illem, děkan v Zbraslavicích	1—	Dr. L. Konečný v Černém Kostelci	2—
Jan Janák, koop. v Křenové u M. Třebové	1—	Frt. Kordík, koop. v Nemanicích	1—
Jan Jančík, farář ve Veselí n. M.	1—	Frt. Kofan, kanovník ve Staré Poleslavi	1—
Bohumil Janský, účetní na Kr. Vinohradech	1—	Jos. Kořínek, adm. v Habrech, král. České	— 40
Josef Janský, farář v Zahradce, kr. České	1—	Václav Kotrbě, farář v Nechvalicích p. Sedlčany	1—
Frt. Javůrek, mistr komin. v Brně	1—	Čeněk Kotýnek, maj. uzenář. závodu v Žižkově	5—
Frt. Jelínek, kaplan ve Stražové u Klatov	2—	Frt. Koudelka, vrchní úředník banky »Slavie« v Praze	4—
Frt. Jirásko, kaplan v Rovni p. Moravany	1—	B. Kratochvíle, knížecí vrchní správce v Sedlci u Blatné	2—
PhDr. Jos. Konst. Jirůček, c. k. universitní prof. ve Vídni	5—	Fr. Kraus, děkan v Zlonicích	2—
Petr Jirůček, katecheta v Dašicích	2—	Frt. Kráčmar, kaplan v Kunštátě u Žamberka	4—
JUDr. Frant. Joklík, c. k. soudní tajemník v. v. v Praze	1—	Theodor Kristen, c. k. poštovní asistent v Brně	1-20
K. A. Kabourek, koop. v Sv. Dobrotivé	2—	Václav Kroupa, koop. v Třeboni	2—
B. Jiří Kabrhel, provinciál rádu piarist. v Praze	10—	Božena Křížková v Táboře	2—
Herman Kamarýt, katecheta na Smíchově	2—	Jindřich Kubias, maj. parostroj. a vývoz. uzenář. ve Vamberce	5—
Tim. B. Kašpar, ev. ref. vikář na Kr. Vinohradech	2—	Dr. A. Kučera v Brně	1—
Alois Kašpárek, děkan v Č. Brodě	1—	Bohuslav Kučera, c. k. berní adjunkt v Olomouci	2—
Martin Kaufner, farář v Křecově u Manetína	1—	Josef Kuchař, maj. obuv. závodu a domu v Praze	1—
Josef Kebrle, k. a. vikář a farář v Přistoupimi u Č. Brodu výsledek sbírky uspořádané mezi duchovenstvem čes.-brodského vikariátu	10—	Josef Kulda, kaplan v Hořčickách	1—
Kerhart a Tacheci, maj. parní pily v Pardubicích	2—	Profes. sbor c. k. vyš. reálky v Hoře Kutné	10—
MUDr. Karel Kettner, m. okres. lékař v Praze	2—	Amand Kyas, kněz řádu benedikt. v Broumově	2—
F. Khunt, farář v Bezděkově p. Police n. M.	1—	Václav Labík, úředník c. k. stát. dráh v Žižkově	5—
Jan Klein, arcikněz v Činěvsi	1—	Josef V. Langer, techn. úředník v Adamově	2—
Václav Klimeš, kaplan v Brloze, kr. České	2—	Čten. pčv. spolek »Přemysl« v Lešanech u Prostějova	1—
Fr. Klus, děkan v Košicích p. Malešov	2—	Konvent milosrd. bratří v Letovicích	2—
Frant. Knapp, kaplan ve Vys. Veselí u Nov. Bydžova	— 60	J. J. Jan panující kníže z Liechtenšteina	80—
MUDr. Filip Kocián, lékař v Brně	2—	Antonín Los, inž. na Smíchově	2—
Lad. Kokta, katecheta v Ivančicích	1—	Er. baron Loudon, velkostatkář v Bystřici p. H.	3—
		Ant. Lór, ředitel stud. semin. v Příbrami	2—
		Josef Ludvík, farář n. o. v Malé Skalici u. Č. Skalice	— 30
Snáška . . .	260-11	Snáška . . .	426-01

Přenaška . . .	426'01
Ant. Lujka, kaplan v Zábrdovicích . . .	1'—
Augustina Lutinská v Náchodě . . .	2'—
Frant. Mach, c. k. stav. rada na Smíchově . . .	5'—
Otto Markotius, c. k. notář v N. Jičíně . . .	2'—
Josef Mařík, děkan v Netolicích . . .	1'—
Jan Mašek, farář v Neulosimsthalu u Tachova . . .	1'—
Aug. Mauerhart, úředník Živn. banky na Kr. Vinohradech . . .	2'—
Fr. Mayer v Cerhovicích u Hořovic . . .	1'—
Josef Mezera, kaplan v Počátkách . . .	—'60
Frant. Mikeš, inž. v Uh. Hradišti . . .	2'—
Jan Mirtl, bisk. vikář a farář v Stobořicích u Klatov . . .	1'—
Josef Misler, děkan n. o. na Kr. Vinohradech . . .	2'—
Josef Miškovský, spol. firmy Em. Hess v Praze . . .	2'—
Alois Mlčoch, kaplan v Mutějovicích u Rakovníka . . .	4'—
Václav Mokráček, ředitel m. šk. ve Voticích . . .	1'—
Josef Moldan, kaplan ve Zlonicích . . .	2'50
Josef Moravec, koop. v Bystrém u Nov. Města n. M. . .	2'—
Jan Motyčka, zem. oficiál v Brně N. N. v Praze . . .	3'—
N. N. v Uhřetěvsi . . .	1'—
A. Nejedlý, továrník v Kuklenách Nejmenovaně v Praze . . .	4'—
K. C. Neumann, inž. na Kr. Vinohradech . . .	1'—
Vojtěch Nigrin, assist. kr. čes. zem. úřadní v Praze . . .	1'—
Ferd. Nikl, účetní Malostr. záložny v Praze . . .	10'—
Josef Nosek, kaplan v Miletině . . .	1'—
Alois Novák, farář v Křeseticích p. Hora Kutná . . .	1'—
Vojtěch Novotný, maj. domů v Praze . . .	2'—
Ant. Nyklíček, maj. pivovaru v Úpici . . .	1'—
Václav Oliva, em. farář v Něm. Brodě . . .	—'80
Chovanky »Pöttingea« (I. a II. odd. pracovní) při návštěvě muzea 17. října 1902 . . .	2'50
Učitelská jednota olomucká . . .	100'—
Ant. Ostrčilík, kněz T. J. v Praze . . .	3'—
Jan Osvačil, vrch. účetní a prokurista Živn. banky v Praze . . .	2'—
Okresní výbor v Nové Pace . . .	4'—
Pivovar se sladovnou v Nové Pace . . .	20'—
Emilian Paukner, kněz řádu kříž. v Praze . . .	2'—
Snáška . . .	619'41

Přenaška . . .	619'41
Kar. Pejša, farář v Jesenici u Sedlce . . .	1'—
MUDr. Karel Pětník, c. a k. vrch. štábní lékař n. o. v Krakově . . .	3'—
Josef Pícek, stavitel na Kladně . . .	2'—
Vinc. Podhajský, c. k. okr. škol. inspektor na Kr. Vinohradech . . .	2'—
Leop. Pölzelbauerová, učitelka měst. šk. v Praze . . .	2'—
Rektorat redemptoristů v Praze . . .	5'—
Účetní oddělení c. k. zem. fin. ředit. v Praze na Poříčí . . .	4'—
Účtárna c. k. berní správy II. v Praze . . .	21'—
Frant. Procházka, professor v Kolině n. L. . .	1'—
Emil Procházka, koop. u sv. Tomáše v Brně . . .	2'—
Občanský klub v Proseku . . .	5'—
Tomáš Prusík, zám. kaplan v Dol. Břežanech . . .	1'—
Spol. akc. sladovna rolnická v Příkazích u Olomouce . . .	10'—
Josef Puchta, farář v Klučenicích u Milevska . . .	2'—
Adolf Pytlík, maj. domů v Plzni . . .	20'—
Ludvík Rameš, c. k. pošt. ofic. v Praze . . .	2'—
Richard Randák, kvard řádu kapuc. v Opocně . . .	3'—
Antonín Rejzek, superior T. J. v Hradci Král. . .	2'—
Oldřich Rosenberg, podnikatel beton. staveb v Praze . . .	5'—
Pavel Rozinek, zám. kaplan na Skalce u Dobrušky . . .	1'—
Frant. Růžička, obch. v Žižkově . . .	2'—
Hugo Sak v Tejnici u Milevska . . .	1'—
Frant. Sedláček, farář n. o. v Litomyšli . . .	2'—
Ferd. Šemerád, c. k. pošt. assist. na Kr. Vinohradech . . .	1'—
Raf. Scholz OSB v Břevnově . . .	—'60
Matěj Schreiber, kvard. řádu kapuc. v Chrudimi . . .	2'—
O. Schreiber, lékárník v Žižkově . . .	2'—
Václav Sixta, kaplan ve Vraném u Peruce . . .	1'—
MUDr. Josef Skrbek, maj. léč. úst. operač. v Praze . . .	2'—
Václav Slavík, kaplan v Netolicích . . .	1'—
Václav Slunéčko, obch. v Praze . . .	1'—
Ant. Smrček, vrch. inž. v Praze . . .	10'—
Em. Soběslavský, maj. domu na Smíchově . . .	2'—
Jaroslav Sobička, c. k. zem. škol. insp. v Praze . . .	2'—
Čeněk Sochor, maj. domu v Praze . . .	2'—
Josef Sochůrek, kaplan v Holostřevěch u Kladub . . .	2'—
Snáška . . .	727'01

Přenoska	727 01
MUDr. Boh. Souček, dět. lékař v Praze	2 —
V. Souček, továrník v Mochově u Prahy	5 —
Josef Soukup, exposita ve Fleis- sensu	1 —
Frt. Srdínko, kapit. děkan v St. Boleslavi	2 —
Frt. Staffa, farář v Pustějově u Bilovce	1 —
Václav Steinz, inž. na Smíchově	2 —
JUDr. Rudolf Stejskal, advokát v Duchcově	2 —
Obecní úřad v Strašnicích u Prahy	3 —
PhDr. R. Stránský, kněz řádu piar., c. k. školní rada v Praze	1 —
Jindřich Štrnad, kaplan v Kinš- perku u Falknova	1 —
Frt. Studený, rolník v Kelčicích	2 —
Ant. Stulík, farář ve Vonšově u Košetec	1 —
Fr. X. Svoboda, spisov. v Praze	2 —
Josef Svoboda, ředitel Starom. dívčích škol v Pardubicích	3 —
Karel Svoboda, úředník banky »Slavie« na Kr. Vinohradech	1 —
Alois Šafr, c. k. pošt. assist. v Praze	166
J. Šida, maj. řeznick. závodu v Žižkově	1 —
Dr. J. V. Šimák v Turnově	2 —
Bedřich Šimeček, c. k. rada zem. soudu ve Velk. Meziříčí	2 —
Školské sestry de Notre Dame v Nov. Bydžově	1 —
Školské sestry de Notre Dame v Horažďovicích	1 —
Školské sestry de Notre Dame v Hradci Králové	3 —
Školské sestry de Notre Dame v Jičíně	8 —
Školské sestry de Notre Dame na Kladně	3 —
Školské sestry de Notre Dame ve Slaném	5 —
Josef Šmíd, kněz defic. v Hadruvě p. Nýrsko	1 —
Jan Špaček, hosp. úředník v Pe- trově Dvoře u Netolic	2 —
Ant. Špale, kaplan v Malesicích	2 —
Alois Štasta, farář v St. Městě, kr. České	1 —
Josef Štastný, majitel lékárny v Praze	2 —
Josef Štemberka, farář ve Star- šově u Poličky	2 —
Alois Štěpina, spirit. kláš. v Sla- tinanech	1 —
V. Štěpnička, oficiál kr. čes. zem. úřtárny v Praze	2 —

Snáška . . . 796 07

Přenoska	796 07
Theobald Štikar, kvard frant. kláš. v Plzni	350
Gabriel Šuran, c. k. prot. česk. gymn. na Kr. Vinohradech	2 —
Vinc. Švehla, kaplan na Smíchově	2 —
J. V. Tangel, čest. kanovník ve Chválenicích u Blovic	2 —
Karel Tesař, inž. spol. st. dr. v Nov. Městě n. M.	3 —
Ot. Tesař, adjunkt c. k. st. drah v Nuslích	2 —
Frt. Teska-Kozičinský, kaplan v Souticích	2 —
Marie Thüringerová, choť c. a k. dvor. dodav. a továrníka na Smíchově	2 —
Jan Tichý, koop. v Nezdašově p. Týn n. Vlt.	2 —
Karel Toman, adm. v Hloubětíně	2 —
Čtenářský spolek v Trávníku u Kroměříže	2 —
Akad. feriál. klub v Třebíči	2 —
Strojníci dílen Č. Třebovských F. Čížek v Č. Třebové	240
Jos. Třešohlavý, c. k. prof. akad. gymn. v Praze	2 —
Mlékářské družstvo v Třeštině	3 —
Robert Tvarůžek, c. a k. vojen. mistr šermu a tělocviku v Král. Poli	1 —
Frt. Uhl. kněz jub. v Sušici	2 —
Josef Uličný, c. k. gymn. profes. v Třebíči	6 —
Em. Urban, majitel pivovaru v Unhošti	1 —
Řehoř Urban v Hrušovanech u Židlochovic	1 —
Václav Vačkář, adm. fary v Boh- danči u Ledče	2 —
V. Vacek v Pamětníku	1 —
JUDr. Alex. Vaniček, advokát v Holicích	2 —
Bedřich Vavroušek, farář v Jiří- cích	1 —
Adolf Válek, pokladník Obč. zál. na Smíchově	1 —
JUC. Otakar Velebil, c. k. místodr. kone. prakt. v Praze	1 —
Gustav Vencel, kaplan u sv. Jin- dřicha v Praze	2 —
MUDr. Frt. Veselý, maj. »Sara- ratice« v Brně	5 —
Tomáš Veverka, farář v Prasko- lesích, p. Hořovice	1 —
Lambert Vichta, farář v Stěžerách	1 —
Frt. V. Vítek, farář ve Vrbně nad lesy u Lom.	3 —
Josef Vlasatý, vardein c. k. punc. úřadu v Praze	5 —
Václav Vlk, obch. v Praze	3 —

Snáška . . . 809 57

Přenaška	869.57
Frt. Vodička, maj. hodinář. zá- vodu v Koričanech	2.—
Fr. Vojáček, farář v Janovicích u Votic	2.—
Kláster Frant. ve Voticích	1.—
Mag. pharm. Václav Votýpka, mater. v Žižkově	1.—
Městský úřad ve Vršovicích u Prahy	2.—
I. kontribuč. spořitelna ve Vyškově	20.—
Konvent milosrd. bratří ve Vy- zovicích	1.—
Vil. Wagner, mag. akces. v Praze	2.—
Jan Westfal, katecheta ve Stra- konicích	1.—
Karel Wimmer, c. k. pošt. ko- misař v Brně	1.—
Ant. Zajíc, úřed. cukrov. v Če- lechovicích	2.—
A. Zázvorka, architekt na Smí- chově	2.—
Frt. Zeman, kaplan ve Švihově u Klatov	2.—
Jan Zeman, c. k. místodrž. účet- revid. na Smíchově	4.—
Josef Zeman, správce cakovaru v Židovicích u Roudnice	2.06
Vojtěch Zeman, úředník banky »Slavie« v Praze	4.—
Frt. Zetek, kaplan ve Velkém Újezdě u Rakovníka	2.—
Dohromady	920.63

K tomu:

Zůstatek 31. srpna 1902	31.944.02
Úhrnem	32.864.65

Všem šlechtným dárcům vyslovujeme tuto upřímně a vroucí díky, prosíme uctivě a snažně o další štědré podpory a blahovolnou přízeň ct. obecnstva. P. T. pánům sběratelům drobných milo-
darů sloužíž k laskavému vědomí, že k vůli úsporám místa v seznamech jména všech jednotlivých dárců přístě uváděti nebudeme, majíce za to, že po-
stačí uveřejnění úhrnů obnosy jimi na-
sbíraných a nám zaslaných příspěvků, jichž si velmi vážíme. Zároveň proná-
šme uctivé přání, aby veškeré zásluky peněžní adresovány byly na »Výbor
vlast. Muzea v Olomouci« a nikoliv na
některého funkcionáře, jak toho žádouc-
no k vůli snadnější a přehledné správě
Muzea. Eduard Klement, vrchní účetní
Ústř. záložny rolnické, t. č. pokladník.

SEZNAM

nově přistouplých P. T. členův od 1. září
až 30. listopadu 1902,

a sice:

Členové zakládající:

Otakar Janáček, c. k. komisař lesní
inspekce na Kr. Vinohradech.

Členové činní:

MUDr. Josef Daněk, lékař v Holešově.

Otakar Dolenský, c. k. místodrž. konc.
prak. na Kr. Vinohradech.

Frant. Dvořák, učitel v Časlavicích
u Třebíče.

Jan Dvořák, obchodník v Olomouci.

Josef Fojtík, přednosta stanice v Ol-
mouci.

JUDr. Edvard Garlík, c. k. soudní
adjunkt v Holešově.

Anna Geislerová v Kokorách.

JUDr. Jaromír Hornof, c. k. soudní
adjunkt v Holešově.

Ferdinand Kalous, svět. biskup a kapit.
probošt v St. Boleslavi.

Josef Kameníček, obchodník v Doln.
Štěpánově.

Eman. de la Renotičre rytíř z Kriegs-
feldu, hosp. správce v Halenkovi-
cích p. Spytinov.

JUDr. Eugen Lippanský, c. k. fin. konc.
v Olomouci.

Jan Pazderka, c. k. zem. soud. rada
v Holešově.

Frant. Pěček, c. k. pošt. assist. v Brně.

Frant. Pokorný, právník v Holešově.

JUDr. Frant. Poledna, advokát v Ho-
lešově.

JUDr. Otakar baron Pražák, adv. a po-
slanec v Brně.

Jan Procházka, c. k. místodrž. koncip.
v Holešově.

JUDr. Frt. Rauscher, advokát v Ho-
lešově.

Rudolf Resner, zvěrolékař v Klimko-
vicích.

A. Štorch syn, knihkupec v Praze.

Ignác Tabarka v Rymicích p. Všetuly.

Mag. pharm. Frant. Zedník v Holešově.

Nákladem Vlast. spolku muzejního v Olomouci.

Tiskem národní knihtiskárny Kramáře a Procházky v Olomouci.

Ročník za 4 K
Členům
spolku muzejn. vy-
dává se za cenu sni-
ženou.

ČASOPIS

Expédice
v C. k. ulici, Narod-
dum
III. poschodu.

VLASTEN. SPOLKU MUZEJNÍHO V OLOMOUCI.

Číslo 78.

Sporádáno v květnu

r. 1903.

Po stopách bohopoety přírodní hlavně slunce, měsíce, ohně a blesku.

Podává Vlasta Havelková

Jakou důležitost pro sestavení kulturních našich dějin a vlastivědy mají: národní hudba a ornamentika, mudrosloví a lidové stavitelství, obyčejové právo, přirozený tělocvik venkovské mládeže, její původní tance a t. d., s dostatek již uznává se; ale jaký význam všechny tyto zjevy a doklady svérázného života Slovany měly, nabude náležitěho objasnění teprv, až bájesloví slovanskému dostane se takové šetrnosti a pilné péče, jakou učenci věnovali a doposud věnují mytlu řeckému a římskému, Egypťanu a posledně lidu starobabylonského, Indu a Parsu.

Jsou mytheologové, kteří původní kultus Staroslovanu vyvozují hlavně z bázně před smrtí. Předkové naši představovali prý si a věřili, že duše z mrtvého vtěluje se do zvířat, stromů, kamenu, studnic a t. d. a že takto přírodu ovládající, může člověku dobře činiti i ublížiti. Aby člověk ublížení tomu se strany zlých duší predešel a se zabezpečil, hleděl různými poctami si je nakloniti a neškodnými uctívati. Během času vyvinul se z toho kultus duše — pojem božstev, v jejichžto uctívání třeba prý hledati vznik a vývoj — bájesloví našeho.

Dle jiného výkladu, byly to mocné úkazy přírody, jež člověka, nemohoucího si je vysvětliti, vedly k tomu, že začal tušiti a uznávati nad sebou vyšší moc a vládu neznámé jemu bytosti.¹⁾ Člověk pozoroval totiž střídání dne a noci, změny počasí, viděl na nebi slunce, měsíc a miliardy hvězd, kupící se mraky, cítil blížící se bouřku, před níž celá příroda jakoby strnula, zvěr přehala a ptačstvo umlkalo, slyšel víchor burácat a viděl krížující se blesky, viděl konečně, že vlivem slunce přehřívá zima a že vše se jeho působením probuzuje, pučí, roste a zroduňuje.

Slovem: člověk, čímž oproti těmto zjevům všemocné, veliké přírody svou málomocnost a nicotu, začal se jí klaněti, snažil se její přízeň získati a hněv od sebe odvrátiti. Ze snahy této vznikly sváteční obřady, oběti a různé kultusní životy způsoby, které částečně podnes se udržují v domácnostech rodin a soukromnostech dědin slovanských jako obyčeje a zvyky, k nimžto lid, původního jejich významu nejsa sobě více povědom, lne — pověrám.

1) Jména měsíců ukazují k původu přírodnímu.

„Takové pověry, takové zvyky národním životem se jevící“, praví Hanuš,²⁾ „jsou sice duševnímu pokroku na újmu, ale vědecké jich objasnění ryzeho poznání dává ducha, jenž druhdy za věku pohanského rázně hýbal Slovanů, uváděje nám v paměť nejen starožitnosti Slovanů vůbec, než i bájeslovný jich názor zvláště.“

Jelikož zkoumání bájeslovná na pouhém domyslu osnovati nelze, pokusila jsem se, bájeslovnou látku, pokud v různých obyčejích, zvykácích, pověrách a pověstech a t. d. se skrývá, sebrati, v tom úmyslu, abych tím výzpytnému úsilí našich mytologů službu prokázala a ku vědeckému sestavení bájesloví slovanského, jehož důležitost svrchu vytknuta jest, přispěla. Ochota a dobrá vůle tato moje dožaduje se shovívavého a laskavého uznání.

* * *

Myslím, že Pervolí, Hanuš³⁾ a jiní vážní badatelé v oboru bájesloví slovanského mají pravdu, tvrdíce, že Děd, Dědševěd neboli Sluncepán byli hlavními bohy našich předků, jež v rozličných krajích rozliční kmenové slovanští různě pojmenovali, jako: Hromovit, Jarovit, Perun a podobně. Také název Baby náleží sem. V podstatě zůstává toto božstvo *bohem jediným*, totiž bohem všehomíra, vládcem slunce, měsíce a blesku, tím také ochráncem úrody zemské, bohem žní, dárce zdraví a síly, o čemž mnohé zvyky lidu našeho nás poučují. Jméno Perun, bůh hromovládce jest v naší literatuře ustáleno, protož používám nadále jména toho; ač někteří o významu jeho pochybují.

Mnohé názvy hor a míst vztahující se ku hromovládci tomu pohanskému podnes zachovaly se i v Čechách, na př.: Hřímáždice, Na Hřímě v Kublově pod Velisem, Perunice na Boleslavsku, v Hřimově hoře na Budějovicku, Hřimanov, Hromice na Plzeňsku a t. d. — Jest velice zajímavé, kterak u našeho lidu pocta přírodního božstva doposud se pověrečně jeví a kterak jemu v zasvěcených dnech, symbolicky přidělené předměty nabývají důležitosti i léčivé a čarodějné moci — hlavně při hospodářství, při pěstování dobytka i v životě lidu samého.

I toho třeba si všimnouti, že od začátku křesťanství u nás některé vlastnosti hlavních pohanských bohů přidělovány byly některému svatému. Tak převzal sv. Vít ochranství úrody a žní. Na Královéhradecku na př. udržel se do nedávna obyčej, že při započetí žatvy, vzývali ženci sv. Víta slovy: „Pomáhej nám sv. Vít, abychom vydrželi všem silným žencům žít“ nebo: „Abychom se neužali, pokud budem žít“.

Hromovláda Perunova připadla sv. Petru. Říkává se u nás, když hřmí, že sv. Petr otvírá brány nebeské, nebo také že koulí kuželky, a v národních starých koledách zpívalo se mezi jiným:

Sv. Petr hřímá, dá nám láhev vína.

Někde také se říká, když hřmí, že pán Bůh brozí, nebo když se zableskne, že se otevírá nebe.

Lid u nás se domnívá, že když hřmí, země se otřeše a tím stává se úrodnou a kdyby prý nehřmělo, nebylo by vůbec žádné úrody. Ve Zlonici v Čechách zpívá se koleda:

²⁾ Bájeslovný kalendář slovanský čili pozůstatky pohansko-svátečních obřadů slovanských.

³⁾ Mám zde na zřeteli přesně vědecky sestavený „Slovanský bájeslovný kalendář Hanušův.“

Budte páni veselí, nově leto nesemí,
Ružka se hněvá, že lístku nemá,
Počkej ružičko, Pán dá teplíčko,
Obalí se strom, až uhodí hrom,
Listem zeleným.¹⁾

Čím dříve na jare hrmí, tím bývá větší polní úroda, také bývá úrodný rok, když hrmí v zimě.

Haličtí Rusové věří, že když na „Velik deň“ zahrmí a současně se vypustily krávy z chlěva, budou prý dojiti více mléka. Za mladosti Krolmusa, jak sám doznává, na mnohých místech v Čechách při prvním zahrnutí, kde kdo stál, na zem padna, ji líbal, zvláště dalo se tak v kraji Tábořském, Píseckém, Bndějovském. Hospodyně zpod komína od ohniště na pohrabáčích vyjíždějíce před vraty, okolo domu jezdily; vynášely motyky, hrábě a kyje do zahrad, drny rýpaly, kopaly, sochory a kyji zemi tloukly, aby prý ji úrodnou učinily. Jako ochránce zdraví a síly jeví se Perun tím, že lid přičítává prvnímu zahrnutí jarnímu léčivou a čarodějnou moc. Proto, když prvně zahrnělo, váleli se u nás lidé po trávníku, aby jich nebolelo v zádech, nebo též zvedali těžké předměty, aby byli hodně silní. České pořekadlo zní:

Když se ozve v máji hrom,
Chyť kámen nebo strom.

Na Slovensku při prvním zahrnutí na jare, tloukli sobě lidé kamenem do čela a hlavou o zeď z té příčiny, aby je nebolela.

Některé rostliny, aby léčivé moci nabyly, musely býti sesbírány za noční bouřky. Na bouřku nesmělo se ukazovati prstem, sice by odpadnul (okr. opočenský). Známo jest, že lid věří v léčivou moc tak zvaných „hromových kamenů“, které prý při uderení blesku padají s nebe a hluboko se do země zaryjí a teprve po sedmém roku vycházejí na povrch její. Hromový kámen, leží-li venku a je-li bouřka, hýbe se. Kdo takový hromový kámen najde, bude šťasten, a kdo ho nosí u sebe, nabude veliké síly. Hromový kámen má moc „vod, nestaršího Lečipera a Buh mu dal docha“.²⁾ Hromový kámen přikládali na rány od ušknutí hadího³⁾. To prý zmoudral, pak ho v mléce vyvarili. Lid léčí hromovým kamenem nejen sebe, ale hlavně dobytek. Hromový kámen byl pomocným lékem ženám k porodu,⁴⁾ pak ho dobytku kladen pod žláby, zvláště koňům, aby se dobře darily; potírají jím kravám vemena, krutce a pod. Ochranou moc má hromový kámen proti blesku. Aby neuhodilo, kladou ho na okna v čas bouřky, do stodol, aby hrom nezapálil, do polí, aby nepotlouklo.

Na Královéhradecku věří se, že hromový kámen spadá uderením hromu, který tlouče. Jsou prý rozličné hromy; některé zabíjí, jiné zapálí a opět jiné trčí. Poláci tvrdí, že „pierun“ (Perun) zapálí a hrom hasí. V okolí brněnském lid věří, že jsou dva hromy. Jeden studený a druhý

¹⁾ K. J. Erben, Národní české písně a říkadla.

²⁾ F. J. Čečatka, Nár. Sborník, „Pověrečné léčení“ VII. 1901.

³⁾ Lucie Bakešová, Ořechovický u Brna.

⁴⁾ Český Lid 1900, č. 3, J. Klecanda.

horký. Hrom měl i zvláštní moc očišťující; neboť prý koho ubil, ten byl ode všech hříchu očistěn a byl spasen. Toť zřejmě na počtu hromovládců, ještě z doby pohanské zachovalou poukazuje. V Čechách věří lid, že koho hrom zabije, že přichází i ve hříších do slávy nebeské.⁷⁾

V Korouhvi (okr. Kralovéhradecký) vypravuje lid následující pověst: „Když pyšní andělé byli svrženi, a Bůh stvořil člověka, tehdy satan stvořil proti němu sedmi lidí, ale nedal jim takovou duši, jako měl člověk boží. Bůh však z oněch sedmi lidí učinil hromy, aby bily. Myš byla rovněž stvořena ďáblem, načež Bůh stvořil kočku, aby myš chytla: tato myš ďáblova chtěla pokazit spásu Noemovu tím, že prohryzla dno korábu; byla od kočky lapena, do učiněné od myši díry vlezla žába a tak ji ucpala, aby voda nemohla do vnitř téci. Proto hromy, jakmile se myš ukáže, do ní bijí a proto ona mstí se návodem ďábovým, běží hned k člověku, aby blesk zasáhl tohoto; ale Bůh hned při proměnění oněch sedmi lidí ďábových ve hromy, řekl: „Koho ubijeme, toho spasíme“ a proto, kdo „božím poslem“ zabít jest, přichází hned do nebes.“ Na Poličsku věří lid, že koho hrom ubije, že v hrobě neshnije.

Také místo, kam hrom uderil, bylo za starověku posvátné. Římané ohrazovali místo, kam hrom uderil, plotem s nápisem „blesk skrytý“, bylo pak posvátné a obětována byla tam dvouletá zvířata. Zdá se, že u Slovanů rovněž stalo se místo bleskem zasáhnuté posvátným. V kronice Hájkově činí se zmínka o místě, kdež se Drahomíra propadla, že bylo plotem ohrazeno a že za hrúzoposvátné pokládáno bylo, což patrně na místo hromem zasažené poukazuje. Také pravdě podobno, že světoznámá propať „Macocha“ na Moravě zasvěcena byla „bohu hromu“ a bohyni H r o m b a b ě neboli „Matce“; vysvětá to z nejasné pověsti, kterouž vypravuje J. Hertod z Todtenfeldu, městský lékař v Brně a Vigišius, kanovník praemonstr. kláštera v Zábřovicích. Oba žili v polovici 17. století a píšou následovně: Lid jmenoval propať Macochu „Matkou“ a vzdával jí božskou úctu, vodě pak, která jiskřila se na jejím dně, přičítali léčivou moc. Dále vypravují, že mužové, kteří nebyli spokojeni se svými ženami, v slzách dovelávali se této Matky a svrhovali také nezdárné své ženy do propasti.

Starí lidé vypravují, že při každé bouři postranní dírou čili „komínem“ vedoucím do Macochy s ohromným rachotem sjíždí blesk. Není tudíž vyloučena možnost, že byla propať Matka čili Macocha zasvěcena božstvu hromovládnému a že mu tu byly přinášeny lidské oběti ku smíření, k čemuž i nahore naznačená pověst o svrhování nehodných žen do propasti, směřuje. Jiná prastará pověst však lidem našim na bližší doby přenešená vypravuje o jisté macoše, která svého pastorka svrhla do Macochy, jenž zůstal však na větví stromu viseti a takorka zázračným způsobem zachráněn byl, macocha však za trest byla do propasti vhozena.

Jinou pověst uvádí dr. M. Kríž v článku „Dějiny literatury o prop. Macoše“ i „O Hrachu-Vaškovi“, jež zní: „Ve Vilimovicích žili rodiče

⁷⁾ Český Lid čís. 6. „O hromu a blesku“. Fr. Benaška.

⁸⁾ Časopis Matice Moravské 1900.

a měli tři syny. Nejmladšímu říkali Vašek a proto že jídal velice rád hrách, říkali mu Hrachvašek. Matka svému nejmladšímu synku vyhovovala a často vařila hrách, však jeho bratři nejedli ho rádi a proto bratra nenáviděli. Jednoho dne šli s Hrachvaškem do lesa a tam ho vhodili do propasti, doma rekli, že utekl. Zatím však se Hrachvašek z propasti vydrápal a přišel domu. Tyto pověsti o Macoše směřují k náhledu, jak jsem již napsala, že propast ta byla posvátnou a že zde konány i oběti lidské. Konečně není bez významu poslední pověst o Hrachvaškovi, neboť hrách zasvěcen byl hromovládcí Perunovi.

Je známo, že Perunovi zasvěcena byla skaliska tak zvané „Čertovy kameny“, na nichž přinášeny bývaly krvavé oběti, o čemž mnohé pověsti vypravují.¹⁰⁾ Také stromy, do nichž hrom udeřil, byly posvěceny: věřilo se totiž, že kdyby někdo dříví z nich doma upotřebil a pátil, uškodilo by do jeho obydli, nebo že by se pec rozbořila. Má-li však někdo kousek takového dřeva od stromu hromem roztrštěného uctivě uschovaný, toho nebolívají nikdy zuby. Hráze u vody, upravené z kolu ze stromu, do něhož uškodilo, voda nesebere.¹¹⁾ Na hranicích Slovensko-Srbských dává včelař, aby se mu včely darily, do včelínu buď včelí lebku nebo zub, také kousek dřeva nebo zdíva od blesku někde odstřípnutého.¹²⁾ Na Moravě když si někdo přeje, aby byl roj včel silný, namaže hromovou strelu (hrom, kámen) medem a dá jí před včelín.¹³⁾

Jako blesk byl též oheň etěn.

Ohnisko bylo u Slovanů posvátným místem: Nevěsta, když vkročila po prvé do obydli svého snoubence, poklonila se třikrát ohnisku a hodila do ohně oběť, peníz. Valaši když vženou ovce na salaš, dělají dřevěný oheň (svatý oheň), trou totiž dvě suchá dřeva o sebe, až se vznítí. Tento oheň nesmí po celý čas pastvy na salaši vyhasnouti. Vůbec u všech Slovanů měl tento rozžehnutý oheň veliký význam. V Čechách rozžehovali „oheň dřevěný“ a zvali ho „oheň potřeby“. Na Rusi rozžehali „živý oheň“ neboli „boží oheň“ na den sv. Flora a Lavra dne 18. srpna při svěcení dobytka. Ohněm tím zapalují Rusi kupelské ohně (na den sv. Jana Křtitele), přes který přehánějí dobytek (skot) a sami ho přeskakují, doufajíce, že budou zdraví. Při dobytém moru okuřují skot hubkou neb hořícím dřevem, zapáleným jiskrou ze živého ohně. Huculští pastevci v Haliči vyhánějí skot na salaš, nejdříve však rozžehují oheň točením klínu dřeva v ztrouchnivělém pni. Jakmile se objeví oheň, všickni padnou na kolena a modlí se nábožně. Uhasne-li brzy ohniště, jest to znamení pro hospodáře. Také Poláci na Litvě rozžehují živý oheň za moru dobytčího i lidského.

Pohanským Slovanům byl den zimního slunovratu, totiž „Štědrý den“, slovensky „Dohvězdný“, zvláště významným. V též den slavivalo se znovuzrození slunečního světla a lid náš se domnívá, že o Štědrém

¹⁰⁾ Haličtí Rusové jmenují čerta dídko.

¹¹⁾ Fr. Bartoš „Moravský lid“.

¹²⁾ Zeitschrift für öst. Volkskunde II. 7—8 1899. Bienenzauber in Bosnien und Slavonien, von Blümel.

¹³⁾ J. Čizmář „Čary a pověry lidu moravského a slovenského“. Časopis Matice Moravské 1895.

dnu sluněčko radostí tříkráte si povyskočí. Den ten byl za pradávna slunci zasvěcen, proto také mnohé obyčeje a pověry úzce s kultusem boha Peruna souvisí a vztahují se k rozličným jemu přiděleným vlastnostem a přimykají se úzce k jemu zasvěceným předmětům a symbolům, které zvláště v ten čas, dle úsudku lidu, nabývají čarodějně a léčivé moci. Jak jsem naznačila, jest Štědrý den v myslí lidu obzvláště významným, neboť prý i zvířata lidskou řečí mluví a to právě o pul noci a podaří-li se někomu, v tu dobu od nich nepozorovaně vejíti do stáje, uslyší o čem povídají. Také v ten čas zvířata domácí předpovídají budoucnost hospodároveu, zdali ho čeká v příštím roce dobro či zlo. Kdysi chtěl hospodář na Valašsku slyšeti osud svůj v tomto roce a proto vylezl o Štědrém dnu na poval nad stáj a čekal tam až budou jeho volci hovořiti. Když bylo právě o pul noci, pravil jeden volek: „Bratře, náš hospodář toho roku zemře a my ho povezeme na krchov (hrbitov).“ Hospodář, jak uslyšel řeč tu, velice se ulekl a sotva se dostal do světnice. Za krátko skutečně se roznemohl a zemřel, jeho volci ho pak zavlezi do sousední vsi na krchov.¹⁴⁾

Železo (a hlavně ocel) bylo hromovládcí zasvěceno a mělo v jistých dnech v roce léčivou moc, proto dávala se o Štědrém večeru radlice nebo sekera pod stůl a dříve nepočalo se večeriti, až se jí každý nehama dotknul proto, aby přítomní po celý rok byli zdraví. Měl-li někdo bolavou nohu, postavil si ji o Štědrém večeru na sekeru, aby se mu zahojila. Na Valašsku je zvykem na Velký pátek, má-li někdo bolavou nohu, klásti před lužko sekeru, aby, jakmile vstane, na ni šlápnul a to prý pomůže.¹⁵⁾ Měl-li někdo bolení zubu, dával si na tvář železo.

Chodila-li na dítě „míra“, dávali u nás pod hlavu do kolébky kus ocele nebo starou sekeru, na které naznačili tříkrálovou křídou „muří nohu“. Na Pernštýnsku na Moravě, blíží-li se bouřka, zatínají lidé sekeru před dům do země v tu stranu, odkud bouřka se žene, tím prý se jínam zažene.¹⁶⁾ Dvě sekery na prah domu křížem položené, chrání stavení před uderením blesku.

V Čechách je zvykem, aby kráva se dobře otelila, zavrtati jí do pravého rohu kousek ještě neupotřeбенého ocele, trochu paškálu, turánek a špuntíkem klokočovým pak díрку zacpati. V Čechách klade hospodyně slepicím pod vejce jehlu, nebo vůbec něco ocelového, aby jim skřítek neuškodil.

Rusínský hospodář v Haliči, když jde rozšívat obilí, klade sekeru a klíč do vrat, jež k vlni štěstí musí přejeti.¹⁷⁾ Všecka polní úroda uvádí se ve spojení s Perunem jako bohem slunce. Zvláště obilí a z něho urobené pečivo jako: chléb, koláče a pod. měly při lidových obyčejích, zvláště o Štědrém dni veliký význam. Proto také nástrojů a náčiní při zadělávání a pečení chleba potřebných užívalo se k odvrácení brozící bouře, uderení blesku a krupobíť. Chlebová díže, v níž se nikdy v pátek nemísil chléb, obracela se při požáru proti ohni, aby dále se nešířil.

¹⁴⁾ Václavek „Moravské Valašsko“.

¹⁵⁾ Václavek „Moravské Valašsko“.

¹⁶⁾ Fr. Bartoš „Moravský lid“.

¹⁷⁾ Rusíni v domácím hospodářství, Fr. Řehoř, Slov. Sborník II. 1883.

Na Uher, Slovensku dávají lidé na sv. Agatu konsek svcenenho chleba na roh střechy, aby v tom domě nestrlh se oheň a do něho nenderilo. Říká se, že umyje-li se někdo ve vodě, ve které se umyl chléb z pece vybraný, toho prý mají lidé rádi. Každý drobet chleba má se sebrati, neboť když se na něj šlápně, vzkrikne, až ho v nebi slyšeti. Jest velikým hříchem do chleba nožem píchati.¹⁸⁾ Ruský pastucha, když na jare poprvé žene dobytek na pastvu, bere ssebou krajíc chleba, rozdrobí jej a vhodí drobtý mezi stádo. (Sl. Sbor, 1883.)

Na Břeclavsku, když na jednom konci dědiny chytne, na druhém konci selka, která pekla chléb, vezme pecen, jenž byl první do pece vsazen a poznamenan jest dukky a obrátí jej těmito proti ohni, pak se dále nešíří.¹⁹⁾ Když hoří někde a člověk ze strachu probude paměti, vzpomene-li si na chléb, hned se vzpamatuje. V Bulharsku o Štědrém dnu peče se chléb, v němž jest peníz zapečen a nese se před dvěře domovní a zvou se mračna k tabuli (jídlu), aby v létě krupobití polní úrodu nepoškodilo. Po celou noc pak nechá se horeti tlusté dřevo, co neshoří, z toho dělá se něco k pluhu (klínek a pod.), když se pak s takovým opraveným pluhem oře, neuškodí tomu poli kroupy.²⁰⁾

Bohu hromu zasvěceny byly také hlaholící nástroje, proto se při blížící se bouři „zvonívale na mračna“ a v Čechách také místy troubivali na tak zvané „ucho“ — mořskou to mušli opatřenou trubičkou k troubení, aby zvukem tím rozeznali mračna. Po upotřebení vymýváno bylo „ucho“ svěcenou vodou a vnitřek potřen svěcenou solí, což měl na starosti ponejvíce pastýř neb kostelník. V některých krajinách kostelník neb zvoník brožila-li bourka, uschovaným k tomu čili mečem (ocel) mával nad hlavou proti oblakům, by před znamením tím, hromovládcí milým, bouře ustoupila.

Čarovnou moc, jež zadržovala hrom, aby do domu neuderil, měly též některé rostliny. Hlavně byl to hromotřesk (čili netřesk, na střeše domu rostoucí. Hromotřesk jest též dobrým lékem proti hluchotě; šťáva jeho nakape se do nemocného ucha. Někde vytlačivají šťávu netřesku do chlebového těsta, které pak upečené slouží jako lék proti těmž neduhů. Také jeho šťáva smíchaná s mlékem jest prý dobrým prostředkem proti „božci“ psovníku. Hrách, přeso, kroupy, houby, česnek, ořechy, jasan, jíl, bríza a liska byly rostliny Perunovi zasvěcené a při zvycích a obyčejech lidových hrají nemalou úlohu. Mezi rostlinstvím hlavně hrách jest hromovládcí milým. Věří se, že o Štědrém večeru před jídlem požitý hrách uděluje sílu a také se říká, že kde v ten den jídají hrách, tam prý se drží peníze. Také se dává ve Štědrý den koňům hrachu, aby byli silní (okr. Opocenský).

V některých krajinách českých hodí hospodář o Štědrém večeru do všech úhlu světa po hrsti hrachu, aby se všeho hojně urodilo; zbylý hrách pak se dá kravám a drubeži. Na Uher, Slovensku hází hospodyně o Štědrém večeru na čtyry strany po hrsti uvařeného hrachu, aby odvrátila od svého domu neštěstí.²¹⁾ Na Moravě varí se jídlo

¹⁸⁾ Sbor, Museal. slov. spol. IV. „Obyčeje a pověry“ J. Wolf-Kňazolucký.

¹⁹⁾ Fr. Bartoš, Časopis Matice moravské 1892. „Drobnější pověry lidu moravského.“

²⁰⁾ Die Bulgaren, Eth. Studien von A. Strausz.

²¹⁾ Matice slovenská I. 1870 „Dohvězdný alebo Štědrý večer“.

z hrachu a krup „houřka“ zvané, kteréžto jídlo jmenuje se v Čechách „svatba“.

Také při svatbách házívalo se po svatebčanech hrachem. Věří se, že hrmí-li, když hrách kvete, tedy „nezasedne“, není lusků. O masopustě vodivají u nás na venkově „medvěda“, muže to obtočeného hrachovinou; mnozí se domnívají, že představoval původně Peruna čili Černoboha, jemuž byl hrách zasvěcen. Hospodyně trhají z něho hrachovinu a dávají tuto pod kvočny a husy, aby lépe seděly. Meď rovněž byl Perunovi zasvěcen, peklo se z něho pečivo „peruníky“, nynější náš perník. Bývalo zvykem o Štědrém dni medem potírati ústa všech domácích a též klinky u dveří. Hrách zastupoval v mythologii slovanské hvězdy nebeské, což dosvědčují některé prstonárodní hádanky. Moravská hádanka zní: Šel sedlák od Valachu, roztrhal sobě pytel hrachu, ztratil koží sýřeček (hvězdy a měsíc). Jiná ruská hádanka vypravuje, že rozsypal se hrách na dvanáct stran, nikdo jej nesebere, ani popí, ani záci (di koni), jediný Buh sebere a ve skříňku vloží.

V Čechách na Humpolecku chodívaly dívky o Novém roce s proutky propíchanými po délce dřevěnými jehlicemi, ozdobenými různými ústřížky a na konci s nabodnutými hrachy. Hospodyně kupovaly tyto proutky a vstřelily je do lnu, aby byl hodně dlouhý a dobře se vydáril. Při hospodářství dávají hospodyně krávě náhodou nalezená tři zrnka hrachu, aby nezůstala jalovou. Na Kralovéhřadecku věří lid, že chodívá v noci ohnivý muž po polích, když se mu však řeklo, aby sbíral hrách, ztratí muž ten všecku moc a právo. — V Čechách o Štědrém dni mezi jiným varilo se jídlo „černý kuba“, jež sestávalo z krup a hub a každý musel toho jídla okusiti, aby měl po celý rok dobrou paměť. (Na Moravě jest černý Kuba vlastně čert.) Rusové v Haliči věří, že kdo zabije ještěrku, vloží jí pak do úst hrachové zrnko a zahrabe do země, když hrách vyroste a nasadí lusky a kdo hrách z nich vezme do úst, stane se neviditelným.²²⁾

Svěcené kočičky jílové chrání před u čením, když se o hromičku zapálí, načež se kouř po trikrátě oknem ze světnice vypustí a při tom se čítá evangelium sv. Jana. Také nenderí, postaví-li se rozžatá hromička pod komín. Jílové ratolesti na květnou neděli svěcené a březové větve od oltáře při Božím Těle se uschovávají doma, aby „Boží posel“ (blesk) neuhodil a také dávají se z té příčiny do polí. Ódvarem z kočiček hospodyně vykropují celý dům, na ochranu před živelní pohromou, udeřením blesku a pod. Na Mor. Budějovicku házejí v čas bouře do ohně jílové kočičky, aby neuderilo. Na Bílou sobotu na Valašsku světi se lískové dřevě, napečou se z něho křížky a postrkávají se na pole, aby chránily úrodu před krupobitím a bleskem. Máchal v Bájesloví slovanském uvádí pověst, která vypravuje, že ďábel jmenoval předměty, pod kterými se skryje, aby ho Buh bleskem nezasáhl, zapomněl však na lisku, proto prý jen pod ní lze se při bouři bezpečně skrýti před bleskem. Vůbec znamená lískový proutek to co blesk a má v háchorkách a pověstech čarodějnou moc a šlehne-li se jím, otevírá se země. Pod lískovým kerem zhusta byl vchod do podzemních pokladů

²²⁾ Osvěta 1888 Fr. Řehoř „Plazí a obojživelníci v podání haličských Rusů.“

naplněných sání. Také liskové ořechy měly v dobách pohanských symbolický význam. Dětská, ač posměšná koleda na Deda čili Peruna pokračující zní:

Koleda, koleda dědku,
dej oríšek k snědku,
nedáš-li mi oríšek,
naklepu ti kožíšek atd.

Známo, že liska Premyslova ve Stadiech požívala posvátnou uctu a že při korunování českých králů házivány mezi lid liskové ořechy.

Zajímavé jsou luculské louskáčky na ořechy, jež tvoří hlavu kohoutí a jejichž rukovětí končí se ve dva hady.

Ze zvířat byl Perunovi hlavně býk, vul čili tur symbolicky přidělen, byl Slovanům obrazem slunce, světla a ohně. Rohy býčí znamenaly jim paprsky sluneční a jeho rvaní znamenalo hřmění a bouři. Býk byl ploditelem všeho života a také symbolem oplozování úrody zemské. Síla turova naznačena jest případně slovanským příslovím a zní: „Bože nedej dočkatí té chvíle, kde tur a Slovan poznají své síle.“ Stopy zbožňování býka zachovaly se po celé Evropě a nejvíce v krajinách obydlených Slovany. Byzantský cestovatel Prokopius Caesarejský roku 552 po Kristu píše o Slovanech následující: V Boha zajisté v jednoho věří, blesku původce a jeho za jediného pánavšehomíra pokládají a obětují jemu býky a žertvy všeliké.“ „Pohřební slavnosti lidové přivábily i kněze křesťanské, kteří neváhali se jich účastnití a obětníce býky a kozly božstvem pohanským, pojídali jídla při hostinách na oslavu mrtvých“.

Svědectví toto vydal papež Zachariáš v listu sv. Bonifacovi, kde vyhláštíje kněze tyto za bezbožné.²³⁾

Dle H. Máchala věří Slovinci, že ze zvířat jest obzvláště vul miláčkem slunce. Býk jest prvním znamením dvanáctera souhvězdí.

Naproti tomu zase kráva byla Slovanům posvátnou jako roditelka, ona byla symbolem plodnosti a zasvěcena měsíci. V krávě byla uctívána Baba, jejížto bytostí mužská stránka byl Děd (Slunce pán), který byl ctěn také v podobě býka či vola.

Doposud v Čechách v okolí Brandlina věří lid, že měsíc jest pul ženy a pul muže. Jeví se ta tedy zruda pohlavní, což na veliké stáří toho rčení poukazuje, neboť původně neměli pohanští bohové žádného vycrčeného pohlaví. — Povšimnutí zasluhuje, že u Poláku zachovalo se mužské pohlaví slova karva (kráva karv = vul; karvy, ia, ie, značí volový. Slováci říkají v mužském rodě babák a v ženském baba. Jagič poukázal též na zmínku v písni bulharské, podle níž Samodivý proměnil měsíc v bílou krávu a ji pak dojíly. K tomuto posvátnému významu krávy a jejímu vztahu k úrodě pojí se též pověra na Uherském Slovensku rozšířená, že když prý se nožem píchá do chleba, teče kravám z vemene krev.²⁴⁾

²³⁾ Šafářík „Slovanské sarožitosti“ II, str. 699.

²⁴⁾ Rozpravy České Akademie v Praze III. čís. 2, „Seznam pověr a zvyklostí pohanských z VIII. věku“, Dr. Č. Zibrt.

²⁵⁾ Sborník Museální slov. společnosti č. IV.

Připojují, že také mléko kravské a hlavně mléko od černé krávy mělo význam nemalý. Předně uhasilo oheň hrotem způsobený a pak skřítek, který donášel do domu štěstí a hojnost, krmem býval jen tímto mlékem.

Huculové a hlavně pasteveři zhotovují z tvarohu (má význam jako mléko) malé jeleny a krávy, které oběťují v církvi (koste) a pak hospodářům stád je prodávajíce, přejou jim, aby se jim dobytek dařil. Snoubenci huculští uvazují si, když jdou na oddávky, na zápěstí ruky „obarynek“, malé kotouče z tvarohu, aby měli štěstí a hojně dětí.

U Indu (Asiat. Bes. Jahr. Lit. II. S. 307.) je zvykem, že nežli ženich pro nevěstu přijde, vypustí se kráva, provázená křikem: „Kráva, kráva“ — a na hlavu nevěsty leje se voda.

Mnohé obyčeje, při nichž muži do ženských šatů aneb opáčně se převlékají, zachovaly se u nás do nedávna, ano částečně podnes. Na př. při starodávném slovanském obyčeji „Vodění krále“ neb honění krále obleknou se tři hoši do ženského roucha.

O Svatodušních svátcích čili Letnicích vyvolí si v jednotlivých osadách odrostlí mladíci hocha v každém ohledu mravně zachovalého, asi dvanáctiletého za krále, oblekou ho do ženských bílých svátečních šatů (kroje) a posadí na bílého koně. Po každém boku jeho postaví se koňmo hoch rovněž do ženského kroje oblečený a drží s každé strany uzdu koně králova; neboť král nesmí koně vésti a musí mít obě ruce v boky podepřené, také nesmí po celý čas jízdy promluvit a proto mu dávají do úst červenou ruži. Proč tak a ne jinak si jinoši počínají, sami nevědí, jest to prý již takový zvyk, který při „Jízdě krále“ nutno zachováti. Oba strážcové drží každý v jedné ruce meč. Král a jeho průvodcové mají na hlavách čepice (vydrovky) ověšené kvítím a pentlemi, které hustě kol hlavy a přes obličej visí tak, že ho úplně zastírají, což zvláštní mystický dojem činí. Družina králova pak sestává z množství vyšňořených mladíků, kteří koňmo se všech stran krále obkličují a ho chrání před hochy z jiných obcí, kteří všemožně se vynasnažují, by krále zajali, což kdyby se jim podařilo, musila by družina svého krále drazce vykoupení a sklídila by nad to hanbu a výsměch celého okolí. V čele průvodu jede na koni „vyvolávač“ a v ruce drží „praporec“ s vrškem smrkovým. Průvod jede po okolních osadách od domu k domu a vyvolávač žertovně prosí o udělení darů pro krále velmi chudobného. Pak drží vyvolávač jakýsi druh veřejného soudu, vyvolává žertovně ctnosti a také nectnosti obyvatelů domu, před nímž se průvod zastavil, začezť mu hospodyně udělí vajec a slaniny. Zvláštnost při tom jest, že při každé sloce vyvolává slovo hýl om — hýlom, což řecké helios (slunce) připomíná. Jízda krále a vůbec slovanské královské obyčeje jsou patrně přežití dávné oslavy jarního slunce, jež mladistvý král představuje a ostatní dva mladíci zosobňují snad jeden slunce letní a druhý slunce zimní, jarní slunce ochraňující a vedoucí.

K těmto slavnostem králů pojí se dívčí jarní slavnosti: „Královničky“ (Krátky), jež se na Moravě taktéž v čas svatodušních svátků odhývaly. Mladé v bílých roucha oblečené a čerstvými květinami a ratolestmi ověšené dívky seřadí se v průvod, jež vede dívka „král“ (opět jeví se tu zřetelně pohlavní) nesouc ověšený a výdumkami okrášlený stromček „májiček“. Uprostřed průvodu jde „královna“ celá ověšená vrbovými

ratolestní tak, že jí ani tvář nevidět. Před každým domem pak proved se zastaví a králka s králem tancují všeliké starodávné tance, jež vše ilé mystické značky (figury) tvoří jako: sekáčový kříž čili svaz a souvaz (svastika), kolotající slunce, trojhran a podobné. K tancům zpívají ostatní dívky staré písně králské a někde k posledním slovu každé sloky vyvolávají třikrát vždy slovo helo, helo, helo.

V Čechách provozovaly se v pondělí a úterý velikonoční tak zvané Haillery.²⁶⁾ Po poledni totiž po službách božích sesla se mládež na náves, prozpěvovala různé písně a prováděla tance. Mezi písněmi uvádí Erben zajisté velice starodávnou píseň, v které následující pozoruhodná sloka několikrát se opakuje:

Héla, Héla! paní naše,
Žumber, žumber dá;
Héla, Héla! paní naše,
Žumber, žumber,
svěder, svěder,
tarun, tandara.

Jaký význam neznámá slova mají, nedá se ani vysvětliti, možno, že to jen hříčka slovná, avšak slovo „Hela“ zajisté znamenalo slunce.

Po uvedené odchýlce vracím se k dřívějšímu tématu, týkajícímu se kultusu tura, s nímž úzce souvisela slavnost zimního slunovratu, v době vánoční. Dříve chodívalo se v tu dobu koledovat s maskou turi čili „koledovat s býkem“. V Polsku obcházela zima pod jménem Tur a Linde tvrdí, že v Dubrovníku chodívali prý koledovat tři bozi, totiž dva bozi a jedna bohyně, nejvyšší mezi nimi jmenoval se Tur. Na Moravě na Jemnicku²⁷⁾ chodí chlapeci po koledě s „býkem“. Býkem tím jest hrnec nebo mýtník, na jehož otvoru napjatý jest mýchýr (kuže) jako na bubně přivázaný metouzem. U prostřed mýchýře (kuže) jest dírka, již provlečen jest pramen zíně. Jeden chlapec drží „býka“, druhý smýká mokrým prsty po zíních, které zvláštním zvukem vrzají a bručí. Při tom zpívají:

Pozdrav Pánbu sv. Jan,	Pozdrav Pánbu sv. Vít,
Když jsme dostali, pujdem dál.	Když jsme dostali, budem kvít.

Tito svatí zanjali v křesťanství místo boha Peruna, a není snad pouhou jen náhodou, že jsou jmenováni právě v písni koledníku při obchůzce s „býkem“. V Čechách chodí hoši rovněž o vánočních po koledě s podobně upraveným džbánem „bukáč“ nebo „bukal“ zvaným (snad od slova buják (býk)?) Při slavnosti topení krále na Plzeňsku říkal některý z průvodu po každé sloce, kterou král odříkával, následující slova:

Baskordam vedle bukála bába čertem posedlá, jest pravda pane rychtáři?²⁸⁾

J. Kollár ve svém díle „Staroitalia Slavjanská“ uvádí mezi jiným puvod slova koledovatí od indického kala (vul), z něhož povstalo kajla, kael,

²⁶⁾ Karel J. Erben, „Prostonárodní české písně a říkadla“.

²⁷⁾ Fr. Bartoš, „Naše děti“.

²⁸⁾ Slavnost o Letnicích na Plzeňsku, Český Lid.

kolada, koljada, koleda. U Čechu od kala Kališ, kališování, to jest v čas jarní před Velikonocí s modlou ratolestmi chození: odtud kališník — tulák -- koledník. (Jungm. Slovník.)

Římská slavnost Calendae slavila se začátkem roku buď slunečního, buď měsíčního, anť měsíc obrazem vola se představoval. U Rusů koledovat a volchovat jedno znamená. Není snad náhodou, že v Bulharsku o Koledě²⁹⁾ dávají koledníkům zvláštní pečivo „kravaj“ nebo „kravajča“. Také o Štědrém večeru peče se ze všeho obilí zvláštní koláč „časnica“, jež před sítáním hospodár napíchne na roh volu k obydlí přivedenému. Někde se také rozlomí časnica o roh býka nebo berana a dá se mu pak snísti.³⁰⁾

V představě lidu asi černý býk zastupoval Peruna trestajícího velké přečiny vůči němu spáchané. Tak na př. na Uher, Slovensku vystihají se hospodyně o Štědrém dnu i v jeho předvečer pěci koláče; která však přec by tak učinila, na tu přízene se velký černý býk (buják), mumlá hrozivě jako hrom a kdyby mu ve strachu zapomněla upéci sochánek, rozdláží ji na pagáč.“ Též nehodné a nepoctivé, co chtěly o štědrém večeru zvědětí budoucnost, potrestal černý býk. Tak vypravuje se na Valašsku.³¹⁾

Na Štědrý den možno jen zachovalému děvčeti uhlídnouti svého souzeného. Když upeče placku ze všeho obilí, jaké ve stavení mají, posolí svícenou solí a večer už po tmě ať si vezme muž, jde na humna (mlati), tam nahá klekne a placku na zemi v puli rozřízne. Jak začne placku krájet, uvidí svého souzeného. Kdysi však jedna nehodná šla na humno a jak začala „pagáč“ krájet, přichvátal ukrutný černý býk spřevelikýma rohamama tam ji do smrti dotrkal. V knize Deutsche Volkskunde von Eduard Meyer str. 200 uvádí se, že v některých krajinách Německa jmenovitě v domech zvaných pohanskými, na ochranu proti živelním pohromám a zlým duchům vyvěšují na hurách býčí lebky, a v Dolním Sasku používá se lebky této jako ornamentu.

Čarodějnou moc také u našeho lidu má rostlina zvaná „turánek“, chrání člověka proti zlým mocnostem; zvláště čert před ní prchá. Také vodník se turánka bojí.

Kdysi prý vlek čert bezbožnou dívku do pekel, dívka jsouc vlečena po mezi křičela: „Ach dyby tu byl turánek, co by se on otrel o můj šoránek“ (sukně; skutečně rostl tam turánek a jakmile se dívka oň otrela, čert pozbyl k ní moci. Říká se, že kde mají turánek na koňském lnoji, tam prý neuhodí hrom. Pastýři dávají turánek do hole, kterou do země zarazí, kde chtějí, aby se jim dobytek pásal a nerozutíkal.³²⁾ O zbožňování Tura svědčí také mnoho místních jmen jako jsou: Svátá Tura, Tur-býk, Tura luka, Velestur, Turov v Uhrách, v Čechách Tursko v býv. kraji Rakovnickém, Turov u Vys. Mýta, Turov u Kolína, Turovec u Táboru, Turovka, Turany, Tůří u Jičína, Turice u Ml. Boleslavi. Na Moravě Turany, Turovany, Býkovice, Telnice a pod.

²⁹⁾ J. A. Voráček Koleda čili Koleda — bog. Slov. Sborník č. 5. 1837.

³⁰⁾ Třeštík, Slov. Sborník r. I.

³¹⁾ M. Václavěk, „Moravské Valašsko“.

³²⁾ Fr. Bartoš „Moravský lid.“

Dobu letního slunovratu, totiž přibývání měsíčního světla, zvláště v předvečer dne sv. Jana Křtitele, to jest 24. června, kterýžto svatý v křesťanství místo boha letního slunce zaujal, slavili předkové naši velmi hlučně. Při těchto slavnostech zaujímal dobytek — zvláště krávy — význačné místo, což na blízký vztah těchto ku slunci a měsíci poukazuje. Také pověra, že ohněm bleskem způsobený dá se jen mlékem od černé krávy uhasiti, tomuto nasvědčuje. V předvečer slunovratu (sv. Jana Křtitele) zapalovali veliké ohně „trýzny“, kol nichž se pak tančilo a mladí lidé přes ně skákali, aby byli hodně zdraví a svěží. Z té příčiny také dobytek a hlavně krávy přes svatojanské ohně přeháněli. Skákání přes svatojanské ohně chrání od všeliké pohromy: od nemoci, od účinku moci čarodějně. Uhlíky ze svatojanských ohňů chrání před všelikou pohromou živelní, nebo zastrčené do střechy domu nebo stáje chrání před uderením blesku, před požárem před očarováním. Ohorelé metly a dřevo od svatojanských ohňů zastrkané do polí, prospívají úrodě, proto také hospodyně své role posypávají popelem svatojanským.³³⁾

V Ml. Boleslavi říkali hoši ohňům svatojanským „Jana pálení“ a při vyhazování hořících košťat do výšky vykřikovali následující sloku:

Pověz nám veliký Bože, sv. Jene,
jak dlouho živi budeme,
za kolik let umřeme?

Kolikráte hořící koště vzhůru vyhozené po té otázce dopadne k zemi a neuhasne, tolik let doufal tazatel, že bude živ v dobrém zdraví; ale když uhasne již v povětří nebo na zemi, čeká ho toho roku smrt. Důležitou úlohu měl při pálení ohňů černobíl čili svatého Jana pás. Mládež uvíjela z něho věnce a dávala si je na hlavu a kolem pasu, aby k nim neměly zlé mocnosti přístupu. Dle V. Karadžiče věří Srbové, že Ivan den jest svátkem tak velikým, že o něm slunce na nebi třikráte ze strachu se zatřese.

Na Uher. Slovensku slavil lid o sv. Janu Křtiteli hody. Zapalovány veliké ohně „vojanovo“ řečené. Hodně pítí, vesele tančiti a vubec hodovati, byly chvály svatojanské a porekadlo slovenské zní:

O sv. Jana každá žena piana.

Na tento den chytají děti na Slovácku broučka „sluněčko“ čili „boží k r a v i ě k u“ a volají na něj:

Pána Boha k r a v i ě k a
požehnej nám mlíčečka
do nového hrnečka;
my ti dáme chlebička.

Říkadlo toto poukazuje na slunce jakožto na krávu, jelikož brouček ten představuje slunce. V Čechách místy jmenují broučka toho „koleso“ neboli „bílé koleso“, což opětně slunce značí, jelikož si Slovvané představovali slunce také jako ohnivé kolo čili koleso.

³³⁾ Matice Slovenská č. I. 22. 1870.

S oslavou luny souvisely všeliké slavnosti, při nichž bývali býci nebo krávy uctívány. Uvádím zde některé takové slavnosti.

V Čechách na Kralovicku slavil se den, když pastýř poprvé vyháněl krávy na pastvu. Slavnost ta jmenovala se „kravská“. Dívky svátečně ustrojené vyvedly ověncené krávy na pastviště a podávaly cestou potkávajícím je osobám sklenici s pivem na zavdanou. Po poledni pak šla všecka chasa do hospody, kdež se odbývala *kravská*, tam se tančilo a dívky měly toho dne právo voliti dle libovůle své tanečníky. Před hospodou, posíavili hoši máj, obyčejně připevnili na vysokou tyč pentlemi ozdobenou brázku. U Slovenců slavily se na jaře „Turice“ nebo Rusalie zvané. V Polsku a na Uher, Slovensku v ten čas koledovali, při čemž vodili tura (chodili s turánkem), což zajisté nebylo bezvýznamné a svědčí o symbolickém významu tura za dávných dob ctěného. Jarní slavnosti Turice jmenují se též Letnice a Kollár v knize „Staroitalia Slavjanská“ praví, že znamenaly totéž, ano léto původně slulo vřeto, veřeto, voloto — Veleťnice, Volotnice; odhozením zvučky „v“ zůstal nynější název Letnice. Od slova vůl povstalo mužské jméno vol — volet — Velet. Že Veles nebo Velis (na Rusi Voles) slovanský bůh a ochránce stád v představě lidu měl podobu býka čili vola, naznačuje poněkud staré dětské říkání ze Salce (okr. Mnichovohradištský), jež zní:

My jsme kamarádi,
pojedeme do lesa,
koupíme tam velisa;
velis žere seno slámu
vběh nám do kanálu.

Na Boleslavsku udržela se píseň podobná:

Bratři kamarádi!
Zahrajem si na verusa (snad Velesa).
Verus žere seno, slámu,
Jalovici, taky krávu,
chodí do pivovaru.

Tyto krátká říkání nepochybně poukazují na Velesa, jenž byl u nás ctěn v podobě vola (Perun a tím také jest dovoďeno, že Kollár jeho jméno správně odvozoval.

V Mal. Pičíně v Čechách jmenují se obecní lesy „Veliše“ a lid vypravuje, že tam byly dvě krásné panny, jimž říkalo se Veliše a od nich že lesy nabyly jména.

Na Rusi je zvykem, že žnečky při započatí žatvy zakrouží při kořenu hřsť klasů, čemuž se říká „zavinouti Vališovi bradu“. Tu jeví se zase blízký vztah jeho k úrodě. V Čechách i jinde jsou jména osad, jež nesou jméno tohoto božstva slovanského, jako Velesín, Velíš u Benešova, Velíš u Jičína, Velísko u Mezirčí, Velešovice u Rousínova na Moravě, Veles-tur v Uhrách, naproti tomu též Tur-býk a pod.

V Bulharsku světi se slavně den sv. Ilje, jenž u Jihoslovani a Rusi zastává úřad hromovládců. V Rhodopách slaví lid doposud den sv. Ilje velmi okázale a slavnost odbývá se na vysokém kopci. Při ní pak zabíjí býka nebo krávu, kterou pak slavnostně pojídají. Také na Moravě (kol Brna) udržel se do nedávna zvyk, že z jara zakoupila obec odrostlá telata (junce čili býčky). Tito junci zvaní jsou „hodule“ a pásli

se na zvláštních pastviskách. „O hodech“ se pak „hodule“ zabily, masem jejich se podělili mezi sebou občané, droby se společně v hořspodě požily a kuže se propily. Odtud snad jsou některá místní jména na př. Hodolany u Olomouce. Ve Stribmíciích u Kojetína kupovala obec z jara čtyry jalovice, které na obecním pastvisku se vypásly, říkalo se jim „hodule“, proto že dvě z nich o hodech zabíjeny bývaly k počastování sousedů.³⁴⁾

Na Klatovsku v Čechách uvádí v „Českém Lidu“ 1899 č. 6. pan Benatka v článku „O hromu a blesku“ zajímavý zvyk. V předvečer Božího Hodu totiž vycházel hospodář na práh domu a vítal svátek slovy: „Vítám tě, vítám, Boží Hode, dej bychom měli více vody nežli ohně.“

Tímto vítán byl asi za času dávných bohů a to bezpochyby bohů pohanských.

Také některé starodávné koledy počínají slovy: „Hody, hody jdou“ nebo jiný variant: „Krávy, krávy jdou“, což na jeden a týž předmět poukazuje, totiž hody čili krávy.

Jiná koleda zní:

Hody jdou, květy jdou
vedou léto za sebou.
Dej Pán Bůh travíčky
až do kolenou.

U Vendru slavovala se podobná slavnost „das Bullenfest“ býčí slavnosti zvaná.³⁵⁾

V jistý den v roce býval zabít býk a pak společně požit. Rovněž dostal každý občan kus masa domu a ostatní se v hospodě snědlo, kuže býkova se propila a býkovec pověšen byl v hospodě na trám stropu.

V okolí Strážova v Čechách bylo dříve zvykem, že na sv. Martina odbyvala se slavnost „Býčí křtiny“ zvaná. Pastýř dostával v týž den za pasení „sypání“, to jest dostal jistou dávku obilí. Pak uchystala se v hospodě společná hostina, k níž pekly se martinské husy, dříve zajisté býval k požití zabíjen býk. Krolmus v knize „Staročeské pověsti a obyčeje“ vypravuje velmi starožitnou pověst, která souvisí s nahore uvedenými obyčeji a dokazuje, že jsou ony netoliko prastarého původu, ale že souvisí úzce s býčím kultusem a nepřímě naznačují, že u nás etěn byl černý býk podobně jako Apis v Egyptě. Pověst ona zní: V Brkolách nad „Černým volem“ (okres Smíchovský u Prahy) se prý dlouho zdržovali pohané a konali v těch místech všeliké slavnosti, při nichž zabíjeli černého býka (vola) a několik dní pak tam hodovali, až ho snědli.

Velmi zajímavě jest, že na Černém volu (mírně to návrší) nalézá se veliké praehistorické žároviště, místo to popelnaté promíchané střípami z nádob a kostmi zvířecími.

V těchto místech byl nalezen úlomek nádoby s pěkně modelovanou hlavou býčí, uchovaný nyní v archeologických sbírkách zemského musea v Praze. Tímto nálezem také možno čeliti proti bezduvodnému obvině-

34) Sýpka svatomartinská na Haně Ondř. Písech, Český lid.

35) Am Urds-Bruppen Nr. 1. Norddeutsche Sage B. 4 1886. Mythologische Streifereien von Höfl Fr.

vání pilného a svědomitého archeologa Krolmusa, jako by si byl různé pověsti sám vymyslel nebo špatně od lidu vyzvěděl a zaznamenal.

Nález býčí hlavičky stvrzuje, že v místech těch ctěn byl býk a provozován zde kultus jeho.

Zajisté není pouhou náhodou, že v blízkém okolí „Černého vola“ rozprostírá se krajina jménem Tursko, kdež opětně mnohé praehistorické nálezy byly odkryty a nedaleko že se zvedá návrší předhistorické, Podbaba, kdež byl nalezen kus nádoby s býčí hlavičkou, sloužící jí za ucho. Jméno „Podbaba“ (pod babou) již samo stárí toho místa naznačuje; však i okolnost, že nalézá se poblíž Černého vola a Turska, přivádí domněnku, že Babě (Perun, Děd) místo to bylo zasvěceno.

Dle pověsti Krolmusem uvedené možno souditi, že oslava na Černém volu odbývaná byla pořádána ku počtě slunce a že naše Letnice, slovanské slavnosti Rusadné a Turice, moravské Hodule, česká Kravská, Býčí krtiny a vendická „býčí slavnost“ („Bullenfest“), pak bulharské oslavování sv. Ilje a oslava sv. Jana Křtitele a podobné mnohé slavnosti slovanské jsou zbytky dávné bohopoety s l u n e ě n í a měsíční, při nichž obětování byli bohumilí býci a krávy. Že jarní slavnosti pražské Fídlavačka a Slánník původně byly slavnosti konané ku cti boha úrody, vysvítá mimo jiné též z písně, jež se zpívala při tanci kol „máje“ a zní :

Hrajte mládenci ze Zlíchova,
vstupte, čisté panny, do kola.
Seber se všechna chaso,
budem skákat na koso.
Hop Ančo, Lidko, Marenko,
do kola, do kolečka!
Která se točívá,
tej se len darívá.
Dlouhý len, pěkný len
a zlatá konopíčka.³⁶⁾

V uvedené písni poukazuje se na zvyk při slavnostech májových v Čechách i u jiných Slovanů konaných, že se má mnoho tančiti kol máje a hodně při tanci vyskakovati, aby se vydařil hodně dlouhý len a konopě. K slavnosti „Slánníku“, při níž nošený vycpaný panák a panna (Děd a bába, pojí se pověst, nikoli tak bezvýznamná, jak se některým zdá. Starý topograf města Prahy Schotky uvádí totiž pověst, že prý v den slavnosti „Slánníku“ jakýs muž do Obory jdoucím činil výklady čili kázání o t u r o v í. Z různých poznámek v starých listinách českých dá se souditi, že čeští králové měli povinnost držeti v oboře tura, což snad ještě z pohanských dob se udrželo a nynější Stromovka čili Královská Ohra byla asi v dávných dobách hájem posvátným, v němž chování turové k obětem určení.

Že místa ta hlavně ve Stromovce jsou praehistorická, dokazují četné nálezy, zejména v poslední době učiněné, kdež odkryto mnoho hrobu z nejdávnějších dob pocházejících a není pochybnosti, že na jiných místech Stromovky naleznou se rovněž starožitné památky. Jak jsem svrchu napsala, zaujímal místo vedle Peruna čili Děda bohyně úrody

³⁶⁾ V. Vykoukal, „Z časů dávných i našich“.

Bába čili Zlatá Bába, Živa, Matka nebo také Hrímbaba zvaná, (Doposud jmenuje se strana, odkud nejvíce mračna se kupí, „Babí kút“, destivá mračna „baby“ a duha „babin most“ a hodí li se do duhy kus železa, přemění se ve zlato.)

Srbové vypravují o původu souhvězdí „Vozová kola“ následující pověst, která zase s polním hospodářstvím souvisí: Kdysi žil člověk, který uctíval víly; za to jedna z víl, jménem „Živa“, naučila ho voly do pluhu zapráhati a jimi oratí. Bůh přesvědčil se o jeho zbožnosti, vzal ho i s vozem do nebe a od té doby jeví se na obloze. Že Bába byla bohyně úrody polní, možno vyvoditi z některých obyčejů, kteréž později asi žertovného rázu nabýly, však původně byly to zajiště vážné obrady ku cti boha Děda a Báby konané. Na př. na Valašsku věří, že která ženská poslední hrst obilí sežne, ta se do roka vdá. Tam též bývalo zvykem slaviti Pobabu.³⁵⁾ Byl to zvláštní druh slavnosti žnecké. Potřeboval-li totiž některý hospodář o žních neb senoseči ku pomoci více lidí, tu šel po celé dědině od chalupy k chalupě a prosil, aby mu šli v ustanovené době pomáhat, aby šli „na Pobabu“. V umluvený den přišla pak z každé chalupy aspoň jedna osoba na výpomoc. Práce konána bezplatně, za to vystrojil pak hospodář velkou hostinu a mívával z toho velkou radost, když z pole jeho žence vyprovázela hudba. Po hostině položila hospodyně před každého koláč „babu“ a hospodář skleničku pálenky. Ku konci se pak tančilo.

Na Křicku v Čechách nechávali ženci na poli několik snopů, které nazývány „babou“. Babu (květinami ozdobené snopy) pak dovezli slavnostně domů.

Někde v Čechách nazývali poslední vuz obilí „nevěstou“.³⁶⁾ Kdo ve Všehrdech v Čechách poslední hrst obilí užal, nesl pak na zádech vycpaného panáka „babou“ zvaného a při obžinkách pak byl terčem vtipů a žertu. Na Kralovicku při obžinkách ustrojili ženci veliký snop obilí, ověšený a ozdobený velkou kyticí, byl na vrcholku poslední hrst obilí postaven. Na to ustrojil se „pán“ (prestrojená ženská) a „paní“ (prestrojený muž) a tropili všelike žerty, ku poslední se pak tančilo. (I ty tance měly mythologický význam.)

Toto opačné přestrojování nebylo asi, jak jsem již uvedla, bezvýznamné, neboť okolnost ta opětně na zrudu pohlavní prvotního božstva Děda a Báby poukazuje. Uvádím zde staré říkání české; totiž když dítěti padají „mlíčky“ (zuby), házejí se přes hlavu na pec (sídlo bohů pohanských) a při tom se říká:

„Zlatá Babo, tu máš zub koštěný,
dej mi za něj železný.“

A nebo: „Tu máš v otku koštěný,
dej mi za něj železný.“

Tato prupovídka zdá se býti bezvýznamnou, však v podstatě jest důležitá; neboť v ní zároveň se žádá Bába nebo vyl (Děd) o pevné zuby.

³⁵⁾ M. Kulda „Pověry a pověsti na Valašsku“.

³⁶⁾ Koláč „baba“, „bábovka“ jest dle Kollára indický Bahawani: nádoba, v níž u Indů od žen ve svátek bohyně Bhawani pečen a jezen býval.

³⁸⁾ J. Kubín, Z české dialektologie Listy Filologické 1900, seš. V.

Jiný zvyk český, jenž se zachoval při mlácení obilí, odnáší se zase k dárci úrody v podobě vola neb tura. V Korohví totiž bylo zvykem, že když se domlacovalo, poslední kdo cepem uhodil, byl „volem“ a byl mu dán šit slámy; obyčejně byl to nejchudší mezi mlatici a schválně nđeril poslední. Pak se pila koralka na útraty hospodárovy a nejprve dali „volovi“.

V okolí boleslavském³⁹⁾ v některých vesnicích slavily se „domlaty“ následovně: „Všickni služebníci sešli se do stodoly „na starého“, domlátit „starého“. Ten snop obilí, který o žních nejprvnější byl složen do přístodulky, zove se „starým“. (Poslední snop, který do stodoly přivezen byl, jmenuje se „babou“.) Všickni dali se pak do mlácení. Vymláčené obilí ze „starého“ se vyčistilo a to se pak přimíchalo při setbě do jiného semena, aby se na poli hojně urodilo. Kdo při tomto mlácení naposled cepem uhodil, ten byl „starý“. Hospodár a hospodyně připravili hostinu, při níž pak se provozovaly všeliké žerty a tance obřadní. Na Pacovsku, když se domlacuje obilí, nechce žádný z mlaticů mítí poslední ránu ze strachu, že by dostal „starého“. Na Krumlovsku říkali při domlatu, „že by dřel kozu“ nebo dostal „starého“.

Není náhodou, že v některých krajinách při domlatu poslední, který cepem uhodí, byl „volem“ a v jiné krajině „starým“; znamenáť oboje to samé, totiž Starého čili Děda.

Na Poděbradsku slavila se „dovozná“ čili „babská“. Na poslední furu obilí postavil se „starý“, „baba“, opentlený snop, někdy za muže nebo ženu přistrojený. Kolem něho seskupí se ženci a v pruvodu hudby, veselého zpěvu a výskotu vezou jej k pantátovi a panímámě.⁴⁰⁾

V létech padesátých provozovala se ještě v některých krajinách Čech slavnost „Šedivek“, kterou pořádala děvčata; kde v některých krajinách se ještě předtím, byla slavnost tato ukončením přástvy. Kde se dralo perí, byla „Šedivka“ slavným ukončením.

Tri dívky jdou od domu k domu a zvoní asi těmito slovy: Vzkazuje vás pan Šedivej a panna Šedivá (tolik co děd a bába) pozdravovat, abyste se za ně nestyděli a t. d. Jiné dívky přestrojí hocha za pana Šedivého a dívku za pannu Šedivou do starého národního kroje. Pak posedají všickni na tři vozy. Na první vůz muzikanti a hrají vesele po celé cestě po vsi a kolem vsí. Do předu vozu toho vstoupí družba neb družice, nesoucí koláč, v němž jsou zapichnuté barevné hulčičky s cukrovými a perníkovými panáky a panenkami. Kolem toho koláče zavěšen jest veliký věnec a fábory. Na druhý vůz zasednou pan Šedivej a Šedivá s družičkami s věnci na hlavách, jako by jely o svatbě na oddávky. Na třetí vůz zasednou ostatní šediváci a šediváčky, výskajíce a zpívajíce celou cestou. V hospodě se pak do libosti tančí. Dívky měly při tom přednost a braly si tanečnický k tanci samy.⁴¹⁾

Podobná slavnost byla tak zvaná Konopická.⁴²⁾ V některých vesnicích kol Horažďovic měli místo dožinek tak zvanou „konopickou“.

³⁹⁾ Čes. Lid roč. IV. 1895, „Domlaty“, vesnická slavnost v okr. boleslavském, J. Konopas, rolník v Ludoměři.

⁴⁰⁾ F. L. Čečetka „Od kolébky do hrobu“, lidové obrázky z Poděbradska.

⁴¹⁾ Č. Lid roč. IV. 1895. J. Konopas „Šedivek“.

⁴²⁾ Č. Lid č. III. 1899. V. Stein-Táborský Konopická.

jež pořádala děvčata. V neděli odpuldne hudba vedla děvčata a hochy na náves. Šli hledat „Konopičáka“, konečně ho, směšně nstrojeného (byla to dívka), někde na pudě našli a pak hledali nevěstu „Konopičku“. Když ji (přestrojeného chasníka) najdou, poručí směšný párek na vuz volky tažený a všichni pak jedou do hospody tančit. Dívky mají při tanci též práva jako jindy hoši. Při těchto slavnostech, dříve asi vážných, přestrojený párek představoval původně asi Děda a Bábu, rovněž jako při pražské slavnosti jarní „Slavníku“ ze slámy utvářený párek totéž božstvo znamenal.

V Polsku dávají o Štědrém dni dva snopy obilí – „Děda“ a „Babu“ ke stolu a předkládají jim ode všeho jídla, což se pak hodí do sadu ptákům a dobytku. V Hališském Rusku o Štědrém dni, když zaskvíme první hvězda, vejde do světnice hospodář máje v jedné ruce otep slámy tak zvaného „děda“ a v druhé ruce otep sena: „babu“. Pozdraví, seno položí na stul a slámu na zem, na ni pak si sedne a chová se tak, jako slepice na vejcích. Naposled táže se, jestli nesoň slepice, husy a t. d. Hospodyně odpoví, že nesoň. Zatím přinese jiná osoba snop ovesný a postaví jej za stul na lavici. Hospodyně pak po něm a na stole rozestele seno, prostre přes něj prostěradlo a přináší jídlo na stul.

V některých krajinách tannějších, hospodyně, než zasedne za stul, vezme vařené pšenice a jde do síně, kde opíše kridou na zemi kruh, potom sejme se sebe „krajku“ (pas), kterou je v bokach ovázana a ohraničí ji tento kruh, do jehož středu nasype pšenici, svolá slepice a obracejíc se ku všem čtyřem stranám světa zvolá: „Dyvyno, Dyvyno, Dyvyno! na, zde máš prsten a ty mi dej mnoho vajec!“ Slámu a seno nastlané vynáší hospodář na den sv. Štěpána do zahrady ještě před slunce východem, kupu zapalí, „pálí děda“. Jakmile sláma počne horět, tahá hospodář slámu rychle z ohně a krouží z ní povrisla a ostatní rodina obvazuje jimi stromy ovocné: musí velice spěchat, neboť než kupa shorí, třeba všechny stromy obvázatí. Tím se chrání stromy před mrazem a nesoň hojně ovoce. Slamené nákrčníky „d i d u c h o v y“ nerušené zachovávají se na stromech někdy až celý rok. V Kolomyji pálí diduchy teprve o Novém roce.¹⁾ Tento Děd a Baba představovali původně také božstvo slunečné a měsíční, což nikterak nevyklučuje, jak mnozí se domnívají, že snopy ty snad představovati mají zemrele předky.

V Čechách v některých krajinách dávají poslední snop obilí, který s pole byl dovezen, o Štědrém dni do sadu, ptákům k vyžebání. Jakýsi vztah aspoň jménem svým k užitému úrodě polní má léčivá rostlina „hrimbaba“ nebo „hrimbaba“. Házejí se totiž drobtý se stolu štědrovečerního smetené, nahým člověkem do sadu a způsobují pak, že v těch místech vyrostě hrimbaba. Zvyku podobných, jež zřejmě k Babě a Dědu jako k bohům úrody se vztahují, jest u Slovany hojnost.

Penkazují však zde jen na kamenné sochy zvané „kamenné baby“, které četně ještě na Rusi se udržely; dříve však i v jiných krajinách slovanských, také u nás zde onde stávaly.

Tyto ruské kamenné baby jsou hrubě a neuměle tesané, někde představují osobu mužskou, někde ženskou, povětšinou drží v ruce

1) Vánoce na Hališském Rusku. Fr. Řehoř. Ruch.

číska, což také úrodnost symbolisuje. V Pokutí⁴⁴, jest skála „Dívka“, kdež prý stávala kamenná socha, a jsou pamětníci, kteří dovedou ještě popsatí rysy této „Dívky“, ale dnes jest to sloup v rozvalinách, že o nějaké ženské postavě s tváří, mluvití více nelze. Zajímavo jest, že sousední, postranní skála jmenuje se Tryhlava, pod níž jest jeskyně Tryholovatka.

Východně od Chociměře nalezena byla r. 1767. u Dněstru při kopání příkopu dvojitá socha. Modla ta stávala kdysi na křížovatce a lid. chtěl-li mítí děšť, kladl ji na zem; žádaje však pohody, stavěl ji na pahorek. Lid, píše Kolberg, považuje ji za bužka a škrabe z ní prášek k různým léčivým potřebám. Pravdě podobno, že u nás stávaly blíž osad taktéž kamenné baby: Nacházejí se totiž doposud zde onde před i za osadou kamenné nízké kříže. Jeden takový kříž u Třebíče na Moravě jmenuje lid „babou“, druhý jest v Čechách u Kutné Hory rovněž pod jménem „kamenná baba“ znám⁴⁵) Také v starých listinách českých činí se často zmínka o nízkých kamenných křížích, kteréž výslovně jmenovány jsou „babami“.

V Pruském Slezsku u dědiny Děhylova (Eiglau) jsou dva podobné nízké kamenné kříže. O jednom, který stojí blíž kostela, zachovala se pověst, že na tom místě rouhala se jakás žena víře a proto za trest proměněna v kamenný ten kříž.⁴⁵)

Některé tyto kříže v dobách začátečního cyrillomethodějského kresfanství utesány byly u nás zajisté z pohanských soch „bab“. Udržely se o tom lidové tradice a nasvědčují tomu celé vzezření dotčených křížů. O křížích těchto, šetře svědomitě pravidel historického bádání kritického, pojednal prof. J. Havelka v časop. „Vlast. muz. spolku v Olomouci“ a ve „Sborníku Velehradském.“ Všeliké námitky proti výzkumům Havelkovým ve příčině této dají se vysvětliti a poněkud omluviti neznalostí veliké doby cyrillomethodějské, která trvala několik set let a která tvoří nejdůležitější stránku našich dějin.

Tuším, že bohyně Bába byla též ochránkyně porodů; doposud jmenuje se u nás pomocnice při porodu: „babičkou“ neboli „bábou“.

Domněnku o jakémś vztahu těhotných žen k této bohyni Babě stvrzuje pověst, uvedená v článku Dra. Ant. Rezka (v časopise Musea království českého r. 1891. sv. 4.) nadepsaném: „Drobné příspěvky k českým dějinám v XVII. stol. Pověst o zkamenělé ženě z r. 1656“. Dle zprávy zachované v arcibisk. archivu v Praze, předvolání dne 7. dubna 1656 obyvatelé ze Sousedovic blíž Strakonice k úřadu, aby o „zkamenělé ženě“ pravdivé výpovědi činili. Potom vyslechnut rychtář J. Mareš, který vypověděl, že nalézá se blíž vsi kámen (který oni pokládají za skamenělou ženu). Slyšel vyprávěti, že jednou nesl kněz veleb. svátosť k nemocnému a potkal celou společnost ze svatby se vracející. Při ní byla též těhotná žena, která k veleb. svátosti neuctivě se zachovala, začez kněz klatbu na ni vyřknul a ona ihned v kámen na způsob těhotné ženy se obrátila. Brzo potom začalo se ke zkamenělé ženě putovati od Sušic, od Prachatic i odjinud na

⁴⁴) Český Lid 1895 str. 137.

⁴⁵) Vlast XVII 1901., „Památky a pověsti Cyrillomethodějské“. Naše Slezsko od J. Vychodila.

mnoho mil cesty. Zvláště těhotné ženy braly sem útočiště a vykonávaly zvláštní ceremonie, kladouce na kámen šaty, roucha a různé opásání. Kdo tak učinil, jistě prý ozdravěl. Kdo však šatstvo se „statně“ snímal, upadal v nemoc. Kámen ten je veliký, že sotva šest koní by ho mohlo uvést. Ve Vocelově „Pravěku“ str. 573. uvádí se, že lid vypravuje o zkamenělé babě na vrchu Skalici na sever od Sousedovic u Strakonice stojící, která prý od počátku světa tu zkameněla.

Pověst Česko-brodská vypravuje, že u vesnice Doubravci na „Zbořených zámkách“ jest kámen „ženská“ zvaný. Utancovaly prý tam lesní žínky hochy a od té doby stál ten kámen v lidské podobě na palouce, nyní leží tam povelan.⁴⁶⁾

Také se nachází kamenná socha bezhlavá*) u Jindr. Hradce v lese v německé obci Lomech.⁴⁷⁾ Nad Lobčem (z netištěných poznámek Krolmusových, Č. L. 1896) jest vrch „Červená Hura“, na něm jest poloha kamenná, jež slove Hosti-bejk, jsou tam kameny jako figury veliké. Pověst zní, že kdys těhotná žena hospodského z Lobče šla na Hostibejk na travu, zavřela všechno doma na klíč. Domáci nemohli se domu dostat, prokleli ji a ona se obrátila v kamennou sochu. V červnu roku 1852 jakýsi J. Šesták z Kralup tuto sochu při cestě stojící povalil a lid okolní velice mu to za zlé měl, neboť se bál, že přijde na obyvatelé neštěstí.

Ostatné pojmenování mnohých hor a dědin, jako: Baba, Babí kút, Babinky, Babice, Podbaba, Babílom atd., nasvědčuje zbožňování bohyně Baby a sice netoliko v Čechách a na Moravě, nýbrž i v Polsku, na Rusi a u Jihoslovánů.

U Litevcu bylo zvykem v obydlich a na břehách posvátných vod stavěti kameny, které „Dievu akmenaj“ (kamenné děvy) byly zvány.⁴⁸⁾ H. Máchal ve Slov. hajesloví uvádí pověst, že v Srbsku byla prý jedna žena obrácená v „babu“, to jest kámen Perunuv, poněvadž již v březnu pásla.

Nemohu zamlčet, že také ve vyšívání lidovém na Moravě stopy kultusu „baby“ ploditelky v některém pojmenování vzorku se udržely. Jsou to zejména vzory z Velké a Velké Vrbky u Strážnice; nalézáme zde zvláštní ornament, obdélný to čtverec s točinkami „babičkové kvítky“ zvaný, na kterýžto motiv zvěčnila spisovatelka paní Frant. Stránecká mne upozornila a význam jeho vysvětlila v ten smysl, že souvisí s kultusem dotčeným. K tomu patří vzor zvaný „formička na chám“ (zárodek člověka) totiž kolečka s tečkou.

Mezi zasvěcenými dny Perunovými byl hlavně pátek dnem významným. V Čechách na Kralovicku v Žebnici kácelo se dřív ku stavbám potřebné jen po dva poslední pátky v roce. Fr. Bartoš v Česk. Lidu čís. 1. z r. 1892 v článku „Pověry a zvyky lidu moravského při hospodářství“ píše: „Krásy vyhánějí se na pastvu poprvé vždy první pátek v máji, tím podivnější an' pátek všude a vždy pokládá se za den nešťastný“.

*) Podivná kamenná hlava s plamenným okružím (slunce) nalézá se u kostela u Lobosic. Říká se, že to byl asi pranýř, možno však, že jest to památka starší. Č. L. VIII.

⁴⁶⁾ Český Lid r. 1901.

⁴⁷⁾ Český Lid r. 1899.

⁴⁸⁾ Mitteilungen der litauischen litterar. Gesellschaft, Heft 22. IV. S. Woller.

V křesťanství arci znamená pátek nešťastný den v týdnu, jelikož v ten den dokonal Kristus na kříži; však za pohanských dob byl pátek asi Slovany dnem radostným, neboť zasvěcen byl nejvyššímu bohu Perunovi, proto zvyk, vyháněti krávy poprvé na pastvu v pátek, pochází z dob pradávných a udržel se tu i tam maně.

Že pátek byl v dřívější době významným dnem, ukazují též zvyky jiné. V Čechách na pr. hospodyně podšukávají husu jen v pátek, jelikož prý v ten den necítí ona tolik bolestí. Na Velký pátek není radno hýbatí zemí, také se v ten den seje len, aby se dobře vydařil. Na Velký pátek umývají před východem slunce kravám nohy a vemená, aby neběhaly.

Že také vejce, z něhož veškerý život pochází, s kultusem býka neb krávy jakožto oploditele a ploditelky souviselo, vysvitá z některých zvyku, které se vztahují k dobytku nebo k úrodě zemské. Vejce od černé slípky zamezuje šíření se ohně; vhodí-li se totiž na jisté místo, tam se požár zastaví. Fr. Bartoš zaznamenal,⁴⁹⁾ že na Pernštýnsku při prvním vyhánění dobytka na pastvu dává se uvařené vejce na prah chléva a dobytek musí je překročiti; vejce to pak dostane pasák, který jedno z darovaných vajec do země zahrabe na místě, kde si přeje, aby se mu dobytek dobře pásł. Na Příborsku o koluje vejce na pastvě poprvé kolem krav, aby se mu nerozutekly. V Brušperku vyžene hospodář poprvé dobytek na pastvu, vezme pak jednu krávu za rohy a pasák koulí vejcem uprostřed mezi rohami. V některých krajinách bylo zvykem, o velikonocích házetí červeným vejcem přes střechu domu, kde dopadlo na zem, tam se zakopalo, aby prý hrom do toho domu neuhodil. Na Uher. Slovensku,⁵⁰⁾ když jede gazda (hospodář) poprvé orat, ostane na zápraží před kuchyní stát a zapraská bičem. Gazdina ví již, co to znamená a chystá rychle na stůl smažená vejce, chléb a sůl, oráč jde pak jíst. Když mu chutná, obilí také bude zdravé. Gazdina potírá volky slepičím vejcem, aby byli hladcí.

Na Kralovicku krávé po teleti otlouká hospodyně o roh vejce od černé slepice snešené a pak zadělá s ním placku, do níž dá všecko korení. Placku dá pak krávé snísti.

Ve Hvozďe na Kralovicku před počétím práce na poli položilo se pod pluh vejce a to pak s kouskem chleba darováno prvním žebračku, který přišel prosit. Někde položili vejce na zem a hospodář přešel místo to tím způsobem, aby vejce zůstalo mezi pluhem a potahem. Nepřišlo-li vejce při prejetí k úrazu, bylo dobrým znamením, že totiž bude toho roku úroda hojná.

Kultus býčí zachoval se též v mnohých obyčejích, kdež býk čili tur nemalý měl význam. Již slovanské pojmenování bravu „zboží“, vendicky „zbožo“ naznačuje něco božského. Také u nás se říká „boží stádo“ zvláště při zařikávacích formulích. U Lužických Srbů⁵¹⁾ bylo zvykem, v den sv. Jana Křtitele uprostřed osady postaviti strom tak zvaný křížový (Kreuzbaum), povětšinou byl to dub často dvacet loktu dlouhý, na jehož vrcholku byl připevněn kříž a na něm seděl

⁴⁹⁾ Český Lid č. 1. 1892.

⁵⁰⁾ Sborník museal. slov. společnosti r. III.

⁵¹⁾ Urds-Brunnen N. 1. 1885. „Mythologische Streifereien“ von Höfl.

plechový kohout, což není zajisté jen náhoda; neboť kohout byl posvátným ptákem hromovládců. Zasazování křížového stromu sprovázela slavnost. Též dobytek byl kol stromu hnán a pívem zasvěcen, by se dobře po celý rok daril, jinak by mu bývalo uškozeno.

Strom ten zůstal na svém místě tak dlouho, pokud sám se nezvrátil; vyvrátil-li se však, tedy nesměl býti před Nanebevzetím Panny Marie více postaven, věřilo se totiž, že na jeho místo ubytoval se duch, který by ho více netrpěl. Také nesměl žádný Srb uspiněnými nohama přes ta místa jíti.

Kdysi u Robenhauzenů obecní býk, když se vracel z pastvy, otíral se o strom takovou silou, že ho vyvrátil a byl jím usmrčen. Okolní lid považoval smrt býkovu za zlé znamení; aby však božstvo bylo usmířeno, každým rokem hnál svůj dobytek na toto místo, jež od smrti býkovy bylo posvátné.

Luneburští Vendové pokládali přirozenou smrt býkovu za zvláštní neštěstí a pohrbívali ho do zvláštní jámy, vykopané uprostřed osady. V některých krajinách Německa, druhdy slovanského, jmenovitě v domech zvaných „pohanskými“, na ochranu proti zlým duchům vyvěšovali na hůrách býčí lebky a v dolním Sasku bývá lebka tato ornamentem⁵²⁾ (dukaz, že v lidových ornamentech skrývá se symbolický význam).

J. Kollár ve svém díle „Staroitalia Slavjanská“ na str. 35, zmiňuje se též o zvláštním zvyku: „Stádo“ u Polabských Drevanů. Podobná slavnost „Stádo“ konávala se v Polště. Zajímavý zvyk udržel se také do nedávna na Moravě.

Nedaleko Klobouk u Brna totiž u vesničky Morkuvek zvedá se na mírném návrší dosti veliký uměle nasypaný vršek (mohyla) uprostřed jako mísa prohloubený, „Kravská mísa“ zvaný.

Na jaře, když vyhnal pastýř na pastvu stádo krav, tu ještě před východem slunce vehnal celé stádo do „Kravské mísy“, kdež zůstal a modlil se tak dlouho, až se sluncečko nad horou povzneslo.

Uvedený zvyk zřejmě poukazuje na bohopoctu sluneční, jejíž stopa i na jiných místech téže krajiny se zachovala. Tak na př. nedaleký větší kopec naproti Kravské míse se vypínající, jmenuje se Zumberek (Sonnenberg) snad dříve slunný vrch, jehož původně slovanské jméno kloboučtí premonstráti bezpochyby v německé proměnili. Od premonstrátu dostalo se na panství klobouckém také jiným pozemkům názvu německých, jako blízkému údolí Chrometal, jehož jméno bezpochyby od hromu pochází. Na řečeném kopci nalézají se mnohá starožitná zářoviště. K jihovýchodu od Klobouk pak na oulehlých Čejeských, jež obírají dřívější jezero Bezedník a odtud k Mutěnicům nápadná jsou neščíslná, na metr vysoká, z hlíny nasypaná kola (kruhy), která hrbelovitě ty výšiny od nepaměti hustě pokrývala, jejichžto účel zdá se též poukazovati k modloslužbě sluneční. Jsou to nepochybně archeologum dobře známé kruhy sluneční (Sonnen-Räder).

Ke křithum čejeským pojí se zajímavá pověst, která sluneční kultus skrytě naznačuje a zní: Za dávných časů stálo poblíž rozsáhlého jezera u Čejče veliké město „Bílé město“ zvané, něco dále od něho mezi pahrbky zase velká osada „Kapanov“. Kdysi prý vsadil se čert, že

52) V knize Deutsche Volkskunde von El. Menger S. 200

jezero hlinou za jedinou noc zasype. Čert počal ve velké okřině nositi hlínu, čímž povstaly ony pahrbky. Milý čert měl velice na pilno a vyklopil vždy okřinu hlíny tak, že zůstal po ní kruh; však předce jen nedohotovil svou práci, neboť kohout v Bílém městě zakokrhal a čert pozbyv moci své, propadl se do země spolu s osadou Kapanovem.

Některé kruhy čertovou okřinou způsobené se doposud zachovaly a jsou události té památkou tradiční.

Pověst ona poukazuje na jakýs boj světla (Bílé město) s temností (čert) a tím také na dávný kultus sluneční.

Také jméno propadlé osady Kapanova připomíná jméno reckého boha Kapaneus, jenž byl (dle Norka v *Ethymologisch-symbolisch-mythologisches Real-Wörterbuch*) duchem hvězd, nepřátelským k přírodě geniem a jest o něm pověst, že byl zrádcem bohu, začez byl bleskem Zeusovým zasáhnut; jelikož však byl nesmrtelným, byl za trest do pekel odsouzen, kamž se i propadl. Na blízku místa toho, v bařinaté louce, nalézá se studna s pramenem léčivé sirnaté vody jménem „Heliga“, což opětně na řecké slunce „helios“ připomíná.

Stopy býčího kultu naléztí možno na mnohých jiných ještě místech na Moravě. V rozkošném údolí Josefovském u Adamova v brněnském kraji nedaleko propasti Macochy jest skála „Býčí skála“ zvaná s jeskyní téhož jména. Lid vypravuje o skále řečené následovně:

„Je to už dávno, splašil se v jedné dědině krásné bék, honile ho, honile až ho zahnale na tuto skalo. Bék sletěl dolu a zabil se, proto jmenuje se tato skála „Béčí skála“.

Uvádím pověst tuto úmyslně v nářečí tamnějších obyvatelů, abych poukázala na okolnost, že lid v nářečí horáckém vyslovuje slovo býk (bék), býkovec (békovec), tudíž říká Béčí skála a nikoli Bečí skála.

O Béčí skále (jeskyni) bájí lid, že za starých časů v době noční ztrácely se do ní veliká a slavná processí (pruvody), bájí o nesmírných pokladech v jeskyni zakopaných, o kostlivcích, o zlých duších, které v noci své rejdy tam provádějí. Také slyšeti bylo někdy kvílení a brozné stenání.

Jiná pověst vypravuje, že starí Moravané zasvětili Béčí skálu pohanským bohům. Možná, že za pradávna skutečně se pádem se skály zabil býk a proto také lid ji zasvětil bohu Perunovi, jelikož místo, kdež býk náhodou o život přišel, bylo místem Slovanům posvátné, jak již pověděno. Zajímavo jest, že v blízkém údolí Punkvy nedaleko Béčí skály v Suchém žlebě, nalézá se světlá a dosti prostranná jeskyně „Kravská jeskyně“ zvaná, skrze ni prý pastevci ranní a večerní dobou krávy prohánějí. Možná, že ona kravská jeskyně byla zasvěcena bohyni měsíci, jejíž symbolem byla kráva. Že zkazky lidové nejsou jen pouhou povídkou a že často v nich skrývá se jádro pravdy, vysvítá z velkolepého archaeologického nálezů, jež učinil v jeskyni Béčí skále před lety můj otec, archeolog dr. Jindř. Wankel.

Odkryl totiž blíže východu řečené jeskyně vzácný hrob vynikající jakési osobnosti, nejspíše pohlavára, jehož kostra na polospáleném, bronzovým a železným kováním pobitém vozu ležela, obklopena jsouc kostrami obětovaných žen, které ozdobené zlatými a bronzovými šperkami částečně s rozpoltěnými lebkami a uraženými rukami do ohně byly vmeteny. Odkryta byla tam též kostra milého pohlavára tomu koně.

množství úhledných nádob a popelnic s milodary, zbraněmi, bronzovými kotlíky a jiné a jiné. Vše pak bylo zahrnuto polospáleným obilím, popelem a konečně zakryto ohromnými kameny a hlínou. Při tomto kopání r. 1869. náhodou dva studující našli v rozkopané hlíně bronzovou jakousi sošku, která ležela mezi strepinami banatě nádobky. Po očištění hlíny vidělo se, že bronzová ona soška představuje býčka.

Nalezený onen býček jest lité z bronzu a později ještě zpracovaný. Na čele a bočích nad předními nohami má zasazené trojhrany ze železa a po délce hřbetu táhne se úzký proužek z téhož kovu. Dle známek těch soudí dr. Wankel, že onen býček sloužil kdysi k náboženským účelům, jelikož také připomíná egyptského posvátného býka Apise, kterýž, jak známo, byl barvy černé a měl na čele bílou skvrnu a po délce hřbetu bílý pruh. Bezpochyby byla Býčí skála zasvěcena k náboženským obřadům, hlavně býku, od něhož také jméno své obdržela.

Také o mnohých skalách a jeskyních na Moravě i v Čechách bájí lid, že v nich býk se zdržuje.

Na hore „Obětové“ u Pozlovic na Moravě jest „Zámčisko“. Na sv. Jana Křtitele Zámčisko ohněm plápolá, v pravé poledne slunce svítí do kamenných dveří vedoucích k nesmírným pokladům. Klíče od těch dveří nosí na prostředním prstu bílá paní. Jest tam jeskyně, z níž vystupuje v zimě v létě pára. Jeskyni tu za příbytek svůj měl býk, jež děva vodila k studánce do blízké Býčí jámy, aby se vykoupal. Pověst uvedená je zřejmě mythologického obsahu a znázorňuje tudíž v pokladech zlata nebeský oheň, jež hlídá bohyně, kdežto býk, bydlící v jeskyni (oblakách) jest vlastně bůh blesku a Perun.

Následující česká pověst vztahující se výslovně k černému býku, potvrzuje, že kultus býčí u dřevních Slovany souvisel s egyptským kultem černého býka Apise.

Pověst zní následovně: Na starém valy opevněném hradisku jménem „Věmec“ či také „Pržná“ u vesnice Elšovic u Volyně v Čechách jsou prý veliké poklady v zemi uschovány ve veliké skřini, od níž zlaté klíče v noci kol hradíště světélkují.

Pokladu toho nedobude, než jen mládenec, který celý ten kopec oborá, a to dřevěným pluhem, do něhož zapražení budou černí velci na čele s bílou lysinou, kteří musí pocházeti od krávy stejně zbarvené. Polhanští naši předkové všeliké úkazy přírodní jako: blesk, slunce, měsíc a hvězdy vysvětliti si nemohouce, proměňovali je ve své fantasmii ve zlato a přenesli názor ten s nebe do země, vybájeje si tu i tam, že v některém kopci, skále a pod, jsou nesmírné poklady uloženy, které báječné bytosti střeží a ochraňují. Hlavně byl to černý býk (miláček slunce, sám Perun), který poklady ony střežil, též i jiná jemu přidělená zvířata: černý pes, had, černý kohout, kočka a pod. Mnohé jiné pověsti vypravující o býku, tají v sobě kus slovanského bájesloví. Na pr.: V rychtě v Korouhvi v Čechách měli prý v pivním sklepe zakopaný poklad. Peníze za černého býka stržené dali na vrch, aby byl chráněn.

Na Valašsku vypravuje lid o uschovaném pokladě na Čupě u Vsetína.⁵⁴⁾

⁵⁴⁾ Časopis Přátel Starozitnosti

⁵⁵⁾ Václavek M. „Valašské pohádky a pověsti“.

Jakási babička měla na Čupě pronajaté pole a měla nasetou na něm pohanku. Když pohanku usušila a poslední snopek dovázala, vyhrnul se pod ním kotel peněz. Starenka nabrala si zlata plnou zástěru a běžela domu. Po cestě slyšela hlas: „Neohlídej se“. Když přišla pod kopec, nedalo jí toho a ona se ohlédla a vidí v tom černého býka, jak jí pohanku na poli mrví. Starence bylo líto pěkné pohanky i běžela zpět, aby býka zahнала, ale jak přišla na pole, vidí, že snopky jsou v pořádku, ale býk byl pryč a peníze také. Bude-li však někdo orati to pole takovým černým býkem jako byl ten, co ho starenka viděla, tož ten poklad vyorá. Jiná valašská pověst vypravuje:⁵⁵⁾ Na hradě u „Čertového kamene“ řezal přílepský bednář v pravé poledne obruče, tu zjevila se mu bílá paní a pravila: Bednáři, chceš-li, mužeš udělati mne i sebe šťastným: Zejtra v pravé poledne ponese tady veliký býk zlaté klíče na svých rohách. Neboj se a sejmi klíče s rohu a všechny poklady zde skryté budou tvoje a mne vysvobodíš. Bednář skutečně druhý den se dostavil, ale strachy utekl, když uviděl tak hrozná a divoká zvíře přicházeti. I bylo slyšeti hlas: Včil tu musím kolik set let čekati na vysvobození. O Velově skále u Vsetína vypravuje lid, že jest tam poklad, který hlídá veliký černý býk, a mlýnské kolo, jež slunce znamená; neboť lid přirovnává slunce s točícím se hořícím mlýnským kolem.

Pověst z Uher, Slovenska vypravuje o Lopeníku (Zemanské Podhradí), že stojí na zlatých sloupech, že jsou uvnitř ohromné poklady; ale nikdo se jich dotknouti nesmí, sice na něj přijde hrozný býk a ušlape odvážlivce. Jest prý tam uvnitř veliký kámen a toho když by někdo vyzvedl, vyprýštil by se proud vody tak mocný, že by zaplavil celou Bošáckou dolinu. Jakýsi gazda chtěl poklad, ale když se zlata dotkl, běžel proti němu s hrozným mumláním bula (býk), on pak před ním utekl.⁵⁶⁾

Pozoruhodná jest též pověst⁵⁷⁾ o Černé Dobře u Osíčka na Moravě, kdež prý mnoho pokladu jest skryto. Kdysi vedli černokněžníci jakéhos člověka dobývat v Černé Dobře pokladu, přišli k železným dveřím a u nich ležel černý býk. Černokněžník říkal v černé knize a býk pak sám od sebe ode dveří se odvalil, dvěře se otevřely a černokněžník řekl tomu člověku: „Co my děláme, dělej také“. Oni brali jen stříbrné peníze i bylo tomu člověku o zlaťáky líto, a když již odcházeli, šel poslední a tajně chtěl jich nabrat hrsf. Jak však sáhl po dukátech, ten býk se zdvihl a jemu se udělal na prsou černý pás. Za ten hrách musel ten člověk putovati do Říma, kam ho vedl černý had, kdež dostal odpuštění a černý pás z prsou mu zmizel. Cesta mu trvala celý rok.

Jinou starodávnou pověst, která má také mythologický význam a puvod, uvádí J. Pleskáč v knize „Moravské národní pohádky a pověsti“ a zní: Jednoho roku o štědrém večeru seděli u jistého sedláka při večeři. Ten sedlák měl býka, jenž se v chlévě utrhl a tropil veliký rámus. Děvečka hospodářova šla býka uvázat, jak ale dvěře otevřela, býk vyskočil a utekl. Dívka za ním, býk běžel ke kopci Blaníku, ten byl otevřený a

⁵⁵⁾ Časopis Vlast muz. spolku v Olomouci čís. 11—12. E. J. Peck, „Lid na Vyzovsku“.

⁵⁶⁾ Časopis Vlast. muz. spolku v Olomouci čís. 35. 1892. Dopis J. Holubyho ze Zeman. Podhradí.

⁵⁷⁾ „Záhoří“, Fr. Příkryl.

býk tam skočil a děvče za ním; v tom se však kopec zavrel a musela tam pak zustat i s býkem celý rok. V tom kopci bylo mnoho rytířů. Za rok dali ti rytíři děvčeti za úklid odměnu plnou zástěrku smetí a pustili ji s býkem domu, kdež se to smetí v zlato proměnilo.

Moravská pověst o hradu Svojanovu u Rohožné, jež jest asi jako jiné pověsti lidem přenesená z dávných dob bajecných do dob novějších, vypravuje o rytíři Rašínovi, že stavěl část hradu, ale velmi své dělníky sužoval. Za to, když zemřel, neměl pokoje v hrobě a jezdil vždy o půl noci z Rohožné, kde byl pochován, s jedenácti vozy do hradu a sám vyjížděl celý černý na ohnivém býku obráceně jeda, ocas zvířete držel. Kdysi přišel voják do hradu a pána vysvobodil. On totiž vhodil býkovi černou slepici mezi nohy a tím ho zastavil.

Černá slepice a kohout měli u Slovany mystický význam, byli ve službě slunce.

V starodávné jistě písni Královniček (na Brněnsku), kterážto jarní bry jsou pozůstatky prastarého uvítání jarního slunce, činí se mezi jiným zmínka o černé slípce v následující sloce:

Naše králenka bosa chodí,
sedmákem grošem pomozte jí,
pomozte, prosíme, naši chudé královně,
Naší královně dejte vejce,
od černé slípky ve skořápce,
pomozte, prosíme, naši chudé královně.

V Čechách se věří, že černou slípkou možno čarovati.

V okolí Kbelic na pr. bylo zvykem, aby se darilo koním, vyjel na koni pacholek (oráč) na Filipa a Jakuba právě o půl noci s černou slepicí, kterou měl v pytli na devět uzlů svázanou. Na rozcestí ji s pytlém zahodil a jak jen mohl, rychle ujížděl domů, aby nebyl chycen čarodějnicí, která zatím rozvazováním těch uzlů se zdržela. Pokud byl takový pacholek u hospodáře, potud se darí koním znamenitě, odejde-li, pak chradnou.

Černou slípkou je dobře držeti na dvoře, přináší štěstí. Černý kohout varuje obydlí před ohněm. Z vejce od černé slípky vylihně se skřítek (zmok), který přináší hospodáři obilí.

V české hospodářské knize z r. 1778, jest uvedeno mezi jiným následovně: Aby pšenice sněživá nebyla, vezmi černou slepici, zabíjí nad hlavou malého děvčátka večer v pátek do slunce vejchodu a s tou krví udělej tři křížky v rozsívce. Také jest dobře slepicí krví mazati bradavice. Aby se kráva dobře zčistila po telení, otluče se o její rohy vejce od černé slepice, zadělá se do placky, do níž se dá korení koupené v lékárně za lichý počet, pak se dá krávě zráti. (Z okresu Kralovického.)

Česká pověst vypravuje, že v hoře Matějně nebo Babíně pod Drahnovským Onjezdem u Zlýrova, má býti ukryt zlatý býk, a jiná pověst zní, že na Žlunově, skalnatém to lesu nad Řitonicemi v Mnichovo-Hradištském kraji, jest poklad. Ze zámku Domešovského vede prý průchod do Žlunova, kdež jsou poklady uschovány. Kdysi šlo několik lidí dobývat pokladu do Žlunova, když však již poklady měli vyvednouti, kdoš promluvil a poklady se zase propadly, od těch časů chodí prý

po žlunovském lese veliký černý býk a má na rohu zlaté klíče. Kdysi šel lesem pocestný a potkal býka, který mu pravil: Jen ten do bude žlunovského pokladu, který bude vychován na kolébce urobené z mladé lípy, až doroste u Domanického zámku.

Pod pustým hradem Lidmiliným na Tetíně ukazují „stáj turovou“ s kopytem ve skále vystrouhaným a pod ní jest díra, kterouž čert s bábou na kolečku ujížděl, když křesťanství zde vzalo převahu.

Mystický význam býka jeví se též v následující lužické pověsti: Ve Sprevě u Mýslné nachází se „Býkova jáma“, hluboká to černá tuně; kdysi prý bydlel tam vodní duch. Každý den k poledni šel býk do brovelně do tuně, kde ho vodní duch pral ve vodě a jím smýkal až do dvanácti hodin, pak se býk celý umdlený vrátil ku stádu.

V pohorí Smrčinách na hranicích bavorsko-českých na velkém balvaně vyryta jest volská hlava, dle ní pak onen kopec jméno Volská hlava (Ochsenkopf) nabyt. Lid tamnější bájí, že pod onou skálou jsou veliké poklady uloženy, vůbec celá skála zabalena jest v roucho pověstí. Všichni spisovatelé ze 17. až do 19. století popisující Smrčiny (Fichtengebirge), činí zmínku o velké oně vytesané volské hlavě a domnívají se, že ona hlava měla náboženský význam, hlavně vztahující se ke kultu slunečnímu.⁵⁸⁾

Po celé Rusi vypravují lidové zkazky, že při zakládání osady zapráhali do pluhu černého vola a bílou jalovici a sedmkrát do kola vyorali brázdu k ochraně proti moru a všelikým nemocem.

Někde také zapráhali k pluhu býka a krávu sourozence a pluh řídil mládenec a spřežení poháněla dívčina, jeho sestra. V brázdu házeli po hrsti proso a žito. Ve Volyňské gubernii zapráhali v čas moru spřežení volu, jímž vyorávali brázdu proti morové ráně.

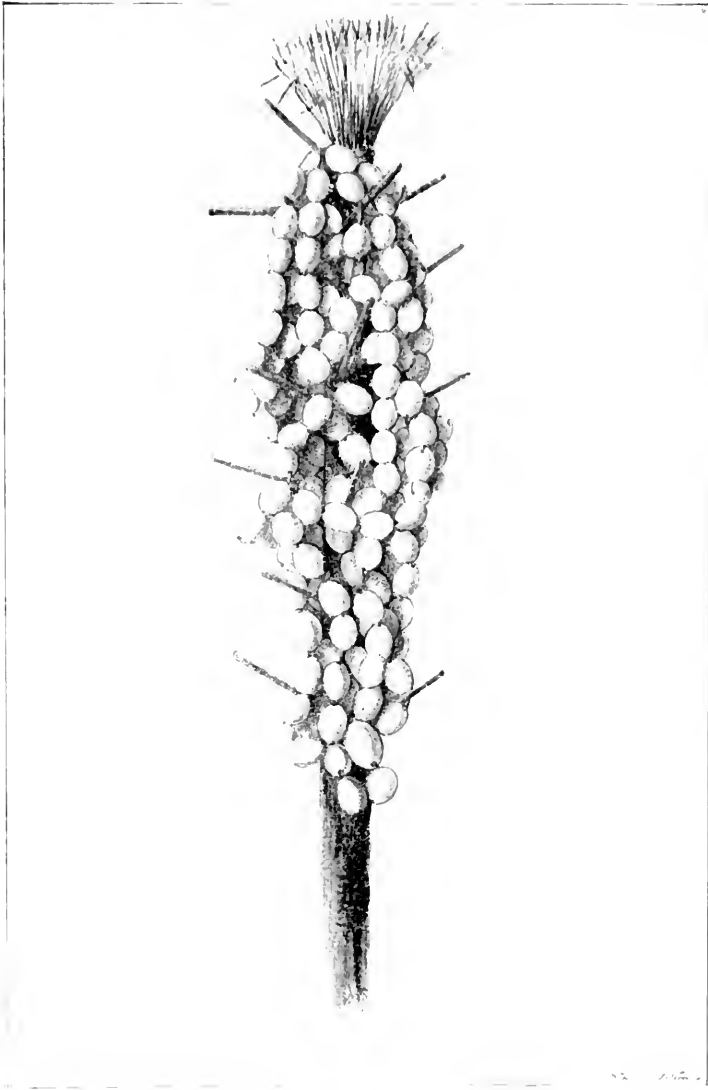
V Bulharsku za moru dobytčího zapráhali do dvou pluhů dva voly a vyorávali kolem vsi brázdu. Kde se voli potkají, zabíjejí se a zakopají.⁵⁹⁾

Náboženství staroslovanské úzce souviselo s mythologií východních národu a proto také staré obyčeje slovanské nalézají ozvěnu v jejich mythech. Mnohé zvyky slovanské ukazují, kterak dříve lid plodící přírodní sílu rovněž realisticky pojímal jako dotčení národové východní, a protož není divu, že ke kultusu býka, jenž byl — jak řečeno — symbolem oplozování a omlazování přírody, přičtena i „žila“ čili býčí moc omlazující.

Zyky o velikonocích šlehati se navzájem býkvcem čili „žilou“ (později užíváno též z vrbového proutí spletených šlehaček, jež taktéž nazývají se „žilami“), mělo v době dávne význam náboženský a šleháním býčí žilou mělo se dosíci zdraví, svěžesti a síly; jedním slovem řečeno, mělo se dosíci omlazení, proto se říká „omlázka“ (pomlázka); nebo se za mrskut šlehajícím dávaly „kraslice“, červená nebo malovaná vajíčka, jako obraz života. Na Moravě při šlehání říká se doposud: „Mrskám tě, abys byla zdravá, čerstvá, abys nedostala prašivinu a t. d.“

⁵⁸⁾ Zeitschrift für Ethnologie, Berlin VI, 1892, Stierkopfbild in einer Fels-tlapte auf dem Ochsenkopf im Fichtengebirge, E. Zapf.

⁵⁹⁾ Seznam pověr a zvyklostí pohanských z VIII. věku, Dr. Č. Zíbrt.



Šlapanská žila.

Na Záhoří Lipenském⁰⁰⁾ o Štědrém večeru člověk malého vzrůstu, obléče se na polo do mužských, na polo do ženských šatů, vycpe se slámou a senem, do ruky vezme býkovec a chodí po dědině, kde kterého výrostka potká, ho bije; aby prý lépe rostli a nebyli líní. Říkali mu „čaputa“.

⁰⁰⁾ Bartoš, „Moravský lid.“

V Čechách jest obyčej, že když nechce slepice sedět na vejcích, dá hospodyně do hnízda pentličku od pomlázky (žily), kterou prvním chlapci vzala, který v pondělí velikonoční přišel do stavení na pomlázku.

V Šlapanicích u Brna nosívali hoši o svátcích velikonočních od domu k domu na ramenou ohromnou, až 6 loktu dlouhou, ze slámy upletenou žilu (obr. str. 69) (patrně k oplozování přírody se vztahující zvyk), vyšňořenou pentlemi a obtočenou věncem výdumek. Práskavše žilami kolem sebe, šlehali lidé i zemi, což znamenalo, aby lidé nabyli zdraví a země aby se obrodila a hojného užítu přinesla. Hospodyně pak dávaly hochům vajec a slaniny, kteréž si pak někde usmažili a společně požili.

Pozoruhodno jest, že ve Slezsku¹⁾ věří se, že když by se vedla kráva k býkovi po odzvonění svatvečera, tedy po západu slunce, dávala by pak černé mléko. Naproti tomu když kráva vede se za dne k býkovi, šest dní nemá na ní čarodějnice moci, vubec na „volování“ nutno dáti bedlivý pozor.

S kultusem býčím úzce souviselo tak zvané „právo“, jež visívalo u rychtáře v rohu nad stolem a bylo znakem právomoci. Toto právo v Čechách a na Moravě sestávalo po většině z několika, pěti nebo sedmi spletených býkovců, které obšité jsou koží, pěkně ozdobené a okované, nabylo podoby tupého válečku neboli tyčky. (Obr. str. 71)

Na Národopisné výstavě českoslov. v Praze takových ozdobných „práv“ býkovcových bylo hojnost, mezi nimiž též právo tuším z města Příbramí, bylo stříbrem bohatě okované. Jak jsem napsala, bylo právo znakem rychtářské právomoci a přišel-li rychtář s „právem“, tu každý uposlechl jeho rozkazu. Na Královicku (Kažňov) přišel-li rychtář s právem do hospody a byla-li tam pranice, tu hned přestala a běda tomu, kdo by byl neuposlechl. Právo položilo se při „radě“ na stůl a leželo-li tam, nesměl nikdo mluvit, pouze tázaný a mluvil-li, řeč jeho měla význam a závaznost přísaznou. Z býkovců spletené právo (v Koči) při hromadách, rozeprách, ukázáno rychtářem a neuposlechl-li vinník, propadl soudu vrchnímu.

Na Moravě o posledním masopustu odevzdala obec odrostlým hochům „právo“ jako odznak propůjčené jim právomoci na dobu tří dnů.

Hoši ozdobivše právo fábory (na Hané i ženským bílým fěrtuchem a placákem), nosili ho slavnostně po osadě. Jejich povinností bylo, po ten čas udržovati v obci pořádek. Právo pak zanešeno bylo do hospody, kdež později arci jen žertem odváděli obžalované osoby ku právu, kdež byly pokutovány a vysázena jim vyměřená výplata „ferulou“, krátká to tyčka, na jejímž vrchním konci připevněny byly dvě k sobě připevněné kulaté deštičky, které při uderení chrastily.

Obžalovaný pak se musel několika desetiňky vyplatiti.

Za dřívější doby bylo toto propůjčování práva mladším hochům zajisté z vážných důvodů a nikoliv jen ze žertu dáváno.

Na Uher, Slovensku slavily se dříve „Letnice“ zvané tam „Turice“, někde též „Rusadliami“, při čímž stavěli hoši dívkám „máje“.

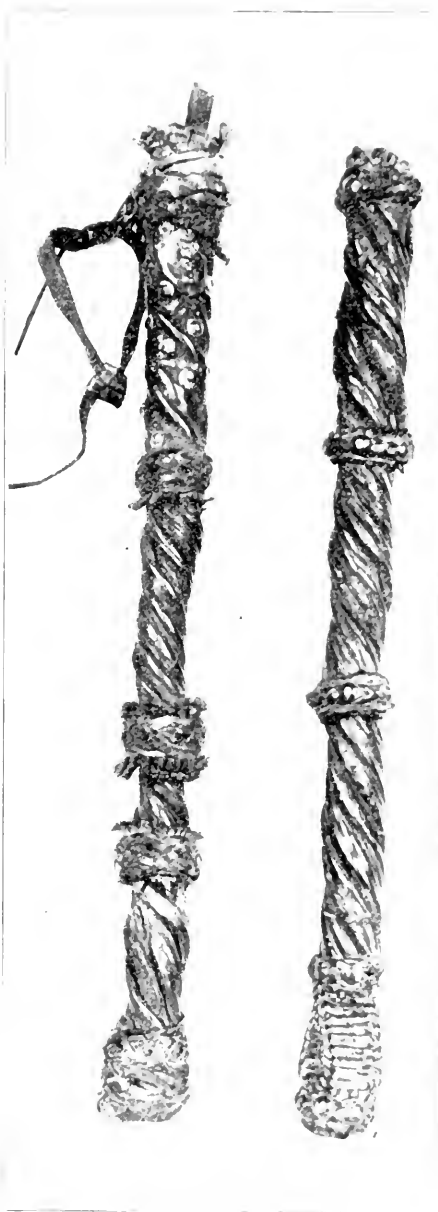
¹⁾ Dojení, tlučení másla ve Slezsku. Č. L. č. 6. 1897.

V Gemerské stolici udržel se do nedávna zvyk, že mládež volila sobě rusa dliněho krále a Bartolomaeides v díle „Notitia Comitatus Gömersensis“ na str. 443. připomíná, že tu mládež každé obce vyvolila mezi sebou nejhodnějšího hoča za krále a k boku jeho seřaděny byly soudní osobnosti přísězně. Skutečná správa obce a moc skutečného soudce byla mu na ten den propůjčena a tak soudil i trestal dal tento rusa dliný král se svými přísěznými a všechno jemu bylo poslušno.

Obrády tyto konány veřejně na dědině.

V dobách dávných mělo toto právo význam jistě vážný a hluboký a bylo odznakem pravomoci, nebylo totožné s palicí, již se svolávalo ku „hromadě“ neb k placení daně a pod. V zajímavém článku dr. Zibrta „Rychtářské právo, palice, kluka“⁽⁶²⁾ činí se výklad slova „právo“: „Právo, žíla rychtářská, koží potažená a železnými cvoky pobitá.“ Odtud se říká, že je „spravedlnost v kuži schovaná, cvoky zabité“, když se jí kdo dlouho dovolati nemůže. Dr. Zibrt praví pak na jiném místě: „Dlužno předpokládati, že jsou to obyčeje z dob starších, dávných a nyní že se udržují jen jako kulturní přezitky věku dávno minulých.“ Zajisté nebylo jen pouhou náhodou, že tato práva byla spletena z býkovců.

Dle Norka byl u Indu



Právo.

⁽⁶²⁾ Věstník král. české společnosti nauk r. 1897.

Drahma čili zákonydávající býk zároveň soudcem smrti a indický bulhohně Šiva měl hlavu býčí a držel ve své tlamě žilu (pfalus).

Těž Řekům znamenal býk nejvyšší zákonodárce a soudce. V oraklech býval božský zákon a vůle nejdrive ve hvězdách čtena, neboť jejich světlo znamenalo duševní světlo a býk byl první hvězdou. Býk Hennes byl učitelem božského zákona.

Nestor poznamenává, že Rusové dovolávají se při smlouvě Velesa jako Peruna.

Schmalpus⁶³⁾ činí výklad, že právo rychtářské (kovová ruka a býkovec) bylo odznakem moci soudcovské. Právimoc znamenaly „kluky“ čili „krivule“.

V západním Prusku dle spisovatele Fischbergra jmenovala se krivule též kra-vul, k r a - v o l, kráva, také prý zábavně shromáždění mládeže venkovské, hlavně přástky nazvány : krevule.

U Litevcu v některém kraji jmenovali shromáždění mládeže večer druhých svátků v roce a o dvanácté noci „kraval“.⁶⁴⁾

Pozoruhodno jest, že v Bulharsku o koledě všeobecně se peče pečivo „kravaj“ nebo „kravajče“, jímž obdarují se koledníci. Jelikož o Štědrém dni chodívalo se místy koledovat s turem čili s volem, možná, že toto pečivo bulharské „kravajče“ má význam vztahující se ku obcházení tura.

Ve Slezsku vyskytují se tak zvané „kluky“⁶⁵⁾ čili práva. Tato práva mají podobu zohýbaných a krouticích se hadu a sestávají z přirozeně rostlých kořenu, jež se na obou koncích několika řezy trochu upravily ve způsobě hadí hlavy a ocasu. Národopisné muzeum českosl. chová ve svých sbírkách několik takových „kluk“, jež pocházejí po většině z okolí Opavy.

Obraz str. 73. na levé str. jest „kluka“ z Milostovic. Je to kořen přirozeně zohýbaný a tvoří hada s hlavou požírajícího jiného hada, který drží v tlamě v e j c e. (Had znamenal oplození a vejce zárodek života.)

Jiné právo str. 73. na pravé straně je též ve způsobě hada utvořené a pochází rovněž od Opavy, na něm vyřezán jest letopočet 1852.

Další práva jsou ještě dva krouticí se hadi ze samorostlého kořene přízpusobeně.

„Kluky“ přimykají se k moravskému a českému právu býkovecovému. Jako býkovec byl znakem plodící síly, tak také had, jehož vlastně kluka často představuje, znamenal blesk neboli mocnou střelu boha slunce, neboť Slované věřili, že blesk jest vlastně ohnivým hadem, který s nebe na zem slétá a zem zúrodnuje. Lid doposud věří, že kdyby nebylo bouře, že by nebyla zem úrodnou.

Důležitý je zvyk, jenž na Uher. Slovensku se zachoval, že totiž tam hoši o Štědrém večeru chodí po koledě s h a d e m jako u nás se žilou. Had jest ze dřeva a zhotoven tak, že se dá pohodlně stahovat a roz-

⁶³⁾ Zeitschrift für Ethnologie, Berlin 1889, v článku „Klücke und nordische Botenstöcke“.

⁶⁴⁾ Alte Gebräuche, Kleidung, Geräte der Litaner von Dr. Tetzner: Globus Nr 7 1898. V knize: „Die Slaven in Deutschland“ uvádí Tetzner pro tentož předmět také název „Kravul“.

⁶⁵⁾ F. Tetzner (Die Slaven in Deutschland) shledal „Kluky“ také v Lužici i v Poznaňsku.

tahovat, hlavu má s korunkou, pysk červeně namalovaný a v nosu na tyčce je nastrčené jablíčko buď skutečné neb též ze dřeva vyřezané. Hoch chodě po koledě zpívá a při tom hada roztahuje a stahuje.⁶⁶⁾



Kluky.

Že hadi měli v mythologii slovanské též význam tak jako právo býkovcové, vysvítá z mnohých pověr.

⁶⁶⁾ P. Dobšinský „Prostonárodní obyčeje, pověry a hry slovenské“ r. 1880.

Na Slovensku Uherském věří lid, že kdo při sobě nosí někde pod rouchem ukrytou hůl, s níž rozbránil hada od žaby ji požírajícího, může směle se postaviti před jakýkoli sond; nebo při nikdy neprohrá.⁶⁷⁾

Na Moravě lid věří, že zadělá-li si někdo hadí jazýček do vosku na způsob kuličky uhněteného a dá-li si ji pod jazyk, každého přehádá.⁶⁸⁾

Huculové mají čarodějně hole z klokoče. Takovou čarodějnou hůl možno si zaopatřiti, když náhodou přijde k žábě, která zápasí s hadem. Tyto zápasy bývají na jaře a vedou se prý tak náruživě, že zápasícím vystupuje pěna z tlamy. Jest zapotřebí jen pomoci hole tyto zápasící od sebe rozehnati, aby čarovnou moc na sebe vzala a to se stane jen dotknutím se pěny. Tonto holí možno pak rozehnati kroupová mračna a také jest dobrá proti prutrži mračen a větru.⁶⁹⁾

Haličtí Rusové, věří,⁷⁰⁾ že hůl, kterou byl had zabit, má čarovnou moc, rovněž hůl, kterou člověk sehnal hada, že žáby krev ssajících.

Jestli prvou holí uderí krávu, popraská na ní kuže; kdežto máchne-li druhou holí po tříkráte ve vzduchu, kroupová mračna zmizí okamžitě. Také ten člověk, který zažene hada od žáby, bude mít štěstí zejména v koupi a prodeji.

V uvedených pověrách patrně se jeví příbuzná moc hada ku krávé a pak k bouřce a tím též ku božstvu slunečnímu. Rusové věří, že zabitý had umírá teprv až po západu slunce a v Čechách praví lid, že mrtvý had má býti zakopán, sice jinak by se zapadající slunce krvavě rdělo.

Také v dalších zvycích pozorovati možno tuto souvislost. Poláci vykládají, že had může z těles nebeských vzíti sílu a světlo a že slunce zatmí aneb zakrvácí, proniknou-li jeho paprsky na hada zabitého. Hadi prý lítají po nebi a požívají padající hvězdy.

V okrese Vysoké v Čechách přibíjejí na dveře dva kovové hady a natírají je červenou barvou proti čarám a bouřce, nebo přibíjejí úhoří kůži na okenice, aby brouci nenderili.⁷¹⁾

U Poláku bývají vykuti hadi na kování na dveřích.⁷²⁾

Do sv. Jirí, který vstoupil na místo boha Jarila (jarní slunce), není se třeba báti hadu, neboť nejsou jedovatí; však po sv. Jirí jsou jedovatí, proto že slunéčko jde na horu (Dobříš v Čechách). Také působí had na sílu člověka tím, že když živému hadu jazýček vyškubne a nosí jej na pravé noze přivázaný, bude člověk nad míru silný (totéž platí o hromovém klínu, nosí-li ho u sebe).

Vozotaje (Osvěta čís. IV. 1888), jenž má hada na voze, nehoda na cestě nepotká, nebo když při nakládání sena neb mandelů dostane se na vůz had, potáhne se koňům lehce, tak jakoby táhli na prázdno.

Na Valašsku věří, že když chytí žneč před sv. Jirím hada, uřízne mu jazýček a strčí ho ve žílu na kladku do kosáku, jde mu práce lehce od ruky.

⁶⁷⁾ Národ. Sborník II. „Hadi, draci a šarkáni v podání lidu slovenského“ od J. Holubyho.

⁶⁸⁾ Fr. Bartoš „Moravský lid“.

⁶⁹⁾ Globus čís. 16. 1899 „Zauberstäbe bei den Huculen“ von Fr. Haindl.

⁷⁰⁾ Osvěta č. IX. 1888 „Plazi a obojživelníci“ v podání haličských Rusů Fr. Řehoř.

⁷¹⁾ J. Košťál, Č. L. č. 7. 1902. Skřítek v podání prstonárodním.

⁷²⁾ Zdobienie i Sprzet ludu Polskiego. Wlad. Matlakowski.

Formani dávají si hadí jazyk do bičíště, aby všude s koňmi vyjeli. Má-li kdo při sobě kousek chleba, trebas dosti maličkou kurčičku, může v lese bezpečně spát, had mu neuškodí.

Tím se naznačuje, že had byl ochráncem úrody zemské. Poláci znají „hada žitného“, tento rozmnožuje bohatství na poli, a hada domovního, který ochraňuje krávy a domácí hospodářství.

V Červeňanech na Uher, Slovensku při studni byl sklep. Stareček jakýs šel na Velký pátek kolem, když byl sklep právě otevřený, viděl tam mnoho zlata, též celý zlatý pluh, na něm lezl had jako ruka tlustý, hnul se jako by chtěl na něho skočit. Stareček se lekl a vyběhl do skály, ta se za ním zavřela.

Kdo z hada před sv. Jirím chyceného sní vidličky (jazyček), bude rozuměti štěbotu husímu.

U nás se věřilo, že v každém domě bydlí had „hospodár“, který ochraňuje dum od neštěstí a nemoci, jest také ochráncem hospodářství a zvláště kráv.

Kdysi pozoroval hospodár, že jedna kráva málo dojila, dal si pozor a tu viděl, že v noci připlazil se k ní černý had a ssál jí z vemena mléko, i zabíjel hada; kráva však za krátko scepeněla. Také prý v Bošáci na Uher, Slovensku jistá kopaničárka měla hada v domě a chovala ho na stole s mlékem, proto jí krávy znamenitě dojily husté mléko jako smetanu.⁷³⁾ V každém spofádaném domě je had „hospodáříček“ neboli „domovníček“, má pod prahem u síňových dveří své obydlí a vylézá, když slunéčko svítí na násep.⁷⁴⁾

Zabije-li někdo hada domového, zemře hospodár.

V Poličce v Čechách lid vypravuje, že každý dum má svého hada ve zdi, je prý bílý a vztahuje na sebe nemoci; proto v novém domě, pokud se tam neusadí had, obyčejně někdo zemře.

Před deštěm slyšeti hada syčet a před bourkou šíří on zápach.

Přikládá-li si kdo hromový kámen na ránu způsobenou uštknutím hada, vytáhne jed a prý zmoudrá; proto ho nutno zase v mléce vyvařit.⁷⁵⁾

Na Moravě věří lid, že v každém domě pod prahem žije bílý had, který očisťuje obydlí od škodlivých výparů. Před deštěm ho bývá cítit zvláštním zápachem.

Když má někdo v domě zemřít, had hospodáříček piští. Had prý má i nohy; jenom ho třeba hodit do ohně, hned je vystrčí. Hadu, jenž pozřel kuře, narůstají nohy. Na muránských vrších nacházel se veliký had a když hořely lesy, v požáru hvízdal jako Vařach.

Na Slovensku (Matice Slovenská čís. I. 1870) lid vypravuje, že kdo uvidí bílého hada z pod bílé lísky vylézati, chytí si ho živého a uvaří v sladkém mléku a pak ho i s mlékem pojí, nabude takové moci, že všechny poklady pod zemí uschované uvidí. Také kdo si o sv. Jirí vyhledá hada, odřeze mu stříbrným penízem hlavu, ten peníz pak po celý rok navraceti se bude jemu zpět.

⁷³⁾ Národ. Sborník II. „Hadí, draci a šarkáni v podání lidu Slovenského“ od L. Holubyho.

⁷⁴⁾ Časopis Vlasten. muzejního spolku olomuckého č. 56. 1897. Peck, „Lid na Vyzovsku“.

⁷⁵⁾ F. J. Čečetka „Pověrečné léčení“. Národ. Sborník č. VII. 1901.

Náhodou vyoraného hada uvaří-li v polévce a vypije-li ji někdo, bude rozuměti všemu, o čem si zvířata povídají. Hadi se prý bojí jasanu; kdo má jasanovou buň nebo se schová pod jasan, nemůže ho had uštknouti (Polička). Na Valašsku měl hotař toporo vazové, když přišel na hada a fukl jím do země, byl had na místě omráčen.

Kdo sobě natře ruce hadím sádlem, bude moci živé jedovaté hady chytiti rukama a nic se mu nestane.

V Čechách dávaly hospodyně hadí žebírka kravám před otelením snísti, kolik jich sežere, o tolik liber bude mítí másla týdně více. Někteří hadi mají zlatou korunku na hlavě, to jsou králi. Koho hadí král šlehne přes záda, zustane hrbatým.

Had jest také dobrým lékem proti všelikým nemocem, na př. Hlavičku z hada do sv. Jirí zabitého nositi na krku, chrání proti zimnici. Před sv. Jirí zabitý a mezi kameny na kaši utlučený had přikládá se v hadříčku zavínutý na oči proti bělmu.

Těž žluč a sádlo hada před svatým Jirím zabitého, ostnem šípovým rozřezaného a rozkuchaného, platí za výborný lék proti bělmu.

V psané knize české z roku 1778, uvádí rádcce, aby krávy byly pěkné, třeba namastiti je od levého rohu a potom zase od pravého rohu hadím sádlem z hada chyceného do sv. Jirí. Dále radí: „Vezmi kus ocasu ouhořového (lid totiž mní, že jest ouhoř též had) a dávej po kousku s chlebem kravám jísti, budou ti dobře dojiti“.

Pozoruhodno jest, že také v lidovém vyšívání vyskytují se vzory pojmenované „na hada“, hadí běžka (vlnice) čili také volský cák zvaná; mimo těch jsou též vzory na „volské oči“, „beraní rohy“, „vlčí zubky“ a pod. Polské dívky nosí gadzika (hada) vyšitého na naczolkách (náčelenkách). Také bývá hadí ornament vytlačen na koži.⁷⁶⁾

Moravské paličované krajky kopřivové, tak zvané kunovické, vykazují vzor zvaný „na grumle“ (na Uher, Slovensku na kopanicích trenčinských vyskytují se takové krajky a vložky „na drumle“ zvané), jež sestává z hadu, jejíchž těla tvoří souměrně na obou stranách oblouky, hlavičky pak obráceny jsou střídavě dovnitř a zase zevnitř oblouku, které se na koncích súzují a vybihají v úzkou cestičku, která pak se zase utvoří v oblouk atd.

Při vložkách kunovických, jež bývají v starých kútních plachtách všité, bývá tento hadí ornament až k hlavičkám vyrčený černým hedvábem; jen že vybihá přes hlavičky v ostré hrany. Grummel jmenuje se po řecku zvuk a v Jungman, slovníku čteme pod slovem h r o m grumel, grumla, grumle.

Domnívám se, že tento druh ornamentu v krajkách zvaných „na grumle“ s hadími hlavičkami představovati měl vlastně obraz blesku a není také pouhou náhodou, že hadího ornamentu používá se na vložky do kútních placht všivaného; neboť asi tak jako obraz kohoutí měl chrániti ženu i s dítětem před nemocemi a škodlivými mocnostmi; měl totiž obraz hadí touž asi ochrannou moc jakou onino kovová hadi na dveřích domu přibíjení měli, o nichž svrchu byla řeč.

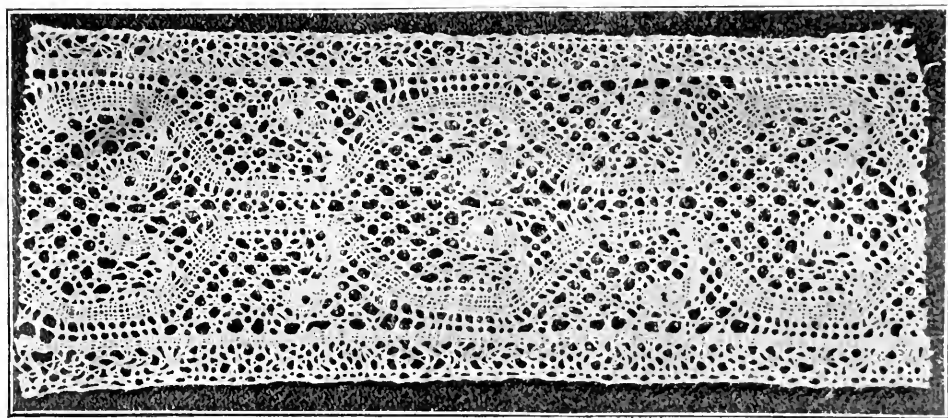
Také v krojových částech našeho lidu zachovaly se zbytky z dob bohoslužby pohanské. Na Uher, Slovensku na př. nosili mužové za

⁷⁶⁾ V díle „Zdobienie i Sprzet ludu Polskiego“, Wlad. Matlakovski.

starodávna černé vysoké čepice soukenné bez stříšky, tak zvané „gromniky“ (hromníky). Takový gromnik nalézá se ve slovenském muzeu ve Sv. Martině ve sbírkách Šochánových a pochází tuším z Opavy.

Gromniky měly dříve též svůj význam a nošeny byly asi při zvláštních slavnostech.

Zajímavou ukázkou zachoval nám lid o zvláštním stroji hlavy ženské. Jsou to tak zvané „ružky“, „rogy“ čili také obalenky, které se ještě na Moravském i Uherském Slovensku dosud nosí. „Ružky“ tyto, jež nosí jen provdané ženy nebo dívky, které povily (zmrhalky), mají význam mythologický a pocházejí z dob, když naši předkové uctívali bohyni



Vzorek na grumle

plodnosti, jejíž symbolem byla kráva. Během času tu a tam v krajinách našich nabyly „ružky“ různé podoby. V krajinách kol Uher, Hradiště zapletají si vdané ženy do vlasu drátky nebo dřevka obšitá plátnem, tak aby tvořila po obou stranách téměř rožky, přes tyto pak navlékne se čepce, na kterýž se uváže červený šátek tak, aby rožky byly patrný. Tím způsobem také ženy na Uher, Slovensku uvazují si malé i větší rožky pod šátek.

Na Čičmanskú tvoří rohy dva z koudelky a plátna ušité a tkanice spojené válečky, které se též z pod čepce na hlavu uvazují a šatou skvostně vyšitou zvláštním úvazem zakrývají.

Starší rožky neboli „obalenky“ nabyly kolem Uh. Brodu, Ostroha a Strážnice podobu trojhranu, jiné byly čtverhranné a opět jiné tvořily na temeni hlavy polokruh. K těmto ružkám nosily ženy slovenské na Moravě čepce plátěné, jež měly velmi uměle vyšívání děnka a pak šátky na ružky, jejichžto konce byly do zadu pod děnkem v uzel svázaný.

Na Břeclavsku nosily ženy rožky čtyřhranné, tak zvané „kachle“ nebo kokše, přes ně pak uvazovaly vyšité šátky. V Čechách na Domažlicku nosily vdané ženy vyšité čepce „s šátkou“, v nichž vložený drát do polokruhu tvořil na obou stranách hlavy malé ružky. Také na Haně uvazovaly si ženy kulaté obalenky čili hnízda, kteráž rovněž čepcem a šatou uvazovaly. V Chorvatsku nedaleko Záhřebu nosí vdané ženy

rožky a v některých osadách ohromné na způsob kravských zahnuté rohy (rogy) vytvořené z tlustého plátnem obaleného drátu. Rohy ty pokrývány bývají šaton nebo šátkem červeným. Jest to zvláštní pohled, když několik žen s těmito rohy jest pohromadě.

Zajímavou struj hlavy „roga“ z Osačice, okr. Strebrenica v Bosně popisuje Čiro Truhelka, kustos muzea v Sarajevě, asi následovně:⁷¹⁾

Řečená ozdoba jest dosti složitá, sestává z ozdoby na způsob rohu zahnuté, jejíž dolejší část spletena je ze stonku lněných, kdežto ona ku předu na způsob rohu zahnutá část spletena je z vonné bazilky. Kolem tohoto rohu, jenž se na temeni hlavy nasadí tak, aby zahnutá část jeho byla ku předu obrácena, uváže se k čelu z tenké látky ušitý váleček, přes něj pak sčesou se přední vlasy. Přes roh navleknou se dvě široké na koncích perlami a dlouhým třepením okrášlené šerpy, které se uprostřed jen na obou koncích po kraji částečně dohromady sešijí tím způsobem, aby vyšívané konce šerpy na obou stranách hlavy přes uši až na ramena splývaly. Spisovatel uvádí dále zajímavou tuto struj hlavy bosenských žen ve spojení s ozdobami, jež na antických obrazech v každé části její stopovati možno, a praví, že rozšíření této frygické ozdoby hlavy jest neznámé.

Jan Filipec,

kancelář krále uherského a českého Matyáše Korvína,
biskup Varadinský a správce biskupství Olomouckého.

Píše Dr. Ant. rytíř Mezník.

Jan Filipec narodil se r. 1431 v Prostějově (odtud také Pruisz zvaný) z chudých a prostých rodičů. Jeho otec (husita) byl olejníkem.

Odbýv školy, v nichž se pilně učil a jiné vědění převyšoval, přijat jest do kanceláře zemských hejtmanů: Jana z Cimburka na blízkém zámku Tovačově, pak jeho nástupce a syna, proslulého Ctibora z Cimburka.

Když tento se svým písařem dojel do Budína v úředních věcech ku králi Matyášovi, jenž r. 1468 Olomouce dobyl a jinak valnou část Moravy opanoval, vzbudila zručnost písaře ve čtení králových listů méně čitelných takový pozor krále, že si jej ihned pro svou kancelář podržel. Na čas byl potom u sedmihradského knížete Čupora; ale vrátil se zase ku králi Matyášovi.

Král Matyáš záhy upozoroval na svém písaři z Moravy netoliko zvláštní zběhllost ve věcech kancelářských, nýbrž i velkou bystrost rozumu, duvtip a prozíravost ducha ve věcech politických a všech jiných, že si jej pro jeho rychlý a vtipný soud za důvěrného rádce oblíbil, jemu veškeré záležitosti svěřoval a věci svoje jen s tímto pomocníkem až do své smrti řídil a vyřizoval. Hnedle r. 1471 poslán tento důvěrník králův s poselstvím do Čech za příčinou volby krále, o níž se i Ma-

⁷¹⁾ Zeitschrift für österreichische Volkskunde, 1896. Heft 5.—6. „Die phrygische Mütze in Bosnien.“

tyáš, jakožto ochránce katolíku — a podpisuje se už také „českým králem“ — silně zasazoval.

Avšak velká většina kališnických stavu zvolila — hlavně přičiněním Ctibora z Cimburka — Vladislava polského.

Neúspěch tento nijakž nezviklal přízeň krále Matyáše k jeho rádeci moravskému, jež brzo jmenoval svým královským radou.

Milostník krále Matyáše v Uhrích ovšem přestoupil k víře katolické a volil stav duchovní, v němž brzo neobyčejně vynikl. Sotva že nižší svěcení obdržel, obdaril jej král Matyáš mnohými prebendami a důstojnostmi duchovními a dopomohl mu r. 1472, že dosáhl stolce biskupství Varadinského s dispensí papežskou, čímž jeho roční duchody až 30.000 dukátů obnášely.

Zpusobilost biskupa ve věcech státních vůbec, která se v diplomatických posláních na pr. ke králi českému, polskému, francouzskému atd. skvěle osvědčila — i jeho učenost a výmluvnost byla vychvalována — a všude získával sobě neobyčejnou vážnost — zjedнала mu první místo úřednické, nejvyšší kancelářství krále uherského a českého r. 1478.

Po odstoupení Moravy, Slezska a Lužice králi Matyášovi, jemuž i titul „krále českého“ Vladislavem byl uznán, spravoval biskup a kanclér i vojvodství Svídnické a Javorov jako místodržitel r. 1481.

Po smrti biskupa v Olomouci r. 1482 (Tasa z Boskovic) zvolen prý jednomyslnou volbou kanovníků biskup a kanclér Jan Filipec také za biskupa v Olomouci, a papežem byl prý donucen zároveň oboje biskupství podržeti, druhé pod titulem „správce“ biskupství olomouckého, čímž příjmy jeho ještě více vzrostly.

Králi Matyášovi jako markraběti moravskému bylo zajisté velice vhod, postavití svého důvěrníka v čelo moravské šlechty, jenž takto mnohě vážné státní spisy podpisoval — jakož už dříve měl uloženo, konečný mír Olomoucký upravit.

Tím vědomí biskupa-kancléře též rostlo.

V Litomyšli rozmlouvaje se svým spolužákem, českým bratrem J. Klenovským, podotekl, že „Ctibor z Cimburka je mužem, jenž by celému světu dovedl dobré rady udělovati“ — že však „on sám také to dovede.“

V historii (Palackého, Tomka atd.) je jméno uherského kancléře často zaznamenáno, ježto český stát měl časté styky válečné s Matyášem uherským.

Asi čtyřikrát býval uherský kanclér do Prahy poslán od krále Matyáše se zvláštním poselstvím a měl mezi oběma králi důležitá jednání; ač energický král Matyáš byl by svému kolegovi v Praze, chabému Vladislavovi — jak důvěrně říkal — „nejraději vysázel notný pardus a pak poslal zpět do Polska.“

Uherský kanclér byl rád v Praze viděn, jednak že mluvil česky, jednak že po prvním příjezdu svém ujal se u krále Vladislava uvězněných akatolíků, kteří k jeho mocné přimluvě ihned na svobodu byli propuštěni.

Později styky jeho s administrátorem podobojí v Praze nebyly tak laskavé, a zejména „čeští bratři“ — jež vyhlášoval za „prašivé ovce“

— na biskupa zanevřeli. Původní vyznání českých bratří bylo hlavně pro lid selský upraveno, když „válčení“ a „zastávání úřadů“ za hřích považováno.

Biskup stal se přesným katolíkem, zachovávaje vzorně pravidla katolického náboženství; a v Čechách účastnil se též processí do míst poutnických k divotvorným obrazům; — ale přece neušel podezřívání u papežské stolice: „že se Husa zastává“ a „Husových přívrženců ujímá!“

Papež dal to svým nuntiem při králi Matyášovi vyšetřovat, kde se kancléř-biskup ovšem dokonale očistil z toho nářknutí.

Ale že papež zavedl proti němu vyšetřování, zamrzelo velice biskupa vidoucím, že v Římě ve velké lásce není. Bezpochyby také utajované nástrahy jiných nepřátel a závistníků — král svému milému kancléři, jenž i jeho milostné zápletky výborně uměl vyřizovati, ani vlasu zkriviti nedal — přiměly jej k tomu, že se po dvacetileté neúnavné úřední činnosti v Uhrách odhodlal: složití všechny úřady a důstojnosti a jíti do kláštera, k čemuž si od papeže povolení zjednal (26. srpna 1488).

Král Matyáš však o tomto úmyslu biskupa nechtěl ani slyšet: naopak poslal „svého povždy věrného, důmyslného a ve věcech státních osvědčeného“ kancléře s poselstvím do Milána: za příčinou získání princezky Blanky pro svého nemanželského syna hr. Jana, která se to-muto sice zasnoubila, ale později skutečně raději za císaře Maximiliana provdala.

Vilému z Pernštýna (později pánu na Tovačově), nejvyššímu hofmistru a náčelníku české vlády, s nímž ve válečných zápletkách jménem krále Matyáše smlouvy ujednával, biskup psával „milý kmotře“ — snad že tento pán moravský, katolík, zdržující se druhdy u krále Matyáše, byl mu skutečně kmotrem, když se husitismu odřikával; synům pak jeho ve Vratislavi studujícím všelicos obstarával a rady udílel, až pak poznámka biskupa o víře toho pána manželky Johany — známé ochránitelky českých bratří — ve přátelském, důvěrném a vzájemném dopisování přestávku způsobila.

Biskup totiž neměl víru českých bratří ve velké vážnosti, nýbrž psal o ní, „že pohlaví (ženské) má zvláštní chytrost k radě takovým věcem, které duše zavodí“.

Kancléř a biskup žil jinak velice jednoduše a skrovně; toliko při slavnostech vedl si nádherně a v lesku knížecím a skvostu se objevoval, mívaje prý okázalé komonstvo, na sta manů a rytířů — jakož i jeho nástupce kardinál Dietrichstein —, obraceje veliké příjmy své na četné a nádherné stavby.

Pomíjejíc stavby ve Varadině zbudoval biskup v Olomouci: kostel u sv. Briki, klášter u Všech Svatých, přeloživ tam mnichy z Lanškrouna, jakož i pro sebe zvláštní dům v České ulici. Vystavěl znova zámky ve Vyškově, Mírově, Nový hrad a vyplatil do zástavy dané město Mohelnici, připojiv je zase k biskupství.

Když jeho pán a ochránce král Matyáš (čítaje teprve 47 let) 6. dubna 1490 náhle na hradě Vídeňském zemřel, snažil se biskup nemanželskému synu krále, hr. Janu Korvinovi dopomoci ke trůnu v Uhrách, a několik týdnů o to — zejména důkladnou řečí ve sněmu

v Budíně 15. května 1490 — usíloval. Ale ukázalo se brzo, že tento syn neměl ani jediné z výtečných vlastností svého otce, tak že, byv poražen se svými oděnci, dal se na útěk s poklady otcovými.

Magnáti uherští po dlouhém (32letém) panování bystrého a energického krále Matyáše v Uhrách „spravedlivým“ nazvaného, byvše krocení a na uzdě držáni, neměli chuti, podstoupiti snad zase takového přísného pána — a toužili po králi, jež by jak říkali „sami mohli chopit za pačesy“ — a takovým byl český král Vladislav, k němuž zřetel obrátili . . . Biskup a kanclér, jsa jedním z nejvyšších úředníků v Uhrách, stranil původně ještě s 33 velmoži hr. Janu Korvínovi, po jeho však úprku přidal se také k těm, již chtěli mít Vladislava za krále.

Abý dalším rozbrojem v zemi bylo zabráněno, odebral se na Moravu, kdež „černá rota“ (stálé, dobře vycvičené vojsko) Matyášova bylo rozložena a získal je 100.000 dukáty (dílem vlastních, dílem mezi pány sebraných), aby „říši“ (t. j. Vladislavovi) věrnost slíbili. Pak Vladislav za uherského krále zvolen (v létě 1490), a biskup v čele skvělého poselstva mu o tom zprávu donesl do Prahy.

Zároveň žádal nově zvoleného krále uherského, aby směl složit veškeré úřady (neb při nastávající vládě vyšší šlechty v Uhrách nebylo více místa pro kancléře nešlechtice), čemuž svoleno pod tou výminkou, „aby i budoucně, dle potřeby krále, služby konal“.

Složiv takto úřad kancléřský v Praze (v létě 1490), vzdal se i biskupství svých, přičedv se rouchem Františkánu, opásaný provazem — („aby raději na něm visel“, práli si jeho protivníci „čeští bratři“) a chodě bos v trepkách, místo ve střevících — odtud dále „bosákem“ zvaný — zdržoval se ještě necelá dvě léta na Moravě, dílem v záměcích biskupských, jím vystavěných, na př. ve Vyškově, Mohelnici atd. a pak v klášteře v Uh. Hradišti, aby záležitosti svoje uspořádal, t. j. hlavně svého majetku se zbavil.

Kostely všeliké podělil rozmanitými dary, na pr. chrám sv. Morice v Olomouci preskvoznou monstrancí, taktéž v Prostějově atd., tak že přý na to asi 50.000 dukátů věnoval.

Dále vystavěl klášter v Hradišti a Javorově, opatřiv je hojnými statky.

Rodnému městu Prostějovu opatřil privilegium na jarmarky, jakož i právo pečeti voskem „červeným“, — což tehda mělo jakýsi význam, když kapitule olomoucké to teprve později r. 1505 králem bylo dovoleno.

Také opatřil sestru, provdanou za vladyku Václava z Hutě, koupiv jí a jejímu synu Janu statky: Kunovice, Orlovice, Bystřici (u Olomouce) a ještě několik vesnic, kterýžto synovec — jenž se psal z Kunovic stál asi 5 let pod poručenstvím Viléma z Pernštýna, a v Itálii se vzdělával.*)

*) Tentýž praotec rodu z Kunovic, za pozdější služby a zásluhy strýce biskupa obdařen byl králem Vladislavem statky: Schönberkem, Novým Hradem, Uherským Brodem a Bludovem, k nimž sám přikoupil Ostravu. Povýšen do stavu vyššího, stal se vrchním komořím na Moravě. Rovněž ze vzácného toho rodu, sešvakřeného s pány: Boskovickými, Šliky a Šternberky, častěji komisaři královští ke sněmu byli posíláni; až konečně účastněním se ve vzpouře stavu r. 1619—20 veškerých statků zbaven byv, rod ten vystěhoval se do ciziny, kde jednoho z nich v čele vlády v Kasselu nacházíme, r. 1686 do stavu hrabat říšských povýšeného.

Ke konci r. 1490 dal biskup zemskému hejtmanovi na Moravě Ctiborovi z Cimburka, s nímž se bezpochyby už ze školy v Prostějově dobře znal a s nímž často úředně jednal, drahocenné skvosty: biskupské a stolní, a jiné náčiní ze stříbra pozlacené k uschování, přenechal mu při tom ozdobné výstroje na koně. Když pak v Uhřích se roznesla zpráva, že biskup z pokladu královských mnoho skvostů a šperku ze zlata, stříbra a drahého kamení v „bečkách vinných“ jinam dal zavléci, došlo několik pánu uherských do Olomouce (za času sněmování r. 1491) chtíce u zemského soudu biskupa proto žalovati. Poradivše se však dříve o tom s Vilémem z Pernštýna, nejvyšším hofmistrem královským, byli od něho odmrštěni „že soud zemský nepřijme žaloby na biskupa, který jsa duchovním, nebude chtít před ním státi, pak že do řehole Františkánů vstoupil a tudíž toliko před papežem v Římě obviňován býti může, aby tedy uherští páni raději s tím mlčeli!“ A tak se také stalo.

O velkém svátku svatodušním r. 1492 přijat jest Jan Filípec ve Vratislavi do kláštera Františkánů jakožto jednoduchý mnich. Věhlasný tento muž především — jako jeho bývalý pán v Uhrách — byl milovníkem knih, a nemaje v klášteře peněz, žádal bohatého Viléma z Perštýna, aby je místo něho zaplatil.

Za papeže Alexandra VI. vyslán r. 1493 do Vratislavi zvláštní posel, aby od tohoto důležitého muže zvěděl „na čem ta věc mezi Otcem svatým a Čechy vlastně stojí“ a „kterakým způsobem a kterými osobami by nějak uklizena býti mohla?“

Mnich, poslušný rozkazů představených, začal pilně dopisovati na všechny strany „o tej českéj víře a na čem stojí“ — ale měl za to, že „kdyby ta mule (mezkyne), již posel (z Říma) přivedl, tři ocasy měla, žeť je prve v Čechách ztratí, nežli skrze něj ta věc ke konci bude moci býti přivedena.“

Ve zdích klášterních nenalezl „bratr biskup“ klidného odpočinku, neb při jeho rozsáhlých známostech, docházely četné listy, a pak bylo mu podstoupiti časté a daleké cesty, na př. do Brna ke konventu (k čemuž si od Viléma z Perštýna víno vyprošoval, jakož i pro jiné kláštery) do Varadina k svěcení jeho nástupce biskupa a t. d., a sledáváme velmi často jeho podpisy na listinách okolních knížat ve Slezsku, zejména dědiců krále Jiříka Poděbradského.

Hlavně však král Vladislav velmi často potřeboval jeho dobré rady, a volal jej do Budína; posýlal jej také s poselstvími jinam. Také císař Maximilián ve Vídni se jeho rady častěji dovolával, chovaje mnicha jako výtečného státníka ve velké vážnosti.

Zajímavé je mezi jiným poselství jeho do Prahy s biskupem olomouckým Štěpánem Turzou, jako královských komisarů ku sněmu r. 1508.

Stavové v Čechách (vyšší, nižší šlechta a měšťané) mezi sebou ve svárech, spolčení byli tajnými smlouvami jeden proti druhému, čímž všeobecný prospěch náramně trpěl.

Bývalému kancléři — biskupovi, nyní jen pouhému mnichovi — podařilo se stavy přiměti k tomu: aby svoje tajné úpisy jeden proti druhému komisarům královským ve sněmu předložili — načež mnich úpis měšťanů, opatřený nadto také podpisem Vladislava krále, nožem rozřezal před celým sněmem a zničil.

Energie Jana Filipce při tomto skutku vzbudila všeobecný úžas — ukázal tu naposledy, že uměl poroučet jako Ctibor z Cimburka.

Kancelér-biskup, jsa neustále při svém pánu a energickém králi Matyášovi, patrně navykl si také notně durazu při svém vystupování neb byla v Čechách pověst rozšiřována o jeho prý — jak sám psal — „vzteklosti.“

Jakými prostředky se mu v Praze podařilo tajných úpisu jednotlivých stavů se zmocniti, není známo; ale on říkával, že „každý, kdo chce u mocnářů platnost míti, desaterý cesty musí znáti, aby svoje předsevzetí k úspěšnému cíli dovedl; nejde-li to po jedné, aby to po jiné cestě dovedl atd., sice že by veškerou vážnost ztratil.“

Jeda zase do Olomouce, při sestupování z vozu poranil se na velice choulostivém odu, následkem čehož dne 17. června 1509 zemřel a v klášteře Uh. Hradištském, od něho založeném, pochovati se dal.

Po dobrovolném vzdání se biskupství v Olomouci Janem Filipcem volila kapitula jednohlasně Bohuslava Hasištejnského z Lobkovic za biskupa (1490); avšak papežskou stolicí nebyl potvrzen, poněvadž „biskupská stolice nebyla úmrtím uprázdněna, tudíž že voličské právo kapituly minulo. Na to byli z Říma biskupy olomouckými jmenováni kardinálové: Ardicino della Porta a po něm Jan Borgia (syn sestry papeže Alexandra VI.) Až r. 1497 byl zase kapitulou olomouckou volen biskup Štěpán Turzo, jenž až do r. 1540 na biskupském stolci setrval. Tento pocházel z jedné z nejbohatších rodin Uherských, který odebral se jako kanovník olomoucký do Říma, aby kapitule zase právo voliti biskupa vymohl. Podařilo se mu, přiměti Jana Borgia, jmenovaného biskupa pro Olomouc, že biskupství to (za dobrá slova atd.) odstoupil — vymíniv si z něho ještě roční duchod 500 dukátů. Nový biskup, pocházející zase z volby kapituly (teprve 26tiletý), věnoval vlastních 60.000 dukátů k vykoupení zastavených statků kapitulních, a jsa jinak velice vzácný humanista, byl dobrým přítelem Erazima Rotterdamského, známého cvičitele v řečích španělského prince, později krále českého Ferdinanda I.

Chrám Spasitelův v Čarohradě.

Podává K. Buřková-Wanklová.

Zajisté nebude nikomu s podivením, že Časopis olomouckého muzea, věnovaný pouze slovanským zájmům přináší vyobrazení bývalého chrámu křesťanského a mosaiky, zdobící jeho stěny v Čarohradě, uváží-li se, jaký veliký význam studium staré, dávné Byzance pro náš národ má a jaký hluboký i bohatý zdroj se tu pro badatele slovanského otevírá, jak v kulturním tak i historickém ohledu.

Při mé návštěvě minulého léta v překrásném městě na opěvovaných březích Bosporu, bývalé metropoli hrdého imperia východního, měla jsem příležitost, poznati mnohé velezajímavé památky byzantské, svědčící o vysokém stupni kvetoucího druhdy umění byzantského v říši řecko-slovanské, které nejvíce rozvíjelo se za času slovanského císaře Justiniána (Upravdy).

Všechny ty památky připomínají nápadně tentýž ráz při památkách byzantských, které se u nás zachovaly, pročez naprosto nelze upřítí vliv byzantský na umění slovanské, o čemž již r. 1877 tak přesvědčivě pojednal prof. H. V. Krch. *)

Mezi památkami byzantskými v Caribradě nejpodivuhodnějšími a nejzajímavějšími i nejnápadnějšími jevíly se mně býti mosaikové obrazy, jakož i nástěnné malby freskové ve chrámě Spasitelově, který byl po uplynutí čtyřiceti let po dobytí Caribradu Turky velkovezírem Atyk-pašou v mešitu „Kahrie“ zvanou obrácen.

Vše, co mně bylo z literatury české známo o vlivu byzantském na umění slovanské, zejména co se týče umění malířského, shledala jsem v bývalém chrámě Spasitelově stvrzeno; neboť obrazy mosaikové i freska v dotyčném chrámě celým svým rázem vyvolaly živě mou vzpomínku na freskové malby ve Znojenské kapli: **) ačkoliv tyto mnohem starší jsou obrazu Caribradským. Avšak svým způsobem kreseb, svým původním rázem, svými zřejmými známkami slohu, tou lpící tradicí na typech figur, rysu tváří, postav, pős, jak v celku tak jednotlivostech mají nápadnou shodu nejen s freskami ve hradní kapli Znojenské, nýbrž i s jinými toho druhu památkami zachovanými na Moravě, v Čechách a jinde.

Chrám Spasiteluv (obr. I.) — nyní turecká mešita — k němuž Turci přistavěli útlý minaret, ježž úhledným balkonem obehnali, stojí blízce drinopolské brány, jsa obklopen tureckými dřevěnými baráky se zamřížovanými, pevně uzavřenými okny. Okolí svatyně jest pusté, sporá tráva tu roste, na níž, dokud jest nesežehnuta úpalem slunečním, kozy se pasou.

Sem tam sporý stromek se tu zelená a šedokmenná cypřiš označuje zanedbaný hrob, starý a zapomenutý; uprostřed smetí, hromady rumu a šterku, kam jen oko pohlédne.

Velebná kopulovitá budova svatyně divně se od tohoto zpustlého okolí odráží a jeví se jako zapomenuta, zanedbána a opuštěna svými věrnými. A přec putuje sem mnoho cizincův, aby užířeli pomník starého umění byzantského a podívovali se skvostným mosaikám, které jeví se tu nezměněné v celé své kráse až na některá poškozená místa.

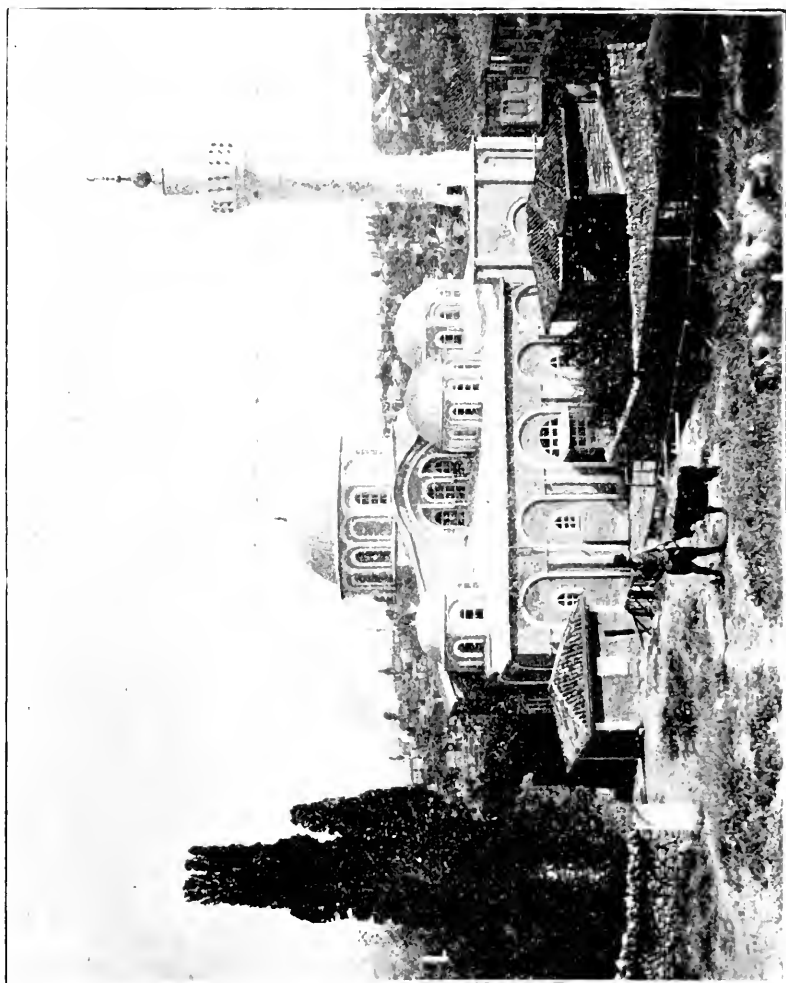
Jest se co diviti, že nebyly zalíčeny a zachovány zůstaly při známém zákazu koranu, který nedovoluje v mešitách nijaké zobrazování ani náboženské. Dokonce mluví se i o tom, aby obrazy tyto nejen zachovány, nýbrž i opraveny byly, co lze zajisté přičísti vlivu a zásluhám osvěceného učence tureckého Hamdy-Beye, zakladatele krásného muzea v Caribradě, vyhovujícího všem moderním požadavkům.

Chrám Spasiteluv byl založen císařem Justinianem, jehož slovanský původ vyvrátiti, se doposud kritikárum nepodařilo, slovanským patronníkem byzantským, za něhož povstala také nejznamenitější svatyně, chrám „Boží moudrosti“ čili sv. Žofie, který dosud sobě rovna nemá.

*) Viz Osvětu VII. roč. H. V. Krch „O vlivu byzantském na umění slovanské“.

**) Viz „Časopis vlasten. muz. spolku olom.“ z r. 1899. V. Houdka „Hradn kaple Znojenská“.

Později, když nynější mešita „Kahrié“ věkem sešla byla, dala chrám tento v 11. století Anna Duceaná, choť Andronika Duca a tehyně Komnena Alexie, znovu vystavěti, založiti při něm klášter, který často býval exilem provinivším se kněžím byzantským. V o-a-měle cello tohoto kláštera psal Nicephorus Gregoras svoje byzantské dějiny.



I. Chrám Spasitelův v Cařihradě.

Chrám Spasitelův měl zajisté i pro lid veliký význam, neboť ve svatyni této choval se záračný obraz matky Boží dle pověsti malovaný sv. Lukášem, který v době velikonoční ve slavnostním průvodu nesen býval do císařského paláce a zase nazpět za účastenství velikých zástupů lidu. Turci prý ve svém zaslepeném a fanatickém hněvu dobyvše Cařihradu, posvátný tento obraz rozbili, leč pravděpodobněji

jest asi zpráva, že „křižáci“ (čtvrtého pověstného tažení) z lupičství mnohonásobného usvědčení, obraz do Benátek zaslali.

Dle třetí verze nachází se prý divotvorný tento obraz v Moskvě v Uspenské katedrále, kam byl r. 1395 převezen z Vyšegrodu. Do Vyšegrodu byl přinesen prý ve XII. století z Cařihradu a darován Jurioví Vladimíroviči.

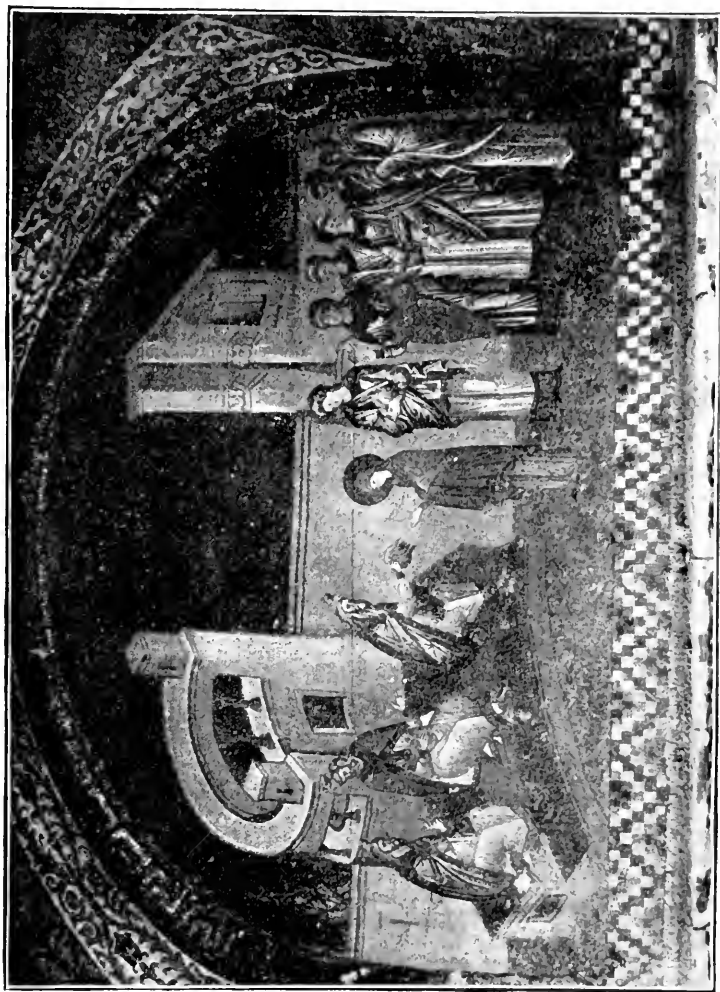
Později opět chrám Spasitelův valně sešel — snad zemětřesením utrpěl, jehož stopy i dnešní mešita jeví — a tu opravití ho dal Theodor Metochita, který přidal k němu zevní narthex a hrobní kapli. Jest vystavěn ze vzácného mramoru, nyní bohužel žlutě natřen. Stavba jest nadmíru zajímavá, složitého byzantského slohu kopulovitého. Uprostřed vznáší se vyšší kopule, k níž pojí se několik menších bání. Jest to tak zvaný rektangulus ke straně východní zúžený čtverúhelník v apsis končící. Světlo denní rine se množstvím oken do vnitř. Veliké zděné oblouky okenní, lehké sloupoví působí svou ladností a elegancí. Prostor vniterní, nad nímž pne se pěkná uměle klenutá bání, jenž nyní kultu islamskému slouží, není veliký, za to milý a útulný. Stěny, kde započíná klenutí, jsou ošklivou žlutohnědou barvou natřeny, což oprávněně mou domněnku, že pod tímto nátěrem skrývají se asi vzácné mosaikové obrazy podobné oněm v postranních místnostech, které islamu neslouží, nejsou-li snad vylámaný. Od okraje klenutí dolu pokrývá stěny šedý a červený mramor.

Po pravé a levé straně jsou dvě síně s menšími klenbami skvostnými obrazy vyzdobenými. V pozdější době přistavená hrobní kaple tvoří dvojité čtyřhran končící na délku apsidou, jejíž klenbu uprostřed zdobí obraz matky Boží s děťátkem, obklopené anděly. Stěny jsou ozdobeny freskami světce představujícími; jsou velmi poškozeny a z některých lze jen úryvky viděti. Zdá se mně, že jsou původu staršího, menší umělecké ceny než obrazy mosaikové. Leč mají tentýž ráz, tytéž charakteristické známky. Tradicionální tváře s jedinou táhlou linií spojující nosy s obočím, podlouhlé obličejce s výrazem typickým, štíhlé, dlouhé postavy figur byzantských. Zejména podoby Krista a Marie připomínají živě typus, od něhož malířům reckoslovanským odchylovati se, není dovoleno.

Mosaikové obrazy v chrámě Spasitelově nacházejí se vesměs v postranních místnostech, v chodbách a síních. Jsou pečlivě a svědomitě provedeny a svou dokonalou technikou rovnají se nejlepšímu vláskému pracím dnešním. A jak známo, nevyrovná se dosud žádná jiná práce mosaiková vláské. pročež všude k pracím takovým volání bývají Vlaškové. Do Itálie dostalo se umění toto z Byzance, zejména v době, když r. 717 povstal známý spor s obrazoborci. Tehdy utekli se byzantičtí umělci do Itálie. Věcí dokázanou jest, že překrásný chrám sv. Marka v Benátkách byl vyzdoben byzantskou mosaikou.

Nejen že mosaikové obrazy v chrámě Spasitelově jeví dokonalou techniku, znalci řadí je co do kresby, sestavení barev, krátce ve všem mezi dokonale umělecká díla. Všechny dýší přirozenou teplotou života, i ona ztrnulost, jaká jeví se při podobných památkách, tu mizí úplně; mosaika tak dokonale jest provedena, že pozorovatel ani nepostřehne hranice vkládaných kamének a má spíše z pozdělejší dojem, jakoby hleděl na malbu. Záhyby rásnatých rouch jeví půvabnou a ladnou ele-

ganci řeckých oděvů, zároveň i vkusné účesy zejména při figurách ženských postav, jaké sledujeme u antických soch řeckých, což by nasvědčovalo, že umělec hledal své motivy u těchto. Blíží studie podrobností takových daly by úsudek jistější a správný.



II

Zejména na obrázku čís. II. jest pozorovati vliv řeckých sochařů stvořivších antické sochy bohů a vůbec postav ženských, zejména ve skupině panen stojících za pannou Marií.

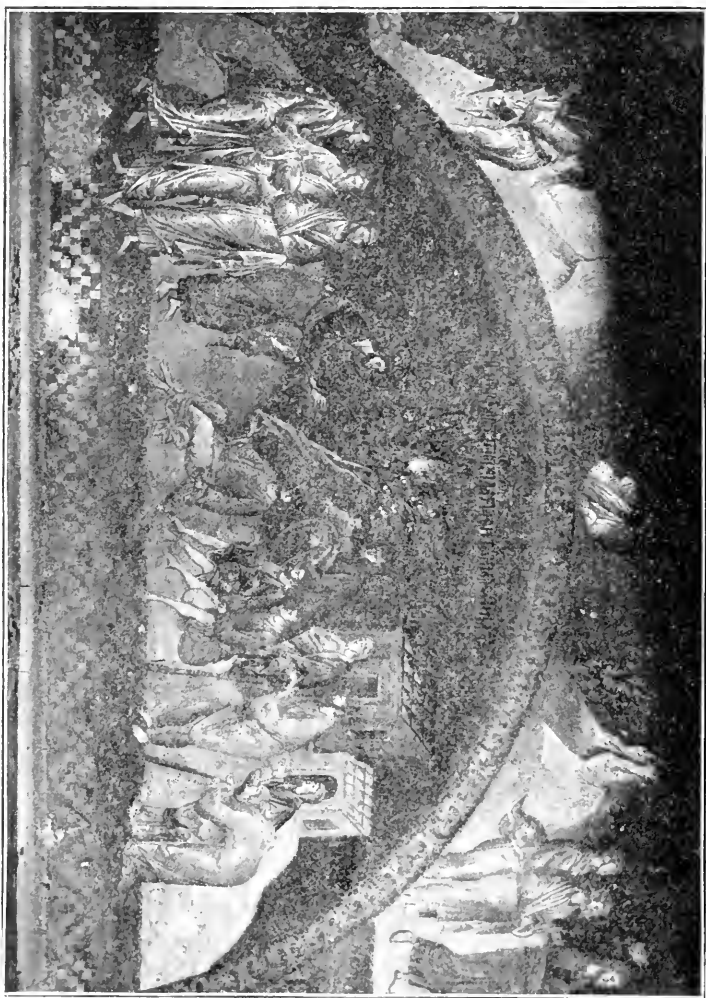
Znázorněna jest tu legenda o Panně Marii a sedmi pannách a zachycen tu moment, kdy nejvyšší kněz podává Marii, kolem jejíž hlavy stkví se svatozáře, purpur, kterýž metáním losu připadl jí, ostatním pak hedbáv a jiná příze, aby utkaly vzácné látky pro velechrám, při kte-

rěžto příležitosti zvolaly panny jednohlasně prorockým tušením : „Purpur náleží královně!“

Obr. III. znázorňuje Krista, an zázrakem uzdravuje nemocného.

Na obr. IV. vidíme, ana jest panna Maria v chrámě zasnoubena Josefovi. Zachariáš podává Josefu kvetoucí ratolest; po levé straně stojí Maria a za spěchajícím Josefem jest skupina mužských postav.

III.

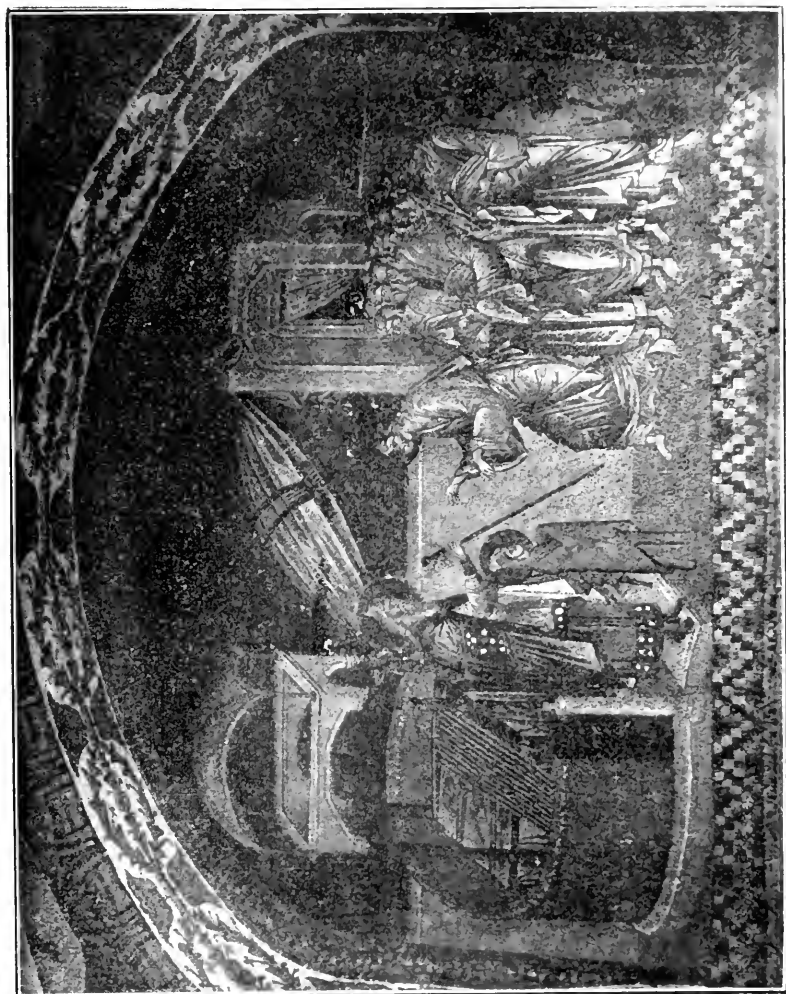


Obr. V. opět předvádí nám Krista, uzdravujícího božským slovem nemocné se všech stran k němu spěchající.

Kolem obrazu jsou vykládané ornamenty, mající nápadnou shodu s ornamenty na výšivkách moravských, zejména v křížkových a prolamovaných geometrických vzorech, které svou technikou nejvíce příbuzny jsou i technice mosaikové. Vidíme tu nejen geometrické vzory, nýbrž

i zornamentované figury rostlinné, motivy, s jakými potkáváme se ve výšivkách našich.

Tytéž ornamenty ukazují ostatní obrazy, jejichž jest veliké množství ve chrámě Cařihradském, a které předvádějí výjevy ze života Matky Boží a Kristova. Vidíme tu narození Páně; betlémské pastýře; tři krále jedoucí na koních, jimž cestu ukazuje betlémská hvězda. Tři králové



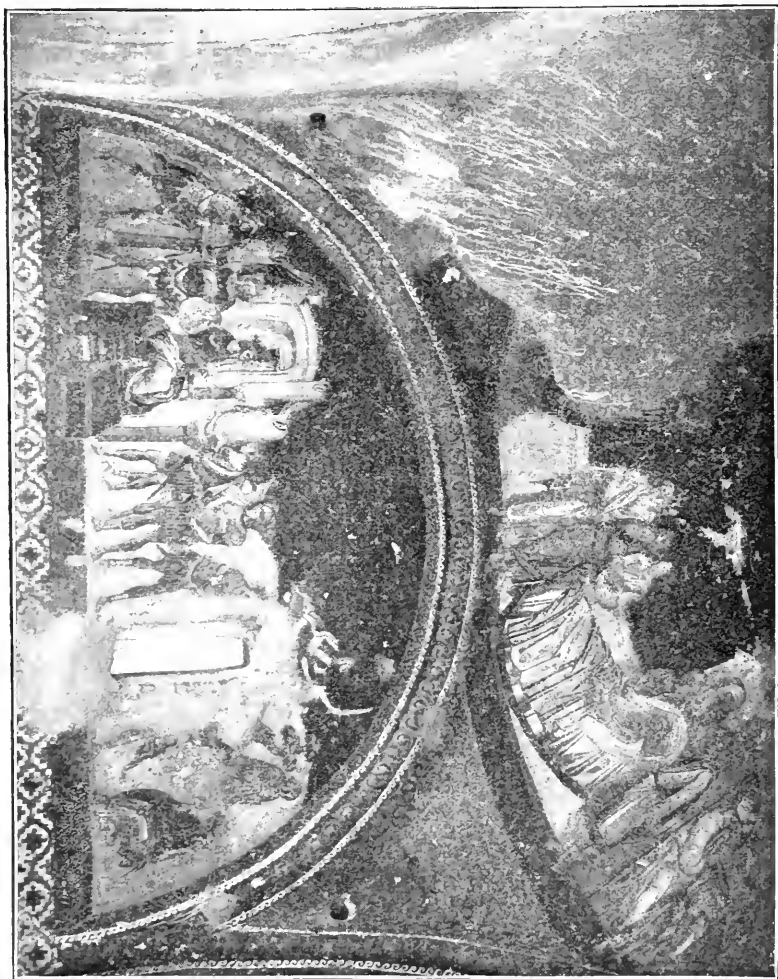
nesoucí dárky Ježíškovi. Pak jsou tu zobrazeny: útek do Egypta a veliké zázraky, Kristem učiněné atd.

Ve středu kopule postranní síně, narthexu*, vyobrazen jest Bůh otec a kolem něho figury patriarchu, v rozích výjevy z bible a v medallionech andělé.

*) Narthex je místo, jez bylo vykázáno pro ty, kteří klatbou byli stíženi.

Střed druhé síně narthexu zdoben jest obrazem Marie s děťátkem, v kruhu kolem obrazu postavy králů židovských, v rozích opět výjevy z bible a medailony s anděly. Nad všemi obrazy jsou nápisy.

Hlavní vchod do chrámu zdoben jest překrásnou prací sochařskou. Na d poloobloukem jest relief s podobou Boha Otce, an drží levou



rukou svitek, pravou pak žehná; po stranách viděti reliefy archandělu Gabriela a Michala s uraženými bohužel hlavami. Nad římsou zase relief Mojžíše u kere ohnivého. Všude nade dveřmi jsou nápisy historického obsahu, týkajícího se hlavně zbudovateli chrámu; nápisy nad obrazy však jsou obsahu biblického.

Porovnáme-li blíže mosaikové obrazy s freskami Znojemskými, arcif shledáme, že liší se od sebe v oděvu, zbrani, což lze vysvětliti

dobou, krajem, módou, leč nemožno pochybovať, že Carhradské obrazy jsou pokračováním staršího umění časem se zdokonalivšího, onoho umění, které k nám z Byzance dávno doneseno bylo a dlouho v národě našem se udrželo a kvetlo, což zachované u nás dosud památky recko-slovanské plně dokazují. Nalézáme památky tyto nejen ve starých obrazech s nápisy cyrilomethodějskými, v obrazech zejména tak zvaných černých matek Božích a pod., nýbrž i v pomnicích kamenných, architektonických, ve starých chrámech slohu byzantského čili recko-slovanského, mnohdy mylně románským označovaného.

Apsis ve hradní kapli Znojenské svým celým slohem, svou výzdobou, krátce ve všem shoduje se s apsidami byzantských chrámů v Carhradě, ba připomíná poněkud apsidu v chrámě „Boží moudrosti“ čili sv. Žofie. Šestikřídý cherub*) zobrazený ve článku Houdkové o hradní kapli Znojenské jest kopií velikých cherubů, zdobících evkle kopule ve chrámě Boží moudrosti. Jsou to tytéž podivné, úplně v perutě zahalené postavy záhadné.

V „Aji Sofii“ bolnužel byly cherubum hlavy hvězdami nahrazeny. Skvoštné mosaiky však, které by jistě poskytlý mnoho zajímavého pro studium byzantských památek a porovnávání s našimi, všechny jsou žlutohnědou barvou zalíčeny.

Mimo byzantskou památku ve Znojmě shledáváme se s takovou i v Olomouci. Starožitná malba nástěnná na severní straně zvenčí chrámu sv. Václava v Olomouci, představuje totiž sv. Václava na zdívě ve starém byzantském okně uprostřed ss. Cyrilla a Methoda. Oken byzantských svým slohem a útvarom o veliké architektonické dokonalosti svědčících, bylo v křížové chodbě olomouckého dóma odkryto více; chrám sv. Václava staven byl ve slohu románském čili vlastně recko-slovanském, čemuž pudorys stavitelem Meretou obádaný nasvědčoval.

Byzantská okna u chrámu sv. Václava v Olomouci pocházejí z doby Bretislavovy.

I náhrobní kámen v přízemní chodbě děkanství Olomouckého zdá se připomínati sloh byzantský.

Jak utěšeně kvetlo byzantské čili recko-slovanské umění i v Čechách a jaké obliby i obdivu se těšilo, svědčí zpráva o posledním opatu Šázavském, Božetěchu, výtečném té doby malíři i sochari, rezbáři i staviteli, který překrásný obraz Panny Marie vyhotovil ve slohu byzantském, jež knížata česká prostřednictvím pasovského biskupa Almannu poslala v dar kostelu kláštera Kotvikského (Göttwick) v Rakousích, kdež nemohli se dosti nadiviti krásnému uměleckému dílu.**)

Starý obraz stříbrný, podobný ikonom ruským, u Lince v Dunaji nalezený, jenž určité puvodu slovanského jest, svědčí o umění recko-slovanském i v těch krajích - druhdy slovanských - pěstovaném. Po-dána jest o něm zpráva v tomto časopise a v časopise „Společ. přát. star. čes. v Praze.“**)

*) Viz tento časopis čís. 61, obraz 15.

**) Viz „Sborník Velehradský“ roč. IV, str. 29.

***) Viz tento časopis z r. 1885 str. 94. a Časopis Spol. přát. star. čes. z r. 1895.

V Donauwertě bavorském ctí se dosud starý vzácný vyšívaný obraz Bohorodičky s modlitbou na okraji s písmem Kyrillským, jehožto vyobrazení přinesl tento časopis r. 1885 na str. 94., kde uvedeny jsou též jiné podobné ikony a zázračné obrazy madony.

Při pilném pátrání a studiu dalo by se zajisté uvést příkladů více.

Po stopách dávného umění stavitelského, staroslovanského možno až daleko na sever jíti. Nalézáme stopy ty v Norsku, Dánsku, Švédsku, na Rujaně, Pomoranech, Lužici, vubec ve všech krajích Slovanstvu urvaných a všade tam, kde bydlívali neb s jinými národy splynuli Slované.

Památky takové, mimo jiné do jiných oborů spadající, zachovaly se ve stavbách známých pod jménem románských, které nejsou však jinými, než stavbami řeckoslovanskými a mnohdy mylně označují se názvem románskými.

Vliv byzancké kultury architektonické lze zjistiti nejen na dalším severu, nýbrž i v Itálii, jmenovitě v Ravenně, kdež dal císař Upravda-Justinián I. vystavěti basiliku sv. Apolináře; v Benátkách, Římě, Treviru i ve Španělsku a Portugalsku, jakož i ve Francii a jiných zemích, tak že východofřímské čili byzancké umění vdechlo románsko-německému duši a vtisklo mu svůj vlastní charakter na dlouhý čas.

Samá pohansko-římská basilika byla původně převzata od Řekův. Slov. císař — na byzanckém trůně — svrchu jmenovaný Upravda, pěstoval basiliku, kterážto formy architektonické makedonsko-slovanskou dynastií (867—1056) často upotřebovány byly.*)

Architekt Hänselmann v „Österr. Revue“ (ročník 1866) dovedl, že ve Stoličném Bělehradě (Stuhlweissenburg) byla za času sv. Štěpána svěcena basilika, podle níž vystavěny byly basiliky v Solnohradě, v Kolíně n. R., ve Wormsu a jinde; ve Sěru (Seres, Sereopolis) je starý křesťanský chrám sv. Žofie, nyní v mešitu obrácený, v stejném slohu s chrámem „Boží moudrosti“ v Carihradě vystavěný, pocházející z téže doby. — Dostatečně známo a dokázáno, že z byzanckého slohu vyvinul se sloh ruský.

Vše to dokazuje, že architektonika řeckoslovanská, ba celá ta vznesená kultura brala se cestou od východu z Byzance na západ a sice přes Velkou Moravu.

U nás zachovaly se starobyzancké památky architektonické, mimo ty již na začátku jmenované, v kaplích sv. Klementa, jichž máme v Čechách i na Moravě několik; dále nalézáme památky řeckoslovanské v klášteřích, v tak zvaných církvích*), v nákresech na kamenech, v cyrillomethodějských křížích, ve zbytecích hradu a v mnohých dávno s povrhu země zmizelých památných budovách, o nichž pouze literární studie zpráv a poučení nám podávají.**)

U nás počaly se stavěti křesťanské chrámy za času sv. apoštolů Cyrilla a Methoděje vesměs a jedině ve slohu byzanckém, který se udržel

*) Viz článek „Der romanische Kunststyl“ K Lomenského v 2. čísle „Der Parlamentär“ z r. 1887.

**) H. Křeh „Církev sv. Havla ve Skvrňově na Sázavsku“ v tomto časopise z r. 1888.

**) „Die Kunst des Mittelalters in Böhmen“ von Bernard Grueber s četnými ilustracemi. Články Houdkovy v tomto časopise. Heraina Sázavská kaple v Časopise Spol. př. star. čes. v Praze atd.

na Moravě i v Čechách až do doby Lucemburské. A na základě onoho slohu, praví prof. H. Krch, přivedli západní Slované své stavitelské umění k plnému a chvalně známému rozkvětu.

Sloh byzantský uznal architekt Hansen z Vídně za nejdůstojnější pro stavbu svatých Bohu zasvěcených.

Naše dávná již v době předkřesťanské kvetoucí kultura, jakou se slovanský po celé Evropě rozvětvený národ honosil, zušlechtila a zdo- konalila se vlivem křesťanství, onoho křesťanství, jež k nám přinesli bratři Solunští posláni z Byzancie. I byla velká Morava nejen církevně a obchodně spojena s Byzancí, nýbrž i kulturně-politicky.

Osvícený diplomat Basil, zakladatel dynastie Makedonské, první dvorem císaře Michala, snažil se čelit Karlovenm, říši totiž německo- římské, prostřednictvím blahověstev sv. Cyrilla a Methoděje, kteří byli posláni, aby ne jen víru k nám přinesli, nýbrž také, aby Moravu v politickém spojení s Byzancem udrželi a upevnili.

Papež Mikuláš, slyšoucí moudrosti a rozhledem diplomatickým, uzavřel prostřednictvím onoho Basila s císařem Michalem a Rostislavem alianci, aby ušel svízeli a nesnázím, kteréž i Římu nastaly se strany dotčených Karloven. Již tehdy poznávali v Byzanci i v Římě ono ne- bezpečí, kteréž hrozí východu od západu.

Historik Friese,*), který mnohem důkladněji než naši historikové všiml si dějin církevních i politických východního císařství recko- slovanského, poznamenal vzácnou upomínku na rozmluvu Arnulfa se Svatoplukem.

Když se prý jednou Arnulf Svatopluka tázal, proč Morava nelze k západu, nýbrž k východu k Byzanci, tu prý odvětil Svatopluk: „Proto, poněvadž máme korunu a církev z Byzance!“

Tentýž polský historik rozebral též zevrubně, co se r. 1087 v Mohuči dělo ve sněmu a co mu předcházelo. Pešina z Čechorodu taktéž o tom v *Mars Moravicus* stručně pojednal.**)

Uvádějí totiž onino dva historikové, že Vratislavu za odměnu jeho pomoci válečné byla udělena královská hodnost čili koruna Moravská, kterou sněm Mohuňský k tomu účelu obnovil.

A stalo se tedy, že na onom sněmu přijal Vratislav korunu druhdy moravským panovníkům přináležející. Byla to hodnost a koruna, o nížto Svatopluk v rozmluvě s Arnulfem pravil, že pochází z Byzance.

Mohutná druhdy Morava byla s Byzancem spojena také obcho- dováním. Jelikož obchod tvoří důležitou stránku kulturních dějin, nebude od místa obrátiti k ní zřetel.

Slované provozovali rozvětvený, široký obchod, o čemž svědčí zprávy historické; oni měli mnoho kvetoucích zámožných měst obchod- ních jak v nitrozemí tak na pobřežích mořských, jichžto středem byl Byzanc, a proto nelze pochybovati, že i touto cestou šířila se recko- slovanská kultura po všech zemích slovanských.***)

Jaký vliv na vývoj všestranné kultury ve vlastech našich mělo po- slání sv. Cyrilla a Methoda, rozebíratí, bylo by nosit sovy do Athén.

*) Geschichte der Kirche des Königreiches Pohlen.

**) Lib. IV. Cap. II. Str. 272.

***) Viz Ein Beitrag zur Geschichte der Slaven. von Dr. J. Wankel.

Stačí poukázat, že o vlivu byzantském na umění slovanské pojednal prof. Krch v „Osvětě“ roč. VII.

Že kultura řecká se slovanskou i v samé Byzancii v jedno splynula, a že dovoleno nazývat ji byzantsko-slovanskou, dosvědčuje Riegruv Naučný slovník uvádějící řadu historických fakt.*)

Na doklad toho uvádím zde jen některé důležitější momenty, charakterisující styky Slovanů s Byzantinci, bydlících na Balkáně u samého Carihradu.

Dle byzantských historiků byla Byzancie převahou řecká; leč přivalem Slovanů pomíchalo se původně řecké toto obyvatelstvo valně slovanským národem, jehož kmeny obývaly krajiny kolem Řecka.

Bulharský letopisec píše, dle Byzantinců na př., že za času Anastasia I. (491—518) usadili se ve spustošených krajinách staré Dardanie Slované. V Peloponesii usadili se Slované příшеjší s Avary, s nimiž na plen vycházeli. Řecké vládě často na odpor se stavěli, a tato vede na ně stížnost, že jimi Řecko bylo úplně poslovanštěno. Sv. Vilibald, biskup Eichstädtský, putuje r. 723 do Jerusalema, pojmenoval Peloponesii zemí slovanskou. A novodobý badatel Řecká Falmereier na základě osobních studií praví, že podkladem Řecka je Slovanstvo. Uvádí ve svých Fragmentech celou řadu jmen a názvu hor, řek, polností, míst atd. slovanských v Řecku.

V dějinách Schlözerových, sepsaných dle Strittera, čteme na str. 347. že Slované činili nájezdy do provincií řeckých a podmanili si jich dokonce velikou část.

Justinian I. sestavil r. 692 ze Slovanů 30.000 silné vojsko, jež svou tělesní stráž jmenoval (str. 379).

V těchto dějinách na str. 387 dočítáme se, že při instrumentální hudbě, při veřejných hrách bylo zaměstnáno mnoho Slovanů, o nichž již před tím známo bylo, že jsou zpěvu a hudby milovní.

Když Mauricius slovanské poselstvo, jež sestávající pouze ze tří mužů, k avarskému chánovi se ubíralo, zajał, nalezl u nich místo zbraně pouze hudební nástroje — citery.

Zdaž nelze z těchto historických fakt vyvoditi, že správným jest prof. Kuháče výrok: „že písně slovanské mají podobu s řeckými?“ a když též odborník se táže: „nemožno-li spíše říci, že slovanská hudba měla vliv na hudbu a písně řecké?“

Historicky jest dokázáno, že i mnohé slovanské osobnosti duchem i vzděláním vynikající požívaly veliké vážnosti a vlivu u dvora byzantských císařův.**)

Císař Michael měl komorníka, rodem Slovana Damiana, jehož jméno dlouho žilo v památce pojmenovaného dle něho kláštera v Carihradě. Též císař udržoval ve vojště slovanský pluk lučištníků, nad něž nebylo dovednějších v celé říši. Neušel prý jejich střelám nikdo. (Str. dějin Stritterových 383.)

Reformator vojska a znamenitý vojevůdce Belisar byl rodem též Slovan.

*) Viz: Historie Byzancie.

**) Viz: Dějiny Stritterovy.

U dvora Konstantina Porphyrogeneta (r. 911) žili dva Slované jménem Gabrielopulus a Basilius. I za doby Nicephora Botoniata dva Slované jménem Borilas a Germanus veliký vliv měli u dvora.

U dvora Konstantinova (historika) hemžili se zrovna Slované a mnozí zastávali důležité úřady, zejména žil u dvora výtečný general jménem Peresvodzik (Přesvodík?). Při tom poznamenává dotčený historik, že mnoho slovanských slov se vpletlo v řecký jazyk, s nímž se slovanský po mnohých stránkách spriznil.

Z uvedeného vysvítá, jak důležitá jest otázka Byzancká, jejížto řešením daly by se mnohé temné stránky našich dějin objasniti. Potřebu, znovu zkoumati zanedbané děje Byzancké, uznali konečně Rusové i Němci, podniknuvše vydávání časopisu v Petrohradě a v Mnichově pod jménem: „Byzance“ výhradně minulosti Byzancie věnovaných. Ruská vláda založila mimo to v Caribradě samém Muzeum, v němž se památky a starožitnosti byzancké sehraňují a studují. Koncem 18. století pronesl Schlözzer památný výrok, an zajisté i vzhledem na Byzance pravil k historikům: „Pravdy nedobádáte se, dokud ji hledati budete od západu k východu; poněvadž všechny vážnější události ubíraly se směrem od východu k západu.“

V proměně chrámu Spasiteleova v mešitu a v tomto jeho znesvěcení a znepusobení zračí se osud Byzance i Balkánu, jehož dějiny s městem tím srostly. Není účelem úvahy této, líčiti děje a zkázy Byzance a nešťastí Balkánu, ale od místa nebude, připomatuji-li, že Byzance do rukou Turku padl v květnu r. 1453. Pádu tomuto předcházely ale přípravy, jichž se dotýká učenec Dr. Alexander von Peez v zajímavém spisu: „Erlebt — Erwandert“. Spisovatel totiž čítá k zásluhám Karla Velikého, že zahájil politiku protibyzanckou, kterou jeho nástupcové na trunu německo-rímském se zretele nespouštěli, dokud záměry Karla Velikého se nevyplnily. Jednou takovou přípravou ku zkáze Byzance byla čtvrtá křížácká výprava, které Benátčané jmenovitě zneužili napřed na zmar obchodujícího soka Zadru a pak na zeslabení moci Byzancké: místo co výpravou touto měl hrob Kristuv býti z rukou Mohamedánu vysvobozen. Třeba však zaznamenati, že křížáci přepadli Byzance proti výstražným zákazům papeže Innocence III., a že zradou touto usnadnili Turkům zhenbné dílo, jehož následky na Balkáně děsně se právě jeví.

Zvykoslovná úvaha o Moraně.

Píše Lucie Bakešová.

Ku znázornění života způsobu lidu českoslovanského na výstavě všeslovanské vyžaduje se, usporádati tam některé obyčeje a zvyky, mezi nimiž uvádí se také: „Vynášení Morany“, zvané také Čaramuron, Smrtolkou a t. d. Pokusila jsem se tudíž význam obradového toho starobylého obyčeje a zvyku, jak se v paměti u nás zachoval aneb zde onde ještě na smrtnou neděli koná, vysvětliti. Porovnáváním prezítku toho druhu z dob pradávných — bytby ve způsobu skomoleném — nás dochovaných se zvyky a obyčeji jinოსlovanskými, nabude zvykosloví vědecké důležitosti. Proto zdá se mi úvaha tato býti místnou i včasnou.

Když před 3 roky pronesena byla idea, sbírat loutky a loutkové hračky a na všechny strany o tom rozeslána zvěst, tu našli se mnozí, kteří ji buď se smíchem, buď opovržlivě, neb nelibě přijali. Mnozí nevěděli si s tím rady; leč mnozí dali se chutě do práce a loutkovou výstavou v Praze i ve Vesně v Brně opět podán důkaz, že ukončením národopisné výstavy nebyla ještě vyčerpána činnost národopisná.

Nebylať idea, vystavit loutky a loutkové hračky dětí našich planá. Vždyť v mysli dětí jeví se již ráz, poznatí lze inteligenci toho onoho národa. Pokud průmysl nebyl na takovém stupni vývoje, na jakém jest dnes, robívaly si dívky i matky jejich hračky samotny. Takových hraček však velmi málo se nyní v lidu nachází, neboť pohodlnějším jest, za několik krejcaru koupiti panenku, panáka neb jiné hračky u kramáře, který to řemeslně vyrábí, než pracně si urobiťi hračky doma. Pokusili jsme se předce a hle! našly se ženy i děvčata a chlapi, kteří umí vytvořiti rozličné hračky. Jsou to zejména hadrové panenky, panny v kroji, Mikuláše, čerti, vyřezávané věci ze dřeva a papíru, z hlíny, z těsta, z ovoce a j.

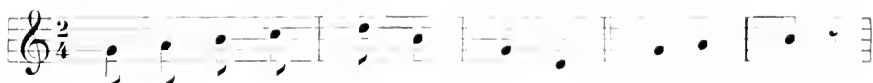
Jsou to konečně pak loutky či figury symbolické, jichž děti používají ještě dosud k svým hrám, nevědomky zachovávající takto starodávný zvyk, památku na zosobněnou ideu bohopoctnou.

Symbols neb fetiše značivší druhdy náboženství, sklesly na stupeň hračky a jelikož myslí dětské lahodí a jest přirozeno, loutky si vytvářet, okrášlovat a ověšovat je třetkami, zůstaly pohanské ty bůžky zosobněny také ve „Smrtolce“ či Moraně, v „Králce“ či „Vesně“, v upečené Dendě, Babě a j. Erben též píše o jedné královské hře v Čechách, že dívky, obešedše s královnou celou ves, uprostřed návsi braly se za ruce a provedše tance na způsob kola, zpívaly refrén:

Duli, duli haj.

což patrně se vztahuje k slovenské hře na Dundu či Dondu, v níž uctívána byla bohyně. Dosud pekou hospodyně při chlebě z těsta Dondu či Dundu neb Dondušu, tak v Drnovicích, Doubravníku, Silivce, Syrovicích a jiných moravských dědinách. Čas a moderna velice porušují charakteristické znaky (na př. v některých místech nedávají Smrtolce výfuky), přeměňují jména a tak stírá se pravý obraz starobylosti. Zřejmě jest to při mnohých obřadných hrách. Na př. „Na kamenný“ a „kužený most“. Na Haně se zpívá:





Před na - ši je ku - že - ný most! Ja jum já!

Tak jest to i s hrou na Helišku. Jména Helo, Heliška změněna v „Herličku, Elišku, Erličku“. Opět dukaz, jak se mění text - což teprv nápěv!

Národům surovým úplně scházejí loutky; kdežto národy kulturní honosí se všelikými památkami loutkovými, jež přidávány bývaly zemřelým do hrobu, jako milodar aneb symbol. Že naši předkové měli důmyslnou, zvláštní a svéráznou bohopoctu, o tom svědčí nejen dosud udržené některé dětské hry i mnohé tance a zvyky, jevící zřejmě obřadový ráz. Jsouť to zejména hry: „Horela lípka,“ „Erlička,“ „Sivá holubička,“ „Na kamenný a kužený most,“ královské tance a zpěvy obřadné, hodové zvyky s tancem mečovým kolem berana; dále: „Vy-nášení Smrti či Mařenky“, Morany, Muriany, Čarabaně, Čaramury,). Muravjaka, kterýžto zvyk doposud v té oné dědině neb kraji se provádí. Říká lid též Smrtolka, Smrtka, Velkonočka, Smrtolenka, Smrtňák atd. a při zpěvu nosí děvčata Smrtolku po vesnici dary vyprošující a zpívající asi takto:

Z Mašovic u Znojma.



1. Smrt-ko, Smrt-ko bí - lá, kdes tak dlou - ho by - la? U stu - dyn - ky,



u ru - dyn - ky ru - ce, no - he my - la.

2. Smrtko, Smrtko bílá, čímś je hotírala?
Zeleným lístečkem, červeným kvítečkem.
3. Smrtolenko milá, kam paks klíče dala?
Dala sem je dala, svatému Jirí.
4. Sv. Jirí stává, zemi odmykává,
abe tráva růstla, travička zelená.

Jinde zpívají na př.:



Smr - tol - ku sme vy - ne - sly, no - vé le - to při - ne - sly.

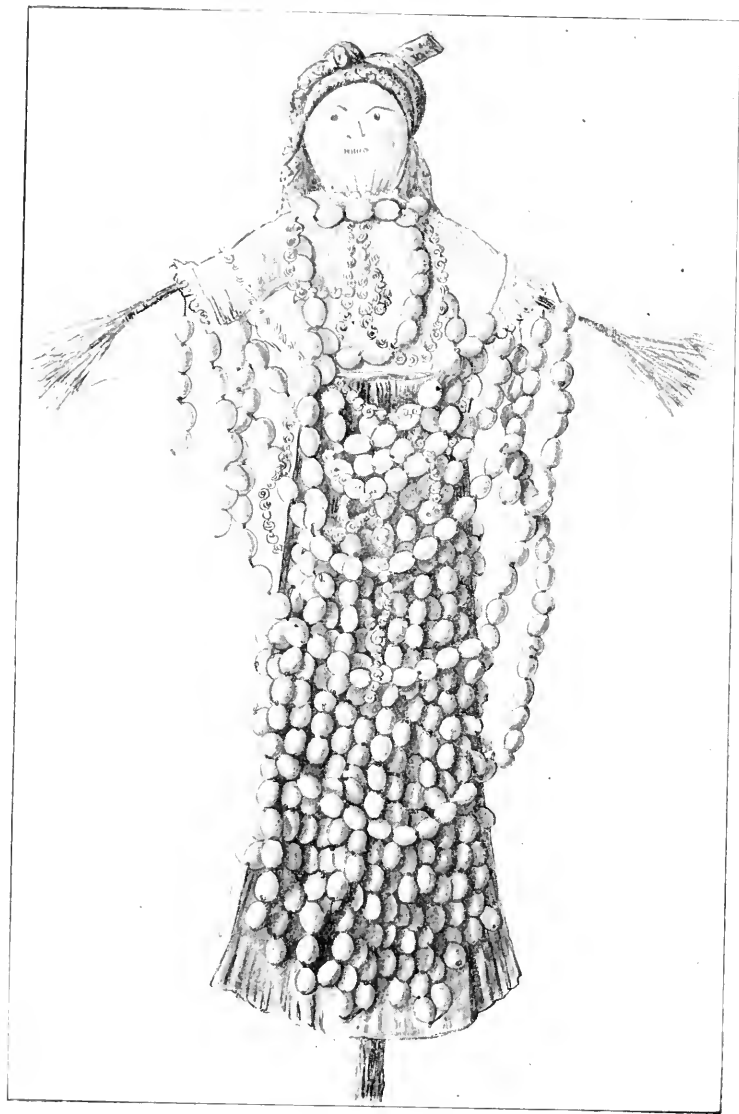


He - loo! He - loo!

Kozárov.

*) „Čaramura také Čarachyňa nadávaji Hanáci zlým, starým babám“, píše mi sl. Xav. Běhálkova.

Presvědčila jsem se, že před 40—50 lety jinak strojily „Smrf“ či Smrtolku, Moranu či Čaramuru a že každá doba něco ze starých zvyku vynechává. Čas že z nich stírá významné znaky a památky. Tak na př. vynášely u nás dívky v Ořechovičkách u Brna „Smrtolku“ na smrtnou



neděli za dědinu před 40 lety jinak nežli nyní. Ustrojily došek či vícek slaměný do staré sukně, obvázaly hlavu hadrou a šátkem, obličej plátnem bílým, udělaly červené oči, klapky černé a vyceněné zuby. Došek

nastrčily na hůl, celou sukni, nádra, krk i slaměné, roztažené ruce ověsily výdumkami, kterých od vánoc každé děvče šetrilo. Dále ověsily „Smřf“ řetězy ze slimáků (šneku) a za zpěvu nesly „Smřf“ čili Čarabánu za dědinu, kde ji do kamení hodily, za ohromného křiku. Hoši, jenž šli pomalinku za děvčaty, pak bili do Mařeny hulkami, rozbíjejíce výfuky. Dívky však se daly do útěku, div hlavu nesrazily a neohlednuvše se strachem, aby je „Smřf“ nechytila, dorazily bez dechu do dědiny. Domnívaly se, že by mohla „Smřf“ vstát a letět za nimi a některou lapit. I trvalo to mnoho neděl, než se zase za dědinu odvážily. Jinde „Moranu“ utápěly. —

Slovo „Helo“, jenž tak často se objevuje v písních kralenských neb smrtných, potvrzuje mínění, že pohanští předkové naši měli kultus slunce, neboť slunce řecky sluje „Helios“. Jakým způsobem přišlo slovo helo v náš lid, nedá se nyní ještě vysvětliti. Grimm nazývá Hel — bohyni smrti a Halja peklo. — Také rohatinu, sty „škaroupek“ z vajec ověšenou vynášely za dědinu, zpívající asi takto:



Vel-ko-noč-ko, ————— kdes tak dlo-ho bě-va-la, za pe-có sem se-da-la,
drob-ny ry-be jí-da-la a t. d.

U Příbora vynáší „Smřf“ či Čarabánu v černý šat ustrojenou, skořápkami ověšenou za dědinu a buď ji utápějí aneb věsí ji na strom a kamenujíce ji, zpívají:



- | | | |
|---|---|--|
| <p>1. Ne-se-my Ma - ře - nu
v o-le-ji sma-že - nu
u vr-chu čer-ve - nu
u spod-ku ze - le - nu</p> | } | <p>pěk-nu, pěk - nu pro-bě-le-nu.</p> |
| <p>2. Nesem babu v koši,
Smřf nás o ňu prosí.
Už Mařena leží
a zubama škrčí.</p> | } | <p>Helo, helo, helo, helo !</p> |

Sušil str. 770.

Nyní vystrojují „Smrtolku“ na Brněnsku asi takto: Došek slaměný upraví, utvoří z hader hlavu a tělo; slaměné nohy obleknou do punčoch a dají jí 3—4 i více šorců (sukének) bílých, bílou zástěrku, bílou čepičku a kabátek, korálky na krk a hodně pentlí. Znak Morany, řetězy z vajec (výdumků) a šneku již nedávají. Také „klebety“, řetězy z barevných čtyřhránků soukenných a kousek slámký || || || || || || na Brněnsku více se nedávají na Smrtolku. Za to v Šyrovicích u Rajhradu strojí doposud Smrtolku zcela bílou a ověšují ji nesčetnými skořápkami a řetězy klebet. Chodí s ní po dědině od chaloupky k chaloupce, od statku k statku, přijímající buď dary peněžné aneb krupici, sádlo, vejce, mouku a za dřívějších dob i hrách, z něhož urobila se

pučálka, která při trachtě „králek“ těch nesměla chyběti. Tamtéž jednotvárným hlasem zpívají takto:

Smrtná milá, kde si byla?
U studynky, prala plinky,
listeček, listeček,
modrý kamíneček.
Panímámo krásná,
daly ste kus másla,
daly ste nám maslíčko,
přidáte nám vajíčko a t. d.

V některém kraji, jako jest na př. Blansko, Sloup, Žďár, Boskovice, nosí pouze májíček, nastrojený výduinkami, obrázky a klebetami. Ještě výše v horách k Perštýnu mají vršek smrkový či májíček, líto, ověšen dlouhými řetězy z výfuků a na vršíčku sedí celá bílá „Smrtolka“, malá hezká hadrová panenka (nastrojený slaměný víšek). Za zpěvu vynáší ji mládež z dědiny k vodě, tam vršek se „Smrtkou“ utápí a hoši rychle vylovujíce májíček, nesou ho za zpěvu a křiku nazpět do dědiny.



Jelikož „královničky“ u nás kolem Brna již alespoň 35 let se neprovozovaly, pouze na „Smrtnou neděli“ vynášely „Smrt“ neb chodily se „Smrtolkou“, spojily se písně „smrtné“ s písněmi králen-skými asi takto:



Smrt-ná ne-dě-la, kams klí-če po-dě-la? Da-la sem je da-la



sva-té-mu Jí-ří,

habe nám otvíral dveři,
nám, nám Kerendovském panám.

Hara, hara, hára, shořela nám fara blízko pivovára,
máme králku chromó, tuze rozmazlenó,
nemůže nic dělati, musíme na ňu žebrati,

královno milá, král tebe volá,
abes k němu vyšla, nebela tak pešná samojediná.
Najedla se masa, zeří, króp,
až jí krópa veletěla, udělala hop, hop.

Při slovech posledních vyzvednou „Smrtolku“ hodně vysoko a začerchají krabičkou na peníze.

V Tovačově strojívaly dívky „Smrt“ (ustrojený došek) jak chodily samy, ale do šatu starých. Byla podobna Brněnské „Čaramuře“ s „vyščřenýma zubama, jen že jí prý dávaly do ruky kosu. Na Brněnsku „vynášejí Smrt a házejí ji do kamení“, u Tovačova jeden školačky „Smrt topit“, a hoši za nimi pobíhají a mají úlohu, jakmile děvčátka „Smrt“ do vody vhodí, házet po ní kamením. Bylo mi praveno, že děvčata na Tovačovsku při topení smrti mají v rukou svíce – totiž 1 „metru dlouhé kolíky, ovínuté bílým papírem u vrchu ve špičce červeným. V Ivaní a Oplocanech jednotvárným způsobem zpívají:

Smrtná neděla	Smrt, Smrt ukrutná,
kdes klíče poděla?	kyselino nechutná,
Ona se nám utopila,	kyselinu sníme,
aby děti netrápila.	Smrt utopíme a t. d.

V Chropině říkají:

Smrtňáka nesem	Smrtná neděla
s velikým nosem.	kdes tak dleho byla a t. d.

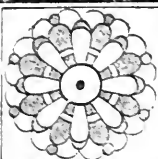
Jak jsem výše podotkla, chodily a tu a tam dosud chodí se „stromem“, „jedličkou“ neb „litem“. V Lobodčích říkaly:

Ty moje líto,
tys k nám přilítlo!
U studynky krásná paní stojí
do sukně se strojí.
Ona do ní sáhla, zlatý groš vytáhla.
Ona nám ho daruje
od panenky Marie.

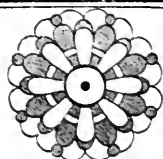
Nebude od místa k závěrku připomenouti, že lid rád jména bohyní a bohů přenášel na léčivé a čarodějné byliny a sice na př.: Turánka, taranta (erigera acris) jest čarodějná rostlina, Sisi (anemona) hojivá bylina (bohyně Sise), Babi hněv (pulsatilla), Babské koření či matkovo koření (menta) zdají se býti zasvěceny bohyni Babě, neboť slouží zvláště ženám těhotným k léčení, při křečích šesti-nedělek, ku koupání těchto a t. d. Zvláště ženy, které mnoho trpí v době těhotenství, musely se koupat v Babím hněvu bílým květem prokvetajícím. Jedné květině u Sloupu říkaly „Králka“ a i na lukách u Střelce roste prý květina „Králka“. Jednak se jí zdobily královničky, jednak si v odvaru nemocní koupali oteklé nohy. Dosud však nemohu vypátrati, které kvítko jmenovaly „Králkou“. Řimbaba či Matroška pije se, když chytá bolení. Také v době křesťanské dával lid jména svatých

květinám. Tak na př. „Marie sluzečky“, „Panny Marie kolinko,“ „Svatojanské koření,“ „Sv. Jana zvonek,“ „Panbičkovy vlásky,“ „Adamůj vínek,“ „Samaritanka,“ „Petrklíč“ a j.

Jak jsem již byla výše podotkla, mizí znenáhla všechna poesie z lidu, moderna a čas zatlačuje starebylé zvyky a národ sám stírá se sebe svérázně, charakteristické znaky. Mizí kroj i píseň, zanikají staré zvyky a mrav! Proto musíme poslední ty zbytky ještě zachytiti a potomstvu alespoň v obzích zachovati. Jest toho třeba i k vůli vědeckému porovnávání se zvukoslovím jmenovitě starých národů na východě, kde jako na příklad v Arabii se provozují obřady podobné vynášení Morany a uctívání Čaramury.



Různé zprávy.



Nález mamuta. Vzhledem na děje Velké Moravy, jejíž část tvořilo Uher-ské Slovansko, nelze zemi tuto z vlasti-vědné naší činnosti vylučovati. Shle-díště slovenského možno teprv náro-dopisu českému náležitě porozuměti a také archeologické bádání s žádoucím úspěchem pěstovati. I po stránce pří-rodovědecké a palaeontologické je Slo-vensko pro Moravu důležité; pročež zaznamenáváme prozatím, že v Beši opodál Hronu nalezen byl mamut. Ku prozkoumání vzácného nálezu po-

volán byl spolupracovník náš p. Jan Knies. Za vědeckou cenu popíšu ručí jméno na slovo vzatého odborníka tohoto.

Oprava Dovolujeme si pp. čtenáře upozorniti na chybu, jež se vyloudila v předešlém čísle do sbírky „Valašské koledy“. V třetí písni „Co pak jest to za znamení“ má v třetí sloce zněti sedmý verš místo: „by matička obvi-nula“ správně: „by Ježíška uviděli“. Zajisté si to laskavý čtenář sám již opraví.



Literatura.



Paměti horního města Jilového, a jeho zlatých dolů Sepsal Leopold Cihák. Palackého děje české jsou dílem praveho veleducha, jež čtenáře naplňuje užasem a obdivem, kterak jednotlivec byl s to, tak velkolepou budovu tak mistrovsky poříditi, zvláště, pováží-li se, že stavební látku musil stavitel po výteč sám osobně shledávati a si při-pravovati. Nebylo tehdy regist a jiných archivářských pomůcek. Nebylo také úlohou Palackému českým zemským

výborem vytknutou, psáti děje říše Velkomoravské, o něž se opírá historie království českého. Až doba Mojmiroviců bude náležitě probádána a zjištěna, pak teprv spočívati budou děje české na základě pevném a stanou se jasnějšími a průhlednějšími. Jsou děje moravské českých starší, z nichž se tyto vyvinuly a vyrostly jako strom z kořenů. Seč byl a síly stačily, snažil se Palacký seznati Starou Moravu, uzná-vaje její důležitost pro své česko-

historické úkoly; ale k jádru dějin moravských proniknouti neměl kdy. Ani historiograf moravský Beda Dudík k světodějnému významu Velké Moravy nepronikl a proniknouti nemohl; poněvadž se mu nedostávalo pramenu byzanckých a východ vůbec v temných mlhách za času jeho záslužné historické činnosti tonul. Děje Palackého a Dudíkovi tvoří nerozlučný celek; ale neocenitelné výzkumy jednoho i druhého třeba doplniti českoslovanskými dějinami kulturními. Ačkoliv Palacký i Dudík i k této stránce naší národní minulosti prozírali, stávalo se to jen mimochodem. Jako oka v hlavě, tak jest náš třeba samostatně „historie kulturní“, kterou „politická“ teprv na svou pravou míru uvedena a po zásluze oceněna bude. K sestavení kulturních dějin třeba ale minografií a politického vyličení, působení čelných osobností, různých stavů a vrstev národa, jejich živnosti, měst atd. atd.

Potřebě této vyhovuje se v poslední době se vzornou obětavostí a jeví se porozumění pro zpytování minulosti netoliko ve městech, nýbrž také v městysech a venkovských obcích. Činnost této máme co děkovati za celou řadu publikací a tolikéž pramenů kulturně-historické a vlastivědného bádání. Ale „paměti města Jilového“ zamíňují se netoliko znaleckou uspořádaností, nýbrž také věcností látky, kteréž u jiných měst není. Ze jméno „Jilový“ odvozeno je ze slova jil — hřbitva, vysvětluje autor takto.

„Jil byl nejdůležitější hmotou prvním jeho obyvatelům. Z něho vybírali nejdražší kov — zlato, což bylo jich výživou. I činnost svou nazvali jilováním. Jil nacházeli na celém úpatí vrchu Jilového, s nímž sloučeno jest jméno osady. Jilový vrch dal své jméno Jilovému místu, osadě i později městu a proto nazývali je Jilovem, Jilovou, Eylovem, jak se to v listinách latinských XIV. a XV. století stalo, aneb Aculé, jak se toho v německých letopisech dočkáme — je naprosto nesprávné.“

Předností knihy této je, že autor nečerpal toliko z listin psaných, nýbrž že dovedl také užívatí pramenu archeologických a tradiční v ústním podání o původu města se zachovaných. „Jilový vznikl“, dokládá autor, „v šedé dávnověkosti, za časů českých knížat od lidu, který zde zlato těžil. Počátek osady sluší hledati v době pohanské, jak dotvrzují četné popelnice a jiné

předhistorické starožitnosti, nalezené podle potoka městem tekoucího a na svahu k němu skloněném nalezené. Nález rodninné (hromadné) hrobky na př. z doby pohanské (asi z IX. stol.), v níž byly popelnice zlatou rudou obložené a při jedné z nich železný hornický nástroj uložen byl, přímo dokazují starobylost osady, a že hornictví bylo už za těch časů Slovanům známé a zaměstnáním jejich.“ — Archeologickým nálezem tím pozbývá věrojatnosti domněnka, jakoby byla Jihlava v zemích českoslovanských nejstarším hornickým místem bývala a jakoby byli sem první horníci z Němce povoláni byli a sice z nedostatku k dolování způsobilých slovanských havířů. Omyl tento, jenž se bohužel i do vážných spisů jako je na př. Naučný slovník vloudil, dá se vysvětliti nedopatřením našich historiků, kteří v usazování německých živnostníků v původně slovanských městech za času Přemysla Otakara II. nepozorují germanisační zásadu. Nedopatření toto má následkem nevědomost a neznalost, že dříve než panovník tento do našich zemí německé kolonisty a řemeslníky povolal, zde průmysl, obchod a všeliká řemesla kvetla, že na jejich úkor a potlačování bylo třeba cizáckým živnostníkům různé výsady udělovati a na ochranu těchto konečně i tak zvané mílové právo zaváděti. Nebude od místa, připomenouti zde, že již někteří dřívější Přemyslovci se o změny původních sociálních řádů slovanských a nahrazení jich německými pokoušeli, a tím germanisační cestu klestice; že ale Otakar II. dotčené snahy svých předchůdců uvedl v soustavu. Poznámky této bylo třeba k vůli opravě nesprávnému mínění, jakoby jihlavské dolování pocházelo teprv z té doby, když se tam objevuje hornická správa německá a jakoby rýžování zlata Jilového nemohlo býti původu slovanského z doby předhistorické.

„Paměti města Jilového“ dodává důležitosti ta okolnost, že kniha sdostatek podává dokladu že hornictví nebylo k Slovanům od západu přineseno; nýbrž že u nich od pradávna způsobem původním a samostatně bylo pěstováno a že má snad Galletti pravdu, když (v Allgemeine Welthistorie) poznamenal, že Němci i tomuto umění a vůbec s kovy zacházeti se od Slovanů naučili, ale jim za to černým nevděkem splácejí“.

Z líčení dějin Jilového možno poznávati, kterak u nás udělováním privileji

ve smyslu německém z osad městyse a z těch města povstávala — ovšem na újmu původního rázu slovanského. Privileji dostalo se Jilovému i ve způsobu „práva milového“, které císař Karel IV. zde zečtvernásoobil.

Dolování dávalo podnět ku bádání zemězpytnému celého kraje a tavení rudy svádělo sem alchymisty, o jejichžto klamech se v knize leccéhož dozvídáme. V okolí naskytují se četná jména „hradů, hradišků a hrádků“ z doby předhistorické, což jest důkazem, že okolí toto bylo od pradávných časů lidem slovanským obýváno. Kniha uvádí různá řemesla, která ve městě se rozvíjela; ale nepřipomíná toho, že — jak svrchu podotknuto — i zde jako všude jinde v zemích českých řemesla a živnosti způsobem slovanským provozována byla, než se německými řády cechovními spravovati začala. Připomíná se tu, že i v Jilové zařízení byly lázně, jak toho ze zdravotních ohledů a z dbalosti čistoty byl zvyk a obyčej v celém národě.

Děje města jsou sestaveny s ohledem jak na náboženství a vývoj školský a na poměry sociální takto: I. Jilový v době pohanské, II. za křesťanských knížat a králů až do války husitské, III. od války husitské až do války třicetileté, IV. Jilový po Bělohorské bitvě až do konce XVII. století, V. ve století osmáctém a VI. v devatenáctém. Kniha opatřena je 18. vyobrazeními a přehlednou mapou a poslouží za vzor, dle něhož města a osady svou dějinnou minulost sestaviti by měly. Toliko bylo žádoucí, aby autor byl vytknul význam blízké Sázavy, kde sv. Prokop a Božetěch slovanskou kulturu pěstovali. Za dnů našich, kdy historicky je zjištěno, že i v Čechách se cyrillomethodějská církev rozvíjela a slovanský monastyr Sazavský přečkala, neměl by se vážný moment tento dějin českých umlčovati.

„Sborník okresu Hlineckého“. Část II. S 2 mapami. Opět vytknuli jsme v časopise tomto důležitost studií, která na Hlinecku koná ve všech oborech lidovědy k účelům vlastivědným Dr. Karel Adámek a posledně poukázali jsme k tomu, že jeho „Sborník okresu Hlineckého“ výborně se hodí za vzor sběratelům a pořadatelům látky národopisné i národohospodářské. Sborníku tohoto vydána „Druhá část“; jest to doplněk části první po stránce přírodní, kterou opatřili Dr. Emil Sekera, Trojan a Fr. Vohra-

lík. Dokonalé vlastivědy podkladem musí býti především znalost „útvary dotyčné půdy“, to jest zpytování geologické. Práce této podjal se Dr. Emil Sekera, jenž nezjistil toliko, kde země v okrese Hlineckém v lůně svém chová břídlíci, žulu a různé jiné nerosty; nýbrž on vytknul také rozlohy půdy křídové, diluvialní, alluvialní a poměry vrstev silurských k vrstvám ostatním; i nadmořskou zvýšku kopců a hornin. Druhé oddělení spisu obsahuje: „Hav rostlinný“. Jest to popis rostlin, jež podmíněny jsou místními poměry klimatickými a geologickými, dle nichžto v okrese Hlineckém vystopováno pásmo vegetační. Ačkoli je zde květena chudá, páčí se tam počet sebraných doposud druhů na 800; ačkoliv do toho nejsou zahrnuty nižší tajnosnubné, ani houby jedlé i jedovaté, ani mechy, jichž bylo v okrese Hlineckém doposud sebráno na 230 druhů listnatých a 60 druhů jatrovek. Na třetím místě nalézá se pojednání o živočišstvu. Práví se tu: Jestli sestavení řádného obrazu rostlinstva některé krajiny vyžaduje práce víceleté, tím obtížnějším vzhledem k rozšíření živočišstva, jeho schopnosti pohybu a k všeobecným životním i vývojovým podmínkám jest úkolem, aby podán byl nárys místního živočišstva. Připomíná se tu, jaké výzkumy se na Hlinecku podnikly a provedly po stránce drobnohlédné. Druhů červů zjištěno tam 78 v 36 rodech a 17 čeledích. V okolí Hlinska bylo sebráno na 800 druhů brouků a 1200 druhů blankokřídových. Měkčků bylo zde prozatím zjištěno 40 druhů v 18 rodech. Pak následuje stať „O poměrech podnebních“. Dán tu příklad, kterak i v menších městech, ba i na venkově možno s úspěchem pozorovati meteorologické změny a zjevy. Závěrku spisů činí: „Zemědělské poměry“, kde hospodářští učitelé Střítežský, Trojan a Fr. Vohralík podali důkaz, jak užitečně hospodářské školy působiti mohou a mají a jak jest žádoucí, aby mezi rolnictvem vždy více pronikalo přesvědčení, že jedině zdokonalením hospodářství, zejména šířením odborného vzdělání a též sdružováním se rolnictva ku společným úkolům, jež síly jednotlivce přesahují, může zabezpečena býti budoucnost rolnictva! Druhá tato část „Sborníku Hlineckého“ čítá toliko 42 stránek, ale obsahuje značné bohatství výzkumů ve všech téměř oborech přírodovědy, které vyžadují mnoholeté úsilovné přičinění. Prof. Dr. Sekera

poučuje v úvodu jmenovitě učitele, pak jest možno a snadno přírodní látku k výzkumným účelům sbíratí a spravovati: „Podati podrobný obraz přírody okresu sebe menšího“ poznamenal, „jest úlohou, jež přesahuje síly jednotlivce, zvláště nyní, kdy studium odborné jest velice rozčleněno; — ale není třeba, aby jednotlivý sběratel byl všestranným odborníkem; musí však k tomu sběratelství míti určitý zájem a všimati si vždy celého okolí a všeho, co při výletech a procházkách se mu naskytne. Vyhledávání pak jen okolností takových, jež právě se člověku dle jeho studia hodí, spadá více na účet sběratelského diletantismu, než na účet vědeckého porozumění ku krajinnému výzkumu“. Výzkumnými stanicemi mohou býti školy, ať již obecné, ať hospodářské, ať již střední. Není třeba, aby správce školy nebo odborný učitel sám všechno sbíral, ale stačí, aby nabádal jednotlivce, pokud mohou — též své žáky přiměl, aby své vycházky též sběratelskou činností doprovázeli. Ústav střední nebo muzeum krajinské byly by stanicemi druhého řádu, jež by dodávaly ze zásob škol obecných materiál odborníkům nebo vědeckým ústavům našim jako jsou přírodovědecké kluby aneb oddělení při zemských muzejích, vyšší hospodářské školy a t. d. —m.

Ornament jihočeský. Mezi lidem sebrala a nakreslila **Emille Fryšová**, ředitelka měst. školy dívčí v Soběslavi. Podivuhodný byl rozmysl a nepostihlá byla prozíravost Dobrovského, Jungmanna, Čelakovského, Kollára, Šafaříka, Palackého a jejich pomocníků, s jakou se ujali díla, aby národ český navedli z dvoustoletých mrákot ku sebevědomí a mu pro budoucnost zjednali moc a sílu zdravého a trvalého života. Dobrovský pronikavým rozumem doznáv, že nemá-li haluz česká uschnouti na dobro, musí od stromu ostatního Slovanstva neoddělená, přijímati z jeho kořenů mizu a šťávu; proto jal se zkoumati Staroslovanství a z ní čerpati vláhu na zúrodnění češtiny. Jungmann sbíral kde které slovo české a jeho upotřebení v nesčetných listinách, aby na zřetel uvedl nám, jak bohatý je jazyk náš. Čelakovský znázorňoval ohebnost jazyka toho a dokazoval porovnávací mluvnicí a Slovanským mudroslovím, že Slovany nespojuje svazkem rodinným toliko příbuznost řeči, nýbrž také duch, jenž se obráží v dotčeném mu-

drosloví. Všichni vyhledávali léčivé prostředky k uzdravení národa v upomínkách na jeho minulost, i tou nejdálnější; proto věnoval Palacký svou hříbnu vybudování chrámu dějin českých, pro jehož základy, aby stál nepohnuté, snášel Šafařík žulové kvadry, jež tesal a pro stavbu upravoval ze skalisk slovanského pravěku. Šafaříkových „Starožitností“ nebylo však účelem býti toliko oporným podkladem historie politické a toho, co se během dlouhých století s lidem českým dělo: Šafařík vytknul si úlohou: „Starožitnostmi“ přesvědčivě ukázati a dokázati, seč Slované v kulturním ohledě byli a jaký podíl ve společné kultuře Slovanů měli Čechové zvláště. Uznává, že k dílu takového rozsahu a takového mnohostranství sám nestačí, hledal pomocníky a nalezl je pro bajesloví u Hanuše a Kollára. Nebude od místa, ihned zde poznamenati, že výzkumy dvou těchto odborníků, byť by se jim odepírala s některých stran přesnost a přísnost kritiky, zustane jejich zásluhou, že budoucím badatelům ozřejmili cestu, jež ku pramenům českého bajesloví na východě u Indů, Parsů atd. vede. Šafařík doznáv potřebu, aby se pracovalo ve zvykosloví a ve všech oborech národopisu, poznamenal: „Jest svrchovaný čas, aby se dohromady sebralo a před nastávající záhubou ubránilo všechno to, co plodů národního umění ještě u nás zbývá“; a doložil: „aniž nyní tak tuze o to pečovati máme, aby všechny ty paběrky na strništi národního umění pracně shromážděné, byly plné čistého zrna; jako raději o to, aby nic z nedopatření pomínuto nebylo a na zmar nepřišlo. Potomstvo, dostanou-li se s plnými klasy i některé prázdné do obilí, snadno tyto od oněch odmísí.“ Zajímavě pozorovati, že ku všem bodům a zvláštnostem českého života bylo k popudu našich prozíravých buditelů ihned patřeno a že se vskutku našli sběratelé lidových písní, zvyků, tradic, obyčejového práva atd.; ale jedna stránka národního umění zůstávala nepovšimnutou. Stojí psáno: „že poslední budou prvními.“ — Výrok tento osvědčuje se vzhledem na lidové vyšívání pravdivým. Čím později byl k němu obrácen zřetel, tím pronikavější pile věnuje se jemu nyní. Jsou pak výsledky bádání v oboru lidového vyšívání jak po stránce technické a umělecké, tak vědecké, netušené. Uvádíme na příklad, že zvěčnělý Konrad zjistil ve vyšívání našem o d l e s k

písně posvátné a že Hlavinka důmyslným porovnáváním shledal v písni národní příbuzenský ohlas tak zvaných malůvek, jež — jak známo — nejvýznamněji zračívaly se v lidovém vyšívání. Nebyl-li náboženský kultus původcem, tedy byl zajisté hlavní vzpružinou našeho vyšívání; proto právě nemožno mysliti, že by některé tvary a vzorky, objevující se v něm, nebyly povahy symbolické bývaly. — Než o těch kulturně - historických stránkách výšivkového umění šířiti se, opomíjěje, zaznamenáváme s uznalým povděkem, že řadu publikací, táhnoucích se k vyšívání lidovému, důstojně rozmnožila Emilie Fryšová svrchu uvedeným „Ornamentem jihočeským.“ Když na Moravě úsilím Vlasteneckého Muzea vyšívání lidové učiněno bylo již předmětem netoliko sbírání, nýbrž také vědeckého a uměleckého zkoumání, domníváno se, že v Čechách marno je hledati. Předsudek tento vyvrátila Em. Fryšová vyjádřením, jež zde uvádíme: „V době, kdy veřejnost naše oceňuje přednosti ornamentu lidového a vyhledává je především v pracích bratří Moravanů a Slováků, nebude zajisté nevhodno, aby poukázáno bylo též na výsledek pile, dovednosti a vkusu lidu českého. Jest to lid českého jihu, který nejdéle, ano do nedávna zdobil oděv svůj ornamentem a to úplně svérázným, s v ý m směrem se beroucím, který veškeru pozornost naši zasluhuje, neboť jest plně naším.“ Na základě dlouholetého sbírání a bedlivého bádání upravila a tiskem vydala pí. Em. Fryšová jmenovaně velké dílo, kterýmž zjednala průchod pravdě: že vyšívání jihočeské nezasluhuje, aby v zapomenutí upadlo, nýbrž že naopak způsobím jest, býti chloubou národa. Dílo objevilo se v 10. sešitech, každý o šesti číslech, obsahujících četné množství vzorků. Dílo sprovedeno jest náčrtem o: „Jihočeských Blatech.“ Jest to kraj, jehož statečné a neohrožené obyvatelstvo zjednálo si v dějinách českých jmenovitě po stránce sociální velmi zajímavé místo. Autorka pojednala v Náčrtech netoliko o zvláštnostech a způsobech života lidí Blatenského, nýbrž popsala a vhodnými nákresy znázornila také jeho obydlí i kraj. Jako na Moravě a všude jinde utrpěl také v Blatech původní kraj vlivem měst na svém původu a vkusu. Autorka nazývá působení toto měšťanstva na venkov: „re-

naisanci“ zajisté v odstraňujícím slova smyslu; poněvadž změna kroje jak se u nás vůbec provádí, neznamená obrodný vývoj dle vzorův antických na přirozeném základě domácím, nýbrž nevolnictví, v něž se ženská plet a částečně i mužské naše pohlaví selské měnivé modě samochtě vydává. Právě renaissance byla by u Slovanů vedly k upotřebení a nápodobení antika řecké a byzantské, s nížto jest lidová naše umění netoliko po stránce krojové, nýbrž i stavitelské, hudební i ornamentní nejbližěji příbuznéno. V zevrubném popisu kroje a výšivkové práce shledáváme v publikaci názvy vesměs slovanského znění, což uvádíme na důkaz, že způsob šatění se i zdobení kroje na jihu českém není přenesen od západu do končin těchto, nýbrž že vyrostl vlastním přičiněním a důvtipem z duše lidu slovanského. Některé části kroje zdobené jsou krajkami, jež ženy a děvy jihočeské samy pořízovaly, tak jak na Moravě a na Slovensku. Ani tento skvostný druh umění není původu cizího, nýbrž plodem společného důmyslu ženské pleti ve slovanských zemích našich. Jiných vzácných výzkumů, jichž se autorka v jihočeském ornamentu dobádala, nedotýkajíc se, poznamenáváme, že se jí podařilo v blateckém vyšívání zjistiti: „Holbeinovu techniku“, o níž tvrdí, že se tam již v XVI. století naskytovala. Zmínijíce se o nálezu tomto, připomínáme, že Holbeinova technika uvedená byla teprv před 25. roky pí. Emilii Bachovou, ředitelkou vídeňského ústavu pro vyšívání do kruhů měšťanstva a šlechtý — jako její vlastní vynález. Téhož druhu ozdoby asi 200 roků staré, chová také ve svých sbírkách Muzeum olomucké, což jest důkazem, že Holbeinova technika je původu slovanského a dávno před paní Bachovou našim venkovánkám známa. Úsudek o „Ornamentu jihočeském“ dá se shrnouti ve slova, jimiž autorka je obecnostu doporučuje. „Ač v díle tomto hleděno předem k vývoji jihočeské techniky vyšivky a dílo na prvním místě má význam pro lidovědu, přece pro lадnost tvarů hodí se vzory velmi dobře ku kreslení, k ručním pracem a různým ozdobám a motivy předložené poskytují základ ku komponování nových obrazců.“ Dílo hodí se i pro svou zevnější úpravu výborně na stůl do salonů našich vlasteneckých dam. —m.

Zpráva o valné hromadě

Vlasteneckého muzejního spolku
konané dne 25. dubna 1903.

Jelikož i letos předseda pro churavost dostavit se nemohl, zahájil mistopředseda schůzi. Připomenul ztráty pí. Elišky Wanklové, vzorné vlastenky moravské, vdově po slavném archaeologu českém Dru J. Wanklovi, která dne 13. ledna t. r. v Bubenči u Prahy zemřela. Spolek náš vždy s city hlubokými ji vzpomínati bude, neboť také jejímu přičinění má muzeum své založení co děkovati. Stála u kolébky jeho od začátků a skutkem i radou s prvními zakladateli je budovati pomáhala. Ze starších členů spolku ti, kteří znali vzácnou paní tu blíže, jsou jedině s to, aby vzdali patřičný hold její památce co ženě v každém ohledu vzorné a vlastenecké. Nadšenou horoucí láskou k utlačovanému lidu svému, zvláště moravskému, brala již z mládí činný podíl na povzbuzení národního hnutí v letech 50tých. Co choť lidumila a vědatelka archeologa, měl vnímavý duch její právě pochopení pro vynikající vědeckou činnost bádařského manžela. Pomáhala mu nejen v zakládání spolku národních, ve vykonávání jeho lidumilné a lékařské praxi, ale i při výzkumech archeologických, při kopání v jeskyních sloupských, ochozských atd., konservování a rovnání bohatých sbírek vlastních a v pořádání sbírek muzea spolku našeho. Při národopisné činnosti účastnila se s celou rodinou neunavně. Co matka odchovála dcery, které na vědecké dráze rodiči vytknuty, v duchu vlasteneckém úspěšně pokračují a z nichž každá — pí. Buřková se synem svým p. doktorandem K. Absolonem; pí. Bakošová, pí. Havelková a sl. Madlena Wanklova — v oboru svém vyniká. Taková rodinná výchova, toť dar nejlepši, který rodiče společnosti lidské a vlasti zvláště přinéstí mohou. Wanklova rodina budí vzorem působení a života pokroku kulturnímu národa věnovaného. Slechetná paní i v závěti — ač jmění její nebylo valné — obmyslila spolek věnovavši mu 200 K. — Což však tento, byť značný dar peněžní, proti službám, které jinak muzeu prokázala! Nechť památka její nevymizí ze srdcí našich. — Dojata

soustrastnou vzpomínkou, vzdala hromada povstáním v Pánu zesnulé dobrotitelece povinnou čest.

Na to ujal se jednatel p. Dr. Hříbek slova, podávaje tuto zprávu o činnosti výboru. — Humboldt vypočítal, že mezi několika miliony lidí teprv za několik let narodí se nějaký veleduch, t. j. člověk, jenž důmyslným vynálezem vykáže některému odboru věd neb umění nový směr, nebo ve způsobu žití některého národa učiní z kořene obra. Taková duševní obrově připomínají se u jednotlivých národů i po tisíci letech a z paměti lidské tak snadno nevymizí. Kdo nezná na příklad jméno Confucia, jenž upravil poměry čínské na tisíce let způsoby, že vzbuzují obdiv v ohledu sociálním, školském i zákonodárném, jméno řeckého zákonodárce Solona neb u Římanů slavného státníka Cicerona, jenž vzdělanost a osvětu Řeku dovedl přizpůsobiti potřebám světovládného Říma? Není mou úlohou, abych předvedl galerii vzácných mužů a výtečníků celého světa od nepaměti až do dneška, kteří se významemali v různých směrech a chei přejíti ihned na nás Slované, že i my měli jsme a máme své veleduchy, jen že z hršné skromnosti a pokory necháváme si je odcizovati, dopouštějice, aby jich vynálezy měli se chlubití jako cizím perím národově jiní. Uvádím jen na příklad slavného hvězdáře Koperníka, vynálezce hromosvodu Prokopa Diviše, jemuž před Franklinem přednost náleží, slavného pedagoga a didaktika Komenického, výtečného vojevudce Žižku, jehož směr i moderní strategiku ovládá, vynálezce lodního šroubu Rössla, jenž narodil se v Pardubicích atd. V roce 1711. setkal se Leibníc, jenž mezi veleduchy zajímá čestné místo s carem Petrem Velikým v Torgavě. Tu pravil Leibníc k caru Petrovi: My dva Slované máme veliké povolání. Ty jako vladař, já jako učenec. Není snad oboru věd, v kterém by se nebyl filosof a právník Leibníc vyznal. Jedna stránka jeho zásluhy však málo je známa. Leibníc sestavil totiž ta zatele, kterého rozeslal mezi známé a přátele své, dle něhož měli pátrati v zemi, kopati a jemu na otázky v tazateli uvedené odpovídati, kde a jaké předměty vykopali, zda hliněné či kostěné neb bron-

zové atd. Byl to tedy první archaeolog — otec starovědy. Jest tomu 200 téměř let, co Leibnic, jenž svůj slovanský původ nezapíral, nýbrž před carem se hrdě Slovanem udával, činnost archaeologickou zahájil. Leibnicovi nestačilo zřízení školské, zdar a rozkvět universit; on uznával potřebu mimo vyučování školského, pěstovati jiné ještě vědomosti a proto nabádal k zakládání akademii, což se mu v Berlíně pomocí Žofie Charlotty podařilo, ku založení akademie v Drážďanech, kde tehdy ještě živel srbskoslovanský převládal, přimlouval se u polského krále Augusta, jemuž Lužice a Sasko patřilo. Radil i carovi, aby akademii založil. Akademie, jak Leibnicovi na mysli tanuly, byly asi totéž co jsou nynější Muzea. Leibnicův duch předběhl téměř 200 let. Teprve v minulém století 19. začala se uznávati potřeba: v zemi hledati a si vykopanin všimati a jich význam zkoumati pro seznávání minulosti a vývoj kulturních dějin. Snaha tato jednotlivců osvěcenějších považována dlouho sportem a dobrodružnou zábavou, tak jak dlouho jednotlivci nemohli pochopiti, k čemu třeba pěstovati přírodopis. I přírodověda považována dlouhou dobu za zbytečnou, což již z toho vidno, že do r. 1850 o přírodopisu na gymnasiích ani slechu nebylo, toliko na t. zv. filosofických ústavěch, tvořících část universit, trpěly se přednášky přírodopisné jako předmět nezávazný. Bylo to Norsko a Švédsko, kde idea Leibnicova po 2 století dřímající procitla a začalo se hledati v zemi. Snaha tato archaeologická našla v Německu záhy následovníky. Jakmile však němečtí učenci pozorovali, že vykopaniny vedou ku stopám pradávného obyvatelstva Slovanského a kultury slovanské v těch končinách, ochabla jejich horlivost archaeologická a původní toto úsilí bráno takorfa v posměch. Pozorovavše však záhy Němci, že ve Francii věda archaeologická se zdárně pěstuje a že se utlumiti nedá, usilovali nahraditi, co zanedbali v ohledu tomta a věda archaeologická, anthropol. a ethnogr. staly se předměty vědy důležitými a nezbytnými. Vývoj a běh ten pozorovali Dr. Wankl a později také Havelka. Nyní pracovalo se v Německu v archaeologii s Wirchowem v čele s takovou houževnatostí a důsledností, že výsledky výzkumu Wirchowových a školy jeho pronikly celý německý národ a všechny vrstvy tak, že když u Králové Hradce bylo poraženo Rakousko a začalo se mluvit, že zvítězil ně-

mecký náctel — byla tato výpověď popravena v ten smysl, že tam vlastně zvítězil Wirchow -- totiž věda archaeologická, kterou ku sebepoznání a sebepoznáním ku sebevědomí přivedeni byli Němci. V Německu pracovalo se ovšem v archaeologii jako v historii vůbec se stanoviska německého, proti němuž ku konci 18tého století výstražný hlas pozvedl Schlözz z er těmito slovy: „Vy badatelé se pravdy o minulosti nedobádáte, pokud ji budete hledati od západu k východu! Neboť všechny velké události ubíraly se směrem od východu k západu“, a za směrem tímto třeba se bohdá ubírat i ve zkoumání a pátrání archeologickém. Pokud se týká genialnosti, mohutnosti a pronikavosti ducha nebyl Wankl daleko od Wirchowa. Tou dobou, kdy Němci rozvinuli v oboru archaeologie snaživou činnost, ponoril se snaživý duch mladistvého Wankla do vědy přírodní, jež byla tehdy v plenkách a zvlášť zajímala ho geologie. V nadšení tomto seznal jako vystudovaný a diplomovaný medik krásy okolí Blanska a jsa přírodním zjevem tohoto okolí okouzlen, žádal o uprázdňené tehdy místo hornického lékaře v Blansku a byl knížetem Hugonem Salmem přijat. Tu započala jeho činnost kopáním v jeskyních ovšem jen se stanoviska přírodovědného. Přišel pak ve Výpustku a v Býčí Skále na předměty předhistorické, pochopil důležitost archaeologie i anthropolgie, začal v těchto oborech klesiti cestu, stal se badatelem archaeologickým a anthropologickým. Studoval činnost Wirchowovu a Němců vůbec, navštěvoval jich kongresy a brzy vnikl ku jádru této vědy starožitnické. Tou dobou překvapil Šafařík knihou nadepsanou „Slov. starožitnosti“. Studiem svými v Německu a knihou Šafaříkovou Wankl upozorněn na různost názorů o starožitnostech slovanských a německých, rozpomenul se na svrchu uvedenou výstrahu Schlözzovu. To bylo pohnůtkou, že se odebral na východ, hledat tam stanovisko, z něhož by mohl zkoumat starožitné události, které se i ve vlastech našich ubíraly směrem od východu ku západu. Byl v Egyptě, kde tušil stopy kultury východní ještě starší, byl v Syrii a Palestině, kde se odehrávaly veliké světodějné události v nejstarších dobách v pravěku — v dobách předhistorických. Takto ozbrojen zaujal Wankel v badání archeologickém stanovisko samostatné od Německých vědatorů ne-

odvislé — stanovisko slovanské, pročez zasluhuje slouiti otcem či puvodcem archeologie slovanské. Prvním nohsledou jeho stal se Jan Havelka, prof. v Olomouci, jenž nebyl toliko vzácným učitelem historie a jinak všestranně vzdělaným professorem, nýbrž on zjednal si na universitě také způsobilost historického badatele. Muž tento vstoupil do rodiny Wanklový jako zeť, vzav si za manželku dceru Vlastu.

Dva učenci Wankl a Havelka počali se doplňovati. Havelka učil se od Wankla archeologii a Wankl od Havelky nabýval smyslu a rozhledu historického.

Oba uznávali, že jest ve vzdělání národa českoslovanského mezera, kterou vyplniti třeba, že totiž třeba pěstovati archeologii a sice samostatně, nemá-li národ českoslovanský ve vědomostech pokulhávati za jinými a v jejich vleku, že musí seznati minulost svou po stránce starožitnické a sice neodvisle od Němců. Heslem Havelky bylo, že nestačí znalost a pěstování toliko historie politické, nýbrž že se musí historie naše opíratí o výzkumy starovědy a lidovědy — že se musí historie česká v souhlas uvěsti s archaeologií a anthropologií. Ku pěstování této vědy však bylo zapotřebí samostatného ústavu — Muzea. Wankl přestěhoval se do Olomouce, kde shledal půdu připravenou. Současně ventilovala se v Olomouci v kruhu inteligence tehdejší otázka potřeby, zaříditi střed pro pěstování historie se stanoviska starožitného. Dne 2. května 1883 objevilo se v „Našinci“ provolání, jež uveřejnil redaktor Jiříček v dorozumění s prof. Praskem.

V provolání apelováno na vlastenectví, uvědomělost a pokročilost lidu a vyličeno stručně co znamená slovo „muzeum“ a obecnstvo zároveň vyzváno, aby všeliké dávnověké zůstatky a písemné i vykopané památky sbíralo a do Olomouce zasílalo, kdež by dary ty zatím výbor Matice školské aspoň tak dlouho opatroval, až by vlastní muzejní spolek se utvořil a se o vše účinněji postaral. Provolání končilo: Dobré vůli nic nesnadného. „Kdo čemu chce, dá se jedním vlasem přitáhnouti, praví staré přísloví a kdož by nechtěl, kde běží o naši hrdost národní?“

Provolání potkalo se s takovým ohlasem, že „Našinec“ již 13. května 1883, tedy za necelých 14 dní mohl uveřej-

niti celou řadu vzácných starožitností Muzeu věnovaných a štědrost lidu jevila se tak velikou, že bylo nutno, pomýšletí na místnost pro dary. Ježto nebylo ještě potřebných stanov pro zřízení muzejního spolku, pověřen práci tou prof. Jan Havelka a ku prozkoumání stanov jím navržených zvoleni osvědčení pracovníci: Dr. Čáp, P. Geisler, † Dr. Hynek, prof. Prasek, † Dr. Wankel a P. Wurm. Jakmile dostalo se stanovám mistodržitelského schválení (dne 6. srpna 1883) svolána prozatímní valná hromada dne 19. srpna a řádná zařizující valná hromada dne 23. září 1883, jež zvolila do výboru pp.: Hraběte d'Orsaye, prof. Bronce, Bušku, Havelku, Dra. Hynka, Korce, Kramáře, Lošťáka, Dra. Pokorného, Přízu, P. Ružičku, Slaměníka, Sytku, Dra. Wankla a P. Wurma.

Výbor ještě téhož dne ustavil se takto: Hrabě d'Orsay zvolen předsedou, Dr. Hynek místopředsedou, Dr. Pokorný pokladníkem. Buška jednatelem, Dr. Wankl kustodem a ku pomoci mu navržen prof. Havelka, Korec a Buška jmenování bibliotekáři. Když předseda ve své kanovnícké residenci byl propůjčil dva salony k účelům muzejním, započato ihned se sestavováním sbírek. Dne 24. října ustanoveno bylo, že má býti vydáván spolkový časopis, jenž vycházel by čtyřikrát do roka a dne 30. prosince zahájena v upravených místnostech první přednáška muzejní činnosti spolková.

Činností této nadešel letos 20tý rok, pročez nebude od místa, poukázati alespoň k některým bodům a stránkám, jež vesměs dosvědčují, že se pracovalo od počátku až do dneška ku prozpytování Moravy, k tak zv. moravské vlastivědě.

Výbor vědom si jsa, že vlastivěda opíratí se musí o znalosti věcí, kryjících povrch vlasti naší a i těch věcí, jež spočívají v lůnu země, uvedl na denní pořádek svrchu zmíněné přednáškové schůze, z nichž v první jednalo se o geologických poměrech Moravy a v pozdější o starožitnostech, které nalezeny byly u sv. Václava v Olomouci. Ve schůzi této byly předměty ukazovány a také památné nálezy nálezké. Schůzi touto vykázan byl zároveň směr časopisu muzejního.

V době té prokázal kustos Dr. Wankel vlastivědě moravské neocenitelné služby archaeologickým bádáním u Seníčky, v Těšeticích a Tršeticích. V Předmostí u Přerova učinil bohatou

a neobyčejnou kořist, zjistiv tam naleziště četných mamutů a objeviv některé kosti mamutů lidskou rukou zpracované. Událost tato způsobila v kruzích starožitníků takový rozruch, že k prozkoumání naleziště zavítal ze Švédska odborník staříčský Stenstrup Dr. Wankel dokopával se toho času archaeologických pokladů u Slatěnic, Určic, na Prostějovsku, u Šaratic, u Jarohňovic, pátral v slují Černotinské a na mnohých jiných místech jako u Tovačova, Charvat, Kokor atd. atd. a s neúnavnou pilí popisoval znalecky nálezy, pročež po zásluze jmenován zakladatelem archaeologické školy moravské, jejížto zdaření odevhancí jsou: Cervinka, Knies, Maška, Palliardi, Teřlička a mnozí jiní. Původní vědecké výzkumy Wankelovy a jeho žáků pronikají daleko za hranice, a jsou uznávány za původní a samostatné i v Německu, což jest důležité, neboť t. zv. německá čili berlínsko-vídeňská škola zcela se liší od školy slovanské (Wankelovy).

Hned v prvních ročnících časopisu muzejního objevila se pojednání: První stopy lidské od Wankla; pravěké nálezy ve Štramberku od Mašky; zemězpytné poměry Moravy a Slezska od Klvaně; o starožitnostech, jež vykopány byly u sv. Václava v Olomouci; z pravěku Olomouce od Houdka; umělé sluje (pečery, lochy) v Kloboukách na Brněnsku, od Bukovanského a v Ořechovických od Lucie Bakašové porovnávané s pečetami v útesu Juukermanském; vlasti naše za pravěku slovanského od Havelky, nerosty a geologické poměry v okolí Bludova a pak obraz Moravy v dobách předhistorických od Rud. Kašpara; čelisl předpotopního člověka nalezena v Lipce a Štramberku od Mašky; staroslovanská kultura ve střední Evropě od Dra Woldřicha; lebka lidská za pravěku od Wankla; čelnější památky moravské z doby kovové od Havelky atd.

K objasnění a znázornění uvedených článků vesměs a přesně ku starověké a zemězpytu Moravy a Slezska směřujících, pořídil Havelka vlastní rukou asi 100 uměleckých obrazců; ale jako redaktor širokého rozhledu a účeluv Muzea vědomý, měl na zřeteli všimati si i přírodopisu i kulturních dějin Moravy. Doslvěčují to články ornithologické, botanické a mineralogické z osvědčených per Talského, Gogely a Kašpara.

Jakou důležitost Havelka kulturním dějům a posvátnému umění přikládal,

doslvěčují nákras a popis kostelíčka sv. Kateřiny u Blanska, jemuž hned v prvním čísle časopisu čestné místo vykázal. Jako samostatný badatel shledal souhlasně s Dalimilem, že základy dějin českých dlužno hledati na staré Moravě ale dlužno ihned doložiti, že Havelkův moravismus nikterak nečelil stranicky proti Čechům, nýbrž že vrostl z hlubokého jeho přesvědčení, že dokud minulost Moravy Velké, Mojmirovské a jmenovitě doba Cyrillo-methodejská nálezitě prozkoumány nebudou, historikové čeští tápati budou v nejistotě a přití. Proto přivedl v časopise k řeči, kříže cyrillo-methodejské. Bylo přáním Havelkovým, aby kříže tyto staly se předmětem vážných úvah, pročež přijal je do obsahu časopisu muzejního a sám domněnky své o nich snažil se opodstatniti tradicemi a v lidu zachovanými pověstmi.

V té době (1884) vynořila se na povrch otázka výšivková, kterou pí. Vlasta Havelková jala se řešiti s obdivuhodnou vytrvalostí a vrozeným důvtipem, zjednávala výšivkové výrobě prostých venkovanek důležitost umění lidového a činic je předmětem vědeckého bádání.

Nebýti článků pí. Havelkové v časopise o vyšívání, bylo by snad docela přišlo v zapomenutí a národ náš pozbaven by byl býval práva, honositi se vzácným tím dokladem, jenž s národní písní, s naším bohatým mudroslovím a ostatními národopisnými příznaky tvoří velkolepý obraz českoslovanské kultury. K vůli dějinnému vývoji vědy výšivkové (stalof se vyšívání předmětem vědeckého bádání a zaujímá nyní čestné místo v umění) třeba poznamenati, že pí. Havelkové otec Dr. Wankel ani choť její v bádání nebyli nápomocni; ale zásluhou Havelkovou zůstane, že výzkumy své choti v časopise znázorňoval a že ji vystřihl, aby žádný spis o ornamentice nečetla, by se nedala másti lichými názory předpojatých umělců, nýbrž, by vlastním bádáním dospěla k úsudku samostatnému. Neústupné energii pí. Havelkové jest k poděkování, že se Muzeum odvážilo v roce 1885 na vystavu moravského vyšívání. Vystava uspořádána na oslavu tisícileté památky úmrtí sv. Methoda, by našemu vyšívání národnímu dostalo se nestranného svědectví a posouzení ze strany odbornické.

Bylo toho potřebí, poněvadž jmenovitě naše inteligence nedůvěřivě patřila na tyto výrobky selských matiček

a babiček, jsou školou naváděna toliko umění akademické ceniti a vážiti si jen plodů umělců vyškolených. Jako Sušilovo úsilí, zachovati písně národní než na Moravě vymizí, považováno bylo pošetilostí a o písních těch mnozí pohrdlivě se zmiňovali, tak docházeli i sběratelé lidového vyšívaní od vlastních jen posměchu.

Teprve když cizina — cizí kritikové uznali cemu jak písní tak našich výšivek, začali si jich vážiti i domácí!

O sbírce Sušilově vynestl znamenitý znalec hudby Chrysander úsudek, že moravské písně národní nejsou toliko krásné a velebné, nýbrž že nalézá se v nich i zvláštní zákon. Na Chrysandra působily tak, že pravil, že není možné, aby je byl skládal lid, nýbrž že jsou dílem nějakého hudebního genia, jenž je za lidové vydává.

Co se týká národního vyšívaní uměly poškledky teprve, když odbornice pí. Emilie Bachová o nich pronesla v Olomouci obdiv a chválu.

Když totiž v r. 1885 uspořádána byla výstava, požádan byl ministr kultury a vyučování Konrád, aby vyšívaní moravské dal prozkoumati a co na něm jest, oceniti. Ministerstvo vyslalo k tomu účelu pí. Bachovou, ředitelku ústavu pro vyšívaní ve Vídni. Znalce tato velmi se podivila, když na výstavě této byla nalezla množství vyšívaní dle techniky Holbeinovy a na jednom šátečku nalezla technikou Holbeinovou vyšíty letopočet 1691 a jméno vyšivačky Kateřiny. Pí. Emilie Bachová totiž spozorovala kdysi na Holbeinovu obrazu Marie Stuartové na záhyby rukávu vyšívaní z obou stran a pokusila se, zdali by se nedalo vyšívatí tak, aby na obou stranách bylo vyšívaní stejné. Když se jí to podařilo uvedla způsob ten do světa a nazvala ho: „Holbeinovou technikou“. A nyní uviděla v Olomouci techniku tu provedenou prakticky již v roce 1691. V roce příštím 1886 v měsících březnu, dubnu a květnu pořádána byla velkolepá výstava výšivek ze všech zemí v Rakousku ve Vídni v průmyslovém Muzeu.

Ku výstavě vídeňské dala olomucká výstava podnět. Ředitelství průmyslového muzea dalo to na jevo, v první řadě pozvavši spolek náš muzejní ku obeslání výstavy. Výbor zaslal tam 164 kusů našeho lidového vyšívaní. Ze skvosty tyto na výstavě vynikly a že mnoho obdiv všeobecný i se strany nejkompetentnější došly plného uznání,

vysvětlí ze zprávy dvorního rady Talkea, ředitele průmyslového muzea, který v úředních vídeňských novinách s uměleckým nadšením našemu vyšívaní vzdal chválu vrchovatou mírou, nazvav je — „klasickým, co do mistrovských a něžných ornamentů“; ale doložil zároveň, „že ten klasicismus od staroklasického se nekonečně liší a že ani od toho ani od nějakých středověkých vzorů odvozován býti nemůže, nýbrž že jest puvodní, jediné slovanský.“ Pí. Bachová vydala pak o výstavě této brožuru, v níž vyšívaní, jež bylo ze všech končin Rakouska vyloženo, posoudila. V brožurě této nazvala naše vyšívaní moravské: „korunou výstavy“.

Když byl spolek a jeho muzeum v nejnadějnějším rozvoji, stihla ho těžká rána. Dne 20. října 1886 vyvrala neuprosná Morana ze středu našeho vynikajícího zakladatele, nejvčernějšího strážce Muzea a nejobezpečnějšího pořadatele muzejního časopisu prof. Havelku.

Působení Havelkovo trvalo ve spolku sotva tři roky; ale osvědčilo se tak dumyslným, pronikavým a dokonalým, že od směru, který mu jak ve vedení časopisu, tak ve zprávě muzea dal Havelka, výbor odstupovati považoval vždy za škodlivé a záhubné a přikročil-li spolek ku změnám stanov, nestalo se na újmu puvodního směru, nýbrž toliko z ohledu na pevnější zprávu spolku.

Výbor po smrti Havelkově pokračoval ve směru, který mu Havelka vykazal a bylo to doplněním jeho činnosti, když se jal spolek vedle poučných výletů zařizovati národopisné výstavky, jichž účelem bylo život lidu moravského po všech stránkách jeho národní bytosti seznívati, znázorňovati a oživovati a takto látku pro kulturní jeho děje i pro vlastivědu moravskou sbíratí. Duši této činnosti jakož i činnosti muzejní v Olomouci vůbec, zvlášť od smrti Havelkovy až po dnešní dny jest muž, jemuž nyní rozkvět Muzea máme k poděkování, který v tichosti, skromným jsa, že nepřije si ani, aby se kdo o něm zmiňoval, horlivě pro Vlastenecký muzejní spolek v Olomouci pracuje. Znám jest zajisté všem a dovolím-li si ho jmenovati, činím tak jenom proto, že není přítomen; jest to tichý ale vydatný náš pracovník národní, kněz pan rada P. Wurm. Jeho přičiněním a zásluhou zdařila se první toho druhu výstava v Němčicích, druhá a třetí v

Ořechově, jichžto příkladu následovala pak celá řada vřorně uspořádaných výstavek jako v Prostějově, v Tišnově, ve Vsetíně atd. atd.

Tyto výstavky přispěly valně ku sebezpoznaní a sebevědomí národnímu a dlužno je považovati za výbornou přípravu k podniku velkolepé národopisné výstavy pražské r. 1895.

Hlavním činitelem a duší této výstavy byl zvěcnělý Dr. Kovář, jenž nezapřel, nýbrž vyznal, že nebyti předcházejících národopisných výstavek na Moravě, a zkušené rady a pomoci, jež se mu dostalo z Olomuckého vlasteneckého Muzea, nebyl by se zdařil památný podnik národopisné výstavy v Praze. Není to zajisté neskromnost, když se naše Muzeum k této zásluze hlásí, jako když připomíná, že opět to bylo vlast. Muzeum olomucké, jež vlastní zachovalo loňského roku koupí celistvou sbírku starých našich mincí, čímž stávající numismatickou sbírku značně doplnilo.

Než Muzeum neobmezovalo se jen na doplňování sbírek a vydávání časopisu (dostoupla čísla 77.) jenž posuzován jest od odborníků za bohatou pokladnu vědomostí, které pěstitelům moravské vlastivědy přijdou vždy velmi vhod; ono též samostatnými publikacemi podávalo důkazy o vznešeném lidovém umění a svérázném kultuře národa našeho. Jmenuji jen vydání velikonočních vajíček (kraslic), ornamenty výšivkové a starokancionální, vesměs kreslené a do kamene vřyté dovednou rukou slečny Madleny Wanklové, která po úmrtí Havelky opatrovala časopis zdarma ilustracemi, čímž Muzeu zjednáno značných úspor.

Ukončuje tímto stručný přehled činnosti muzejní po 19 let, chci dáti v 20. roce trvání Muzea podnět k úvaze dostalo-li Muzeum úloze, jakou mu jeho původcové byli vytknuli čili nic?

Račili nyní slavná valná hromada dovoliti, abych podal stručně zprávu jednatelskou za minulý rok.

Jednatelská zpráva 1902.

Pro nestálé po výtce pršlivé a chladné počasí loňského roku od pořádání obvyklých poučných vycházek na venek musilo býti upuštěno a spolek muzejní účastnil se toliko národní slavnosti v Slatěnicích a několika přírodovědeckých přednášek přírodovědeckého klubu v Prostějově, z nichž jednu měl

člen výboru muzejního, kustos p. prof. Talský.

Za to bylo účastenství, jež v působení a zdaru Muzea veřejnost brala v minulém roce tím hojnější. Muzeum bylo od jara do podzímku každou neděli od 10—12 hod. a každou středu od 11—12 hod pravidelně obecnstvu přístupno a toto v roce minulém mnohem hojněji se dostavovalo než jindy. Rovněž větší a utěšenější zájem se jevil v hromadných a mimořádných návštěvách z okolí i z dálky. Z návštěv těch zvlášť zaznamenati dlužno:

Jednotlivé ročníky theologů v Olomouci.

Abiturientky běhu ku vzdělání učitelek industriálních.

Abiturientky ústavu učitelek literárních. Žáci českého gymnasia v Uh. Hradišti s pány profesory VI. a VII. tř.

Žáci II. tř. českého gymnasia v Zábřeze s p. profesorem.

Žáci III. třídy školy Dolanské.

Žáci národní školy Smržické s pp. učiteli.

Chovanky Ústavu hrab. Poettinga.

Výbor svazu slovanských žurnalistů Hromadná návštěva tělocvičné jednoty „Sokol“ v Olomouci.

Také některé vznešené osobnosti vyhledaly naše Muzeum a s nadšením vyslovovali se o vzácných sbírkách jako zejména:

P. místopředseda rady rytíř Januška.

Pan ministeriální rada Houdek.

Princezna a Princ Lothar Meternichové.

Hrabě Arnošt Kinský.

Paní Josefa Humpal-Zemanová, býv. redakt. ženských listů v Americe.

Baronka Lindeova.

Kanovník rytíř Mayer.

U příležitosti této uznává výbor povinností vděčně poznamenati, že kustos pan prof. Talský se vzornou ochoťou přichozí vítává a jim neunavně výklady činívá a takto vědomostem, jež Muzeum účelem si vytklo, do širších vrstev cestu klesí.

Časopisu muzejního vyšla loňského roku jako jiná léta 4 čísla, z nichž jedno dvojité obsahuje důkladný životopis Kollárův, jimž původci Slávy dcery jako přednímu národopisci, archaologovi a důmyslnému badateli v oboru slovanského bajesloví měla býti vzdána trvalá čest. Dlužno připomenouti, že literární skvost tento děkuje spolek pěru vzácného svého člena p. prof. Bartochy.

Loňského roku připadla stoletá památka narození V o c e l o v ý c h, jenž v řadě buditelů zaujímá důstojné místo. Výbor neopomenul účastníti se jeho oslavy, maje na zřeteli, že Jan Erazim Vocel snažil se pěstováním starovědy a krásného umění původně slovanského, národu na mysl uvéstí slavnou kulturní minulost jeho předku.

Výbor obeslal výstavu krojů v Petrohradě a Muzeum obdrželo za účast tuto odměnu zlaté medaile, kteréžto vyznamenání však přenáší na původně kroje národního na naše ctilohodné matičky a babičky, jichžto památce vyznamenání toto vlastně platí. Zajímavost jest upříležitosti této podotknouti, že u přítomnosti cara a carovny konány přednášky srovnávací o slovanském vyšívání, při nichž seznáno, že vzory vyšívek moravských a ruských jsou obdobné. Úvaha však o obdobnosti vzorů národních vyšívek moravských a ruských vyšla již v 3. ročníku Časopisu muzejního v roce 1886 z pera slovutné pí. V. Havelkové.

Na požádání uměl.-průmysl. muzea v Plzni zaslal Vlast. Muzejní spolek ku výstavě vyšívek v Plzni, jež pořádána letos od května do srpna, četné vyšívky lidu moravského ku porovnáním studiím.

Muzeum naše bylo zvláštním dopisem petrohradského výstavního komitétu vyzváno, aby ku zdaru všeslovanské výstavy, jež v r. 1905 v Petrohradě pořádána bude, radou a skutkem přispělo. Výbor uposlechnuv čestného vyzvání toho, beře v přípravných pracích podíl a hodlá se účastníti výstavy v té naději, že celým spolkem v dotýčných výstavních svých snahách podporován bude a sice od každého člena v jeho okolí.

Výstava trojím směrem ubírá se bude: národohospodářským, uměleckým a národopisným.

Umění a národopis dají se shrnouti v jeden pojem pod názvem kultury a právě stránku, tuto důležitou stránku kulturní národa našeho na výstavě znázorniti připadá Muzeu ovšem s jinými ústavami a spolky národní kultury pěstujícími jako jsou pěvecké, divadelní, čtenářské, národní jednoty a vzdělávací i osvětové vůbec.

K účelům kulturním spravuje výbor zvláštní fond — Matici Palackého, jenž se přízně a podpory ctěného obecnictva těší a jež nutno členům zvlášť doporučiti tak jako záležitost vlastního muzejního přístřeší.

K této zrovna životní otázce muzea byl zřetel výboru loňského roku zvlášť obrácen. Výbor byl pamětliv úkolu, který mu před 2 roky uložila slavná valná hromada k výzvu moravsko-slezské Besedy v Praze ze dne 5. února 1901 stoletou památku narození prvního národopisce moravského, zvěčnělého Frant. Sušila oslaviti dne 14. června 1904 nbytováním Muzea ve svém domě aneb aspoň zabezpečením mu budoucnosti pod vlastním přístřeším.

Jak finančně Muzeum stojí, vyloží pan pokladník, chci jen konstatovati, že minulého masopustu některé spolky pamětlivi byli Muzea, věnujíce čistý výtěžek svých zábav Vlast. Muzejnímu spolk; tak omladina v Penčicích, jenž pořádala ve prospěch Muzea akademii pěvecko-hudební a klub cyklistů v Prostějově. Budíž jim za to na místě tomto vysloven d.k.

Pokud se sbírek týče, rozmnoženy byly i v minulém roce ve všech oborech značně. Mimo četné menší dary od jednotlivců, o nichž zmínka zprávu velmi by prodloužila, dostalo se Muzeu vzácného daru lužického hrobu, nalezeného ve Slatěnicích, darovaného p. starostou Dočkalem. Krásný úplný hanácký národní kraj ženský z okolí Kroměříže věnován Muzeu p. P. Vyhliďalem z Hulína a čtyry obrazy evangelistu staré to mědirytiny darovala sl. Petržílkova z Vejšovic. Vzrust tento po jedné stránce jest utěšeným zjevem, se strany druhé však jest poznamenati, že vzrusem sbírek ubývá, vlastně prostory, neboť se místnosti přepňují a tím přehlednosti ubývá.

Okolnost tato vybízí, přímo nutká k obětavé starosti, aby národ jiných kulturních nezbytností nezanedbávaje, vyhověl co nejrychleji i naléhavě potřebě vlastního muzejního domu v Olomouci, neboť i zde platí heslo „Národ Sobě“.

C. k. ministerstvem kultu a vyučování spolek náš za loňského roku vyznamenán dvakrát, jednou darem bronzové plakety, ražené na památku účasti Rakouska na výstavě Pařížské, po druhé darem spisu a uměleckých děl, vydaných internacionálním umělecko-historickým kongressem v Inomosti 1902.

Pan Frant. Otáhal, velkoobchodník železem daroval Muzeu vycpaného na Moravě velmi vzácného ptáka „dropa malého“, jenž uloven byl p. berním radou Drem Blahovským poblíže sv. Kopečka u Chvalovic.

Pan prof. Talský obohatil sbírky ornithologické několika praeparaty ptáčích lebek a jazyků.

Končím svou zprávu projevuje díky všem dobrodincům spolku, zejména slavné České Besedě za ochotné propůjčování místností ku schůzím, ctěným redakcím za laskavé uveřejňování zpráv spolkových a p. Wüsthovi, fotogr. v Olomouci, jenž pořídil zdarma fotografii moravsk. obra Jos. Drásala pro časopis Muzejní a slibil i příště podobným způsobem spolek náš podporovati.

Zpráva shválena.

Pan pokladník Kliment dává vědomost

o stavu peněžním spolku.

Slavné shromáždění!

Dnes podá se Vám dvacátá zpráva pokladní, z níž seznati ráčíte, jakých jsme v roce minulém docílili výsledků. A tu myslím, že můžeme býti byt ne plně, tož přece až do jisté míry spokojeni.

Díky horlivé snaze administrace, zvýšil se opět fond na zbudování muzejní budovy, která jest životní otázkou spolku našeho, jak podotkl před chvílí ve své zprávě už jednateř pan Dr. Hříbek. Otázka ta musí se v brzkou rozřešiti, má-li muzeum dodělati se konečně významu, který mu náleží, otázka, která za každou cenu musí se státí skutkem.

Jakou důležitost přikládá výbor muzea do získání vlastního přístřeší, viděti z toho, že intensivně pracuje na docílení co největšího počtu darů a neobmezil se pouze na sbírky u olomuckého členstva různými sbírkami už bez toho přetíženeho, ale dovolával se pracně podpory u širší veřejnosti, která ocenivše význam spolku, poskytnutím darů tak četných, projevila, že má smysl a pravě porozumění pro spolek, jenž pro vědeckou svou činnost nemá význam pouze lokální, ale muže právem tvrditi, význam vše-národní.

Příkladu podporovatelů tak četných mohl by následovati mnohý, jenž oplývá náhodou statky pozemskými, mohl by rázem nouzí naší od pomoci zbaviti nás takto pořádání sbírek, jež mohly by pak odváděti se opět účelům jiným důležitosti stejné.

Až stane se získání vlastní muzejní budovy skutkem, k čemuž dovoláváme

se i dnes, v dvacátém to roce činnosti a v roce dle panujícího nyní zvyku už jubilejním, podpory u celé naší veřejnosti a tedy všech lidí dobré a poctivé vůle, — tu teprv uvidí veřejnost, co vlastně muzeum za dvacet let činnosti své nastrodalo a že jest spolkem, jenž slouží národu ku cti a dovede dle nabytých zkušeností čeliti kritice znaleců i prvního řádu a že právem zove se také vlasteneckým.

Dejž Bůh, aby se tak pomocí všech přátel našich stalo co nejdříve, a aby nám zůstali věrni všichni příznivci dosavadní, ti to v tom přesvědčení, že prospěli účeli podpory hodnému, účelu šlechtnému a účelu vlasteneckému. Všem těm příznivcům svým, — nebudu je zde zvlášť uváděti, an stane se tak na mnoze ve vlastní zprávě pokladní, platěž zde naše díky s prosbou, aby muzea našeho i dále byli pamětlivi a dopomohli nám tedy konečně k tomu, po čem všicki toužíme, po nezbytné budově muzea našeho důstojné, která by sloužila národu našemu ku cti a byla zároveň okrasou starobylého krásného a všem nám milého královského hlavního hanáckého města Olomouce.

Předeslav toto, prosím, abyste vyslechli laskavě pokladní zprávu za loňský rok a sledovali nyní číslice, jak je uvedu.

Převedená hotovost z r. 1901 činila K 15.626.03, na příspěvcích přijato v r. 1902 K 4758.01, na darech od Ústřední záložny rolnické K 300, různých K 18, subvence státní K 600, subvence zemská K 400, úrok z uložených peněz K 731.64, za Lidské dokumenty přijaty K 178.40, za dílo P. Wurma ve svém životě K 120.50, na fond Palackého K 174.96, různé příjmy za tisícopisy atd. K 68— což činí celkem K 22.975.54. — Vydání v r. 1902 byla tato: za nájemné K 1852.—, za tisk za časopis K 2947.95, za checky a slošní listky c. k. pošt. spořitelny K 303.—, za novinářské známky K 810.—, redakční paušál a jiné honoráře K 1100.—, pojistné K 125.96 poštovné K 10.—, služné K 168.—, manip. poplatky a provise c. k. poštovní spořit. K 84.69. za různá vydání K 1332.04, fondu Palackého se převedlo K 174.96. — Konečná hotovost: V Ústřední záložně rolnické K 13.525.12, v Občanské záložně na list č. 41 K 81.98, v c. k. poštovní spořitelně K 167.91, v přírůchí pokladně K 291.93, což činí celkem K 22.975.54. — Fond na zbudování vlastní budovy činil K 26.342.35, k če-

muž přičísti dlužno za cenné papíry v roce 1902 zpeněžené K 2261.32 dary v roce 1902 K 5092.66, úrok ze vkladů za rok 1902 1256.03, činí fond stavební 31. pros. 1902 K 34.952.36. — Výkaz jmění 31. pros. 1902 po učiněném umorění jest tento: sbírky starožitností, anthropologické a palaeontologické K 15.000—, sbírky národopisné z oboru vyšívání a keramika K 5000—, sbírka mincí K 5000—, sbírky přírodopisné K 2500—, rozličné vzácnosti, jako obrazy, zbraně a p. K 500—, bibliotéka K 1000—, inventář K 1000—, závodní podíly v Ústřední záložně rolnické s 1/10 K 128.65, fond na zbudování vlastního domu K 34.952.36, hotovost vykázána na účte pokladniční K 14 066.94, celkem K 79.174.95, od toho dluh v Ústřední záložně rolnické K 4500—, činí tudíž čisté jmění K 74.647.95. — Vedle toho jest ve správě muzea fond Palackého z roku 1901 K 1800.39, dary v roce 1902 učiněné K 174.96, „ z roku 1902 K 80.67, úhrnem K 2056.02 jež uloženy jsou v Ústřední záložně rolnické v Olomouci. Členů čítal spolek náš koncem roku zakládajících 98, činných 1858, zdarma zasýlalo se spolkům neb jednotlivým osobnostem exemplářů 55, výměnou časopisům 20, celkem zasýlá se tedy exemplářů okrouhlé 2000.

Porovnáváním výsledků roku 1902 s oněmi let předešlých nechci děle unavovati, podotýkám jen — poněvadž otázku budovy pokládáme vedle vlastní sběrací činnosti za nejdůležitější — že činil fond na budovu v prvním roce sbírek — v roce 1888 zl. 481.92, jež zahájil prvý obnosem zl. 50 — šlechtný a nezapomenutelný mecenáš, čestný člen a bývalý náš předseda vysokorodý a velédušojný pan hrabě Anatole d'Orsay, že činil v roce 1901 včetně cen. pap. během r. 1902 zpeněžených K 28,542.35.

Koncem pak roku minulého 34,952.36 a že zvýšil se tedy celkem o K 6.410.01, k čemuž ještě čítati dlužno dar zvětšené vlastenky, nezapomenutelné paní Josefíny Cernochové ve výši 2000 K, jež v účtech vykázána ještě nejsou, poněvadž pozůstalost ta dosud není projednána a obnos k výplatě poukázán.

Obnos na budovu jest tedy už nyní slušný, dejž ale Bůh, aby v brzkú byl k dispozici obnos, jenž plně by stačil k dosažení účelu všem nám na mysli tanoucího!

Tím končím a provolávám zdarné činnosti i v dalším desetiletí upřímně „Zdař Bůh!“ Na to byl přečten následující rozpočet výboru pro 1903:

Příjem:

Dispoiční hotovost	K 500—
úrok ze jmění	„ 700—
dar J. M. kn. arc. Theodora	„ 1.500—
„ J. J. kn. Lichtensteina	„ 80—
Ústřední záložna rolnická	„ 400—
Občanská záložna	„ 80—
Subvence státní a zemská	„ 1.000—
Příspěvky čl. a nedoplatky	„ 3.300—
Tiskopisy	„ 20—
	K 7.580—

Vydání:

Tisk za časopis	K 2.500—
redakční paušál a honoráře	„ 1.300—
admin. paušál a časop. zn.	„ 1.900—
bádání a koupě časopisu	„ 300—
sluha	„ 200—
pojistné	„ 120—
úprava sbírek	„ 200—
nájemné	„ 1.852—
	K 7.478—

Po návrhu revisora p. ředit. Sojky schválila valná hromada zprávu pokladniční. Přikročeno k doplňovací volbě vylosovaných členů výboru. Zvolení jsou pp.: JUDr. M. Hruban, P. Ležák, říd. Fr. Polívka, prof. Jos. Tálský, P. Ignát Wurm. Za náhradníky zvoleni pp.: Tom. Bezdek, Alois Sojka, Hub. Doležil. Do dozorčí rady zvoleni pp.: Miloš Otáhal, Karel Sojka, MUDr. Moř. Remeš, Frant. Irsák. Návrhu tentokráte nebylo, ani se strany výboru, ani volných návrhu přítomného členstva.

V krátkém doslovu poukázal místo předseda znovu na význam muzeí a našeho muzea zvláště, promluvil o důležitosti nálezu slatěnických, při této schůzi vystavených, vzdal dík všem příznivcům muzea, zvláště pak pp. žurnalistům, a doporučil v Pánu zesnulé členy zbožné památce spolku, prohlásil valnou hromadu za skončenu.

Výkaz darů

„Vlasteneckému spolku muzejnímu
v Olomouci“

v měsíci dubnu 1903

na umoření nákladů za koupenou sbírku
mincí

udělených od následujících P. T. pří-
znivců jeho. Jest to:

K h

Ústřední záložna rolnická v Olo-
mouci 300.—

Výkaz darů,

jež věnovali

FONDU PALACKÉHO

v měsíci dubnu 1903 následující P. T.
příznivci »Vlasteneckého spolku muzej-
ního v Olomouci«

Ferd. Harna, farář ve Chvalkovi- cích na počest šedesátin p. t. pana gymn. prof. Vinc. Praska v Olomouci	10.—
Ant. Holan v Hoře Kutné	2.—
Josef Křištof, kaplan v Benešově u Prahy	1 —
Aug. Mauerhart, úřed. Živn. banky v Praze	2.—
Josef Němec, vrch. rev. v Hluboké Josef Něniček, koop. v Mladoňo- vicích, p. Frankštát	4.—
Ant. Petříček, c. k. stát. zástupce v Novém Jičíně, sbírkou	1.—
Jan Pěníčka, respicient c. k. fin. stráže v Telči, sbírkou po 20 h	4.—
V. Štich, vrch. správce v Hluboké L. Vichta, farář ve Štěpěrách	8 —
Karel Vrbík, c. k. adj. techn. fin. kontroly v Kojetíně	2.—
Jan Westfal, katecheta v Strako- nicích	1 —
Úhrnem	40.—

XXXV. výkaz darů,

jež Vlasteneckému spolku muzejnímu
v Olomouci

na zjednání vlastní muzejní budovy

od 1. prosince 1902 až do 31. března 1903
poskytli tito P. T. příznivci jeho, a sice:

	K h
Kazimír Adámek, kvard. Frant. řádu v Praze	3.—
Rudolf Adolf, stav. úředník v Olo- mouci	2.—
Václav Aichler v Libáni	2.—
Josef Auštecký, učitel měšť. šk. dívčí na Kr. Vinohradech	1.—
J. B. v Hejčíně sbírkou	28.—
Jan Baďura, farář v Bělotíně	1.—
Josef Baďura, farář v Kurovicích Edv. Barbor, c. k. pošt. assist. na Kr. Vinohradech	1.—
M. Bareš, c. k. pošt. assist. v Praze sbírkou u c. k. pošt. poukáz. odděl. v Praze	—40
Josef Bartoň, učitel v Král. Poli	3 10
JUDr. K. Baštař, adv. v Jaroměři	1.—
Dr. Leop. Batěk v Hradci Král.	1.—
Josef Baygar, farář v Chornicích	2.—
PhDr. Josef Bena, ředitel k. a. semin. v Kroměříži	1.—
PhDr. Jindřich Beránek, farář u P. Marie Vítěz. v Praze	2.—
B. Beřkovec, stav. inž. na Král. Vinohradech	2.—
Rud. Bettelheim, spol. firmy »L. Brumlík« v Praze	10.—
Jos. Bém, kaplan v Přepěřích, p. Turnov	1.—
JUDr. Frant. Bělař, c. k. notář ve Vídni	7.—
Hospod. čten. beseda v Běruni- cích	2.—
Vojtěch Bílý, kaplan v Hodko- vicích	1.—
Pavel Blažek, farář v Drásově	2.—
Bedřich Bobek v Úžici	1 —
Ant. Boháč, c. k. pošt. assistent v Mor. Třebové	3.—
Josef Boháček, továrník v Turnově	2.—
Čten. spolek »Svornost« a zpě- váci ochotníci při zkoušce v Bochoři u Přerova	5 —
MUDr. Břet. Bouček, lékař v Praze	4.—
Boh. Boučková v Poděbradech	—50
Josef Bouchal, farář v Třebenicích	1.—
Leon. Bouchal ve Vídni	4.—
Václav Bouma, c. k. okr. hejtman v Ledči	2.—
Jos. Brož, k. a. kons. rada ve Val. Meziříčí	1.—
Frt. Březina, c. k. notář ve Val. Kloboucích sbírkou	25 50
JUDr. Josef Březina, advokát v Blovicích	1.—
Snáška	125 50

Přenaška	125:50
Alex. Bukovský, statkář v Praze	2—
Čeněk Bukovský, c. k. pošt mistr v Borovanech	1—
Jan Bureš v Nepomuku	5—
Kamil Buzek, učitel měst. škol v Nuslích	1—
Čten. pěv. spolek »Rostislav« v Bystročicích	1—
Rom. Cihlár, kvard. kapuc. řádu ve Falknově	2—
Frant. Coufal, farář v Žeravicích u Bzence	1—
Jan Coufal, koop. v Jánově u Krnova	1—
JUDr. A. Čapek, advokát v Chotěboři	1—
Albert Čáp, c. k. horní rada v Příbrami	37—
Muzejní spolek »Včela« v Časlavi	3—
JUDr. Mir. Čelakovský, mistotaj. zem. výb. v Praze	4—
Ant. Čermák v Hořovicích	2—
Mořic Černil, c. k. prof. v Hořicích, sbírkou	4:60
F. Černý, inženýr v Táboře	1—
Dr. Cihna v Žižkově	2—
Alois Čtvrtečka, c. k. vrch. pošt. správce v Klatovech	2—
Ert. Daneček, kaplan v Sukdole u Jednova	1—
Karel Daněk, c. k. prof. nábož. v Opavě	1—
Václav Dastych, Hynek Haflant a Vincenc Hynek v Hejčíně sbírkou mezi dělníky v cukrovaru	12—
Jaroš David, účetní v Rosleithenu, H. R.	2—
Karel Ditrich, far. v Pasekách n. J.	1—
Zden. Dlahůý, maj. realit v Plzni	10—
JUDr. Hugo Dlouhý, advokát ve Vršovicích	2—
Frant. Dobruský v Bzí	2—
Josef Dofek, revid. c. k. st. drah v Praze	3—
Frant. Doležel, učitel v Kroměříži, sbírkou	13:60
Leop. Doležel, koop. v Místku	1—
Edv. Domluvil, c. k. prof. nábož. ve Valaš. Meziříčí	1:30
Ant. Dosedla, kaplan ve Švábenicích	1—
Ant. Dostal, kaplan v Miloticích	2—
Václav Dostal, c. k. vrch. berní insp. v Mor. Budějovicích	2—
Fr. Dovrtěl, katecheta v Mor. Ostravě	2—
B. Drahoš, c. k. ředitel hl. telegraf. úřadu v Praze	1—
JUDr. Jan Drtina, koncip. obch. komory v Plzni	2—
Snáška	256—

Přenaška	256—
Frant. Dvořáček, koop. v Uh. Brodě	1—
Frant. Dvořák, revid. c. k. st. drah v Praze	1—
Jan Dytrych, farář v Bystřici u Libáně	1—
ThDr. Frant. Ehrman, bisk. sekretář v Brně	1—
Ignát Eichler, farář v Březovicích u Prostějova	1—
Arnošt Eliáš, maj. domu na Kr. Vinohradech	1—
Frant. Ešner, zem. vrchní ofic. v Brně	1—
Josef Fabian, defic. v Olšové u Sušice	1—
Frant. Faktor, c. k. prof. v Praze sbírkou	10—
Ant. Filip, tajemník Hyp. banky na Kr. Vinohradech	4—
J. Fingerland v Jičíně	1:70
Karel Fischer, inž. v Letkách p. Libšice	2—
Boh. Fleischer, evang. farář ve Sloupnici	2—
Anna Fleissnerová, maj. domu v Praze k uctění památky † syna svého Frant. Fleissnera	40—
JUDr. Vojtěch Fotr, adv. v Turnově	2—
Frant. J. Frank, c. k. berní adj. v Tachově	1—
MUDr. A. Frič, c. k. univ. prof. v Praze	10—
JUDr. Fr. Friedl, adv. v Hustopeči	4—
Adolf Fux, c. k. prof. náboženství v Příboře	1—
Teréza lanthrab. Fürstenbergová, dvorní dáma ve Vídni	10—
Viktor Gardavský, c. a k. správce voj. zásob. v Brně	4—
Frant. Gloc, hl. měst. pokladník v Praze	2—
Frant. Glogar, koop. v Bánově	2—
Josef Glücksmann, c. k. vrchní pošt mistr v Č. Třebové	3—
Fr. V. Goller, cis. rada, ústř. ředitel čes. společnosti pro průmysl cukerní v Praze	5—
P. Grégr, ředit. »Národ. Listů« v Praze	5—
Pavel V. Gross, účetní velko-statku v Morkovicích	1—
Jenny Grygarová, choť vrch. inspek. dráhy v Praze	4—
Edv. Haisl, ředit. cukrov. v Libici n. C. sbírkou	7—
Ferd. Hamáček v Mostě	2—
Gustav Hans, kapl. u sv. Frant. v Praze	2—
Snáška	388:70

Přenoska	388 70	Přenoska	500 40
Rud. Hanzlik, zem. účet. ofic. na Kr. Vinohradech	3—	Josef Hrušeš ve Skutči	1—
Božena Haškovcova, učít. v Bechyni	2—	Josef Hrubý, koop. v Nákle	2—
Tomáš Hájek, em. far. v Kroměříži	10—	Josef Hrubý, obch. v Žižkově	1—
Bohumil Hála, koop. v Kněždubě u Strážnice	2—	Frant. Hruška, kapl. v Staňkově	1—
Václav Hála, c. k. berní adj. v Žižkově	—40	Balt. Hřiva, koop. v Napajedlích	1—
Jan Hegr, kapl. v Postoloprtech	1—	Daniel Hruška, rolník v Hnojicích	1—
Fr. Heidenreich, účetní v Určicích	2—	Anna Hřilová, choť inženýra ve Sv. Antoníně u Arlberku	5—
Jan Hellich, lékárník v Poděbradech	6—	Fr. Hlynek, děk. v Drahotošicích	2—
Alois Hekala, koop. v St. Městě	1—	Jan Chaloupka, majitel domu v Karlíně	2—
JUDr. Em. Hermann šl. Otavský, c. k. minist. sekretář ve Vídni	1—	Karel Chalupa, farář ve Strážnici	1—
Ant. Heydušek, c. k. notář ve Vyškově	3—	Správa zahrad hrab. Kinského v Chlumci n. C.	2 40
Jan Hlavsa, c. k. poštmistr v N. Kdýni	1—	A. Chmelík, gymn. professor na Kr. Vinohradech	1 20
Čten. pěv. spolek »Pokrok« v Hodolanech sbírkou	12 80	Felix Chramosta, koop. v Tannwaldě	3—
C. Al. Hoeschl, zám. kapl. ve Vosečanech u Selčan	—50	Václav Chvojan, far. n. o. v Staněticích p. Kcuty	1—
Ludmila Hofrichtrová, učitelka v Praze	2—	Ludvík Jadrniček, c. k. prof. real. v Bilsku	1
Frant. Hoch, far. v Jaroměřicích	2—	Ludmila Jakubičková, učít. měšť. školy dívčí v Praze	1—
J. Holec, c. k. pošt. ofic. v Praze	1—	Jan Janáček, adjunkt c. k. techn. fin. kontr. v Břeclavi	1—
Ant. Holecěk, c. k. prof. prům. školy v Brně	5—	Jan Janák, koop. v Křenové u M. Třebové	1—
Ant. Holecěk, stavitel v Jičíně	4—	Petr Janek, far. v Myslošovicích	3—
Václav Holub, kapl. v Čouši	2—	Frant. Jančík, katech. v Zábřehu	2—
Bratři Holý, velkoobch. chmelem v Zlatci	2—	Josef Janiček, far. v Jakubovicích u Šilperka	1—
JUDr. Jos. Honc, adv. v Bělč. n. B.	2—	Josef Janský, děkan v Žebráce u Ledče	1—
Frant. Hoppe, far. ve Vrbně n. V.	1—	Tomáš Jauris, obch. v Karlíně	5—
A. Hoppeová v Samboru	5—	Josef Jedlička, c. k. vrch. pošt. správce v Olomouci	5—
Frant. Horák, koop. v Liebenthalu, Slezsko	2—	Občanská beseda v Hor. Jeleni	2—
Václav Horák, inspektor c. k. st. drah v Plzni	4—	Aug. Jeřábek, far. v Nezdenicích	2—
Václav T. Horák, kapl. na Kladně	2—	Jaroslav Jičínský, řed. uhel. dolů v Bož. Požehnutí	2—
JUDr. Karel Horlivý, advokát ve Slaném	1—	Adolf Jirman, knihkup. v Žižkově	2—
MUDr. Mich. Horníček, c. k. okr. lékař na Smíchově	4—	Pavel Jirounek, far. v Deštné p. Dubé	2—
E. Horský, prof. realky v Uher. Brodě	10—	Jindřich John, úřed. Živn. banky v Brně	5—
Tovaryšstvo Jež šovo na Svatém Hostýně	5—	Jan Kadláček, far. v Moravičanech	2—
Filip Houda, c. k. cestmistr v Hofe Kutné	1—	Bohdan Kadlec, měst. tajemník v Libochovicích	2—
Jan Houška, kapl. ve Štěkní	1—	JUDr. Jan Kadlec, adv. v Libochovicích	2—
Karel Hradecký, c. k. poštovní správce v Chrudimi	2—	J. M. Kadlčák, řed. škol ve Frýdlantě	1—
J. Hradilák, redempt. ve Světcí	2—	Josef Kadlíček, far. na Skřipově	1—
Konvent Františk. v U. Hradišti	2—	Karel Kalka, far. v Habartovicích, p. Klatovy	1—
Jan Hromada, c. k. notář ve Frenštátě p. R.	4—	Vavř. Kalivoda, koop. v Kvasicích	1—
Snáška	500 40	Bedřich Kancnýř, c. k. rada zem. soudu a poslanec v Brně	2—
		Snáška	573—

Přenaška	573
Ian Kandrnal, far. v Dubicku u Úsova	1—
Božena Karásková, učit. v Praze	3—
Hannš Karlík, ředit. cukrovaru v Nymburce	4—
Filip Kaulfus, lékárník v Hranicích sbírkou	24
Bedřich Kaun, kap. děkan v Kroměříži	5—
Bonif. Kittrich, far. v Polešovicích	1—
Frant. Kleček, maj. fiakru a domu v Praze	2—
Josef Klement, c. k. pošt. kontrolor v Klatovech	1—
A. Kleveta, děkan v Prazi u Slavkova	2—
Čeněk Klink, c. k. pošt. oficiál v Prostějově	1—
Josefina Klumpartová, učit. ve Volšanech u Brandýska	2—
Jakub Knapp, kapl. v Těšeticích	2—
Jan Knies, učit. v Rogendorfě	3—
Jan Kobíha, far. v. v. v Bystřici p. Hostýnem	2—
Jak. F. Kocábek, os. děkan v Kremži, Č.	2—
Kristina Kocourková na Smíchově	1—
Jakub Kohout, far. v Želči	1—
Aug. Komers, c. k. prof. v v. v. Němčicích na Hané	3 76
Josef Konečný, řed. panství v Čechách u Prostějova	1—
Mag. pharm. K. Konrath, lékárník v Praze	2—
Karel Kopal, benef. v Lysé n. L.	1—
Tom. Kopecký, koop. v Místku	1—
Ian Kopp, koop. v Kvasicích	1—
Marie Kořanová, choť spolumaj. cukrovaru v Napajedlicích	2—
Ant. Košťák, adm. Živn. banky v Praze	5—
Frant. Košut, far. v Loděnici u Pohořelic	1—
Fr. Č. Koudelka, úřed. banky »Slavie« v Praze	2—
Ant. Kouřil, rolník v Šumvaldě	3—
F. X. Kovář, c. k. notář v Přelouči	4—
MUDr. Jan Kovář, pr. lékař v Kroměříži	1—
Josef Kovář, děkan v. v. v Turnově	2—
Jan Krajčíček, c. k. notář v Nepomuku	2—
Otakar Kramář, kand. notář, v Příboře	1—
Fr. Kraus, děkan ve Zlonicích	2—
Fr. Kráčmar, kaplan v Kunštátě u Žamberka	2—
Snáška	666 76

Přenaška	666 76
JUDr. Frant. Král, c. k. vrch. fin. rada v Praze	3—
M. Královce, lékař. ve Staňkově	1—
Josef Krátký, farář ve Ptení	3—
Josef Krček v Hnojicích	2—
Marie Krčková v Hnojicích	2—
Terezie Krčková v Hnojicích	2—
Alois Krejčí, katecheta ve Velk. Meziříčí sbírkou	22—
JUDr. Jaroslav Kreutzmann, c. k. okr. komisař v Mnich. Hradišti	2—
Jan Krobot, far. v Mostkovicích	1—
Ant. Kropáč, koop. ve Velkém Vražném u Suchboly	1—
Jos. Kroupa, far. v Přemyslovicích	1—
Václav Kroupa, koop. v Třeboni	1—
JUDr. Karel Krška, c. k. nám. st. zást. v Brně	2—
Václav Krupička, děkan v Lysé nad Labem	1—
Jan Krístek, inž. severní dráhy v Přívoze	4—
Frant. Kubarth, far. v Lešné u Valaš. Meziříčí	1—
Frant. Kubíček, koop. v Porubě	1—
Frant. Kubík, duchovní n. o. v Novém Městě	2—
Adolf Kučera, koop. v Pozlovicích	1—
Frant. Kučera, farář v Krásensku u Vyškova	1—
Obč. živn. beseda v Kuklenách	3—
L. Kunz, starosta v Klimkovicích	4—
Fr. Kupka, učitel v Dobroškovicích	1—
Matěj Kuthan, sládek v Dymokurkách	2—
Archeolog. spolek v Kutné Hoře	3—
Fr. Künstler, kaplan v Dubě sbírkou	10—
Leop. Küschner, účetní v Kyselovicích	2—
MUDr. Ign. Kvapil, lékař v Chuděnicích	4—
MUDr. J. Kvasnička, lékař v Roudnici	4—
Josef Kwiech, c. k. dvorní rada v. v. v Brně	8—
Fr. Kysela, vrch. ofic. pomoc. úřadu vrch. zem. soudu v Karlíně	1—
Jan Kyselák, c. k. pošt. správce v Domažlicích	2—
Jan Laichter, naklad. na Kř. Váohradech	4—
Emil Langer, c. k. dvorní rada v Příbrami	3—
Tomáš Langer, zem. ofic. v Brně	2—
Karel Láška, kapl. v Dol. Jiřetině u Mostu	1—
Onřej Látl, far. v Slatinicích	2—
Vinc. Lázenský, far. v Křenovicích	1—
Snáška	777 76

Přenáška	777'76
Adolf Ledl, host. v Podivíně	2—
JUDr. J. L. Lenoch, advokát ve Vídni	1—
Frant. Lepařík, koop. v Zábřehu u Svinova	2—
Kláster milosrd. bratří v Letovicích	1—
Josef Linhart, c. k. pošt. kontrolor v Praze	2—
Ludmila Linhartová na Smíchově	1—
Frant. Liška, stav. v Chotěboři	1—
Jos. Liška, velkoobch. v Chotěboři	1—
Roln. akc. pivovar se sladovnou v Litovli	100—
Karel Loniček, kapl. v Oseku	1—
Sev. Lubas, c. k. okr. hejtman v Chotěboři	2—
Flor. Lužný, far. v Jelení, Slez	4—
Božena Macnerová na Kr. Vinohradech	1—
Jan Macháček, koop. v Kokorách	2—
Ant. Machálek, expos. v Podhoří	2—
Daniel Majer, stav. v Horažďovicích	1—
Frant. Malát, kniž. správce pily v Modřanech	2—
JUDr. Ant. Malinský, advokát v Hlinsku	2—
Karel Malý, skladník v Praze	2—
Frt. X. Marat, velmistr řádu křížov. v Praze	5—
ThDr. Jan Marek, kanov. u sv. Víta v Praze	1—
Vojt. Markuzzi, c. k. notář v Uhrošti	3—
Boh. Martinec, zahradník v Moravovicích	—80
Jos. Marušková, učit. v Kolíně	2—
Jaroslav Mařan, adm. v Bitozevsi u Postoloprta	1—
Josef Mařík, děkan v Netolicích	1—
Jan Mařtalíř, far. v Milovanech u Podštátu	1—
Herm. Matoušek, host. v Němčicích na Hané	2—
Marie Matysová v Praze	1—
Jos. Mazal, c. k. pošt. asistent v Příboře	—70
Frt. Merhaut, strážník c. k. st. dr. v Dobřichovicích	2—
Jan Měrka, na luč. v Březovicích u Prostějova	1—
Julie Městecká, choť gymn. prof. v Praze	5—
Václav Mikuláš, hor. úředník v Bož. Požeňnání	2—
Matouš Mikyška, c. k. pošt. ofic. v Praze	1—
Fr. Mladějovský, ředitel dolů ve Světcích	4—
Snáška	941'26

Přenáška	941'26
Ferd. Mládek, inspektor na Král. Vinohradech	1—
Jan Mládek, ředitel vyš. reálné školy v. v. na Smíchově	2—
Cyril Morávek, c. k. pošt. ofic. v Praze	3—
Jindřich Morávek v Praze	—40
J. Morkovský na Kl.-Hradisku	4—
Josef Mudra, c. k. vrch. pošt. správce v Pardubicích	2—
Pavel Mudroch, nad. kapl. v Rožďalovicích	2—
L. N. v Příboře	3—
Karel Namyslov, far. v Sukdole u Konice	2—
Alois Navrátil, hrab. nadlesní v Kvasicích sbírkou	6—
Nečitelný z Neunkirchenu, D. R.	2—
Josef Nehyba, ředit. cukrovaru v Rožďalovicích	1—
V. Nekvasil, podnik. staveb v Karlíně	10—
JUDr. Petr V. Nessý, advokát v Praze	1—
Frt. Netopil, stud. praef. v k. a. semin. v Kroměříži	1—
Anna Ničová v Kroryčanech	1—
PhDr. Lub. Niederle, univ. prof. v Praze	3—
F. J. Novák, cukrmistr v Bedihošti	2—
Josef Novák, koop. v Tlumačově	2—
Alex. Novotný, far. v Jivové	1—
Ant. Novotný, m. zem. ofic. v Brně	1—
Jan Novotný, c. k. setník v Brně	3—
Josef Novotný, far. v Šemanovicích u Mělníka	2—
Josef Novotný, maj. závodu plet. čepic pro děti v Uhlíř. Janovicích	1—
Josef Novotný, stavitel v Pardubicích	1—
Obec Hunčovice u Litovle	10—
» Štěpánov u Olomouce	20—
» Vacanovice u Olomouce	6—
Frant. Ocásek, farář v Kunčicích u Frenštátu p. R.	4—
Okresní výbor v Českém Brodě	20—
» » Hluboké	10—
» » Kolíně	10—
» » na Křivoklátě	5—
Václav Oliva, em. farář v Něm. Brodě	—85
Ústav hrab. Pöttinga v Olomouci	5—
Arnošt Omasta, kaplan v Chornicích	3—
M. Ondráčková v Drásově	2—
Th. a PhDr. Ant. Ondroušek, katecheta v Bilíně	120
Snáška	1095'71

Přenaška . . .	1095'71
Frt. Opletal, koop. v Dvorcích . . .	2—
Družstvo divadelních ochotníků v Oslavanech . . .	1—
Frt. Ošťádal, farář v Moravici u Melče . . .	3—
Jan Oth, děkan v Senici . . .	2—
Václav Ottruba, c. k. notář v Nymburce . . .	2—
Ant. Pacas, strojinistr cukrovaru v Hejčíně . . .	3—
Ludvík Palma v Jablonci n. M. . .	2—
MUDr. Jan Panocha v Praze . . .	2—
Ferd. Pavel v Boru u Č. Lupy . . .	1—
Frant. Pavlíček, farář v Kozlovi- cích . . .	1—
Frant. Patzák, místopresid. obch. komory v Čes. Budějovicích . . .	2—
Jan Pažout, kněz n. o. v Markvar- ticích p. Dol. Bousov . . .	1—
Frant. Pek, farář v Luštěnicích u Ml. Boleslavi . . .	2—
Vilém Perknovský, c. k. poštmistr v Ledči . . .	1—
Jan Petřík, farář v St. Lubčicích p. Vítkov . . .	2—
Jan Pěček, farář v St. Jičíně . . .	3—
MUDr. Karel Pětník, c. a k. vrch. štáb. lékař v Krakově . . .	3—
JUDr. Jindř. Pícka, advokát v Mor. Budějovicích . . .	2—
Frant. Pilař, ředitel cukrovaru v Dymokurech . . .	5—
Viktor Pinkava, kaplan ve Vele- břicích . . .	1—
Frt. Pleticha ve Veselí n. L. . .	1—
Ant. Pleva, koop. v Klenovicích . . .	4—
Spolek techniků z Plzně a okolí v Plzni . . .	10—
Vinc. Podhajský, c. k. okr. šk. insp. na Kr. Vinohradech . . .	2—
Ant. Podhradský, farář v Rozstání . . .	1—
Jan Podsedníček, farář ve Strážnici . . .	4—
JUDr. Jan Pohl, adv. ve Zbívě . . .	2—
Frt. Pokora, c. k. pošt. assist. v Praze . . .	2'50
Karel Pokorný, koop. v Jívově . . .	1—
Ant. Pospíšil, farář v Jaktři u Opavy . . .	1—
Karel Postranecký, stavitel v Pel- hřimově . . .	1—
Ignác Pouč, farář ve Velk. Lukově . . .	2—
Frt. Pozdíšek, zem. úřed. v Brně . . .	2—
Šermířský klub Mik. Dačický z Heslova v Praze . . .	2—
Úřednictvo banky »Slavie« v Praze . . .	5'50
Úřednictvo likvidatury městské účetárny v Praze . . .	13—
Škola v Pravčicích u Hulína . . .	2—
Frant. Prokop, far. v Počenicích . . .	1—
Alois Průha, inženýr v Ledči n. S. . .	2—
Snáška . . .	1195'71

Přenaška . . .	1195'71
Úřednictvo na c. k. huti v Pří- brami . . .	3—
Fr. Příkrýl, farář ve Spálově . . .	2—
Fr. Ptáček v Arnolticích u Boru . . .	1—
Josef Pučelik, c. k. sup. profesor v Příbrami . . .	2—
Ludmila Pyřová, c. k. poštmis- trová v Č. Skalici . . .	2—
T. R. a J. Ch. v Brně . . .	50
Jan Raška, farář v Hustopečích . . .	2—
Ant. Riedl, farář v Lesnici u Dlouhomilova . . .	2—
A. Roubík, zem. inž. v Praze . . .	1—
Jos. Rozsypal, učitel na ústavu hluchoněm v Lípniku . . .	1—
MUDr. Prokop Ruda, lékař v Raj- hradě . . .	5—
M. Růžicka, farář v Určicích . . .	2—
ThDr. Josef Rydvan, děkan v Ko- stomlatech . . .	3—
Cel. Rypl, dirigent pojišť. »Praha« v Plzni . . .	3—
Josef Ryšavý, stavitel v Kojetíně . . .	2—
Karel Rezáč, c. k. pošt. kontrol. v Praze . . .	1—
JUDr. Jan Říha, adv. v Nymburce . . .	4—
Jan Říha, farář v Pohořelicích . . .	6—
A. O. Samohrd, stav. inž. a podn. staveb v Roudnici . . .	2—
E. Sanetrník, hospod. úředník v Kelčicích . . .	3—
PhDr. Emil Sekera, c. k. prof. v Táboře . . .	4—
A. Semerad na Kr. Vinohradech . . .	2—
Leop. Schiffauer, c. k. soud. adj. s. chotí v Kolíně . . .	1—
Václav Schmidt, úřed. cukrovaru ve Zvoleněvsi . . .	1—
Josef Schönhansl, c. k. poštmistr v Horažďovicích . . .	1—
Josef Schönhöffer, obch. v Lošti- cích . . .	5—
O. Schreiber, lékařník v Žižkově . . .	2—
Jindřich Schrotz, scukr. úřed. na Smíchově . . .	10—
Karel Schubert, far. v Holici . . .	4—
Petr Sirotek, kapl. v Železně u Berouna . . .	2—
Václav Sixta, kapl. ve Vraném u Peruce . . .	1—
JUDr. Ant. Skácel, adv. v Ostroze . . .	2—
Jan Sklenář ve Vacanovicích . . .	8—
MUDr. Jos. Skrbek, maj. léčeb. úst. v Praze . . .	2—
Mar. Slavičková, choť lékárníka v Kelči . . .	6—
Fr. Slavík, ředitel české realky v Hodoníně . . .	3—
Václav Slunéčko v Praze . . .	1—
MUDr. Jan Smýčka, měst. lékař v Litovli sbírkou . . .	20
Snáška . . .	1321'21

Přenaška	1321'21	Přenaška	1406'91
Eman. Soběslavský, maj. domu na Smíchově	2—	JUDr. Jindřich Šindler, c. k. soud. adj. v Kolíně	2—
MUDr. B. Souček, dětský lékař v Praze	2—	J. Škaloud, c. k. pošt. ofic. v Jičíně	3'30
J. K. Souček, c. k. kontr. techn. fin. kontr. v Oslavanech	1'50	za c. k. pošt. úřad tamtéž	3'30
Jan Soukup, far. v Skočicích u Vodňan	1—	Rudolf Šklíba, c. k. pošt. tajemník v Praze	2—
Václav Soukup v Klecanech p. Roztoky	1—	Školské sestry de Notre Dame Nov. Bydžovské	1—
Cyril Soušek, koop. v Heřmanicích, Slezsko	1—	Školské sestry de Notre Dame v Jičíně	2—
Ferd. Spisar, far. v Rybím u Stramberku	— 20	Školské sestry de Notre Dame na Kladně	2—
Abund Staněk, inž. stroj. v Labské Týnici	5—	Školské sestry de Notre Dame v Slatinanech	2—
Joh. Staňková na Kr. Vinohrad.	1—	Mařenka Šlechtová v Pelhřimově	2—
JUDr. Jos. Staveč, adv. ve Znojmě	5—	J. Šmerk, farář v Dolanech	2—
Fr. Stavinoha, koop. v Týnci	1—	Josef Šorm, kaplan v Jaroměři	1—
Fr. Stejskal, adj. theol. fakulty v Praze	2—	Frant. Špička, děkan v Mor. Ostravě ku uctění památky	5—
Leop. Stejskal, koop. v Jindřichově, Slezsko	1—	† prof. Havelky	5—
JUDr. Rud. Stejskal, adv. v Duchcově	2—	Ervin Špindler, poslan. v Roudnici	2—
Čten. a liter. spolek v Stodůlkách u Reporyj	2—	Fr. Štaffa, farář v Pustějově	1—
Josef Strejc, c. k. rada zemsk. soudu v Napajedlech	2—	Al. Stasta, farář v Starém Městě, kr. C.	1—
Jan Stryk, koop. v Dolanech	1—	P. Štěpánek v Pardubicích	1—
Stanislav Střelec, obch. v Dřevohosticích	5—	Jindř. Štoček, farář v Dětrichovicích	1—
Frt. Stutzig, úředník banky »Slavie« v Praze	1—	Josef Štoček, inženýr v Ledči	1—
Marc. Suchánek, em. far. v Břežové u Svitav	2—	L. Štolc, koop. v Strakonících	2—
A. Svára, bohoslovec v Olomouci sbírkou	5—	Čeněk Štros, kaplan v Lysé n. L.	— 50
Jan Svoboda z Finberka, spisovatel v Hlinsku	2—	Josef Šumfeld, maj. uzenář. závodu v Praze	1—
Josef Svoboda v Podolí u Brna	2—	MUDr. Adolf Šváb, prim. lékař ve Vysokém n. J.	1—
Josef Svoboda, děkan v Turnově	2—	Em. Taftl, c. k. okr. škol. insp. v Klatovech	1—
Natalie Sytková, choť c. k. prof. v. v. v Olomouci	10—	Čeněk Taišl, účetní Obč. záložny v Plzni	1—
Frt. Šifránek, c. k. ofic. zem. soudu v Praze	1—	J. V. Tangl, čest. kanov. ve Chvalenicích	1—
Jan Šádek, c. k. notář v Ledči	2—	Ant. Tesař, c. k. notář v Kyjově	1—
Petr Šeda, přednosta stanice v Týňšti n. O.	5—	Vinc. Tesař, síd. kanovník v Olomouci	20—
Frant. Šídlo, odb. učitel v Bystřici p. H.	1—	Marie Thüringerová, choť c. a k. dvorního dodavatele a továrníka na Smíchově	2—
J. Šíma, civ. geom. ve Vys. Mýtc	1—	Vilém Tkaný, c. k. gymn. prof. v. v. ve Znojmě	5—
JUDr. Ferd. Šimák, adv. v Kostelci n. O.	1—	Břetislav Tolman, vrch. inspek. dráhy v Nymburce	3—
Kamil Šimonek, sládek v Uhersku	3—	Karel Toman, far. v Hloubětíně	2—
MUDr. Šimsa, majitel sanatoria v Krči	2—	Frt. Tomáščík, koop. v Cotkylti	2—
Jan Šimůnek, c. k. stav. rada v Praze	5—	Ferd. Tonner, zem. účet. úřed. n. o. ve Zbraslavi	2—
Josef Šindlář, maj. uzenář. závodu v Praze	5—	Jan Topinka, kapl. v Bechyni	6'60
Snáška	1406'91	V. A. Treybal, velkobchodník v Praze	2—
		Čten. beseda v Trnově u Opočna	5—
		Jan Tyrichtr, far. v Přepelích	1—
		Frt. Uličný, far. n. o. v Otaslavě	1—
		Snáška	1497'31

Přenoska	149731	Přenoska	160093
vicich	1—	Tomáš Wiedermann, místoděkan	1—
Josef Utikal, maj. hod. závodu v	2-22	Věnceslav Willinger, rektor piar	2—
Křelově	3—	kol. ve Strážnici	1—
V. J. Vacek, kapitul. řádu praem.	1—	Karel Wimmer, c. k. pošt. tajem.	1—
v Teplí	1—	v Brně	2—
Frt. Vaculik, kanov. v Kroměříži	6—	Ferd. Winkler, místoděk. v Místku	2—
MUDr. Aleš Vahala, lékař ve	1—	L. F. Wisinger, účet. cukr. v Libáni	1—
Všebovicích sbírkou	2—	J. Wolf, koresp. v Rosleithenu,	1—
Jan Valerian, koop. v Lichnově	1—	H. R.	1—
Rudolf Vambra v Příbrami	2—	Arn. Woprschalek, c. k. četn.	1—
Ant. Vaněk, koop. ve Vlkoši	1—	závědčí v Peruci	1—
JUDr. Alex. Vaniček, advokát	4—	Vot. Woráček, spr. cukr. v Hejčíně	3—
v Holicích	1—	Josef Wurm, kníž. revident v	4—
Frt. Vaniček, c. k. pošt. správce	1—	Horš. Týně	5—
v Nov. Bydžově	2—	Frant. Zapletalík, koop. v Šilperku	1—
Ant. Vašák, ředitel cukrovaru	3-40	Leop. Zatloukal, far. v Bylavsku	1—
v Dřevohosticích	1—	MUDr. J. Záhoř, měst. fysik v Praze	2—
Petr Vašíček, nadučitel v Dřevohosticích	1—	Cyryllo-Methoděj záložna v Brně	2—
Adolf Válek, pokladník Obč. zál.	2—	Česko-slov. obč. záložna v Praze	5—
na Smíchově	2—	Občanská záložna v Dubě	10—
Josef Válek, obch. v Olomouci	1—	» » » Hnojicích	10—
Josef Vávra, kooperator v Úsově	20—	» » » Kyjově	10—
Městský úřad na Kr. Vinohradech	4—	» » » Tršticích	10—
Spolk. roln. cukrovar ve Vínorí	2—	» » » ve Vys. Mýtě	1—
Ignác Vítovský, farář v Biskupicích u Jevíčka	2—	Rolnická záložna v Čehovicích	10—
Václav Vlasák, c. k. pošt. ofic.	2—	» » » Litovli	20—
na Smíchově	1—	Záložna Vinohradská na Král.	10—
Aug. Večeřa, koop. v Slatěnicích	1—	Vinohradech	10—
Aug. Vojáček, kooper. ve Vyzovicích	1—	Záložna a Zastavárna v Prostějově	10—
Met. Vojtek, koop. v Bravantěcích	2—	Anna Zárubová, choť c. k. hejtmana v Plzni	4—
K. Volf, maj. mlýna v Sokolí u Okříšků	1—	Václav Zářecký, maj. pekař záv.	1—
Jan Vonásek, les. spr. v Plavči	2—	v Praze	1—
Ferd. Vondráček, dovoz kávy	2—	Josef Zástěra ve Skutči	1—
v Terstě	1—	Karel Zástěra, c. a. k. podpluk.	1—
Josef Vondráček na Kr. Vinohradech	1—	ve Skutči	1—
MUDr. J. Vorlický, assist. dětské kliniky v Praze	2—	MUDr. Václav Závorský, měst. fysik na Kladně	5—
Jiříček Votýpka, žák IV. tř. v Žižkově	1—	Václav Zázvorka, c. k. pošt. ofic.	—80
Václav Votýpka mater. v Žižkově	1—	v Domažlicích	3—
Leop. Vrbík, děkan v Sumericích	2—	Ant. Zbořil, farář v Konicích	2—
Jan Vyhliďal, kaplan v Hulině sbírkou	4—	Frt. Zbořil, koop. v Melči	3—
Josef Vychodil, far. v Litultovicích	6—	Ant. Zeman, arcikněz v Olšanech	2—
Josef Vysloužil, účetní v Ledči n. S.	5—	Kašpar Zemene, c. k. notář v Třebíči	2—
Frt. Vysloužilová, vdova po rolníku v Příkazích	3—	Lud. Zenkl, vrch. inž. buřt. dráhy v Praze	1—
Josef Vytopil, far. n. o. v Kladkách	1—	Jos. Zezula, far. v Dubanech	2—
Jan W. v Radimí	2—	Ant. Zvoníček, poříz. lomu ve Smilovicích Ržeka	2—
Arnošt Wadas, les. spr. v Lázech	4—	Karel Žák, nadlesní v Pteníně	2—
Vilma Wadasová, choť jeho v Lázech	1—	Ant. Žaluda, far. v Komárově	2—
MUDr. Kar. Wachsmann, lékař v Praze	1—	Josef Zelezný, c. k. vrchní fin. rada na Kr. Vinohradech	4—
A. Wacha, c. k. pošt. rada v Praze	1—	JUDr. Václav Žilka, c. k. notář v Mnich. Hradišti	1—
Snáška	160093	Ign. Žitný, kur. defic. v Těšeticích	2—
		pak sbírkou v Olomouci	2—
		Frant. Augustin, obchodník	2—
		Snáška	17737

Přenaška	1773-73
Vil. Augustin, nadučitel . . .	2—
J. Bloksa, farář n. o. . .	1—
Fr. Brděk, c. k. rada z. soudu n. o.	5—
Ant. Částek, c. k. vrch. evid. geom.	1—
J. Čermák, c. k. gymn. profes.	1—
J. Dokoupil, pokladník Ú. zál. rol.	1—
JUDr. Rich. Fischer, adv. koncip.	2—
Ant. Hofmann, účetní Obč. zál.	1—
Frant. Hradil, prof. roln. šk.	3—
JUDr. M. Hruban, adv. a poslanec	5—
MUDr. Ant. Hříbek, lékař . . .	5—
Ant. Jaroš, drog. . .	1—
PhDr. Ferd. Jelínek, c. k. prof.	
real. n. o. . .	2—
Isid. Kahlig, ředitel »Pöttingea«	2—
Jos. Kerhart, vrch. stav. komisař	2—
Ceněk Kudla, hot. »Nár. domu«	2—
Alois Ležák, dom. vikář . . .	2—
Jindř. Lomosik, účetní Pražské.	
Úvěrní banky . . .	2—
ThDr. Mel. Mlčoch, síd. kanov.	5—
Jos. Nešvera, ředitel dom. kúru	1—
JUDr. Čeněk Odstrčil, adv.	5—
Frant. Ottahal, velkoobch. . .	5—
Božena Petzoldová . . .	1—
Redakce »Pozora« . . .	2—
ThDr. Jan Pospíšil, síd. kanov.	2—
Marie Pospíšilová, vdova po řed.	2—
MUDr. Fr. Přecechtěl, lékař . .	5—
MUDr. M. Remeš, lékař . . .	2—
F. Sekanina, nadlesní n. o. . .	1—
A. Sojka, architekt . . .	5—
MUDr. Boh. Stuchl, lékař . . .	2—
J. Sytko, c. k. prof. v. v. . .	4—
J. L. Urban, zástupce firmy J.	
Cingroš . . .	1—
Fr. Ůlehla, solíc. . .	1—
Filiálka Pražské Úvěrní banky .	20—
Karel Wagner, c. k. fin. koncip.	1—
Karel Waisar, c. k. stát. zástupce	2—

V dubnu 1903 :

Josef Bachor, far. v Bukovně p.	
Mal. Cejtice . . .	1—
Josef Bekárek v Brně . . .	1—
Jar. Beneš, c. k. pošt. oficiál v Žatci	1—
Edv. Běhálek, řed. panství v Chu-	
děnicích . . .	3—
Hasičský sbor v Bukovanech . .	2-20
Jan Bureš, c. k. soud. sl. v Ne-	
pomuku, sbírkou . . .	25-60
Josef Čermák, far. Ruprechtic-	
ích p. Vysoké n. J. . .	1—
Hospod. živn. beseda v Černílově	2—
Josef Černík, koop. ve Vel. Klo-	
kočové . . .	1—
MUDr. Fr. Dreuschuh, lékař v Ná-	
měšti u Brna . . .	1—
Karel Dřímál, koop. v Bludově .	3—
Městský důchod v Dvoře Král. .	5—

Snáška . . . 1927-53

Přenaška	1927-53
Eugen Fierlinger, c. k. prof. real.	
v Olomouci . . .	10—
Alois Filip, farář ve Štítné u	
Brumova . . .	5—
Ant. Fícek, farář v Metylovicích	
u Místku . . .	1—
Frt. Gogela, far. v Rajnochovicích	2—
Bohdan Gottwald, c. k. úředník	
tab. monop. v Jagielnici. Halič	1—
Frant. Halama, c. k. pošt. správce	
v Ústí n. Orl. . .	2—
Týž co sbírkou hostů p. Karla	
Kociána v Ústí n. Orlíci 22.	
dubna 1903 . . .	9-20
Ferd. Harna, farář ve Chvalko-	
vicích na počest šedesátin p. t.	
p. gymn. prof. Vinc. Praska	
v Olomouci . . .	10—
Marie Hausnerová, obch. ve Vel.	
Újezdě . . .	1—
Tomáš Hájek, far. n. o. v Kroměříži	2—
JUDr. Frt. Heyl, c. k. notář ve	
Šternberku . . .	2—
H. Hopp, hudeb. sklad. v Hodoníně	4—
Karel Horák, c. k. berní insp.	
v Sušici . . .	2—
Julius Houdek, obch. v Náměšti	
u Olomouce, sbírkou . . .	11—
Jan Hrabák, c. k. vrch. baň. rada	
v Praze . . .	2—
J. K. Hraše v Náchodě . . .	1—
Dóra Hráčková, učitelka měšť.	
vyš. dívčí školy v Praze . .	1—
Ferd. Hrdlička, insp. v. v. v Ro-	
kycanech . . .	1—
Pavel Chalupa, farář ve Stříteži,	
sbírkou . . .	4—
Frt. Chudoba, far. n. o. ve Zdoun-	
kách . . .	2—
Václav Chvojan, far. n. o. ve Sta-	
nětících p. Kouty . . .	1—
Josef Chytil, koop. ve Slavoníně	1—
MUDr. Jan Izák, obv. lékař	
v Měrotíně . . .	5—
Ot. Janáček na Kr. Vinohradech	3—
PhDr. J. K. Jireček, c. k. univ.	
prof. ve Vídni . . .	5—
Václav Jirsák, c. k. vrch. pošt.	
správce na Smíchově . . .	2—
Th. Káčer, far. v Kuželové p.	
Hroz. Lhota . . .	2—
Tomáš Klein, místoděk. v Hradci	
u Opavy . . .	1—
Josef Kolář, univ. lektor slov.	
jazyků v Praze . . .	2—
Josef Kořínek, far. v Lučici p.	
Okrouhlice . . .	—50
JUDr. Adam Královec, adv. v Nov.	
Kdýni . . .	2—
JUDr. Gustav Kreiml, c. k. notář	
v Libochovicích . . .	2—

Snáška . . . 2027-23

Přenoska	2027-23
Ign. Kremel, far. ve Franc. Lhotě p. Hor. Líč	1—
Jan Kristerius, jedn. obch. v Praze	1—
ThDr. Ant. Kubiček, c. k. prof. nábož. v Opavě	4—
Frt. Kučera, c. k. pošt. správce ve Vel. Voseku	2—
Josef Kulda, kaplan v Hoříčkách	1—
Frant. Kvapil, koop. ve Vranové Lhotě	1—
Josef Kyzour, c. k. pošt. assist. v Boru	1—
Ondřej Látal, far. v Slatčenicích	2—
Čten. - pěv. spolek »Přemysl« v Lešanech	1—
Karel List, c. k. hlav. pošt. pokladník v Praze	1—
Jan Lízal, far. v Orlovicích	2—
Čten. spol. »Osvěta« v Lubčenicích	6—
Josefa Marušková, učit. v Kolině	2—
Gustav Matocha a Fr. Hamberger, c. k. pošt. assist. v Č. Kamenici	2—
Alois Michalík, far. v Březové u Svitav	1—
Spolek Mariánsko - Alžbětinský v Napajedlích	2—
PhDr. Frt. Nábělek, c. k. školní rada v Kroměříži	2:30
Josef Němec, vrch. inž. c. k. st. drah v Praze	1—
Rob. Parma, c. k. gymn. prof. v Opavě	3—
Karel Pavlík, c. k. okr. komisař v Chotěboři	1—
Ant. Petříček, c. k. stát. zástupce v Jičíně, sbírkou	8—
A. Pirchan, c. k. škol. rada v Písku	4—
Josef Podivinský, c. k. prof. nábož. v Šumperku	3—
Ant. Pospíšil, koop. v Jaktarži p. Opava	1—
Spolek čes. učitelé v Praze	6—
Učit. sbor obec. a měst. školy dívčí u »Studánky« v Praze	2—
Frant. Procházka, c. k. ber. insp. v Mor. Krumlově	2—
Josef Rašín, c. k. pošt. assist. v Žatci	1—
Bohumil Rosulek, dvorní dodav. v Srbsk. Bělehradě	20—
Jindř. Rotta, katech. v Mnich. Hradišti	1—
Josef Rydval, far. v Radovesicích p. Bilina	1:50
Jak. Slavík, far. v Malenovicích	1:30
M. Smětlák, koop. ve Vel. Bystřici	1—
Ant. Solář, koop. v Hnojicích	1—
Vojt. Soušek, koop. v Bretnově u Bruntálu	1—
Valentin Staněk, gymn. katecheta v Kyjově	2—
Snáška	2120:33

Přenoska	21-0:33
Fr. Stutzig, úřed. banky »Slavie« v Praze	2—
Al. Svoboda, soukr. úřed. v Praze	2—
Jan Svoboda, obch. v Konici	2—
Petr Šeda, přednosta stanice v Týništi	5—
Alois Spalek, koop. v Rudě n. M.	3—
Frant. Štěpán, far. v Liptáli	1—
Josef Štoček, c. k. pošt. assist. ve Vys. Mýte	1—
Josef Thun, far. v Nákle	2—
T. Tomek, koop. ve Wiesenberku	1—
K. Vaníček, c. k. pošt. ofic. v Praze	3:40
Mat. Václavek, řed. měst. škol na Vsetíně	2—
Jos. Vencour, učitel měst. škol ve Valaš. Meziříčí	1—
Jan Veselý, far. ve Chvalkovicích p. Ivanovice	2—
Ředitelství c. k. česk. gymn. na Kr. Vinohradech	1—
Rodina Wankelova na uctění památky ř. MUDr. Jindřicha Wankela a choti jeho Elišky	200—
Jan N. Zajíc, far. v Hor. Městě	2—
Občanská záložna v Holešově	4—
» » » Hulíně	10—
» » » Chrastí	3—
» » » Litčenicích	5—
Rolnická záložna v Blatci	10—
» » » Vel. Bystřici	5—
» » » Dubanech	10—
Ústřední zálož. roln. v Olomouci	400—
Václav Zeman v Jičíně	2—
Jindř. Živný, farář v Kněždubě	5—
Dohromady	2804 73
K tomu	
Zůstatek 30 listopadu 1902	32 864:65
Úroky ze vkladů v Ústř. zál. rol. v Olomouci za rok 1902	1256:03
Ůhrnem	36:925:41
Všem šlechtitným dárcům vyslovujeme tuto upřímně a vroucí díky, a prosíme uctivě a snažně o další štědré podpory a blahovolnou přízeň ct. obecnství. P. T. pánum sběratelům drobných milodarů sloužíž k laskavému vědomí, že k vůli úsporám místa v seznamech jména všech jednotlivých dárců přístě uváděti nebudeme, majíce za to, že postačí uveřejnění úhrnkové obnosy jimi nasbíraných a nám zaslanych příspěvků, jejichž si velmi vážíme. Zároveň pronášíme uctivé přání, aby veškeré zásluhy peněžní adresovány byly na »Výbor vlast. Muzea v Olomouci« a nikoliv na některého funkcionáře, jak toho žádoucíno k vůli snadnější a přehledné správě Muzea.	
Eduard Klement,	
vrch. účetní Ústř. zál. rol., t. č. pokladník.	

SEZNAM

nově přistouplých P. T. členův od 1. pro-
since 1902 až 31. dubna 1903,

a sice :

Členové zakládající:

Met. Halabala OSB v Rajhradě.
Ant. Tebich, stavitel v Brně.

Členové činní:

Cyril Bilík, nad. kaplan v Mor. Budě-
jovicích.
Frant. Bílý, hrab. polesný v Bludově.
Bohuš Brálec, bohoslovec IV. roku
ve Vidnavě.
MUDr. Josef Brejcha, lékař ve Veltrusích.
Vlad. Čech, měšťanosta ve Vel. Meziříčí.
Josef Čermák, měšťan ve Vel. Meziříčí.
Josef Černík, nadučitel v Bojkovicích.
Josef Černý, c. k. gymnas. ředitel
v Roudnici.
JUDr. Jan Dezort, advokát v Mohelnici.
Jul. Dienelt, obchodník ve Velk. Meziříčí.
Václav Dostal, c. k. vrch. ber. inspektor
v Mor. Budějovicích.
Václav Dostál, farář v Rouštec u Vsetína.
Josef Fajta, učitel ve Vel. Meziříčí.
MUDr. Karel Ferdinand, lékař ve Vel.
Meziříčí.
Bohumír Hendl, probošt na Sv. Kopečku.
Z. Horváth, ředit. real. ve Vel. Meziříčí.
Tělocv. jednota »Sokol« v Uh. Hradišti.
Karel Jeřábek, továrník ve Vel. Meziříčí.
Petr Jiříček, katecheta v Dašicích.
Alois Kašpar, ruský státní rada v Praze.
MUDr. Josef Klapal, lékař ve Vel. Me-
ziříčí.
Jan Korčian, koop. ve Všebovicích.
Václav Kreh, c. k. professor v Hořicích.
Amand Kyas OSB gymn. professor
v Broumově.
Václav Marek, c. k. prof. v Čáslavi.
Dam. odb. Národní jednoty ve Vel.
Meziříčí.
Čes. čten. spolek v Michálkovicích,
Slezsko.
Josef Misler, děkan n. o. na Kr. Vino-
hradech.
Rudolf Mitscha, ofic. dráhy v Nymburce.
Alois Mlčoch, kaplan v Mutějovicích u
Rakovníka.
A. Novák, prof. realky ve Vel. Meziříčí.
Ant. Pacas, strojmistr v Hejčíně.
Ferd. Plachetka, kníž. důchodní ve Vel.
Meziříčí.
Ředit. c. k. českého gymnasia v Plzni.

Jos. Podbořný, ředit. měst. šk. ve Vel.
Meziříčí.
Expositura účet. depart. při c. k. berní
správě v Praze II.
Petr Princ, prof. real. ve Vel. Meziříčí.
Frt. Prochaska, prof. v Kolíně.
Jindř. Ptašínský, kaplan v Náměšti u
Olomouce.
Bohd. Ptáček, učitel měst. šk. ve Vel.
Meziříčí.
Frant. Rajchl, prof. v Uh. Brodě.
Vinc. Rokos, učitel v Brušperku.
Amalie Skřikanová, vdova po lékaři ve
Vel. Meziříčí.
Václav Socha, měšťanosta v Litovli.
Ed. Starý, prof. real. ve Vel. Meziříčí.
V. Šilený, prof. real. ve Vel. Meziříčí.
Čten. pčv. spolek »Jaroslav« v Doln.
Štěpánově.
Živnost. společenstvo v Doln. Štěpánově.
Prokop Šup OSB v Rajhradě.
Gabriel Šuran, c. k. gymn. prof. v Praze.
MUDr. R. Vacek, lékař ve Vel. Meziříčí.
Th. Valia, adj. severozápadní dráhy
v Karlíně.
Ant. Večeř, inž. ve Vel. Meziříčí.
Václav Velgo, učitel měst. šk. v Berouně.
Josef Widerlehner, kaplan v Brně-
Zabrdovicích.
K. Žalman, prof. real. ve Vel. Meziříčí.
Bohoslovci I. roku v Olomouci, a sice :
Filip Eliáš. Josef Foltynovský.
Jan Gaja. Antonín Horák.
Jan Hrubý. Karel Ježka.
Ludvik Kašpar. August Moučka.
Frant. Petřík. Artuš Pospíšil.
Lev Pospíšil. Josef Prucek.
Leopold Reček. Stanislav Šahánek.
Jan Sigmund. Josef Slovák.
Frant. Šoldán. Jan Stav.
Frant. Šimek. Ant. Šindel.
Jan Štěpánek. Josef Valach.
Bedřich Vašek. Josef Vašica.
Bohuslav Zrůnek. Rajmund Žizka.

V dubnu 1903 :

Václav Čížek, sládek v Přerově.
Hubert Doležil, prof. čes. real. v Olo-
mouci.
Otakar Dvořák, výrob. cukrovin v Brně.
Jan Kaňák, syn rolníka v Seloutkách.
Spolek Mariánsko - Alžbětinský v Na-
pajedlech.
JUDr. Jan Ošťádal, advokát v Olomouci.
Fr. Přidálek, katecheta v Přerově.
Alois Šafr, c. k. pošt. assist. na Smíchově.
J. Stasný, maj. lékárny v Praze.
JUDr. F. Tomek, adv. konc. v Olomouci.

Ročník za 4 K.
Členem
spolku muzejn. vy-
dává se za cenu sní-
ženou.

ČASOPIS

Expedice
v České mlíci, Národ.
dum
III. poschodí.

VLASTEN. SPOLKU MUZEJNÍHO V OLOMOUCI.

Číslo 80.

Sporádáno v listopadu

r. 1903.

Předhistorické sídliště v Mořicích na Hané.

Píše A. Telička.

(Tab. I. a II.)

Mírné návrší, prostírající se po levé straně silnice, vedoucí z Mořic do Vrchoslavic (v okrese Kojetínském) pozvolna sklání se v nížinu, kterou protéká Haná. Trať tato, patřící místnímu velkostatku, zvaná jest „U obrázku“ a nese parc. čís. 578. Na podzim r. 1900 při hlubokém orání pole tohoto objevilo se asi 50 kulturních jam, lišících se tmavou barvou svou zřetelně od světlonědého okolí svého. Zejména zřetelné byly jámy tyto tam, kde pluh zasáhl hlouběji a kde na povrch dostala se diluviální žlutka. Černé skvrny tyto, zdaleka viditelné, přivábily milou dvojici přátel mých Ant. Šimečka a J. Voznicu z blízkých Němčic, kteří památek archaeologických velmi si váží; při prvním prochození trati této našli něco pazourkových nástrojů štípaných i přitloukaných a střepin, pocházejících z nádob tak zv. zvoncovitých.

Nález tento přiměl mne k tomu, abych na místech těchto aspoň na zkoušku zakopatí dal. Na jaře r. 1901. prokopali jsme 20 odpadkových jam různé velikých i hlubokých. Kdežto některá jáma byla úplně málka a velikostí asi jen 1 m², jiná šla opět do hloubky přes 2 m, rozprostírajíc se na ploše až 10 metrů čtverečných. Tvar jam těchto byl komolý kužel a toliko tu i tam objevila se jáma podoby pecovitě. I obsahem jámy tyto se velmi různily; některé byly úplně sterilní, kdežto jiné poskytl bohatý inventář.

Z nalezených starožitností, jež uloženy jsou ve sbírce mé, uvádím:

Ka menné nástroje. Tyto jsou dílem štípaný, dílem přibroušeny a provrtány. Štípaných nástrojů vyskytlo se větší množství (v seznamu zaneseno na 80), jako vůbec na každém sídlišti neolitickém, důkaz to, že odštípký podobné byly nejdůležitějším nástrojem, kteréhož neolithec užíval. Podlouhlé nožíky s trojúhelníkovým neb i lichoběžníkovým průřezem (čís. 15., 14. a 13. tab. I.), na obou stranách krásně polírovány s okraji pozorně vytloukanými, takže často mají vzhled píleček, zhotoveny jsou ze světlonědého rohovce, z červeného jaspisu neb i domácího křemenného materiálu; z podobného materiálu zhotoveny jsou i škrabadla (obr. 17.), při jednom konci mnoha údery obloukovitě zaokrouhlená, takže prst při práci pohodlně na konci tomto ležeti mohl, s levým okrajem krásně vytlučeným a polírovaným. Některé nožíky byly šikmo při vrchole seríznuty a sloužily patrně ku vtírání otvoru (obr. 16.). Mezi štípanými nástroji těmito vynikají zejména krásně

tři šipky. Jedna (obr. 18.) tvaru listového se spodní stranou plochou, jiná (obr. 19.) tvaru nepravidelného čtyřúhelníka s okraji pilovitě vylamovanými, a třetí konečně podoby trojúhelníkové se stranami do vnitr vydutými.

Že nástroje tyto na místě samém hotoveny byly, svědčí množství jader pazourkových různé velikosti tuto nalezených, na kterých odštipky patrný jsou. — Štípání dalo se pomocí křemenných i pazourkových koulí, kteréž na povrchu svém nesou zřejmé stopy častých nárazů. Takovýchto otesávačů i nezpracovaných nukleu našlo se několik.

Hlazených nástrojů kamenných vyskytlo se celkem 15 kusu: 7 klínku, 2 přerazané mlaty, 5 t. zv. „motyk“ a 1 pískovcová destička. Klínky jsou nástroje ploché o malé výšce s ostrím z obou stran přibroušeným (obr. 7. tab. I.). Vyskytl se však i celý klínek z tmavozeleného kamene s výškou již mnohem značnější, jehož široké ostrí krásně jest uhlazeno (obr. 8.). „Motyky“, nalezené tuto, pocházejí většinou z prahorní bridlece a velikostí od sebe se velmi liší. Dvě do konce nevykazují šířky více než 15 mm a výšky 50 mm. Tvarem svým jsou si velmi podobny: jsou to podlouhlé klínky na straně jedné zcela ploché, na straně druhé silně vypouklé, s ostrím na způsob kachního zobáku přibroušeným (obr. 6.). Nemyslím, že by název „motyky“ se pro nástroje tyto hodil. Již zasloužilý pracovník archaeologický J. L. Červinka upozornil¹⁾, že sluší je spíše považovati za nástroje na stahování kůže ze zvířat zabitých. Prohlédl jsem veškeré nástroje podobné, jež ve sbírce své chovám — počtem 35 kusů — (a to 1. z Němčic na Hané: „Mlynářova zahrada“, „nad hliníkem“, „na dáňkách“, „nad loukama“, „na trávníku“, „na podsedkách“, 2. z Prus „Závrbky“, 3. z Litencic „Hrbitov“, 4. z Mořic „u obrázka“ a „pololání na záhumení“, 5. z Tršic „U prostředního mlýna“ a „Hošku“, 6. ze Stříbrnic na H. „Hliník“ a z Veselíčka „Vlčince“) a shledal jsem, že ze všech nástrojů kamenných právě nástroje tyto mají ostrí nejzachovalejší a zároveň z celého nástroje nejuhlazenější. Potom nápadný jest veliký nepoměr mezi velikostí a šířkou nástroju těchto. Kdyby bývaly sloužily k účelu podobnému jako motyky, trpělo by nejvíce ostrí a nástroj by se brzy přerazil. — Obě části mlatu pocházejí od topora a přeražení stalo se právě v otvoru pro násadu. Konický vývrt měl v mlatu jednom výšky 68 mm a šířky 26 mm, ve druhém pak 56 a 26 mm. — Zajímavým nástrojem kamenným jest zvláště ona záhadná z jemného pískovce urobená destička, mírně prohnutá, s dírkami z obou stran vrtanými, blíže rohu umístěnými a jednou dírkou, navrtanou asi uprostřed destičky (obr. 9.). Podobné nástroje známe z kostrových hrobů skrčených s inventářem zvoncovitých nádob z Náklá²⁾, z Turovic³⁾, z Hrubčic u Prostějova⁴⁾ a j. Mnozí archeologové domnívají se, že nástroje tyto sloužily ku chránění tepny na ruce před poraněním. Pravý však účel nástrojů těchto zůstává nám dosud záhadou.

¹⁾ Archaeologické zprávy z okolí Uh. Hradiště. — Časopis Olomuckého muzea čís. 48. str. 147.

²⁾ Ve Vlasten. muzeu v Olomouci.

³⁾ Ve sbírce E. Pecka tamtéž.

⁴⁾ Archaeol. výzkum na Prostějovsku. J. L. Červinka — str. 19.

Také vyskytly se ruční mlýny pískovcové a svorové; bylo nalezeno i několik drtelů velikosti pěstě krásně otřelých.

Kostěných nástrojů nalezeno a vykopáno celkem 16 kusů. Z těch nejzajímavější jest krásná přeražená jehlice 180 mm dlouhá, pěkně ohlazená, po celé délce opracovaná, s průřezem kruhovitým a hlavicí pracně, avšak vkusně stupňovitě zdobenou a provrtanou (obr. 1. tab. I.). Zajímavé jest podotknouti, že zdobené kostěné jehlice naskytují se v diluviu mnohem častěji nežli z dob pozdějších. Těchto zdobených jehlic známo velmi pořádku; patří ke zvláštnostem. — Hroty zhotoveny jsou buď z masivní kosti (obr. 3.), nebo z kosti duté po způsobu brkového péra seříznuté (obr. 4.) neb i z parohu jeleního vybroušené. Kopí (obr. 2.), patrně z parohu jeleního zhotovené, jest kónicky vydlabané, opatřeno dvěma otvory, by na násadu se pevněji připravití dalo, a po celém povrchu svém velmi pečlivě uhlazeno. Hladidla z kosti okončin zvířat zhotovená, silně otřelá dokazují, že nástroje tyto po dlouhý čas byly užívány; jiné hladidlo, ze třísky kosti urobené, má úplný tvar bronzového nože s okrajem krásně polírovaným. Též i část hřebene o 6 zubech s okrajem polokruhovitým, nahoře dvěma vodorovnými přímkami zdobeným, se vyskytla. Z kančího zubu jest pracně zhotoven nástroj vyobrazený pod čís. 5. Na straně jedné (horejší) byl zub sřezán, jako by nástroj ve dřevěném násadci zasazen byl. Zub byl dále přeseknut a okraj hrbolkovitě vydlaban a uhlazen; sloužil patrně ku vtlačování těchto hrbolků jako ornamentu do nádob ještě měkkých.

Předmět bronzový dosud na sídlišti tomto nalezen nebyl.

Výrobky hlíněné. Přeslenů vyskytlo se toliko 9 kusů. Jsou to předměty z mírně vypálené hlíny tvaru plochých kotoučů, jiné jsou při otvoru násadním vyzdvižené (obr. 10.), jiné opět podoby dvojnásobného kužele s pudicemi k sobě přiléhajícími (obr. 11.). Ornamentovaný přeslen vyskytl se toliko jeden. Má tvar kuželovitý a pudici zdobenou sedmi dulkami kolem díry násadní vedenými, tupým nástrojem do předmětu ještě měkkého vtlačenými (průměr zákl. = 56 mm, v = 30 mm). Také plochý kotouč provrtaný, ze střepu urobený se vyskytl; jest však patrně původu mnohem pozdějšího.

I závaží (části) se vyskytlo. Je z hlíny mírně do červena vypálené. Střepin z nádob vykopáno větší množství; ony určují ornamentem svým stáří osady této.

Jako nejstarší typ ornamentu vyskytl se střep barvy šedé, z hlíny jemně plavené, málo pálený, zdobený ornamentem páskovaným (dulkami spojenými čarami, obr. 5. tab. II.). Tvar celé nádoby byl pak kulovitý s okrajem mírně do vnitř staženým. Vtlačený ornament do nádoby ještě měkké prováděn byl do hladkých stěn nádoby (obr. 24.) neb do mírně vystouplého pásku, a to buď koncem prstu (obr. 25.) nebo nehtem (obr. 7.) neb i konečně nástrojem. Poslední jeví různé varianty: Tupý nástroj pouze vtlačen (obr. 1. a 15.), nebo výplně tvořily trojúhelníky (obr. 13.), nebo byl v řadách vypichován, jako objevuje se na uchu zdobeném (obr. 4.) neb rýhován (obr. 10. 12. 23. 19.) aneb konečně mezi rýhami vedeny jsou přímkami krokvicovitě spolu spojené (obr. 11.). Pěkně vypadá střep čís. 21. povstalý zvlněním povrchu

nádoby a svislým i šikmým rýhováním přerývaný. Jiný ještě jest ornament měsíčkovitý vtačovaný do nádoby rovnoběžně s okrajem (obr. 15.).

Řídké jsou celkem pupíky velikosti bobu pod okrajem nádoby, z hlíny hrubým pískem promíchané a silně do červena vypálené, jakož i držadla. Jedno držadlo je ze světlošedé plavené hlíny zdobené 3 rýhami, které byly vytlačeny konci prstů. Též ucha jsou vzácná; vyskytla se toliko ve 4 případech a byla buď úzká, co by jen provázek provlečen býti mohl (obr. 8.) neb i podlouhlá na okraji nádoby položená (obr. 22.). Střep číslo 14 pochází z nádoby čtyřhranné, s okrajem vyhraněným a v malou hubičku vytaženým.

Ze všech střepin nejzajímavější jsou ony, jež pocházejí z nádob zvoncovitých. Poháry tyto mající tvar zvonce s páskovitou ozdobou robeny jsou z jemně plavené hlíny tak, že stěny jsou slabé. Povrch jejich na hladkých plochách jest do červena lesklý, jakož i tu i tam tmavý. Ornament nádob těchto na dobro liší se od ornamentu, jež na jiných nádobách tuto nacházíme. Nádobka celá rozdělena byla v pasy vodorovné, a zdobení dalo se tak, že střídala se páska ornamentem vyplněná s páskou úplně hladkou. Zdobení dalo se buď ozubeným kolečkem; tak povstal ornament tečkovaný v čarách vodorovných (obr. 2., 3.) neb kosých (3.); anebo lomenou páskou ve vzorci vytlačenou (obr. 26.); neb vtačován mezi rýhy nástroj podoby čtyřbokého komolého jehlance v řadách jednoduchých (obr. 17.) i dvojitých (obr. 16.). Stejného stáří i zhotovení jsou střepiny nádob mísovitých s okrajem nápadně rozšířeným, který je zdoben podobným ornamentem jako na nádobách zvoncovitých (obr. 9. a 20.).

Při prohlížení trati této přišli jsme na zbytky dětské lebky. Když pak na blízku jsme kopali, objevil se nám pod povrchem 50 *cm* hrob skrčky, kteráž však šikmo do země pochována byla tak, že hlava ležela mnohem výše; proto také při orání od trupu byla oddělena. Mrtvola — dítěte 6—7 let starého — ležela na levém boku, hlavou směřujíc k západu, kolena měla těsně k tělu přitlačena a v klíně rozplízlou mísku hrubou, zdobenou třemi neforemnými pupíky (obr. 18.). Na vnější straně pánve byla plochá, kruhovitá deštička provrtaná (obr. 20. tab. I.). Patrně byla na oděvu nebožtíkově připevněna.

Sídliště toto patrně asi souvisí s pohřebištěm kostrovým (skrčené kostry) v blízkém hliníku. Dělníci tuto zaměstnaní totiž sporádky nacházejí skrčky mající u sebe nádoby a chudé milodary: hliněné korálky, malé nepatrné třetky bronzové a j. Dosud nalezeno asi 10 hrobů. Zprávu o skrčených kostrách těchto podám v časopisu tomto později.

Osídlení toto prostíralo se i na druhé straně Mořic a to směrem k Nezamyslicím. Na trati „pololání od záhumení“ našli jsme kamenný nástroj na stahování koží 21 *cm* dlouhý a 4·5 *cm* široký. Na trati pak „pololání u mostka“, kdež prokopali jsme 2 jámy kulturní s inventářem shodným s oním „u obrázka“: pazonrkové nožiky, škrabadla, klínky kamenné, kostěné šídlo z přeraženého hnátku zvířete velikosti srny, a krásný kostěný amulet podobný hliněnému přeslenu a p.

Stáří sídliště tohoto určují nám střepiny nádob zvoncovitých, jež všeobecně kladou se do konce doby neolithické, jak již nejlepši znatel moravského neolithu J. Palliardi dokázal^{*)}. Dosud vyskytovaly se nádoby zvoncovité toliko při skrčených kostrách a ustálen byl náhled, že sloužily toliko k účelům rituelním. Teprve v poslední době nalezeny i v kulturních jamách a to mimo Mořice ještě v Mostkovicích a Vranovicích u Židlochovic.⁶⁾

O starobylosti textilního umění našeho lidu.

Napsala M. Wanklova.

Když před několika lety poprvé do Evropy dostaly se velezajímavé staroegyptské nálezy textilní z hrobů ze Sakhary a Akhimu, kde druhdy stávala nádherná města Heliopolis a Panopolis, vzbudily pochopitelný zájem odborníků, a to nejen po stránce kulturní, nýbrž i technické; shledalo se ku všeobecnému překvapení, že většina tkanin nebyla provedena obyčejnou technikou tkací, nýbrž technikou tak zvanou gobelinovou a některé předměty dokonce vykazovaly docela neznámý druh práce snad již z paměti lidu zcela vymizelé, která teprve těmito záhadnými nálezy znovu byla objevena. Tyto staré předměty, sestávající z částí obleků, plášťů, pasů, pokrývek hlavy, punčoch a jiných součástí, pocházely z nejpозdějších století starověku, sahajících asi do 4.—6. století po Kr. Celkový ráz prací těch jest tentýž, jaký vykazují textilní nálezy chované v Eremitáži v Petrohradě, vypěstované na klasické půdě řecké Tauridy, z doby hellenské, předkřesťanské. Vyšívání té doby zaujímal jen podržené místo, jelikož bylo technikou gobelinovou dostatečně nahrazeno. Hlavní zřetel tedy byl obrácen na ony prolomované předměty, tkané pasy, čapky nebo pokrývky na hlavu atd., které technicky lišily se od takových předmětů za našich dnů zhotovených. Zjistilo se beze vší pochyby, že se tu jedná o prazvláštní starobylou techniku pletací, která se vůbec na školách západoevropských nepěstuje a i odborníkům zcela neznáma jest. I pokoušeli se o nápodobení těchto předmětů, až prý podařilo se jedné ruské dámě, ředitelce krajkářské školy v Petrohradě, takovouto koptickou pokrývku na hlavu nápodobiti technikou paličkovací. Druhá dáma Tína Fraubergrová z Düsseldorfu, taktéž se zabývající nápodoběním, pomocí jisté sítkovací techniky zhotovila všeliké oněm egyptským podobné vzory. V obou však případech nedocílono úplně totožnosti s oněmi prastarými pracemi, až r. 1894 při zemské výstavě ve Lvově spatřila Louisa Schiennerrrová, odborná učitelka ve Vídni, ku svému nemalému překvapení rusínské tkaniny, které se úplně oněm rusínským podobaly. V Zeitschrift für Oesterr. Volkskunde 1895, v článku „Textile Volkskunst der Ruthenen“ dovozuje jmenovaná dáma, že onou lidovou rusínskou technikou dají se nejen veškeré vzory, nýbrž i celé předměty z egyptských

^{*)} Die neolithischen Ansiedlungen mit bemalter Keramik in Mähren und Niederösterreich, Mitth. der prähistorischen Commission akademie věd a umění ve Vídni, I. svazek čís. 4. — 1897.

⁶⁾ J. L. Červinka: „Morava za pravěku“ str. 162.

nálezů do nejmenšího detailu úplně nápodobiti. Tato na rámu pletací technika žen rusínských jest totožná s onou prací, která se ještě tu a tam na Slovensku provádí a „pletenie na krosiencách“ nazývá. Pro nás však důležité jest faktum, že mezi lidem slovanským udržel se prastarý druh práce buď u jiných západních národu se nevyskytující nebo již vymizelý, který hlavně svou podobou a totožností se staroegyptskými technikami o starobylosti textilního umění našeho lidu svědčí; neboť tuto prolamovanou pletací techniku možno počítati mezi nejstarší druh práce lidského pokolení vůbec. Přístroj, na kterém naše ženíčky toto tkanivo pletou, je zcela jednoduchý, podlouhlý rámeček ze tří latí s podstavcem, kterého zajisté již i v dávném věku bylo v tomto primitivním stavu upotřebováno. Na tyto příční latě neb tyčky upevní se z každé strany v jisté vzdálenosti silné tkanice, které tvoří podklad celé osnovy. Na tkanice pak navine se z levé na pravou z dola nahoru příze, nitě neb harras, tak že povstane spodní a horní vrstva nití a pletačka počne bez nástroje pouhými prsty zvláštním způsobem po šířce proplétati nitě, tak že se utvoří řada, mezi kterou se prostrčí tyčka, aby se nerozplétala. Pak tvoří se druhá řada, která se opět tyčkou k předešlé přistrčí, a tak se to opakuje, až vzor jest ukončen. Charakteristické jest však při této technice, že se tentýž vzor při jednom pletení tvoří zároveň dole i nahoře, tak že povstanou dva spolu spojené předměty. Toutéž charakteristikou vyznačují se i egyptské nálezy. Pomocí této techniky možno docíliti různých vzorů. Ušlechtilá tato práce, ačkoli velice praktická již tím, že dvojité tvoří, upadá čím dále tím více v zapomenutí. U Rusínů jest ještě v plném proudu, neboť ženy pletou sobě ještě čepce, pásy, okraje k ručníkům, k cíchám atd., kdežto na Slovensku již jen tu a tam na krosenciach se pracuje. Ve stolici Hontské a Prešpurské robí dosud dlouhé červené neb modré pletené pásy „sita“ zvané, jimiž se v některých vesnicích ženy kolem těla opásají. Také velice krásné vzorkované jemné čepce pracují hlavně v Kubré u Trenčína. Touto prací však již se zaměstnávají většinou jen staré ženy. Podivuhodná je zručnost a rychlost pletaček, tak že ani není možno sledovati pohyb jich prstů. I v Bukovině a Chorvatsku pěstovalo se toto pletení a udrželo se ve skrovných zbytcích v Rudě u Samoboru a Svetice u Karlovce.

Kromě tohoto druhu pletení nalezaly se mezi oněmi starými pracemi egyptskými úzké bordurovitě tkaniny a okraje, které vykazovaly taktéž zvláštní techniku u nás neobvyklou a neznámou, neb nebylo možno na obyčejném tkalcovském stavu jich nápodobiti. Jmenovaná již L. Schinnererová obrala si tyto předměty ku technickému prozkoumání a pátrala, zdali by nenalezla analogii v nynější době k těmto pracím. Jsouc tentokrát dostatečně poučena, jakým směrem bráti se má její pátrání, totiž mezi lidem slovanským, shledala skutečně tento druh práce ještě v plném užívání u Jihoslovánů v Bosně. Přístroj „fedža“ zvaný, na kterém Bosenky ony prýmky pletou, jest taktéž velice jednoduchý, ale nanejvýš zajímavý svým důmyslným zařízením. Tkanivo napnuté na úzké, k tomu účelu zřízené latě, probíhá vždy po čtyřech nitích malá čtyřhranná, čtyřmi dírkami provrtaná prkénka (z rohu), pomocí kterých se nitě patričně splétají a zároveň

se zamezuje, aby se netočily v opačný směr. Toto pletení jest dvojího druhu, jednoduché a dvojité, které se opět provádí na jiném přístroji, malém to stávku jménem „makare“. Také pletené a zvláštním stehem šité punčochy, mající podobu střevíce, nalezaly se v oněch staroegyptských památkách, tak že domněnka kulturních historiků, že pletení punčoch teprve v 16. věku bylo vzniklo, nálezem tím jest úplně vyvráceno. Také toto zvláštní pletení a šití punčoch spatřila pí. E. Bachová, bývalá ředitelka vyšší školy ve Vídni, na svých cestách v Bosně a Hercegovině. Vyprávěla mi, že ku svému nemalému podivení spatřila mladou pasačku bosenskou pasoucí stádo, která šla umělým způsobem takovou střevicí podobnou ponožku podobající se oněm egyptským. Byla zhotovena z ovčí vlny v krásném souladu lomených barev, jak si to ženy bosenské dosud samy barví. V historicko-uměleckém muzeu ve Vídni nalezá se fragment staroegyptské perlové práce, která technicky opět jest totožná s lidovou okrasou, kterou si ženy rusínské z nití a perel pomocí jehly zhotovují v nejoznamitějších vzorcích buď jako pásy, náhrdelníky, řetízký a podobné. Také tisknuté vzory v rozličných barvách na vlněných látkách nalezeny v oněch hrobech a dle přesnosti a čistého provedení soudí se, že se tisklo pomocí štočku. Ještě podnes lid rusínský potiskuje sterými vzory plátěné sukně tak zvané „malovánky“. V pozůstatcích hanáckých krojů nalezáme často černé, zelené, tmavé sukně a zástěry potisknuté barevnými vzory se zvláštním sestavením barev. Takové barvírny nalezaly se hlavně v okolí Přerova, kde ještě leckde u barvíře nachází se pohozené vyřezávané dřevěné formy k potiskování. Též cíchy, šátky a jiné věci mívali Hanáci barevně potisknuté. Na mnohých předmětech z Akhímu a Sakhary jest třepení umělým způsobem vázané v rozličné vzory a také náš lid tento druh práce (posamenterie) má v oblibě. V okolí Trnavy vážou ženy k svátkům třepení v rozličných vzorcích a zvláště shora uvedené na krosiencích pletené pasy jsou zakončeny v uměle vázané trápce.

Neméně zajímavé a důležité pro nás jsou lidově rusínské, na způsob gobelinů tkané koberce (Kilimweberei), které nepochopitelným způsobem dosud všeobecně se považují za cizí, prý tatarskými zajatci z Orientu importovaný průmysl, ačkoliv prof. A. Riegl ve Vídni dostatečně dokázal důvody historickými i technickými autochtonnost a puvodnost této techniky v lidu rusínském. Není snad techniky, které by náš lid slovanský neznal a jistě ještě jest mnoho zajímavých, neobvyčejných technik, které by povšimnutí a prozkoumání zasloužily.

I v jiných oborech uměleckého průmyslu důkladným badáním přišlo by se jistě ku překvapujícím výsledkům. Pro kulturní historii naši jest tedy obzvláště důležité, že mezi veškerými národy evropskými Slované udrželi si nejstarší, neznámé, neobvyčejné techniky všeho druhu, že se mohou honositi krásnými výšivkami, svou vlastní svéráznou klasickou ornamentikou, již co do způsobu a slohovitosti mohou se po bok postavit jen výtvoři národu východních.

Květena Beskyd moravských.

Píše František Gogela.

Beskydy — pohoří moravsko-slezských Karpat — plné pňvabů. Se zálibou utkví zraky naše na vysokých obrysech horských těchto velikánů, patříme-li na ně z dálky, a což teprve, když nám úplně z blízka ukazují své vnady, jedeme-li na jejich úpatí drahou od Veřovic ku Frenštátu, Frýdlantu a dále. V levo zvedá se horstvo Lichnovské a Hukvaldské, strmí Ondřejník 965 *m*, v pravo pak skupina Vel. Javorníka 919 *m*, za ním táhlý hřbet Radhoště s kaplicí 1130 *m*, Noříč 1040 *m*, Velká Stolová 1053 *m*, Kněhyně 1248 *m* a ponurý Smrk 1282 *m*, v Beskydách moravských hora nejvyšší; hned vedle Smrku, ale již ve Slezsku, trůní jako vznešená královna moravsko-slezských Karpat Lysá 1325 *m*, za ní následuje Travné 1201 *m* a ostatní horstvo Beskyd slezských.

Budíž úkolem těchto řádků upozorniti na květenu našich moravských Beskyd. Poněvadž pak květena Beskyd vysokých z části také po sousedním horstvu nižším rozšířena jest, třeba v úvahu vzíti i jejich bližší okolí, oblast rozlehlou po jižní části politického okresu místeckého až ku hranicím uherským a k Bílému kříži a po sousedních částech politických okresů valašsko-meziríčského a novojičínského.

Povšechně budíž podotknuto, že půda našich Beskyd jest podložena pískovcem, připojíme-li pak i Kotouč s nejbližším jeho okolím a ještě některá místa menšího významu, máme i vápenec. Stráně horské pokryty jsou rozsáhlými černými a bukovými lesy, jejichž stromové na temenech nejvyšších zakrňuje; hřbetem Radhoště rozkládá se dlouhá luční planina až na Čertovy mlýny, na níž se provozuje salašnictví. Roklemi i úvaly vinou se čisté bystřiny, spojující se v potoky a řeky: Lubinu, Ondřejnici, Čeladnici a Ostravici, které odesílají své vody do moře Baltického a Bečvu, jejíž voda spěje k moři Černému. Na podhorí rozkládají se dílem lesy a háje, dílem paseky velmi rozlehlých osad beskydských s rolemi, lukami a planinami.

Beskydy jsou v našich Karpatech horstvem nejvyšším a proto má i květena jejich vlastní ráz a honosí se nejedním druhem, který slušné pozornosti zasluhuje; květenu tuto sestavíme dle řádu, počínající vyššími rostlinami tajnosnubnými.

Kapradin, bez nichž sobě ani dosti malý horský les nepředstavíme, jest v Beskydách hojně. Mimo všude na půdách lesních*obecné kapraď samec (*Aspidium filix mas* Sw.), k. ostnitý (*A. spinulosum* Sw.) a papratku samici (*Athyrium filix femina* R.), nalezneme zhusta i tvar k. ostnitého (*dilatatum* Sw.) a dosti často i k. různolistý (*Blechnum spicant* W.); na půdách lehčích osladič bukovinný (*Phegopteris polypodioides* F.) a doubravní (*Ph. dryopteris* F.), na skalách, v roklich a skulinách osladič obecný (*Polypodium vulgare* L.), slezinník červený (*Asplenium trichomanes* L.) a puchýrník křehký (*Cystopteris fragilis* B.), na místech mírně vlhkých, otevřených kapraď horní (*Aspidium oreopteris* Sw.), na místech planých, u kraji lesních hasivku obecnou (*Pteris Aquilina* L.), ve vyšších polohách lesních kapraď laločnatý (*Asp. lobatum* Sw.) a Braunův

(*Asp. angulare* K.) a tvar, který se zdá býti obou těchto křížencem, dříve asi pokládáný za k. bodlavý (*Asp. aculeatum* Sw.); pouze na nejvyšších temenech beskydských paprátku horskou (*Athyrium alpestre* N.); slezinník zelený (*Asplenium viride* H.) roste na temeni Smrku na balvanu skalním, úhledný a jemný puchýrník sudetský (*Cystopteris sudetica* A. Br.) znám je z Radhoště. Ve zdivu hradu Hukvaldského roste osladič vápenný (*Phegopteris Robertianum* F.) a při Ondřejnici pérovník pštrosí (*Struthiopteris germanica* W.), první a dosud jedině na Moravě známé naleziště úhledné a statné této kapradiny; ve starých zdích kamenných vyskytuje se routička zední (*Asplenium ruta muraria* L.).

Z vratičkovitých vyskytují se v okolí Hukvaldu hadí jazyk obecný (*Ophioglossum vulgatum* L.) a vratička, trojitá (*Botrychium ternatum* Sw.), dva vzácné druhy, a vr. obecná (*B. lunaria* Sw.)

Presličku polní (*Equisetum arvense* L.) a jemně rozvětvenou př. lesní (*E. silvaticum* L.) nalezneme na půdách rolních, lučních i lesních, př. bahenní (*E. palustre* L.) na půdách bařinatých, př. mokřadní (*E. limosum* L.) ve tvarech *Linneanum* a *verticillatum* D. ve vodách, místy pak i presličku obrovskou (*E. maximum* Lk.) a její tvar *breve* M.

Plavuně obývají pudy lesní: plavuně jedlová (*Lycopodium selago* L.) a rozplazující se pl. pučivá (*L. annotinum* L.), Pl. obecná (*L. clavatum* L.) vybíhá k pokrajům lesním na půdy mechovité a vřesovité; pl. sploštělá (*L. complanatum* L.) jest vzácná v okolí Hukvaldu.

Stráně horské pokrývají lesy smrkové (*Picea excelsa* Lk.) a jedlové (*Abies alba* M.) se vtroušeným modřínem (*Larix europaea* DC.), v polohách nižších roste borovice lesní (*Pinus silvestris* L.), na pustých planinách jalovec (*Juniperus communis* L.), na Ketouči borovice černá (*P. laricio* L.); vejmutovka (*P. strobus* L.) a tis (*Taxus baccata* L.) pro ozdobu se pěstují.

Okřehek menší (*Lemna minor* L.) tvoří čoučkovité povlaky na stojatých vodách.

V tůních a mírně tekoucích vodách: rdest maličký (*Potamogeton pusillus* L.), kaderavý (*P. crispus* L.) a vzplývavý (*P. natans* L.).

Na „síhlách“ v revíru Hufanském pod Smrkem a několika málo jiných místech roste ďáblík bahenní (*Calla palustris* L.), rostlina celkem podobná aronu skvrnatému (*Arum maculatum* L.), který jest hlavně blízko Hukvaldů dosti rozšířen, a roztroušeně puškvorec (*Acorus calamus* L.).

Zevr větevnatý (*Sparganium ramosum* H.) a jednoduchý (*S. simplex* H.) rostou ve vodách stojatých, a v tůních hlubokých orobinec šírolistý (*Typha latifolia* L.) a úzkolistý (*T. angustifolia* L.).

Trávy luční: psíneček rozkladitý (*Agrostis vulgaris* W.), psárka luční (*Alopecurus pratensis* L.), bojínek luční (*Phleum pratense* L.), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum* L.), medynek vlnatý (*Holcus lanatus* L.), ovsík obecný (*Arrhenatherum avenaceum* P. B.), metlice trsnatá (*Deschampsia caespitosa* P. B.), ovsík žlutavý (*Trisetum pratense* P.), srha laločnatá (*Dactylis glomerata* L.), lipnice jará (*Poa annua* L.), obecná (*P. trivialis* L.) a luční (*P. pratensis* L.), pohaňka hřebenitá (*Cynosurus cristatus* L.), třeslice obecná (*Briza media* L.), kostrava luční (*Festuca pratensis* H.), sverep měkký (*Bromus mollis* L.) a jilek ozimý

(*Lolium perenne* L.); na místech vlhčích: psineček stažený (*Agrostis alba* Schr.), obecný (*A. canina* L.) a bezkolenec modrý (*Molinia coerulea* M.).

Trávy rostoucí na bařinách a u břehu: psárka kolenkatá (*Alopecurus geniculatus* L.) a plavá (*A. fulvus* Sm.), lesknice rákosovitá (*Phalaris arundinacea* L.), rákos obecný (*Phragmites communis* T.), zblochan vodní (*Glyceria aquatica* W.) a vzplývající (*G. fluitans* R. Br.), místy pak třtina kopinatá (*Calamagrostis lanceolata* R.), lipnice úrodná (*Poa fertilis* H.) a zblochan řasnatý (*Glyceria plicata* H.).

Trávy na půdách suchých: lipnice smáčknutá (*Poa compressa* L.), kostrava ovčí (*Festuca ovina* L.), červená (*F. rubra* L.) a velmi pořádku sveřep rolní (*Bromus arvensis* L.); na šterkovitých sveřep střešní (*B. tectorum* L.) a jalový (*B. sterilis* L.), v porůží Ostravice porůznu myší ocásek (*Festuca myurus* L.); na vápenatých bojínek Boehmerův (*Phleum Boehmeri* W.) a mrvka prapořitá (*Brachypodium pinnatum* P. B.); na Kotouči strdivka brvitá (*Melica ciliata* L.), lipnice horská (*Poa badensis* H.) a tvar košťavy ovčí (*Festuca glauca* Lam.), u Štramberka vousatka obecná (*Andropogon ischaemum* L.); na písčínách v okolí Frydlantu porůznu něžný ovsíček vláskovitý (*Aira caryophylla* L.), na planinách smilka tuhá (*Nardus stricta* L.).

Trávy na půdách obdělávaných: rosička krvavá (*Panicum sanguinale* L.), kuří noha (*P. crus galli* L.), bér zelený (*Setaria viridis* B.) a sivý (*S. glauca* B.), chundelka (*Agrostis spica venti* L.), oves hluchý (*Avena fatua* L.), stoklasa (*Bromus secalinus* L.), pýr plazivý (*Triticum repens* L.) a mýlek (*Lolium temulentum* L.).

Trávy křovištní: medynek měkký (*Holcus mollis* L.), který i na půdách rolních se vyskytuje, strdivka níčí (*Melica nutans* L.), mrvka lesní (*Brachypodium silvaticum* P. B.) a pýr psí (*Triticum caninum* Schr.); porůznu bezkolenec modrý ve tvaru *arundinacea* Schr.

Trávy lesní: pšeničko rozkladité (*Milium effusum* L.), lipnice hajní (*Poa nemoralis* L.), kostrava obrovská (*Festuca gigantea* V.), sveřep drsný (*Bromus asper* M.) a místy strdivka jednokvětá (*Melica uniflora* R.); v lesních sečích třtina křovištní (*Calamagrostis epigeios* R.); na pokrajích lesních metlice křivolaká (*Deschampsia flexuosa* L.), která i nejvyšší planiny hojně obývá, trojzubec vystoupavý (*Danthonia decumbeus* DC.) a kostrava různolistá (*Festuca heterophylla* Lam.); po lesích vysokých Beskyd třtina rákosovitá (*Calamagrostis arundinacea* R.), statná lipnice sudetská (*Poa remota* Fr.) a porůznu ječmenka (*Elymus europaeus* L.).

Vlhká místa a bařiny neobejdou se bez ostric; druhy, které milují vlhčiny, jsou: ostrice zaječí (*Carex leporina* L.), velmi hojná na planině Radhoštské, ježatá (*C. echinata* M.), třeslicovitá (*C. brizoides* L.), obecná (*C. Goodenoughii* G.), sivá (*C. flacca* Schr.), prosová (*C. panicea* L.), bledá (*C. pallescens* L.), rusá (*C. flava* L.), rovnozobanná (*C. Oederi* Ehr.) a místy odstálá (*C. distans* L.); v močálech roste ostrice liščí (*C. vulpina* L.), šedivá (*C. canescens* L.), řízná (*C. acuta* Fr.), kalužní (*C. paludosa* G.), puchýřitá (*C. vesicaria* L.), hublinatá (*C. ampullacea* G.), porůznu pobřežní (*C. riparia* C.); o. prodloužená (*C. elongata* L.) vyskytuje se v okolí Místku; lesní bažiny a potůčky oblíbují si o. oddálená

(*C. remota* L.), vlhké písčiny o. srstnatá (*C. hirta* L.), vlhčí místa lesní o. lesní (*C. silvatica* H.), rokle a břehy potoků lesních o. prevíslá (*C. pendula* H.), sušší místa v lesích o. prstnatá (*C. digitata* L.), planiny písčité o. kulkonosná (*C. pilulifera* L.), helá výslunná místa o. ranná (*C. praecox* J.), trávníky o. měkkoostenná (*C. muricata* L.); droboučká o. chudokvětá (*C. pauciflora* Lig.) má v Beskydách dosud jediné pouze naleziště, a sice zmíněné již rašeliniště „síhlý“ pod Smrkem, kde mezi rašelinníkem (*Sphagnum*) vyrůstá.

Skřipiny a suchopýry bývají svornými sousedy ostrice; všude jsou obecné skřipina lesní (*Scirpus silvaticus* L.) a bahenní (*Eleocharis palustris* R. Br.), méně obecné skř. smáčknutá (*S. compressus* P.) a nitkovitá (*S. setaceus* L.) na písčinech v okolí Místeckém a skř. vejčitá (*H. ovata* R. Br.) v okolí Frýdlantu. Suchopýr mnohoklasý (*Eriophorum polystachium* R.) a úzkolistý (*E. angustifolium* R.) po odkvětu z daleka se prozrazují svou bělostnou vlnou. Na „síhlých“ (a též na temeni Lysé hory) roste i s. pošvatý (*E. vaginatum* L.).

Ze sitinovitých dělí se sitiny o pudy mokré, biky o pudy sušší. Jsou tu: sitina obecná (*Juncus Leersii* M.), rozprostřená (*J. effusus* L.), sivá (*J. glaucus* L.), leskoplodá (*J. lamprocarpus* Ehrh.), smáčknutá (*J. compressus* J.) a vzácně s. položená (*J. supinus* M.); s. žabí (*J. bufonius* L.) miluje vlhké pudy hlinité; na půdách lesních a ve křovištích bika chlupatá (*Luzula pilosa* W.), bělavá (*L. albida* DC.) a mnohokvětá (*L. multiflora* Lej.), na místech travnatých b. ladní (*L. campestris* DC.); b. největší (*L. maxima* DC.) obývá lesní pudy nejvyšších Beskyd.

Po lesích a křovištích rostou z lilijovitých: lilije zlatohlavá (*Lilium martagon* L.), pstroček (*Smilacina bifolia* D.) a vraní oko (*Paris quadrifolia* L.), poruznu česnek medvědí (*Allium ursinum* L.) a konvalinka (*Convallaria majalis* L.); kokorík přeslenatý (*Polygonatum verticillatum* All.) náleží lesům vyššího horstva; na pažitech a při houštinách lučních krivátec žlutý (*Gagea lutea* Sch.), česnek domácí (*A. oleraceum* L.) a kokořík mnohokvětý (*P. multiflorum* All.), poruznu na rolích česnek okrouhlý (*A. rotundum* L.) a modřeneček chocholatý (*Muscari comosum* M.); na Kotouči česnek skalní (*A. fallax* Sch.) a běložárka větvitá (*Anthericum ramosum* L.).

Ocím (*Colchicum autumnale* L.) jest rozšířeným plevelem na lukách, vysoká, zelenými hvězdicemi bohatě kvetoucí kýchavice (*Veratrum Lobelianum* B.) miluje vlhká křoviště a vystupuje vysoko na horské louky.

Barička obecná (*Triglochin palustris* L.) vyskytuje se poruznu na vlhčinách lučních.

Žabník jitrocelovitý (*Alisma plantago* L.) ve příkopech a stojatých vodách, v tůňkách pak hlubších šípátka (*Sagittaria sagittifolia* L.).

Lukám podhorním dodávají koncem jara a počátkem léta rostliny vstavačovitě ozdobu nejkrásnější; lid zoví je „kukačky“. Nachově kvete na lukách vlhkých všude rozšířený vstavač širokolistý (*Orchis latifolia* L.), vstavač mužský (*O. mascula* L.), na pokraji lesu a při houštinách se vyskytující, a v. obecný (*O. morio* L.) na lučinách málo vlhkých; bledě růžově v. hlavatý (*O. globosa* L.), tvarem květenství našim chrastavcem se podobající, pětiprstka obecná (*Gymnadenia conopsea* R. Br.) a v.

plamatý (*O. maculata* L.), který mívá i květy bílé; jiné druhy bíle kvetoucí jsou pětiprstka bělavá (*G. albida* R.), rostoucí pouze na lučinách nejvyšších Beskyd, obecný vemeník bělokvěť (*Platanthera bifolia* R.), kterému pro jeho vůni lid říká „konvalije“, krušík bahenní (*Epipactis palustris* Cr.), který roste na bahnitých lukách a kvete v pokročilém létě; někde vyskytuje se i švihlík podzimní (*Spiranthes autumnalis* R.) s bílými drobnými květy ve šroubovité klas sestavenými, který kvete ještě později. Vstavač bezový (*O. sambucina* L.) kvete buď nachově nebo bleďožlutě, a bývají rostliny obou barev často blízko sebe. Květy zelenavé barvy má bradáček vejčitý (*Listera ovata* R. Br.) a druh vzácnější, vemeník zelený (*Platanthera viridis* Ld.).

S rostlinami vstavačovitými setkáváme se i v lesích; jest tu příživný hnízdaček (*Neottia nidus avis* R.), celý barvy světle hnědé, v roklicích u potůčku bývá zhusta krušík široolistý (*Epipactis latifolia* A.) s květy zelenavými, na Kotouči k. tmavočervený (*E. rubiginosa* G.) a bíle kvetoucí nehojně druhy, okrotice velkokvětá (*Cephalanthera grandiflora* B.) a mečolistá (*C. ensifolia* R.), která nejraději na travnaté pokraje lesní vybíhá. Velmi ojedinele vyskytuje se měkkyně jednolistá (*Microstylis monophylla* Ld.) na Ondřejníku a Babí hoře u Hukvald.

Kosatec německý (*Iris germanica* L.) pěstuje se v zahradách. Úhledný mečík střechovitý (*Gladiolus imbricatus* L.) jest na vlhkých podhorních lukách daleko rozšířen, a komu jest druh v zahradách pro ozdobu pěstovaný znám, pozná jej na první pohled.

Narcisek žlutý (*Narcissus pseudonarcissus* L.) a bílý (*N. poeticus* L.) sází se pro ozdobu. Podsněžník bílý (*Galanthus nivalis* L.) vystupuje z údolí vysoko na hory. (Příště dále.)

List z dějin moravské praehistorie.

Napsal Jan Knies.

(Věnován památce zakladatelů Vlasten. Muzea Olomuckého
Dra J. Wankla a prof. J. Havelky)

Za poslední čtvrtstoletí velice změnily se poměry školské a osvětové vůbec u nás na Moravě. Dnes umění a česká věda počíná utěšeně zkvétati v žírně naší vlasti, kdežto tehdy pouze dvě gymnasia poskytovala příležitost ku vyššímu vzdělání.

Mladým přírodopyscům moravským byl tehda Fričův Vesmír a Krejčího Geologie jediným pramenem odborného vzdělání a zajímavé okolí Brněnské eldoradem praktických výzkumů zeměvědných.

Z této doby pochází několik vzpomínek, jež jsem zaznamenal do svého denníku, z něhož list tento vytrhuji.

Bylo to roku 1880, kdy poprvé čeští abiturienti Brněnští hodlali porádati o prázdninách divadlo, ze které příčiny sešli se v zaniklém již hostinci na rohu Solní ulice k úradě. Mezi přítomnými byl pisatel těchto řádků, pak nynější c. k. vrchní zvěrolékař ve Výškově a spolupracovník našeho Časopisu Flor. Koudelka i jiní mladí vlastenečtí

studující z Brna a nejbližšího okolí. Již tehdy známy nám byly přírodní krásy Hádeckého údolí u Ochoze, z jehož jeskyní začasté donášeli jsme zajímavější minerály, fosilní kosti, pazourkové ústíčky a střeptiny předhistorických nádob. Tehdáž však poprvé seznámili jsme se a těsněji seskupili v kroužek, jenž umluvil se o společném výletu do slují „Zapomenutého“ tohoto kraje, jak jej Kondelka případně nazval, a o intenzivnějším prozkoumání jeskyně, kterouž jsme nazývali dle podoby „Pekárnou“.

Jelikož výsledek těchto výzkumu byl nad očekávání skvělý, umluvili jsme nález zatajiti a pro sebe vykorisťovati.

Divnou však náhodou brzy dověděli se o objevu i jiní, hlavně tehdejší řiditel něm. reálky Bedř. Krasser, prof. techniky Alex. Makowský a preparátor Stieniczka, kteří zde rovněž podnikali kopání. Mně se přičilo, že větší část nálezu má se dostati do ruk nám nepříznivých a proto oznámil jsem nález také Dru J. Wanklovi dopisem, na nějž mi ihned odpověděla jeho choť Eliška sdělující, že badatel nalézá se na cestách po Rusi. Brzo po jeho příchodu obdržel jsem dopis od samého Dra Wankla, v němž mi určil schůzku na den 19. srpna 1880 ve faře Ochozské.

Ačkoliv od těch dob uplynulo téměř celé čtvrtstoletí přece vryl se mi ten okamžik, kdy jsem se seznámil s otcem mor. praehistorie, v mysl písmem nesmazatelným. Byl krásný den srpnový; po předchozím dešti, který hojně svažil vypráhlou zemi a setrel prach s listí stromu, osvěžila se celá příroda.

Záhy z rána vyšel jsem z Lišně, kdež jsem tehdy bydlel u svých rodičů a ubíral se kol Starých zámku do Ochoze a představil se tamnějšímu panu faráři. Táhllo již na desátou hodinu, když před farou zastavil kočár, z něhož vystoupil Dr. Wankel. Byl postavy vysoké, poněkud do předu nachýlené, čela vysokého; nosil již tehdy onen charakteristický účes, jež podržel do své smrti. Na tváři pohrával mu stálý dobrosrdečný úsměv, jímž více zamlouval se nežli řečí, která byla pomalá s německým přízvukem. Sotva pozdravil se s panem farářem, ihned obrátil se přívětivě srdečným svým způsobem ke mně a brzy zaujal celou moji mladou duši. Ještě téhož dne započato s výzkumem. Wankel s několika dělníky vyhledal si místo uprostřed, já pokračoval v zadu u pravé stěny. S vykopáváním pokračováno i ve dnech následujících, za nichž poznal jsem veliké vlastenectví učence, hlubokou a zároveň bujarou jeho mysl. Svými výklady, které korenil stálými žerty, brzy zaujal celou společnost, dělníku nevyjímaje.

Kopání sčastmilo se i mnoho odborníku, s nimiž jsem se zde seznámil a částečně později ve přátelský styk vešel. Uvádím jmenovitě řiditele K. J. Mašku, řid. Jos. Korenského, prof. J. Havelku, jeho choť Vlastu rozenou Wanklovou, řiditele královeckého muzea Dra Tisehlera a j. Míle a vesele plynuly nám chvíle v nehostinné slují. Na Havelkovi již tehdy bylo viděti, že zhoubná nemoc pracuje na neúporném tomto duchu, viděl jsem jej tehdy také poprvé a naposled a obdivoval se jeho vědomostem a veliké zručnosti v kreslení. Za několik okamžiků zhotovil pěkný obrázek Pekárny, jenž později zdobil Wanklovy Obrazy z moravského Švýcarska.

Prázdniny tehdy vešle začaly a vešle skončily návštěvou u Dra Wankla v Blansku, kdež jsem měl poprvé příležitost poznati jeho muzeum, nyní arci pro Moravu ztracené. Zde seznámil jsem se i ostatními členy rodiny učencovy, hlavně jeho ušlechtilou chotí nedávno zemřelou paní Eliškou a slečnou Madlenou, která později tak platných služeb prokázala moravskému národopisu.

Jakmile jen poněkud dovolovala mi prázdná chvíle, navštěvoval jsem Pekárnu na dále hlavně s přítelem svým ornithologem Václavem Čapkem a pro nedostatek času kopali jsme zde i v noci. Poslední výzkum můj přerušen náhle dne 9. října téhož roku. Tehdy již z rána přišli jsme do jeskyně, kdež bylo velmi živo. Kopal zde právě nynější kustos dvorního muzea Szombathy se třemi horníky za přítomnosti místního revírnicka Stuzky, jenž hrubě a s nadávkami nás přivítal. Chtějíce vyhnouti se zbytečným sporům odebrali jsme se do údolí a zde ohledávali některé jeskyně tehdy v literatuře dosud neuvedené a teprve na večer po odchodu dělníků Szombathyových vrátili se do jeskyně. Nastala noc a ze vzdálí blížila se bouře, jejíž dosud matný blesk občas osvětloval široce klenutý vchod jeskyně.

Trapné ticho přerušováno bylo jednotlivými údery našich motyk, plesknutím dopadlé kapky rozpuštěného vápence neb piskotem netopýrů poděšených příerným světlem dvou svíček. Táhlo již na 11. hodinu. Tu postřehli jsme v nočním tichu, že se někdo po stráni blíží k jeskyni. Ihned uhasli jsme světla a odebrali se do pozadí jeskyně, kdež jsme se ukryli mezi mohutnými balvany, které zub času se stropu ohlodal.

Dosud nevěděli jsme, zda přichází člověk zlý, který ukrýti se chce v jeskyni před rukou spravedlnosti, aneb některá zbloudilá duše, která za jediný výstřel na štihlonohou srnu obětuje nejen štěstí rodiny své, nýbrž i svůj život.

Záhy pozorovali jsme při náhlém bleskném osvětlení tři ozbrojené muže a psa, jenž patrně nás větril, neboť jevil zřejmý neklid.

Brzy na to jeden z mužů vyzval nás jménem zákona, abychom vystoupili a odložili svou zbraň — naše motyky! Byl to hajný se dvěma honci. Vyzvání jeho jsme uposlechli; choval se k nám ostatně mnohem slušněji než jeho představený a na konec nám i naše nástroje vypůjčené z blízkého mlýna Žizkova navrátil.

Smutně táhli jsme tehdy lesní houštinou k Brnu. Od těch dob také do jeskyně více jsem nepřišel a výzkumy naše později vykořisťeny jinými badateli a uveřejněny v četných pojednáních.

Nemáme však dosud soustavného popisu veškerých nálezů a soupis ten dnes porizovati bylo by velmi obtížné, neboť znamenité nálezy zdejší, hlavně památky paleolithického člověka, roztržštěny jsou po různých sbírkách soukromých; méně nalézá se v muzeích.

Nálezy pisatele těchto řádků jakož i Václava Čapka soustředěny jsou ve sbírkách mých, výzkumy Koudelkovy umístěny v zemském muzeu, kolekce Fr. Fialy, jednoho z našich druhů, zemřelého již knstoda zemského muzea v Serajevě, a prof. Makowského přešla v majetek německé Brněnské techniky, nálezy Krasserovy — vlastně Steniczkovy zaprodány do Ameriky, sbírka Wanklova a výkopky Szombathyho

nalézají se ve dvorním muzeu ve Vídni, menší kolekce odtud mají říd. Maška a prof. Černý, který zde několikrát kopal v letech 1901 - 1902.

Asi polovici všech nálezů, mezi nimi pěkně rytby, chová v rozsáhlé své sbírce Dr. M. Kríž ve Ždánicích, jenž také jeskyni důkladně po stránce geologické prozkoumal a uvedl v tomto časopise i podrobný seznam literatury.

Rychnovská hora.

Napsal Dr. M. Remes.

V okrese Mor. Třebovském na východ od vesnice Rychnova vypíná se dosti osamoceně vrch, o kterém se vypravuje, že je středem zvláštního dunění, které občas v okolí bývá slyšeti. V letech čtyřicátých minulého století bylo o něm více psáno, ba mezi odborníky vznikla i polemika: pak vše umiklo a v poslední době v domácích Vlastivědcích o Rychnovském kopci sotva zmínku nacházíme.

Pro ty, kteří studiem přírodních poměrů Moravy se zabývají, není věc bez významu, proto chei stav celé otázky zde objasniti. Nejstarší mi známá zpráva o hoře Rychnovské obsažena je v „Brünner Wochenblatt“ z r. 1826., č. 102 v článku neznámého autora, nadepsaném „Der Seekamm.“ Obsah je asi tento:

Mezi osadou Rychnovem, patřící ku panství třebovskému, a vesnicí Třebárovem (Triebendorf) panství zábrežského, v revíru rychnovském vypíná se osamocená, vysoká, temným lesem porostlá hora, která se na stranu českou ve dvou výběžcích svažuje. Zovou ji „Seekamm.“ Na vrcholu uprostřed vysokých jehličnatých stromů viděti jezero, daleko ne tak velké jako t. zv. Moosbruch v Jeseníku, avšak ne méně svým vzhledem podivné. Temná jest jeho voda, tichá a hluboká; vlnký mech tvoří přechod ku břehům. Temná voda, temnosť lesa jezero obklopujícího, mrtvé ticho, které zde vládne, kde téměř ani švítorení ptačí, ani bzuknutí much nelze slyšeti, všechno to tvoří tak melancholický celek, že se nám zdá, jakobychom, opustivše tento život, na Kokythu neb Lethe se pohybovali. Také pověst o tomto místě se udržela. Vypravuje se, že za starověku zámek na vrcholu kopce stál. Zlá panna, majitelka zámku, byla čarodějkou a působila mnoho škod lidem i dobytku v celém okolí. Když lhuta smlouvy, kterou byla s knížetem pekel uzavřela, vyplnila, tu byla roztrhána a propadla se i se svým zámkem.

Ř. Wolný ve své Topografii¹⁾ neuvádí nic nového. Patrně čerpal svoji zprávu ze statí právě uvedené. Na přiložené mapě kopec rychnovský zaznamenaný jako „Seekamm.“ R. 1841. uveřejnil prof. E. F. Glocker ve Vratislav pojednání „Über eine, einem sogenannten Gasvulkane ähnliche Erscheinung in Mähren“²⁾, ve kterém poprvé se stanoviska přírodovědyce o Rychnovském kopci píše. Podávám zde výtah z Glockerovy práce: Podélnou

¹⁾ G. Wolný: Die Markgrafschaft Mähren, 2. Ausgabe, V. Band. Olmützer Kreis. Brünn 1846.

²⁾ J. C. Poggendorff's: Annalen der Physik und Chemie, 54. Bd. Leipzig 1841. p. 157—160.

rozlohou rozprostírá se hora Rychnovská ve směru velkého pásma kvádového pískovce severozápadní Moravy a sousedící části Čech. Úpatí obklopují velmi ploché pahrbky, které z červeného pískovce (rothes Liegende) se skládají: jeho vrstvy na svazích k Rychnovu obrácených mají sklon asi 15° na severozápad. Na červeném pískovci uložen jest jemnozrnný, žlutavo-bílý, kvádrový pískovec, a dlouhý, jehličnatým stromovím a buky porostlý hřbet Rychnovské hory skládá se celý z kvádového pískovce. Tento pískovec je ostře a srázně na červeném pískovci postaven jako zeď a sahá až ku slabé vrstvě prsti na nejvyšším kraji. Kvádrový pískovec je nápadně prorvaný, rozsedliny jsou $\frac{1}{3}$ —1 a $1\frac{1}{2}$ stopy od sebe vzdáleny, táhnou se kolmo dolů a protínají téměř vodorovné vrstvy pod pravým úhlem, následkem čehož rovnoběžnostěnné oddělování vzniká. V nejvyšší nejsráznější stěně pískovcové, jakož i v níže stojícím kvádovém pískovci našel Glocker mezivrstvu pevné, modravošedé slinovité opuky, silně rozsedlinami prostouplé a při roztloukání parallelipedicky se rozpukující.

Na nejhořejší, dosti široké a protáhlé plošině vrcholu Rychnovské hory viděti tři močály, které přibližně ve středu plochy v přímé čáře k sobě se řadí. Všechny leží uprostřed lesa a byly prý v dřívějších letech mnohem větší a vodnatější, nyní znenáhla na krajích vyschly. V okolí vesměs vypravují o velkém a velmi hlubokém jezeru, které dříve největší čásť horní plošiny hory zaujímal.

Glocker zaznamenal v srpnu r. 1840 tento nález: První, t. j. severnější tuň má asi $3\frac{1}{4}$ sáhu délky (v podélném směru kopce), a 2 sáhy šířky. Druhá, prostřední, 24 kroků od první vzdálená, jest asi $6\frac{1}{2}$ sáhu dlouhá a tolikéž široká. Na obou roste něco rákosí a trávy. Třetí, jižnější, je celá křovím tak porostlá, že rozměry její stanoviti nemožno. Uprostřed první nalézá se hluboká, vodou naplněná díra, ve které třč 6 sáhu dlouhá dna nedosahuje. Pro okolní močál možno jenom na prkně k otvoru se přiblížiti. Voda v této díře bývá obyčejně v klidu; někdy však, a to hlavně v létě za suchého počasí, vystupují z ní vzduchové bubliny, které jako perly celý povrch pokrývají. Touž dobou vzniká zároveň uvnitř hory temné dunění, vzdálenému hřmění děl podobné, které na několik mil daleko slyšeti bývá. Lékárník Erxleben v Lanškrouně vyprávěl Glockerovi, že dunění ve svém bydlišti již častěji slyšel. Bylo pozorováno, že se ozývá zvláště za blížící se bouře; proto obyvatelé okolní krajiny říkávají „Der Berg rumpelt, es kommt ein Gewitter“.

Glocker praví, že uvedený zjev má největší podobu s t. zv. sopkou bahenní (Gasvulkan), jenom že v onom močálu, z jehož středu plyn uniká, není žádné kuželovité vyvýšení viděti, jako u italských plynových sopek. Přece však možno se domýšleti, že země, která se při unikání plynu zvedá, opět rychle do bahna zpět klesne, a proto vždy stejné niveau s okolní plochou má. Podivno však jest, že se tento zjev vyskytuje v kvádovém pískovci, který jen nepatrná vrstva prsti pokrývá. Rachoty hřmění podobné přirovnávají detonace na ostrově Mlétu (Meleda) u Dubrovníka, které Partsch popsal.

R. 1845 vydal Glocker nově pojednání: „Ueber die Detonationen des Reichenauer Berges in Mähren“³⁾, kterým své dřívější údaje doplňuje. Podávám zde obsah také této práce: Rychnovskou horu nazývá lid „Ziegenfuss“. Dunění bylo též v posledních letech pozorováno. V létě r. 1843 bylo slyšeno několikrát v tunelu trebovickém asi 2 zeměpisné míle od Rychnova vzdáleném, vzdor lomozu způsobenému prací velkého počtu dělníků zřetelněji a silněji než pod širým nebem. Ohlašovalo se pod zemí právě tak jako nad ní, totiž jako temné, rachotící, avšak rychle přerušené hrímání, podobné oněm hrímání podobným rachotům, jaké slyšeti bývá na návrších při trhání skal prachem v tunelech neb zářezech na trati ze vzdálenosti 1 až 2 mil. Otřesy země zároveň s tímto duněním nebyly nikdy pozorovány. Rachoty pocházejí určitě z nitra hory, jak nejen obyvatelé Rychnova, nýbrž i z okolí potvrzují.

V létě za teplého a suchého počasí bývá dunění nejčastěji slyšeti a opakuje se často několikrát rychle po sobě. Za vlhkého a studeného počasí zdá se, že se nevyskytuje. Alespoň ujišťovalo několik na blízku bydlících osob souhlasně, že za velmi vlhkého počasí dunění nikdy nebývá slyšeti. Ve vlhkém a studeném létě r. 1844 nebylo dle pátrání Glockerova nikým slyšeno.

Glocker domnívá se, že vývin plynů s duněním hory je v souvislosti, t. j. že obzvláště a v silnější míře tenkrát plyny se vyvinují, když hora duní, neb že podzemní detonace jsou následkem vyvinování plynů. Nebylo však lze zjistiti, zda-li někdo právě v době dunění na vřoholu hory prodléval a pohyb povrchu tůní pozoroval. Tolik možno s jistotou říci, že onen zjev detonace je zcela místním a se zemětřesením nic společného nemá. Příčinu lze sotva v něčem jiném hledati než v silnějším podzemním vyvinování plynů, jehož následkem jsou snad výbuchy. Zajímavo je častější opakování se toho zjevu, jakož i ta okolnost, že exhalace plynů, pokud je lze na povrchu hory pozorovati, v posledních letech slabšími a řidčejšími se staly, kdežto dunění ozývá se právě tak často jako dříve. Že dunění pod zemí se šíří, toho důkazem jsou uvedené zkušenosti z tunelu trebovického. Tento tunel vystavěn ve velmi mocné usazenině jemného plastického jílu horních vrstev třetihorních, který na útvaru pískovce kvádřového spočívá; Rychnovská hora však skládá se z kvádřového pískovce a slínovité opuky, jímž červený pískovec (das sog. rothe Liegende) jest podkladem. Jsou-li v nitru hory jaké dutiny, o tom není alespoň v povaze hornin žádných známek. Možno se však domnívati, že uvnitř hory jsou prameny, které by pískovec uvolniti a tím vymletí mohly; obdobný útvar pískovcový na sousedních návrších u starého Moletína, z jehož spodních vrstev prameny vyvěrají, činí tuto domněnku tím pravděpodobnější. — Mezi lidem v okolí rozšířena pověsť, že celá hora je vodou naplněna. — Glocker podal o témž předmětu zprávu také v Leonharcově „Taschenbuch für Freunde der Geologie“ (I. Jahrgang, Stuttgart 1845) a časopis Moravia ji r. 1846. v č. 43. bez udání jména autora reprodukoval. Také zpráva Brněnských novin („Brünner Zeitung“ č. 134) je z pojednání Glockerova vyňata.

³⁾ J. C. Poggendorf's: Annalen der Physik und Chemie. Leipzig 1845. 64. Bd. str. 560—563.

Sdělení Glockerova upotřebil částečně též Landgrebe⁴⁾ a popisuje detonace jako pseudovulkanické zjevy. Právě totiž: „Bezděčně upomínají nás na podobné zjevy u modenských bahenních sopek. Také tam domnívají se, že tyto větší činnosti projevují, když bouře se blíží. Glocker považuje to za zvláštní a dosud snad jediný příklad, že hornina, ve které zjev se vyskytuje, jest kvádrový pískovec, tedy neptunický útvar; avšak viděli jsme již dříve, že také plynové sopky modenské vyrazí z horstva pískovcovitého a sice pískovce macignóského (Macigno-Sandstein).“

Proti údajům Glockerovým v č. 50. Moravie vystoupil prudce Albin Heinrich článkem: „Beimerkung über den Aufsatz: „Detonation des Reichenauer Berges.“ R. 1834 byl osm dní v měsíci září a r. 1835 12 dní v srpnu dílem v Rychnově, dílem v Žichlínce a Lanškrouně, dunění však neslyšel. Na povrchu hory našel tři nepatrně vyschlé prohlubně, které z jara vodou sněhovou neb na podzim vodou dešťovou naplněny byvše, tůň tvoří. Ona hluboká díra vůbec neexistuje. Šest sáhů hluboká dutina v kvádrovém pískovci je sotva geognosticky myslitelná: starým opuštěným dolem ji vyložití taktéž nelze, poněvadž hornina žádných kovů neobsahuje.

Tvoření se a unikání plynu z Rychnovské hory nebylo dosud věrohodně žádným odborníkem dokázáno, proto považuje Glockerovy vývody za zcela libovolnou hypothesu (willkürliche Hypothese). Existenci detonace Heinrich nikterak nepopírá. Snad by mohla pocházeti od hrčení vozů po kamenité cestě. Podivno, že dunění jen na polích a v osadách 1—2 hodiny na sever neb severozápad od Rychnova ležících, jako Žichlínce atd. v Čechách, někdy slyšeti bývá, když vítr od jihu věje. Konečně, praví, myslíme, že tento detonační zjev připsán býti může spíše poloze a směru horstva, pahrbkovitému a kotlině podobnému okolí, od severu ústícímu sem údolí Sázavy a smíšení vrstev atmosférického vzduchu než podzemním výbuchům plynu.

V č. 65 téhož ročníku Moravie uveřejnil „Oberamtman“ J. Kasalovský článek „Noch ein Wort über die Detonation des Reichenauer Berges“, ve kterém dunění hory Rychnovské zvučením borového lesa horu pokrývajících vysvětluje a svoje tvrzení obšírnějším výkladem provádí. Z této stati zaznamenávám ještě, že hora Rychnovská též Rychnovským lesem se zove (Reichenauer Wald); výška její trigonometricky měřená obnáší 279, 29 stop.

Dne 22. srpna r. 1858 navštívil horu za příčinou vědeckého prozkoumání J. F. Julius Schmidt, tehdy astronom soukromé hvězdárny kanovníka olomouckého barona z Unkrechtsbergu a podal o svých nálezech zprávu v pojednání „Über den Reichenauer-Berg in Mähren.“⁵⁾

Nejdříve zaznamenal výsledky barometrických měření výšky:

Osada Rychnov, studánka	= 175.05 = 1050 pař. stop
„ „ „ hostinec u kostela	= 179.23 = 1076 „ „
Pahrbek S. V. od kostela	= 205.55 = 1233 „ „

⁴⁾ Landgrebe: Naturgeschichte der Vulkane. Bd. II. pag. 128—130, staf Pseudo-vulkanische Erscheinungen“.

⁵⁾ Mittheilungen der k. k. geographischen Gesellschaft III. Jahrg. 1859. p. 38—44.

Úpatí západní srázné stěny	=	228,68	=	1372	"	"
Vrchol Rychnovské hory	=	273,60	=	1642	"	"
Prostřední rybník	=	267,74	=	1606	"	"
Západní rybník	=	266,08	=	1596	"	"
Násep mezi oběma	=	268,62	=	1612	"	"
Násep od II. jižně	=	268,79	=	1613	"	"
Násep od II. již.	=	270,42	=	1622	"	"
Tunel záp.	=	250,33	=	1502	"	"
Lom na S. Z.	=	199,82	=	1199	"	"
Rychnov, nejsevernější dům	=	174,90	=	1094	"	"

Na I. rybníku je celá jeho plocha travou a rostlinami porostlá. Několik úzkých prohlubní poukazuje k odvodňovacím pracem. Objem jest asi 106 tois, velká osa asi 40, malá 13—15 tois. Plocha leží o $1\frac{3}{4}$ tois hlouběji než rybník prostřední (II.), a tento zdá se míti téměř stejnou výšku jako III. Hráže *g* a *m* rybníčky oddělující jsou zcela nepatrné. Objem okraje lesa u II. shledal Schmidt 40 a 50 tois, velkou osu vlhké části asi 12, malou asi 4 až 5 tois. Pro III. objem vnitřního kraje lesa = 37 tois, velkou osu asi 20, malou 7 tois dlouhou. Dne 22. srpna byla západní plocha luční I. suchá, v II. a III. byla prostřední část vodou pokryta, z níž stébla travin vyčnívala. Vyjímaje střed III., kde hloubka vody asi 3 stopy obnášela, měla voda jinak jen 2 až 15 palců hloubky a nejevila nikde stopy po bublinách, neb nějaký jiný obzvláštní zjev. Měření teploty vody poskytlo následující výsledek:

Plocha I. Voda v mechové půdě vyhrabané místo = 16,6° Cels.,
vzduch = 20° 5 C., volně stojící voda v malém příkopu = 19,1 Cels.

Plocha II. Voda na jižním okraji, mezi 24,6 a 19,1 Cels.
" " severním okraji, mezi 26,5 a 21,6 "
Teplota pudy v lese, 4 palce hluboko = 13,4 Cels.

Plocha III. Voda uprostřed, hloubka 4 stopy = 19,01 Cels.
" na plochem místě = 24,4 Cels.

Tyto teploty ve výšce 1.600 par. stop námořské výšky poněkud nápadně, nepochybně způsobeny teplem slunečním. Bylo by záhodno měření teploty v rozličných dobách provésti.

Podoba kráteru jest jen zdánlivá. Schmidt vyslovuje se rozhodně proti pojmání zjevu detonace za vulkanický neb pseudovulkanický. Jinak potvrzuje údaje Glockerovy ohledně existence onoho dunění. Každý v této krajině je dobře zná, vůbec je známo od dávných dob. Německé obyvatelstvo říká „der See rumpelt“. Od r. 1856. dunění nebylo slyšeti, až r. 1858. dne 1. a 2. srpna, kdy se silně ozvalo. Bylo to právě v době neobvyklých deštů, které v Sasku a Čechách povodněmi mnoho neštěstí způsobily. Dne 22. srpna, kdy Schmidt horu navštívil, bylo klidno. Odpoledne vystupovala od J V bouře a na hore slyšeli v dále hřmění. Stařec, Schmidta provázející, rozeznal však zvuk hromu snadno od dunění hory, které odedávna dobře znal. Určitých zpráv, zvláště písemných záznamů o času nemohl se dopídit. Na zemětřesení nedovedl se nikdo upamatovati, ani silné zemětřesení ze dne 15. ledna 1858,

jehož otřesy z Uher až k Mor. Třebové se šířily, nebylo prý v Rychnově pozorováno.

Schmidta na jeho exkursi provázel Gustav Tschermak, nyní professor mineralogie na vídeňské universitě. Od něho podány některé poznámky o geognostické povaze hory Rychnovské, jimiž údaje Glockerovy se doplňují.

Hornina jest jemnozrný vápenitý a na železo bohatý, opukový pískovec, ve kterém tu a tam malé partie slínu jsou uzavřeny. Zelenavě šedá barva jeho přechází na povrchu následkem oxydace velmi záhy v hnědou neb žlutavou, tak že pískovec na povrchu hory všude v těchto barvách vystupuje.

Vrstvy celkem směru SSZ—JJV. stojí ve srázném, k východu obráceném sklonu na pískovcích a slepencích, které zvláště na severozápadním úpatí hory vystupují (dle Glockera „Rothliegendes“). V lomu, na severním výběžku hory nedávno otevřeném, pozorován směr S 20° V se sklonem vrstvy v 70—80°. Vrcholky vrstev vyčnívají tedy na celé hoře směrem k západu, tak že tato na této straně jeví větší sráznost, více kamenitý povrch a proto i řidší zalesnění. hřeben pak. hledíme-li od západu, táhne se jako zeď.

V okolí močálů na hřebenu hory vystupuje táž hornina se stejným zvrstvením, tak že podivnou je stagnace dešťové vody, ačkoli jinak kotlinovitý tvar hřbetu by tomu přízniv byl. Byla by totiž oprávněna domněnka, že při tak srázném sledu vrstev a hojných rozsedlinách, voda alespoň podél ploch vrstev snadno prosakuje. Snad je tento způsob stavby vrstev a existence močálů v souvislosti s detonací. Mimo stopy rostlin nenašel žádných organických zbytků v pískovci.

Flora obou západních močálů nejeví nic charakteristického. Trochu rákosu, *Carex caespitosa*, *stricta*, *vulgaris*, na pokraji obyčejné druhy *Festuca* a *Poa*; *Ranunculus Flammula* a *Nardus stricta* tvoří květeny močálů. Většinou vyschlá pánev západní má zcela ráz vlhké louky, na které mezi ostricí *Euphrasia officinalis* roste. —

Po Schmidtově publikaci nenalézáme v literatuře jiných důležitějších zpráv. Většinou jsou to jen údaje z Glockerových a ze Schmidtova pojednání čerpané. Mnohá Vlastivěda o detonaci Rychnovské hory se již ani nezmiňuje. Zaznamenávám zde ještě některé drobnosti Rychnovského kopce se týkající.

Koristka¹⁾ v díle „die Markgrafschaft Mähren“ etc. udává výšku vrcholu hory na 1635'. Ostatní cituje dle Glockera. Ve své *Hypsometrii*²⁾ má uvedeny tyto výšky:

	Wiener Klafter Wiener Fusse	
„p. 62. Reichenauer Wald, Pyramide am Berge (Seeberg) $\frac{3}{4}$ Stunde östlich von Reichenau. (Triang. p.)	279.29	1676
Reichenauer Wald, nach der Mess. von Schm. und Koř. geom. Messung	280.20	1681“

¹⁾ C. Koristka: Die Markgrafschaft etc. Wien u. Olmütz 1860 p. 25.

²⁾ C. Koristka: Hypsometrie von Mähren und Oesterr. Schlesien. Brünn 1863.

Mikusch⁸⁾ neuvádí nic nového, též A. Czerný⁹⁾ pojednává o okrese mor. trebovském opakuje Glockerovy zprávy. Vrchol hory má nadmořskou výšku 529 m.

Vlastivěda Moravy, brněnským muzejním spolkem vydávaná obsahuje výšku Rychnovské hory = 533 m.¹⁰⁾

Od důstojného pana P. K. Cigoše, administratora v Rychnově zvěděl jsem ještě některé drobnosti:

Starí lidé vypravují: „Der Reichenauer Berg rumpelte, wenn ein Gewitter im Anzuge war“. Jmenovaný kněz byl několikrát za bouřky samé na kopci, nic však neslyšel. Vypravuje se také, že ještě před nemnohými lety více pramenu na stráni kopce vyvěralo. Hajný Jos. Klug vypravoval P. Cigošovi, že jezero bývalo hlubší a po celý rok vodnaté; byl sám při tom, když drvoštěpí stromy, celé kmeny do jámy házeli. Deště nanesly časem štěrk a listí mezi ty kmeny; tak povstala malá loučka, na níž z jara něco vody stává.

Krátká zmínka o Rychnovské hoře obsažena ještě v pojednání Albrechta Pencka¹¹⁾ o tajemném zjevu geophysiky, („über ein mysteriöses Phaenomen der Geophysik“) kdež ji „den Donnerberg“ von Reichenau srovnává s vrchem „Grimberg“ zvaným u Lublaně, z kteréžto hory též občas rachocení slyšeti bývá, které považují za předzvěst špatného počasí.

Nejnověji obšírně celou otázku rozebral Dr. E. Tietze¹²⁾ ve stati „Der Reichenauer Berg und das dortige Detonationsphaenomen“, ve které údaje dřívějších autorů po stránce geologické vlastními pozorováními doplňuje a také zjev, který popírali za správně nepovažuje, vysvětliti se snaží.

Uvedu zde výtah ze správy Tietze-ovy.

Rychnovská hora je vyvýšenina asi 4 km dlouhá, ve směru od SSZ ku JJV. se pnoucí, skládá se hlavně z opuky, která červený pískovec jenom na západním svahu vyvýšeniny na povrch vystupující, za podklad má. Na témže svahu jsou usazeniny miocenního jílu, které však vzhledem k celé hmotě hory nemají významu. Její hřeben je snad v severní části směru téměř přímočarý, v jižní vyšší části je několika menšími nepravidelnostmi přerušen a malá, plochá, úzká, však protáhlá depresse způsobuje, že se zde hřeben jeví dvojítm. Tato depresse zaujata je v řadě ležícími kulatými prohlubněmi, které rašelinnou, mechem rašelinným a rákosíštěm porostlou, vlhkou, močálovitou půdu jeví. Vyskytují se tu také menší díry, které mají zcela podobu dolin (t. j. závrtku krasových). Vápenité vrstvy opukové daly zde podnět ku vzniku jakéhos druhu zjevu kraterových. Tak nepostrádá pověst lidová vykládaající o

⁸⁾ G. Mikusch: Wanderungen durch Mähren (Jessen's Volks-Fugend-Bibliothek).

⁹⁾ A. Czerný: Der politische Bezirk Mähr. Trübau. Ein Beitrag zur Heimathskunde. M. Trübau 1882.

¹⁰⁾ Vlastivěda, seš. 5—8. díl I. p. 158.

¹¹⁾ Meteorologische Zeitschrift. Wien 1899 pag. 229.

¹²⁾ Die geognostischen Verhältnisse der Gegend von Landskron und Gewitsch. Von Dr. Emil Tietze. Jahrbuch der k. k. geolog. Reichsanstalt 1901, Bd. 51, Heft. 3, 4. 4 p. 623 a násl.

podzemním jezeru, jakož i propadnuvším se zámku podkladu. Na jižním úpatí hory směrem k Radišovu (Rehdsdorf) viděti usazeniny vápenného tufu, který poukazuje na to, že nitro hory vyluhováno jest vodou, což zajiště větší defekt hmoty v nitru hory míti musilo.

Tietze myslí, že právě příkré postavení vrstev je příčinou vzniku dvojitého hřebene, na němž v plochých, příkopům podobných prohlubních ony močály se nalézají. Oba hřebeny složeny jsou patrně z tvrdších ložisk vrstevných a podélná prohlubeň mezi nimi způsobena nepochybně snadnějším zvětřáním měkkých vrstev opukových. Že močály shledány byly jednými téměř vyschlé, jiní zase že v nich našli hlubokou díru, vodou naplněnou, lze vysvětliti tím, že tu jde o zjevy, jaké v územích krasových nejsou řídky.

Občasné zátopy prohlubní, jindy méně neb více suchých častěji se vyskytují. Příčinou toho jest, že podzemní spojení se ucpe nebo sůží, nebo zase že takové ucpání se uvolní. Prohlubně na hřebenu Rychnovské hory nutno zařaditi nepochybně do kategorie krasových závrťů, nelze tedy ani jejich spojení s nitrem hory bráti v pochybnost, čímž si snadno vyložíme, jak se mohlo množství vody v močálech tak nápadně změnit. Také vyskytování se bublin vzduchových nebo plynových není nemožným, nesnadno však rozhodnouti, je-li podstatnou částí onoho dunění, ač beze všeho možnost tu popírati nelze. Rozhodně však není správně tyto bubliny považovati za známku sopky plynové nebo bahenní.

Jde nyní o to, jak vyložiti detonace. Podobné zjevy pozorovány i jinde a mnoho již o nich bylo psáno. Z prací, které podali van den Broeck¹³⁾, Penck¹⁴⁾ a posledně S. Günther¹⁵⁾, zdá se vysvítati, že všechny sem patřící zjevy nemají stejné příčiny. Detonaci Rychnovské hory možno zařaditi ku zjevům, které byly pozorovány v hornatých, od pobřeží více méně vzdálených krajinách ve střední Americe, Mexiku a Coloradu (Günther l. c. p. 242), a které pod jménem míst pouffers (Nebelknallen oder Nebelrülpsen) dosti často slýchány bývají, zvláště v Belgii a severní Francii, jakož i podobné zvuky na dolním toku Gangu pozorované a Barisalguus nazvané. Oba poslednější zjevy obmezeny jsou na pobřeží mořské a ploché kraje pobřežní. Lépe by bylo o nich užíti výrazu „Luftknall“, jelikož mlha nutně ku zjevu nepatří.

Tyto zjevy různě vykládány. Někteří považují je za souvislé se zemětřesením, což jiní opět popírají. Van den Broeck připisuje ony detonace, které bývá slyšeti v Ostende a na jiných místech severního moře atmosférickým poruchám rovnováhy a náhlým pohybům přehrá-tého vzduchu. Weber¹⁶⁾ míní, že by snad takový míst pouffer pojímán býti mohl za kombinovaný ton (Combinationston), jak se jeví na př. ve zvučící ozvěně. Která z těchto možností by se hodila na Rychnovský

¹³⁾ Ciel et Terre 1895 a 1896.

¹⁴⁾ Meteorolog. Zeitschr. 14. Bd. 1897, pag. 142; 16. Bd. 1899. pag. 227.

¹⁵⁾ Sitzb. d. math. phys. Classe der kgl. bairischen Akademie d. Wissenschaften. München 1901. Heft 3. (Kapitola „über abrupte Knalle.“)

¹⁶⁾ Schriften des naturw. Vereines für Schleswig-Holstein, 11. Bd., pag. 66. Srovnej též Günther l. c. pag. 247.

kopec, nelze rozhodnouti. Jest však nápadno, že onen zjev detonační v této krajině právě na kopec Rychnovský se obmezuje.

V mnohém ohledu zajímavě je srovnati detonaci rychnovskou s jiným zjevem detonačním již v dvacátých letech předešlého století na ostrově Mlětu (Meleda) pozorovaném. Tehdy vyslána byla za účelem prozkoumání z Vídně komise pod vedením P. Partsche, který podal o výsledcích obšírnější zprávu.¹⁵⁾ Partsch považuje ony zjevy za souvislé se seismickými poruchami, podotýká však, že slyšány byly také v dobách, kdy otřesy země nebyly pocítěny. Ostatně uvedl Partsch ve svém spisu také názory jiných osob. Tak považován zjev za vulkanický a očekáván na ostrově výbuch sopečný. Dr. Menis připisoval zvuky ty hře elektriny v rovnováze vyrušené, která z jednoho bodu ke druhému jeskyněmi se vybíjí. Tyto výjevy považoval Menis nejenom za příčinu detonací, nýbrž zemětřesení vůbec. Chceme-li jeho výkladu, ovšem neblíže odůvodněného, upotřebiti při detonaci Rychnovské hory, jsou to především dvě okolnosti, které by mohly býti v souvislosti, totiž: krasové zjevy na Mlětu i na Rychnovském kopci a pak údaje, že hora duní, když je bouřka na blízku, konečně zprávy pozorovatelů, kteří dunění s krátkým, náhle ukončeným hřměním srovnávají.

Jiné vysvětlení detonací mlětských, kterého by se dalo upotřebiti i na Rychnovskou horu, pochází v Breislaka (srovnej Partsch I. c. p. 138). Tento vykládá dunění, které se v krasových krajinách vyskytá, za následek pádu kusů skal, které od stěn nebo stropu jeskyní se odloučivše k zemi padly a tak rachocení ono způsobily.

Podobně Sapper (Penck I. c. p. 1899 pag. 229) vykládá takové traskání (Luftknalle), které slyšení bývá v horstvu Guatemaly, krasu podobným. Jednak jest jeho příčinou srácení se menších dutin, jednak padání kusů skal v podzemních dutinách. Detonace Rychnovské hory daly by se také tímto způsobem vysvětliti, že změny tlaku vzduchu při horninách nelpčících pevně, snadno býti mohou poslední příčinou jich utržení, leží na snadě.

Italský professor Configliacchi (Partsch I. c. str. 142, Günther I. c. p. 258) vyložil detonace na Mlětu jiným způsobem. V podzemních dutinách nalezající se voda vniká občas do dutin jiných, stlačuje při tom tamní vzduch a vzbuzuje tak ony zvuky. To stává se zvláště v dobách, kdy příliv vody je větší, tedy po bouřích nebo větrech směřem k ostrovu vanoucích. Tento výklad pro Rychnovskou horu se nehodí — nehledě k tomu, že Mlět je ostrovem — protože detonace nebývá slyšení po deštích, kdy by přítok vody v podzemních dutinách byl větší, nýbrž právě naopak obyčejně před bouřkami. Bylo by však možno, že vzduch v dutinách uzavřený při měnivém stavu tlakoměru s tlakem zevního vzduchu vyrovnati se snaží, což při rychle vznikajících depresích prudce, podobně jako při výbuchu, dítí se může.

¹⁵⁾ P. Partsch und F. Riepl: Bericht über das Detonationsphaenomen auf der Insel Meleda. (Wien 1826)

Podobné vyrovnávání tlaku pozorováno v krajinách na kyselinu uhličitou bohatých na př. v doupovském pohorí v Čechách, o čemž Knett¹⁸⁾ blíže se vyslovil. Zdali na Rychnovské hoře vyskytuje se emance kyseliny uhličitě, jest ovšem pochybno. Nápadnou při tomto vysvětlení je ta okolnost, že podobné detonace jsou řídké a jen na menší lokality omezeny, ačkoli krasové krajiny nejsou vzácností. Dle Pencka slyšel dr. Junker na svých cestách několikráte takové záhadné vzdušné výbuchy a vykládá je rozpuknutím skal následkem silné insolace. Pukání skal zajisté by mohlo býti příčinou detonací, ač prudkou insolaci, která by je způsobila, možno bráti v úvahu hlavně pro tropické krajiny. Pukání nemusí býti všude stejného původu.

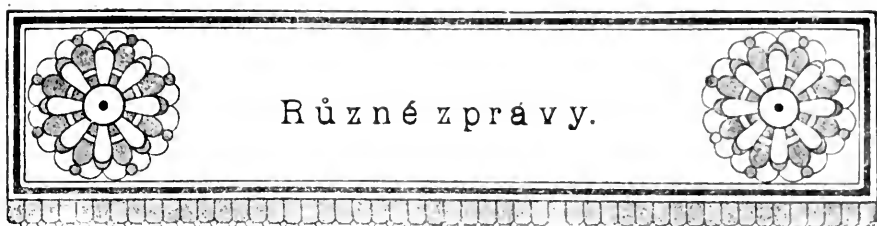
Konečně vyslovil Hughes, promlouvaje o míst pouffers v okolí zátoky morecambeské, mínění, že přerušení napjetí hornin, jak v lomech se vyskytá a občas jakýsi druh třaskání způsobuje, také při nenáhlém tvoření horstva stejným způsobem jevíti se může. Penck opět upozornil, že tyto vzdušné rány bývá slyšeti v krajinách tektonicky důležitých.

Tato dvě mínění vyloží nám nejlépe vznik detonací rychnovských. Tyto pocházejí z hory samé, hora jeví zjevy krasové, konečně leží hora v krajině patřící mezi místa na Moravě a v Čechách tektonicky nejzajímavější, totiž na rýze boskovické, význačné nápadnými poruchami, ve které tektonické pohyby za rozličných dob zde patrně se udávají, snad dnes ještě úplně do klidu nepřišly.

Povšimnutí zasluhuje zde zjev, který by snad tomu nasvědčoval. Starší pamětníci z této krajiny vypravují, že z pískovcového lomu nad Mladějovem (Blosdorfem) před několika desítkami let jenom špiče věže kostela v Tatenicích byla viditelná, kdežto později stále více a více celá věž se ukazovala, až nyní již celý kostel je vidět. Vzdušná čára mezi tatenickou věží a jmenovaným lomem obnášející asi $10\frac{1}{2}$ km protíná severní nižší část Rychnovské hory. Tento zvláštní zjev dal by se vysvětliti pravdě nejpodobněji tím, že předpokládáme klesnutí nebo snížení krajiny mezi oběma konečnými body pozorovací čáry.

Jelikož snaha vyrovnati napjetí hornin podél takového pásma, nemusí stejnoměrně účinkovati a velmi dobře omezena býti může po delší dobu na menší část pásma, byla by tím osamocenost jmenovaného zjevu vyložena. Z uvedených teorií žádná zjev úplně nevykládá; tolik však můžeme říci, že detonace rychnovské za vybájené považovati nelze — i bylo by záhodno další pozornost jim věnovati.

¹⁸⁾ Mittheilungen der Erdbebencomission der kais. Akademie der Wissenschaften, in Wien Nr. XXI.



Ke studiu patronymik na knížecím panství Ostravickém. Lid na zdejších rozsáhlém knížecím panství jak upadlý v ohledu sociálním, hlavně následkem hrozného pití kořalky, tak ještě zachovalý v nejednom jiném ohledu. Příčina na bíledni: rozsáhlý „status in statu“ — vždv konservativní vláda církevních knížat, uzavřenost v temných hvozdech, tomu všemu děkuje lid svojí slovanskou samostatností. Mne zaujalo především studium zdejších jmen rodových. — O tom, jak lidstvo v původním, přirozeném stavu žilo, jak se děti od sebe odlučovaly, rodičům odcizovaly, o původu majetku a p., panují mezi badateli různé náhledy (třeba J. J. Rousseau: „Sur l'origine des hommes“, akademická rozprava). Z patronymik zdají se mi býti nejstarší — do prvních dob křesťanských spadající jména křestní, t. j. přesně řečeno, v nejstarších dobách křesťanských názvů rodů a rodin nebylo. Tomu zdá se svědčiti v bibli vyjmenování apoštolů: Jan, bratr jeho Tomáš, Juda a p. Od těchto jmen úředních máme derivativa a to majorativa i diminutiva na př. Jančík, Janošec, Jankovský, Pavel, Pavliška, Jakub, Kuba, Kubala, Kubačák, Martinec, Matýsek. Dle této theorie byl by prastarým rod Tomáše Petra — tedy rod prašlechtický, neboť i patronymikum Petr jest křestní; taktéž Martin Janů, u nás Janošec, František Juřina a p. Lid zdejší, jak pravím, konservativní od kosti, nikdy dosud neřiká: „Jdu k Matýskům, k Dudkům, Strnadlům“ a p., nýbrž obyčejně: „Jdu do Tomša, do Cyroša (Cyrilla), do Petera“ atd. Kolonisační, která nemohla se díti jinak, nežli od nížin do zdejších rozsáhlých hvozdu, následkem vzrůstající se populace v nížinách, povstala další patronymika vzatá z přírody. Taková jsou: Strnadel (houfně!), Dudek, Vrobel, Liška, Straka a jiná. Tu ale překvapuje, že zde není ani jednoho Datle, ač pták datel (Picus) se zde houfně nachází, ani Jelena, ani Srnce. Snad lid s vy-

jmenovanými vystačil. Na Hané na př., kde příroda neposkytla dostatek názoru a látky, vypomohli si nejvíce zosobněnými perfekty, na př. Zapletal, Vybíral a p. Způsob kolonisační na zdejších knížecích statech, musel býti velmi zajímavý a poskytl by badateli vděčnou látku. — Nevím, zda se nějaké prameny nacházejí na Hukvaldech nebo v Kroměříži. Představuji si kolonisační takto: Správa knížecího velkostatku ujednala s rodinou na př. Janošovou nebo Klepáčovou, aby vymýtila v horách kus lesa, mýtinu dostala majetkem, ale zavázala se k jistým povinnostem. — Tak si alespoň vysvětluji, že rodiny zdejší nuceny jsou panství vykonávati jisté práce. Tak povstaly všechny horní paseky: Němčanka — rod hlavní tam dosud sídlící jsou Němci; Klepáčka — hlavní rod Klepáč, Jankula, hlavní rod Janošec (Janíkula též na Frýdecku). Jakým způsobem rodý tyto náčelnické přibíraly si pomocníky ku práci lesní, stavěli jim na svých pozemcích byty t. zv. komorníci až dosud, jich vzájemné vazby a poměry právní a sociální byly by pramenem dalšího studia. Mimo tyto dva způsoby nejstarších patronymik povstala jiná a sice: a) dle tělesné postavy a zevnějšku. Taková jsou Mališ, Hrubeš, Velička. — Patronymikum Duží vysoce památné tím, že i v ruštině se nachází znamená silný, zavalitý, hrmotný. Rovněž i patronymikum Kot nachází se v ruštině a znamená kocoura. Obě jsou dokladem jednotného původu Slovanů. b) dle barvy tváře, vlasů, očí a p. Cervenka, Rusák, Krasula. c) dle tělesných vad: Chromec, Šilha, Zavada, Nogol (Noháč), Bezruč. d) dle povahy: Stýskála, Mílek, Milata a p. e) dle zaměstnání: Prašličák, Tkáč, Tkadleček, Uhlař, Zátopek. — Tato svrchovaná zajímavá patronymika ukazují i nejstarší zaměstnání lidu zdejšího. Tkaní, předení, textilní průmysl podnes ve městech zdejších rozšířen a pak obdělávání dřeva, vlastně řálení

ho na uhlí (zatápění). Rozšířené patronymikum chovance znamená osiřelý a za vlastní přijaté dítě. Jméno Butora a Batora zdá se mi pozůstatkem klasicismu, jehož stopy budou zde hojnější, než kdekoli jinde. Taktéž jméno Literák. Těžko vysvětlitelné a snad ani ne zdejší původem jest jméno Lecián, snad Leciáš, Leciják, Lecián — ledajaký chlap? Temná zdají se mi býti: Vašut, Mahdoň, Harok. Mladšího data — snad vůbec nejmladšího jsou patronymika odvozená od osad: Frenštátský, Bohumínský, Frydecký, Skalický a jiná. Na Samčance, 20. září 1903. M. Beňa.

Vývod Petra z Bukovky čte se na obrubě jednoho náhrobního kamene v kostele Moravičanském, jakož jsem v č. 68. tohoto časopisu, popisuje tamější náhrobní kameny, zaznamenal, a jakož na obrázku tam připojeném vi lěti. Co značí tento nápis? V Kolářově Českomoravské Heraldice, části všeobecné, již upravil August Sedláček, čteme v kapitole VII „O vývodech a pohřbech“ toto: „Sestrojí-li se veškerá posloupnost nějakého rodu z památek jeho nejstarších až na naše dni, tak, abychom všechny mužské členy jeho známe i s jejich manželkami a ženské členy do cizích rodů provdané před sebou měli, a nejen příbuzenstvo krvní jednoho štítu, nýbrž i příbuzenstvo nejbližší jiných štítů z takového obrazu seznali, obdržíme vývod celého rodu, jenž nejvhodněji obrazem stromu znázorněn bývá, a proto také arbor genealogica (po česku také dříve rodokmen) se nazývá.“ Takové vývody v podobě stromu kreslivány na pergamenech. „Kromě pergamenových vývodů rodu známe již ze XIV. věku hrobové kameny a jiné památníky čtyřmi, šesti, později též více erby ozdobené, kterýmižto erby příbuzenstvo zemřelého, jak po meči, tak po přeslici naznačeno bývá. Z pravidla umístí se čtyři erby ve čtyřech rozích kamene památního nebo náhrobního a uprostřed nich pochovaný pod kamenem bývá vkameně celou postavou svou vypodobněn. Po pravé heraldické straně hlavy bývá erb otcovského děda nebožtíkova po otci, po levé heraldické straně erb děda nebožtíkova po matce; pod erbem otcovského děda v pravo od nohou nalézá se erb báby nebožtíkovy po otci, po levé straně pod erbem materského děda erb báby nebožtíkovy po matce.“ Takovéto vývody na kamenech náhrobních jsou na Moravě na př. v Prusinovicích, kdež jest náhrobek r. 1538 ze-

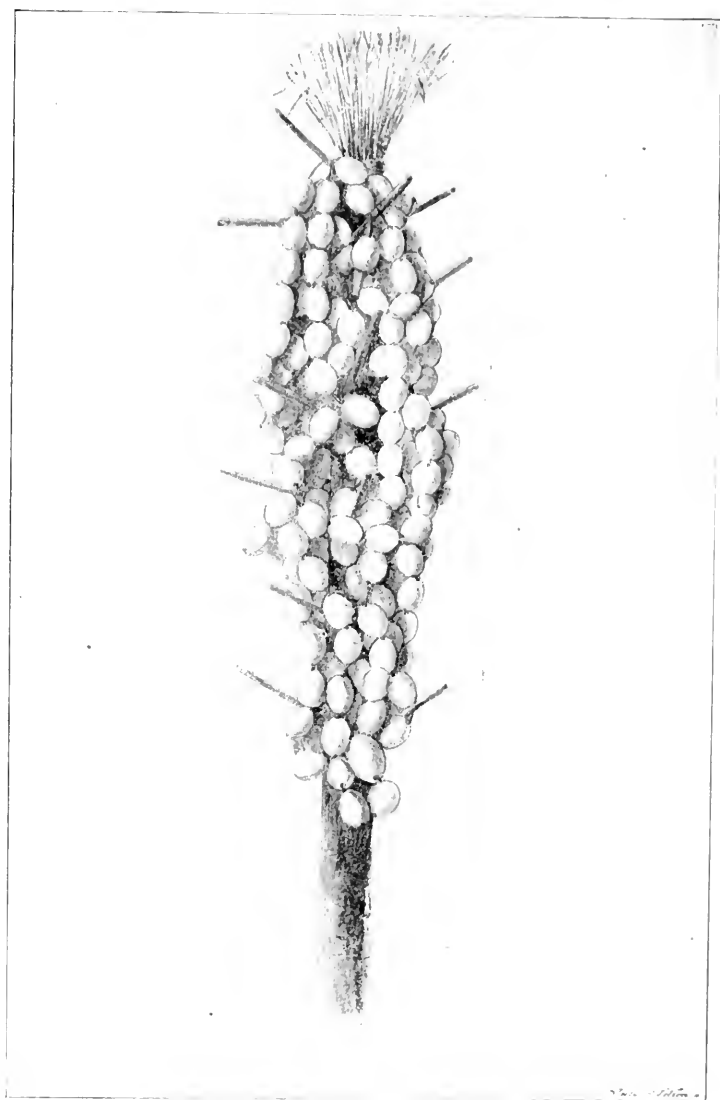
mřelého Arkleba z Víckova, syna Přemkova, „na němž kromě Víckovského erbu na předním místě nahoře v levém koutě jest erb manželky jeho Doroty ze Lhoty (paleční kolo), v pravo dole jest erb Zástřizelský (lilie), jenž matce Arklebově sluší, a erb v levém dolejší koutě půl vola s prstenem v ústech náleží matce Dorotíně. Manželka Arklebova, Dorota, má tamtéž svůj náhrobek z roku 1524: v hoření řadě jsou erby „paleční kolo“ a „půl vola“, v dolní řadě kozel a lev, které Drahanovským ze Stvolové a vladykám z Rataj nebo z Rabštejna náležejí.“ Na Moravě jest ještě několik čtyřerbových náhrobníků, zejména kromě těch, jež v „Heraldice“ na str. 120 jsou uvedeny, ještě v Prostějovském farním chrámě náhrobek Johanky z Kravař z r. 1497, a dva náhrobky v Moravičanech, vyobrazené v č. 68. tohoto časop., totiž Anežky Bitovské ze Slavíkovíc z r. 1567 a Elišky ze Zástřizl z r. 1568. Náhrobník Václava staršího Bitovského ze Slavíkovíc z r. 1567, taktéž v Moravičanech má erby tři, na náhrobku jeho syna Jana pak jsou erby dva. Také jeden šestierbovní kámen jest na Moravě, a to na Plumlově, totiž náhrobek Alžběty Bořkovny z Dohalic, manželky Jana Oujezdeckého z Morašic z r. 1602. — Ale náhrobek s erbem jediným, a při tom výslovně označený vyrytým v kameni nápisem jakožto „vývod“ nebožtíka tam pochovaného — není nám dosud odnikud jinud známý, než-li právě jenom z Moravičan. Jest tedy tento kámen jakožto zvláštnost tím pozoruhodnější. V. H.

Čechům a Slovákům v cizině žijícím! Národopisná Společnost Českoslovanská v Praze vytkla si za úkol, vydati Dějiny a soupis českých osad v cizině. Aby však mohla dostáti tomuto úkolu, je potřebí, aby v českých osadách za hranicemi nalezla ochotné spolupracovníky, kteří by chtěli podávati data, informace, odpovídati na dotazy atd. Výbor Národopisné Společnosti tudíž prosí, aby ti, kdo by mohli a chtěli podporovati Společnost svým spolupracovníctvím na díle tak zásluhným, zaslali své přesné adresy na adresu Společnosti (Praha-Smíchov, Kinského zahrada). Jakmile bude práce podle určeného programu přehledně rozdělena, budou jim zaslány formuláře k vyplnění a další informace. Univ. prof. Dr. Luhoř Niederle, t. č. předseda N. S. Č. Dr. Václav Tille, t. č. jednatel N. S. Č.

Oprava. Do stati pí. VI. Havelkové v předešlém dvojitém čísle uveřejněné

pod nápisem „Po stopách bohoopecty přírodní“ dostal se omylem na str. 60. obrázek: Šlapanská žila, jež tuto opětně otiskujeme. Obrázek tento (ro-

venském Muzeu Sv. Martinském, pocházející „z Oravy“ a nikoliv z Opavy. — V předešlém čísle (78. a 79.) v článku pí. K. Buřkové-Wanklové



Šlapanská žila.

hatina) patří vlastně do článku pí. Lucie Bakešové, nadepsaného „vykopslovní úvaha o Moraně“. — V témtž článku pí. Vl. Havelkové má na str. 77. státi: „Takový gromník nalézá se v slo-

(Chrám Spasiteliv v Caribradě) omylem uvedeno, že Pešina z Čechorodu pojednal o Mohučském sněmu v Mars moravicus v knize IV., kdežto státi má v knize III.

Literatura.

Národopisná mapa Uherských Slováků na základě sčítání lidu z roku 1900. Vydal Dr. Lubor Niederle. Praha 1903. Národopisný Sborník svazek IX. — 228 stran a 11 map. Málo je spisů českých za poslední doby vyšlých, které by se důležitostí a významem svým mohly vyrovnati tomuto spisu Niederlovu. Po takovéto pomůcce všichni přátelé Slovenska i Uherští Slováci sami dávno a dávno toužili. Bylo pak tím víc na čase, práci tuto vykonati a takovou mapu vydati, kdyžž vláda uherská ke všem ostatním prostředkům maďarisačním přidala za posledních let i ten, že se jala maďariti i všecka místní jména v Uhrách, tak že i osady venkonce slovenské v Uhrách mají dnes úřední jméno pouze maďarské. Proti těmto novým překladům a zkromoleninám maďarským zjistiti a věkům budoucím zachovati původní slovenská jména místní, bylo tedy svrchovaně záslužnou prací, již se p. spisovatel ujal s osvědčenou důkladností. Kromě toho p. spisovatel sledoval práci svou ještě druhý, rovněž důležitý účel: zjistiti počet uherských Slováků. Za základ při tom vzaty ovšem úřední údaje posledního sčítání lidu z r. 1900 (při čemž srovnávány s výsledky sčítání z r. 1890). Statistika národnostní poskytuje ovšem data pochybné spolehlivosti. Že tomu tak za dnešních poměrů v Uhrách v míře zvýšené, netřeba teprve uváděti. Než, jakýsi pevný podklad pro práci tu býti musel, a ten poskytují jenom data úředního sčítání. Pan spisovatel ostatně dopisováním hleděl zjednoti možnou nápravu zřejmých úchytek od skutečnosti. A tak i v této příčině vykonáno dílo velice záslužné. — Mapa tato má ovšem neobvyklou podobu knihy s přílohami, totiž mapkami jednotlivých stolic (okresů), za pravidla po dvou seskupených. V textu knihy promluveno jest o každé stoličce podrobně, udáno, kolik jest v každé osadě obyvatelů vůbec a Slováků zvlášť a vypočtena procenta. Kromě toho přihlíženo i ke Slovákům roztroušeně po celých ostatních Uhrách a v Chorvatsko-

Slavonsku usedlých. Ve zvláštním předavku promluveno také o českých koloniích v Uhrách, načež následuje abecední slovensko-maďarský seznam jmen obcí. Na mapě samé naznačena také procenta Slováků v každé osadě zvláštním způsobem. Osady s více než 90% Slováků pokládají se tu za úplně slovenské, a naopak k osadám s méně než 10% Slováků se vůbec nepřihlíží jako ke slovenským. Všechny osady, v nichž Slováci bydlí, rozděleny na patero tříd (totiž: přes 90%, od 90 do 75%, 75 až 50%, 50 až 25% a 25 až 10%), a každá z těchto tříd má svou značku; jest to velmi praktický způsob podati graficky hustotu obyvatelstva určité národnosti. Kdokoli zabýváti se bude Uherským Slovenskem, pro toho tato práce Niederlova, která ovšem i na Slovensku samém vše byla uvítána, bude nezbytným podkladem. V. H.

Názorná květenazemi koruny české.

Se zvláštním zřetelem k zjevům životním sepsal Fr. Polívka, c. k. gymn. profesor v Olomouci, nákladem Rom. Prombergera, knihkupce tamtéž. — Největší botanické dílo v české literatuře, Polívkova Náz. květena, o níž už v jednom z předcházejících ročníků, když počala vycházeti, stala se krátká zmínka, po 5letém vycházení právě se ukončuje. Celé dílo je rozvrženo ve 4 svazky: První svazek, jenž vydán byl z důležitých příčin naposledy a právě se dokončuje, obsahuje část všeobecnou ve způsobě terminologického a věcného slovníku, soustavný přehled veškerého rostlinstva, klíč k určení kterékoli rostliny ve Květeně uvedené, seznam autorův a rejstříky. Druhý svazek obsahuje popisy rostlin prostoplátečných, třetí svazek popisy rostlin srostloplátečných a čtvrtý svazek popisy rostlin bezkorunných, jednoděložných, nahosemenných a vyšších tajnosnubných. Celkem má Polívkova Květena přes 2450 stran veliké osmerky a obsahuje 3159 obrázků, pokud nám známo vesměs původních, a 4 podobizny vynikajících českých

botaniků (Presla, Opize, Čelakovského, Fornánka). Veliká přednost Národního Květeny záleží netoliko v tom, že jest skutečně názornou, jak už z ohromného počtu obrazců možno souditi, ale zvláště také v té okolnosti, že jest psána jak pro odborníky z povolání, tak pro laiky, do studia botaniky teprve se vpravující, a že nepodává jako jiná podobná díla pouhou systematicku a pouhý suchopárny popis rostlin, nýbrž všude všimá si nejnovějších vymožeností z oboru rostlinné fysiologie a biologie, ba ani etymologie, bájesloví, historie, pokud k rostlinám se vztahují, nikde nezanedbává. A v tom právě skýtá dílo každému neobyčejně bohaté poučení. Také to dodává Polívkově Květeně nemalé praktické ceny, že vedle rostlin u nás planě rostoucích, jichž počet úplně vyčerpává, uvádí též rostliny všeobecně neb tu onde ze záliby pěstované, a že všimá si u takových rostlin užitku, jehož lidstvu poskytují, jakož i chorob a škudců (námnoze i obrazci znázorněných), jimiž tyto rostliny nejčastěji trpívají. Přísného botanika, zejména morfologa, budou zajímati zvláště diagramy, jimiž složení květů dobře se znázorňuje, a pak přehledné klíče, jimiž možno určití druhy toho kterého rodu. Ze vědecké stránky Polívkovy Květeny přes všechny tyto, řekl bychom podřízenější, nicméně pro čtenáře velice zajímavé, hojně přiměsky nikterak neutrpěla, toho nejlepšího důkazem jest, že se jí dostalo od Svatoboru ceny Setkové a podpory Král. České akademie v Praze. Vnější úprava díla jest až na některá méně zdařilá vyobrazení velice úhledná, začez uznání zasluhuje zvláště nakladatel, který zajisté s nemalými obětmi dílo tak nákladné a na naše poměry neobyčejně rozsáhlé vydávati se odhodlal. —a.

Moravské Slovensko od XVII. století. Dějepisné paměti a studie podává Fr. A. Slavík, ředitel české vyšší realky zemské v Hodoníně. 1903. I. svazek. 80 stran. Cena 2 K. — Obsah tohoto I. svazku jest následující: Úvod: pohled na moravské Slovensko do XVI. století, pusté osady na něm, počet obcí a obyvatelů Hranice. — 1. Pohromy na počátku XVII. století, živelní nehody a vpád Bočkajevů z Uher r. 1605. — 2. Z třicetileté války r. 1618—1648. — 3. Nekatolíci, zvláště Bratři čeští z vlasti vypovězení; Jan A. Komenský. — 4. Vpády Turků a Tatarů z Uher r. 1665. Výslech a od-

souzení vyzvědačů v Uh. Hradišti 5. Panství na mor. Slovensku v XVII. stol. — 6. Jednotlivé obce po 30leté válce. — 7. Pusté osady v XVII. stol.

8. Nové osady v XVII. stol. založené. — 9. Obce jejich velikost, jmění, pečeti a znaky obecní. Obecní řád, povinnosti obecního starosty, rychtáře a všech obyvatelů z r. 1631. — Je to sbírka zajímavé četby, záslužná práce vlastivědná. Přiložena jest mapa mor. Slovenska a tabulka starých obecních pečeti a znaků. Spis ten, jenž vyjde ve dvou svazcích, vydán jest ve prospěch Matice Hodonské.

Paměti král. města Uh. Brodu. Sepsal Jan Kučera, učitel. V Brně 1903. Nákladem vlastním. 455 stran. Máme z této knížky upřímnou radost. Je to spis důstojný města, které má tak pozoruhodnou minulost. Spisovatel ovládá stejně důkladně látku předhistorickou, vlastní historickou i kulturně historickou. Zvláště část poslední uvedená je bohatá zajímavými údaji, čerpanými z neznámých dosud archivních pramenů. Hodnotu spisu zvyšují nemalé pěkné obrázky, z nichž zvláště zajímavé bývají, nyní bohužel zhořelé brány městské. Mezi obrázky pohřšujeme vnitřek bývalé zámekské kaple, pozoruhodné to památky stavitelství renesančního. U obrazu Uh. Brodu r. 1704 oblečeného bylo by dobře bývalo udati, zdali existuje jeho originál a kde se chová. Některé obrázky jsou příliš vzdáleny od příslušného místa textu. Prameny nejsou citovány; tu i tam bychom si byli přáli jiné uspořádání látky; konečně pak některé partie mohly býti podány stručněji. Tyto věci však neubírají ceny této velmi pilné a pěkné práci, kterou si autor zjednal platných zásluh o své rodné město a mor. topografii vůbec.

V. II.

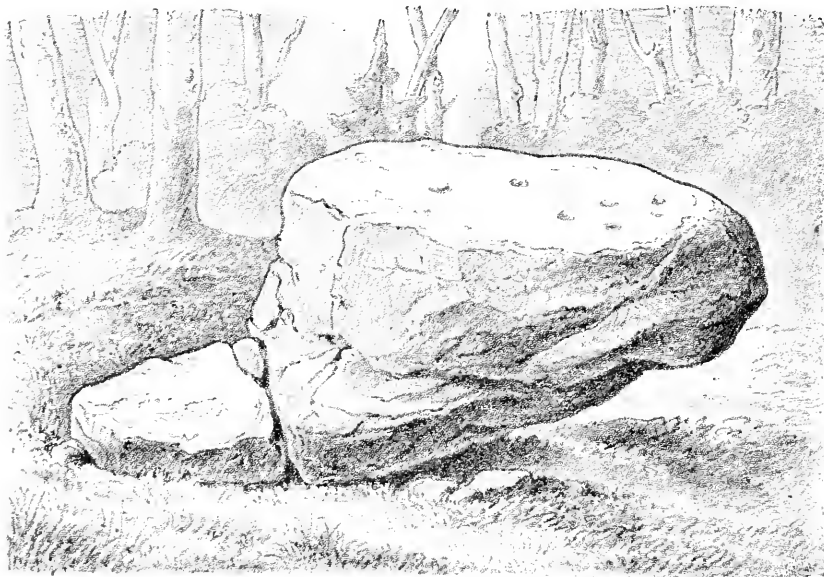
Pernštýn a poříčí Svatky z Tišnova ku pramenům. Práci několika autorů spojil Jan Ev. Nečas. V Kroměříži 1903. Tisk a náklad knihtiskárny Jindřicha Slováka. 160 stránek. Přes 60 původních obrazů. Cena 2 kor. — Jest to věru ku podivu, že Pernštýn, tato perla moravských hradů středověkých, neměl dosud své monografie. Kromě Buchlova, jehož ráz arci je zase jiný, jest Pernštýn jediný ve své původní podobě podnes venkem bydlitelně zachovaný a skutečně obydlený hrad moravský, památka to stavitelská, která svou architekturou navštěvovatele okouzluje. Byla to tedy vděčná práce, které se podjala řada místních autorů za redakce zasluhujícího

J. Ev. Nečasa, aby vydala tuto knížku, která je psána populárně, především pro turisty a pro lidi domácí a účelu svému plně vyhovuje. Zvláštní ozdobou její jsou přecetné obrázky, reprodukce to zdařilých fotografií Jindřicha Slovák, předvádějících nevyčerpatelné architektonické detaily Pernštýna i krajinářské krásy dalekého okolí jeho. Krajinka ta je dosud málo známá, protože do té chvíle těžko přístupná, ale bohatá na krásy přírodní i na vzácné památky stavitelské. Hlavní stanice na této pouti údolím Svratky počínajíc z rozkošného Tišnova, jehož slavný klášterní kostel jest arcí dostatečně známý, jsou kromě Pernštýna samého: Doubravník se svými pozoruhodným, pozdně gotickým

Ona svědčí o tom, s jakým zájmem široké vrstvy tento spor sledují; na rozřešení jeho ovšem nestačí. Co na ni můžeme chválit, jest její klidný tón. Souhlasíme také s tím, že potřebí je probádati archeologicky Velehrad, nežli bude možno pronéstí úsudek konečný.

V. H.

Z minulosti Bezměrova. Napsal Jos. Opletal, učitel. 1903. Nákladem vlastním. 83 stran. Cena 60 h. — Plného uznání zasluhuje snaha, vydávati místní dějiny jednotlivých osad, i menších, jestliže se o jejich minulosti zachovaly nějaké psané památky. Neveliká dědina Bezměrov na Kroměřížsku jest tak šťastna, že má v dosti bohatý obecní archiv, z něhož spisovatel výdatně



Králov stůl u Velehradu.

chrámem, útulné horské město Bystřice n. P., ctihodný svým starým vesnickým kostelíčkem ve Vitochově, na českých hranicích Jimramov, romantická skupina Devíti skal, město a zámek Žďár s velikým románským kostelem. Knížka tato bude jistě vítaným průvodcím všem turistům, kteří chtějí poznati tento útulný a zajímavý koutek Moravy. Vzhledem k obrázkové výzdobě této knihy jest cena její skrovná. V. H.

Děvín a Velehrad jmenuje se brožurka o 51 stránkách, kterou napsal Josef Glos, tajemník obecní rady města Kroměříže, jako odpověď na Červinkův známý spisek stejného názvu.

černal, sestaviv zejména posloupnost majitelů jednotlivých gruntů od začátku 17. století až po naše dny — tedy za tři století, a také posloupnost obecního úřadu. Osudy Bezměrova, mající ovšem význam i zajímavost toliko lokální, zasadil spisovatel do širokého rámce politických a kulturních dějin země moravské, nejlepši to způsob šířiti vědomosti historické mezi lidem. My jsme spisovateli poyděční zvláště za různé detaily kulturně-historické, které mají pro dějiny selského stavu zajímavost obecnou. V. H.

Velehradský králův stol. Popis a rozvalu o něm podává Josef Chod-

níček, c. k. školní rada. Na Velehradě 1903. — 35 stran. Cena I K 30 h. — Mezi památnostmi Velehradskými neposlední místo zaujímá t. zv. králův stul, jež již zakladatel tohoto časopisu prof. Havelka v II. ročníku jeho popsal a dovednou svou tužkou vyobrazil; ofiskujeme zde onen pěkný obrázek znova, majíce za to, že se tím čtenářům svým, pokud II. ročníku našeho „Muzejníka“ nemají, zavděčíme. P. rada Chodníček učinil tento kámen předmětem nad míru zevrubného studia, jehož výsledky podává v uvedeném brožurce. Dokazuje, že králův stul byl vlastně královským stolem či trunem, a ukazuje na připojených tabulkách, jaký byl původní pravidelný tvar jeho; — domněnka to každým způsobem pozoruhodná, jakkoli ji chceme zastaviti ve své mře. Po stránce jazykové a slohové měla knížka tato býti venkoncem opravena; v nynější formě jazykové jest — nehledě ani k pokleskům gramatickým — namnoze těžko srozumitelná.

V. H.

Zpráva o dosavadní činnosti „Muzejní společnosti“ v Uh. Brodě obsahuje tyto pozoruhodnější články: Krajské muzeum a Muzejní společnost v Uh. Brodě (Spolková kronika a popis sbírek s vyobrazeními); přednášku Fr. Dobjáře „Ze života moravských Kopaničářů“, přednášku spolkového jednatele J. Kučery „Ze života živnostníků uher.-brodských v 17. století.“ — Přejeme mladé této muzejní společnosti plného zdaru.

Čelist šipecká. Napsal K. J. Maška. Zvl. otisk z XII. výroční zprávy zemské vyšší realky v Telči 1903. Stran 37 s 8 vyobrazeními. Tato před více než dvěma desetiletími nalezená čelist opětovně předmětem rozboru i v tomto časopise. Pan spisovatel shrnul v přítomném článku výsledky dosavadního, zejména také novějšího badání o tomto nálezu a dospívá k závěrečnému úsudku, že jest to normální diluviální čelist dítěte asi 10letého, že tedy nenáleželo osobě dospělé, jak se Virchow domníval, a že jest to zároveň nejstarší dosud nalezená čelist člověčí vůbec.

Zpravy spolkové.

Kronika.

Výbor Vlasteneckého Muzea máje na zřeteli úkoly valnými hromadami mu uložené, činil v době poslední seč byl přípravy k oslavě Sušilove na rok 1904. Nutno připomenouti, že netoliko Moravsko-Slezskou Besedou v Praze, nýbrž i veřejným míněním vůbec výboru muzejnímu uloženo bylo zařídit, čeho třeba, aby na památku stoletých narozenin zvěčnělého Františka Sušila (případně na den 14. června 1904) mohla podniknuta býti slavnost položení základního kamene vlastní budovy muzejní v Olomouci. Sušil byl u nás první, jenž sbíral národní písně a jiné památky a známky československé národnosti. On nám odchoval Kuldu a jiné písestiže všelikých lidových zvyků, obyčejů a zvláštností, jichžto souhrn činí naši vzácnou, starobylou původní kulturu. On hlubokým důmyslem vybádal československou prosodii a dal neocenitelnému Pavlovi Křížkovskému návod ku tvoření hudby v pravdě slo-

vanské. Nebyti Sušila, neměli bychom ani samostatně harmonisace, kterou zjistil Janáček. Nebyti Sušila nebylo by u nás dosti záhy vzniklo porozumění pro význam ornamentiku a její kulturní význam, obražející se hlavně ve vyšívání. Sušil položil u nás pevně základy lidovědy a národopisu, pročež vymáhá toho vděčnost, aby mu v příštím roce zdělán byl jeho úsilí přiměřený pomník, což se má státi stavbou muzejního domu v Olomouci. Zaslужuje toho Sušil i jako buditel i jako nedostižný znalec a pěstitel jazyka československého a jako klasický náš spisovatel. Jak seznámy příspěvků k tomu účelu v časopise uveřejňované vykazují, rosté matice stavební dosti příznivě a jestliže obětavost obecnstva v důležité této záležitosti neochabne, jest se nadíti, že bohaté sbírky muzejní budou brzy pod vlastním přístřeším ubytovány.

Podnět ku postavení pomníku Sušilovi stavbou vlastní budovy muzejní v Olomouci dal v Moravsko-Slezské Besedě v Praze zvěčnělý Vahalík.

Podnět tento potkal se se souhlasem ve veškerém studentstvu československém a jest se nadíti, že studentstvo naše z úcty, kterou k Vahalíkovi chová, se přičiní, aby myšlenka a poslední vůle Vahalíkova i v této příčině vyplněna byla. Pravda jest, že požadavky, které na vlasteneckou obětavost se činí, jsou značné, ale kdo ví, jaká důležitost se muzejním ústavům u všech vzdělaných národů přikládá, uzná náležitou potřebu; zabezpečiti olomouckému muzeu trvání a žádoucí zdar, jenž podmíněn jest právě vlastní budovou. Muzea toho druhu, jakým olomoucké býti si vytknulo, uznávají se vůbec nezbytným podkladem a doplňkem netoliko středního, nýbrž i vysokého školství; prostředky k tomu poskytuje všude jinde ochotná dobročinnost, poněvadž Muzea jsou povolána pěstovati vědy, s nimiž veřejné školství se nezaměstnává, bez nichž však samostatné a svérázné kultury národní není.

Zdárným žákem Sušilovým byl Beněš Metho děj Kulda, netoliko jako kněz vlastenec, nýbrž také jako pěstitel národopisu právě po těch stránkách, které duševní a kulturní život národa našeho nejzřetelněji znázorňují.

Kulda sbíral svatební obřady, povídky a pověsti, šetřil u vydávání jejich přesnosti mluvy lidové s takovou svědomitostí, že i v učených kruzích na Rusi skvělého uznání docházel.

Jako Sušil obohatil i Kulda spisovný jazyk náš a přispěl k jeho zdokonalení. Jako Sušilova byla i Kuldova národopisná činnost účelná. Byl si toho Kulda vědom, že jak ve zvycích a obyčejích, tak jmenovitě v povídkách a pověstech i tradicích lidových vůbec skrývají se zrnka bájesloví slovanského, o jehož vědecké sestavení mu běželo, aby i po stránce kulturní objasněn byl právěk národa. Výbor uznává neocenitelné zásluhy Kuldovy, neopomenul projevení nad jeho úmrtím soustrast a bere na uvážení, jakým způsobem slušelo by Muzeu jméno nebožtíkovo zachovati ve vděčné památce za přízeň, kterou mu povždy byl prokazoval.

Jak protokoly a starší kroniky a zprávy o muzejní činnosti dosvědčují, obracel zvěčnělý Havelka záhy zřetel spolku k Velehradu, s nímžto po jeho zdání děje velkomoravské v jedno srostly. Havelka nesl těžce, že děje tyto doposud dostatečně objasněny a náležitě zjištěny nejsou a věnoval proto svou badatelskou píli osobně Velehradu a k jeho návrhu podjal se výbor muzejní povinnosti záležitostem Velehradským

věnovati zvláštní pozornost. Povinnosti této dostáti snažil se a snaží v době poslední, kdy otázka Velehradská uvedena na přetřes. Vědeckým řešením otázky velehradské přibude bohdá světla na objasnění historie velkomoravské, o níž se opírají děje české.

Správa Muzea jsouc od výstavních výborů v Chrudimi, v Plzni a Kloboukách u Brna požádána, aby dotčené výstavy výšivkami obeslala, žádostem těm vyhověla a přispěla kolekcí jmenovitě do Plzně vypravenou ku porovnávacím studiím. Plzeňská výstava výšivek a krajek byla totiž všeslovanská, k tomu účelu zařízena, by se příbuznost výšivek československých s jihoslovanskými, polskými a ruskými prozkoumala a zjistila, jak vzhledem ku technice, tak ku slohu i významu. Porovnáváním tím shledalo se, že lidové vyšívání má svou umělost i vkusem netoliko vysokou cenu kulturní, nýbrž také kulturní a že jeho původ sahá do tak daleké minulosti, jako naše písně národní, v nichžto některých — jak Sušil poznamenal — ozývá se chorál pohanský. Porovnáváním vyšívání všeslovanského mezi sebou nabývá i naše vyšívání důležitosti nejen umělecké, ale i vědecké.

Návštěva Muzea byla i tentokrát nejen se strany jednotlivců i z ciziny přicházejících hojná, ale i zaznamenati dlužno v poslední době se vzrnající návštěvy hromadné.

Uvádím na příklad: pp. abiturienty slov. gymnasia olomouckého z r. 1878., Sokola olomouckého, obchodní besedu zdejší, turisty z Uh. Slovenska, gymnasisty ze Zábřehu, školní mládež Hejčinskou, bohoslovce a žáky olomoucké reálky atd.

I darů, jimiž množí se sbírky muzejní dostává se vzdělavacímú ústavu našemu štědře; vzácnou však přízní touto stávají se místnosti každým dnem nedostatečnějšími a zbudování vlastního přístřeší naléhavějším. I počet členů roste a přispělo by ku zdaru Muzea velmi, kdyby každý dosavadní člen získati se snažil alespoň jednoho nového člena, aby spolek muzejní v nastávajícím období čítal aspoň 5000 členů. K závěru budíž dovoleno připojiti prosbu, by členové neobtěžovali si závčas a to před vánocemi ještě zaslati roční příspěvky, aby dle toho mohl se opatřiti náklad příštího ročníku časopisu muzejního.

MUDr. Ant. Hříbek,
t. č. jednatel.

XXXVI. výkaz darů,

jež Vlasteneckému spolku muzejnímu v Olomouci

na zjednání vlastní muzejní budovy

od 1. května až do 31. srpna 1903 poskytli tito P. T. příznivci jeho, a sice:

Adámek, správce důch. města Pardubic	K	Přenáška	53—
Karel Aupěka, c. k. pošt. kontr. v Praze	1—	Max. Fatka, c. k. pošt. komisař v Praze	1—
Karel Bagar, c. k. celní assistent v Olomouci	2—	Ad. Feyerfeil, inž. v Plzni	2—
Frant. Baloun, drog. v Libochovicích	1—	Bedřich Fink, c. k. insp. techn. fin. kontr. v Uh. Hradišti	2—
MUDr. Jos. Bareš v Jičíně	1—	Ph. Dr. V. Flajšhans, c. k. gymn. prof. na Kr. Vinohradech	3—
Josef Bartoň a syn, maj. mech. tkal. v Náchodě	2—	A. Flegl, ředitel kúru v Domažlicích	1—
Vilém Baudys, c. k. gymn. prof. v. v. v. Písku	10—	Jaroslav Foit, dispon. velkoobch. v Praze	1—
Jos. Bezdiček, c. k. gymn. prof. v Brně	1—	Karel Frič, soukromník v Praze	10—
Frant. Bílek, koop. v Konici	1—	M. Fričová t. č. v Ondřejově	5—
Václav Bouma, c. k. okr. hejtm. v Ledči	2—	MUDr. E. Glücksmann, lž. lékař v Luhačovicích	2—
Rudolf Brýdl, prof. v Chrudimi	2—	Frant. Grydil, farář ve Staré Vsi u Přerova	1—
JUDr. Josef Březina, advokát v Blovicích	1—	Frant. Hammer, far. v N. Huzové	1—
Jan Bukovanský, ředitel statků v Budči	1—	Karel Hanák, far. v Bernarticích u Nov. Jičína	2—
Josef Císař, správce v Dobré u Okrouhlice	1—	Maur. Hanák, setník v. v. na Kr. Vinohradech	5—
Josef Crha v Jičíně	1—	Alois Havlín, c. k. pošt. oficiál v Lounech	1—
JUDr. M. Čákr, c. k. soud. adj. ve Vimperku	2—	Halířovon sbírkou žáků a žákyň hejčínských při návštěvě muz. dne 14. července 1903 K 3:34, k čemuž přispěli P. T. Jan Korhoň, naduč. 2 K, Frt. Novotný, učitel a Františka Rehořková, učitelka po 1 K, všichni v Hejčíně	7:34
Vilém Černovický, maj. brusírný drahokamů v Turnově	1—	Bohumír Helebrant, duch. správce v Praze	1—
lnž. Svatopluk Čerych, c. k. pošt. stav. adj. v Praze	1—	A. Heller, c. a k. voj. gener. intendant v. v. v Praze	10—
Josef Čihař ve Svojsicích	1—	Klotilda Hertanová v Uh. Brodě	1—
Bohumír Distl, vrch. inženýr na Kladně	1—	R. Hevera, c. k. soudní adjunkt v Příbrami	2—
Josef Ditrich, c. k. pošt. kontr. na Kr. Vinohradech	2—	JUDr. Josef Hezký, advokát v Č. Budějovicích	2—
Týž sbírkou	3—	Alois Hlavinka, far. v Kučerově	2:50
JUDr. Hugo Dlouhý, advokát ve Vršovicích	1—	Frant. Hladík, farář v Loukovci p. Svijany-Podolí	2—
Josef Doležel, farář v Chropíně	1—	Frt. Hlaváč, em. lékař. v Chocni	3—
Gustav Dostal, zem. vrch. inž. v Uh. Hradišti	1—	Václav Hofmeister, c. k. horní rada v Praze	2—
JUDr. Karel Doubrava, advokát v Zámberku	2—	Alois Holub, sládek v Mal. Rohozci u Turnova	1—
Frant. Dovrtěl, katecheta v Mor. Ostravě	1—		
Karel Dráždil, c. k. assist. v Brně	2—		
Ant. Duchoslav, horní inspektor na Kladně	2—		
Snáška	53—	Snáška	123:84

	K		K
Přenaška . . .	123'84	Přenaška . . .	222'84
JUDr. Frant. Horák, advokát v Prostějově . . .	4—	Otakar Křenek, k. a. lesní na Salajce, Slezsko . . .	5—
Karel Horák, c. k. hlav. pokladník v Praze . . .	4—	Frant. Kubiček, inspektor velko- statku v Morkovicích . . .	2—
Václav J. Horák, kaplan na Kr. Vinohradech . . .	2—	Frant. Kuchař, c. k. pošt. asist. v Č. Kamenici . . .	1—
Hosté v Měšt. besedě v Uher. Hradišti . . .	10—	Frant. Kupka, učitel v Dobroč- kovicích, sbírkou . . .	1'80
Josef Chlápek, farář ve Všemíně Fri. Chudáček, far. ve Vlčnově u Uh. Brodu . . .	1— 3—	Adolf Kuzník, far. v Jezernici u Lipníka . . .	—30
Jan Janáček, c. k. adj. techn. fin. kontr. v Břeclavi . . .	1—	Matěj Kvapil, nad. kaplan ve Špičkách u Hranic . . .	2—
MUDr. O. Janek, prakt. lékař v Uh. Brodě . . .	2—	MUDr. Kvasnička, lékař v Roud- nici . . .	2—
Růžena Jelinková-Doubková v Praze . . .	15—	MUDr. Jan Laibner, obv. lékař v Laškově . . .	2—
Václav Jetmar, učitel m. šk. ve Skutči . . .	—50	Václav Lanský, c. k. pošt. ofic. v Pardubicích . . .	1—
F. J. Ješ, stav. v Táboře . . .	2—	Jan Lašfovka, stav. v Uherském Hradišti . . .	2—
Akad. čten. jednota v Jičíně . . .	2—	JUDr. Bedřich Laufberger, adv. v Ml. Boleslavi . . .	3—
Václ. Jiráček v Dol. Počernicích Ferd. Jirichný, koop. v St. Bělé Jos. Kadlíček, far. na Skřípově Karel Kafka, farář v Habarticích p. Klatovy . . .	1— 2— 1— 1—	JUDr. Josef Láska, c. k. soud. adj. v Uh. Brodě . . .	1—
Frant. Kalvoda, c. k. poštovní assistent v Jilemnici . . .	—50	Josef Linhart, c. k. pošt. kontr. v Praze . . .	2—
Bedřich Kancnýř, c. k. rada zem. soudu, poslanec v Brně . . .	5—	Ladislav Loštický, adm. v Gla- selsdorfě p. Greifendorf . . .	3—
Božena Karlovská, choť lékárn- níka v Přerově . . .	5—	Ph. Dr. Jan Marek, sídel. kanov- ník u sv. Vít v Praze . . .	2—
Otakar Kasalický, c. k. rada zem. soudu v Jičíně . . .	1—	Fr. Maršík na Smíchově . . .	2—
Josef Kašák, maj. drog. v Čes. Třebové . . .	1—	K. J. Maška, ředitel vyš. realky v Telči . . .	5—
Ant. Kašpar, účetní obč. zálož. v Sedlčanech . . .	2—	Jan Maydl, c. k. okr. hejtman v Kralovicích . . .	1—
Josefa Kesslerová v Plzni . . .	10—	Jan Michálek, c. k. likvidátor v Praze . . .	3—
MUDr. Kohout ve Zlebích . . .	2—	M. Michálek, učitel roln. školy v Kostelci n. O. . .	1—
Josef Kopecký, c. k. pošt. ofic. ve Vys. Mýtě . . .	1—	Frant. Mikeš, vrch. inž. v Uh. Hradišti . . .	2—
Karla Kopecká, odbor. učitelka v Rokycanech . . .	2—	Aug. Moučka, theol. v Olomouci Jaroslav Moudrý a Antonín Tvrz- ský, c. k. pošt. assist. v Pod- moklích . . .	1'80 2—
Josef Korejček, obchodník v Rož- mitále . . .	2—	PhDr. Karel Müller, c. k. gymn. prof. v Jindř. Hradci . . .	1—
Sbor profes. jub. realky v Kos- telci n. Orl. . .	3—	MUDr. Fr. Navrátil v Arku . . .	2—
Čeněk Kouba, c. k. berní v Cho- tětboři . . .	2—	Josef Nevrla, hospod. ředitel v Březnici . . .	5—
Dominik Kovářovic, c. k. pošt. ofic. v Praze . . .	1—	Jan Ninger, učitel v Uh. Brodě Frant. Novák, stav. ve Vyzovi- cích . . .	1— 2—
Eliška Kozlová v Brně . . .	5—	Václav Novák, c. k. vrch. pošt. ofic. v Praze . . .	1—
Josef Krkoška, c. k. gymn. prof. v Pelhřimově . . .	1—	MUDr. Em. Nový, lékař úst. pro choromyslné v Dobřanech . . .	2—
Ant. Kroupa, úřed. Praž. obec. plynáreny na Smíchově . . .	2—	Ant. Pátek, hospodář v Hostími p. Úžice . . .	1—
L. Krybus, kaplan v Soběchle- bích . . .	2—		
Snáška . . .	222'84	Snáška . . .	285'74

	K 285/74		K 367/84
Přenaška		Přenaška	
Klotilda Pinzová, dcera c. k. notáře v Nasavrkách	1—	Karel Stüdl, vrch. úředník v čes. spořít v Praze	7—
JUDr. Ant. Plicka, kand. advok. v Karlině	2—	Rich. Svátek, ofic. spoř. v Plzni	1—
Dělnická jednota „Budislav“ v Polici n. M.	5—	F. J. Svoboda, továr. v Pavlovicích u Olomouce	1—
Frant. Pospíšil, c. a k. voj. vrch. uč. rada v Dlouhé Vsi na Haně	1—	Fr. S. Svoboda, spisov. v Praze	2—
V. Pražák v Praze	—50	Josef Svoboda, přednosta v Nov. Městě n. M.	1—
Frant. Prokop, ředitel panství v Horce n. J.	2—	Fr. Safránek, arch. v Praze	1—
Emil Prückner v Nymburce	2—	Jena Šedová v Týništi n. O.	1—
Pošt. úředníci v Příbrami	1/60	Bohumil Šejnoha, řed. hudeb. šk. v Karlině	1—
Jaroslav Pšenička, c. k. pošt. kontr. v Praze	1—	Alois Šimon, vrch. inž. v Uher. Hradišti	2—
Rud. Reitter, děkan v Lysicích sbírkou v děkanství Letovic- kém	20—	Václav Skaloud, c. k. gymn. prof. v Miletičích u Hořic	1—
Inž. A. Roháček, c. k. poštovní stav. komisař v Pardubicích	3—	Zdeněk rytíř Šrom, c. a k. set- ník v Hranicích	7—
J. Rozenkranz v Plzni	2—	Polda Till, podstarší v Zelené Hoře u Nepomuku	5—
Václav Royt, c. k. zem. škol. insp. v. v. v Brně	5—	Josef Uličný, c. k. gymn. prof. v Třebíči sbírkou	2—
K. Ryba, c. k. pošt. pokladník v Chomutově	3—	Václav Vacek v Pamětníku	2—
Jaroslav Rybák, c. k. geometr v Uh. Brodě	1—	Frant. Vaculík, kanov. v Kromě- říži	2—
Obchod. gremium v Rychnově n. K.	2—	Karel Valenta v Plzni	1—
Karel Řezáč, c. k. pošt. kontr. v Praze	1—	Jan Vaňha, ředitel zem. hosp. výzk. stanice v Brně	3—
Jan Řezníček, far. ve St. Vsi u Brušperku	2—	Bedřich Vavroušek, far. v Jiří- cích u Humpolce	1—
Čeněk Říha, rolník v Počeděli- cích u Loun	2—	Jan Vejnar, lesní v Božanově u Broumova	3—
Václav Semecký ve Vysočanech	2—	Městský úřad na Král. Vín- ohradech	40—
Al. Šemerád, c. k. pošt. assist. na Kr. Vinohradech	2—	Václav Vlasák, c. k. pošt. ofic. v Praze	2—
Ant. Sklenář, c. k. berní inspektor v Uh. Brodě	2—	Jaroslav Vltavský v Rakovníce	1—
Ant. Soustružník, správce zem. porod v Praze	1—	Ot. Volkar, c. k. poštov. assist. v Bohni	1—
Cyril Soušek, koop. v Heřma- nicích	1—	Jan Vonásek, lesní správce v Plavči	1—
Václav Srp, maj. hospodářství v Nouměřicích u Zvoleňvsi	5—	Josef Vraštil, koop. ve Vitkově, Slezsko	7—
Karel Stach, puškař v 17. pl. zem. obr. v Rzeszowě, Halič	1—	Vilém Wagner, mag. akc. v Praze	1—
Josef Stára v Radonicích u Vinoh. Marie Steyskalová, učitelka útul- ny v Brně	1—	Ing. Vladimír Wagner, c. k. pošt. stav. komisař v Ném. Brodě	1—
Ant. O. Stiller, c. k. techn. fin. kontrol. v Bašnicích	2—	Frant. Wiesner, assist. spol. st. dráhy v Novém Městě n. M.	1—
Obec. úřad v Strašnicích u Prahy	3—	Frant. Zapletal, obch. v Uher. Hradišti	1—
Ant. Strobach v Poděbradech	2—	Občanská záložna v Drahotou- šicích	10—
Bohumil Strommer, kooperator v Bohuňovicích	1—	Občanská záložna v Starém Ji- číně	5—
		Občanská záložna v Tovačově	20—
		Rolnická záložna v Žeravicích	4—
		Rolnicko-občanská záložna v Ko- nici	13/84
Snáška	367/84	Snáška	520/68

	K	
Přenaška	520	68
Konst. Zenotti, učitel v Kromě- říži	1—	
František Zikeš, účetní pivovaru v Ml. Boleslavi	2—	
Frant. Zikmund, c. k. rada zem. soudu v Pelhřimově	2—	
Hynek Zítek, maj. uzenář. zá- vodu v Praze	1—	
V. Znojemský v Bedřichově u Jihlavy	1—	
Dohromady	527	68

K tomu:		
Zůstatek 30. dubna 1903	.	36 925·41
Úhrnem	.	37.453·09

Všem šlechetným dárcům vyslovujeme tuto upřímně a vroucí díky, prosíme uctivě a snažně o další štědré podpory a blahovolnou přízeň ct. obecnstva. P. T. pánům sběratelům drobných milodarů sloužijí k laskavému vědomí, že k vůli úsporám místa v seznamech jména všech jednotlivých dárců přístě uváděti nebudeme, majíce za to, že postačí uveřejnění úhrně obnosy jimi nasbíraných a nám zaslaných příspěvků, jichž si velmi vážíme. Zároveň pronášíme uctivě přání, aby veškeré zásilky peněžní adresovány byly na „Výbor vlast. Muzea v Olomouci“ a nikoliv na některého funkcionáře, jak toho žádoucí k vůli snadnější a přehledné správě Muzea.

EDUARD KLEMENT,

vrchní účetní Ústř. záložny rolnické,
t. č. pokladník.

Seznam

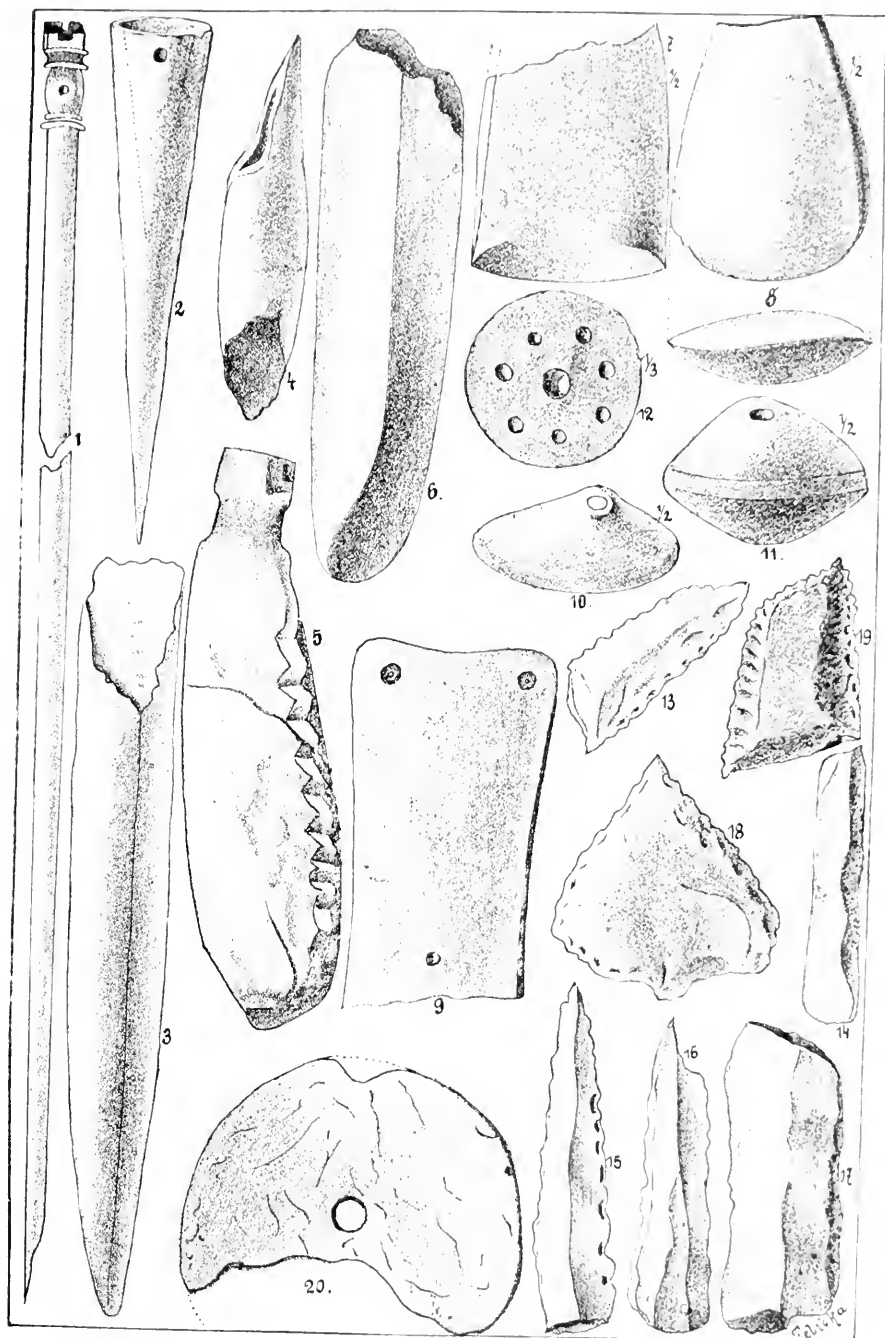
nově přistouplých P. T. členů od
1. května až do 31. srpna 1903,

a sice:

Členové činní:

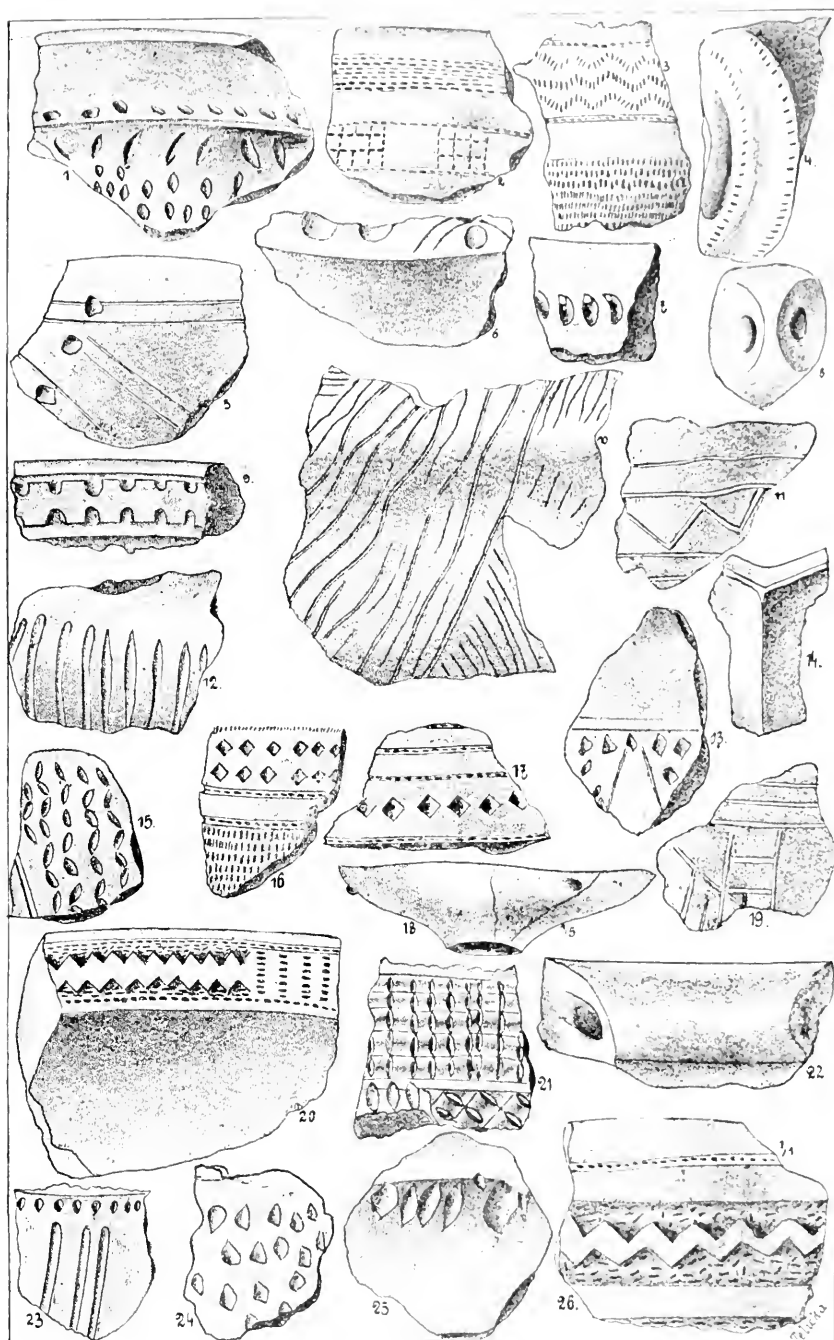
Karel Berger, děkan v Pozlovicích.
Knihovní a muzejní spolek v Dačicích.
Cyril Holuby, správce lázní v Luhačovicích.
Jan Hradečný, koop. v Holici.
Karel Jestřábek, hor. inspektor v Lazích.
MUDr. Filip Kocián, lékař v Uherském Hradišti.
Ladislav Korejs, horní inženýr a závodník v Dombrově.
Vilém Krejčí, přednosta kancel. zem. výboru v Brně.
Jindřich Kubias ml. ve Vamberku.
Antonín Lór, ředitel k. a. konv. stud. v Příbrami.
Družstvo divadelních ochotníků v Oslavanech.
Jan Šimáček, vrchní inženýr v Dombrově.
Petr Tesař, farář v Tlumačově.
Karel Trapp, c. k. živnost. inspektor v Hradci Králové.
Josef Urbánek, c. k. okresní komisař v Olomouci.
Jan Václavík, vrchní inženýr v Dombrově.





Nalezy z Mořice na Haně.

Tab. II.



Nálezy z Mořic na Haně.

ČASOPIS

VLASTENECKÉHO

MUZEJNÍHO SPOLKU V OLOMOUCI.

~~~~~ ROČNÍK XXI. ~~~~~

S 17 TABULKAMI A 46 OBRÁZKY V TEXTU.



**V OLOMOUCI 1904.**

Nákladem Vlasten. muz. spolku v Olomouci. — Tiskem Kramáře  
a Procházky v Olomouci.



# OBSAH:

| Články:                                                                                                                                                                                                    | Str.      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Dvacet ročníku Časopisu Vlasten, muzejního spolku olomuckého . . . . .                                                                                                                                     | 1         |
| V. Houdek: Obsah prvních dvaceti ročníků Časopisu Vlasten, muzejního spolku olomuckého . . . . .                                                                                                           | 5         |
| V. Houdek: Rejstřík věcný a místní k prvním dvaceti ročníkům Časopisu Vlasten, muzejního spolku olomuckého . . . . .                                                                                       | 23        |
| J. V. Želízko: Mamut od Berezovky v Sibiři. (S 5 tabulkami a 5 obr.) . . . . .                                                                                                                             | 35        |
| I. L. Červinka: Bronzové nákrčníky. (S 1 tab. a 12 obr.) . . . . .                                                                                                                                         | 55        |
| Dr. J. Nevěřil a V. Houdek: Velehrad. I. Nálezy na posvát. Velehradě roku 1903. II. Vykopávky na jaře r. 1904 a některé poznámky o dosavadních nálezech Velehradských. (S 9 tabulkami a 12 obr.) . . . . . | 81 a 129  |
| Frant. Lipka: Dřevěné chalupy na Boskovicku. (S 12 obrázky.) . . . . .                                                                                                                                     | 89        |
| Josef Kachník: Jest otázka rodiště J. A. Komenského definitivně rozluštěna? . . . . .                                                                                                                      | 100       |
| Antonín Gottwald: Nálezy od Držovic, Vrahovic a Čechůvek u Prostějova. (Se 6 obrázky.) . . . . .                                                                                                           | 104       |
| František Gogela: Květena Beskyd moravských. (Část další.) . . . . .                                                                                                                                       | 109       |
| Rud. Kreutz: Bos primigenius domest. ve vrstvě praeglacialní . . . . .                                                                                                                                     | 114       |
| MUDr. Jan Smyčka: Krápníkové jeskyně a pravěké nálezy v Mladči. (S 5 obr.) . . . . .                                                                                                                       | 141       |
| Ant. Gottwald: Sídliště u Domamyslic. (S 1 tab. a 1 obr.) . . . . .                                                                                                                                        | 151       |
| V. Houdek: Moravský divadelní výstup z konce 17. stol. . . . .                                                                                                                                             | 154       |
| Al. Hlavinka: Památce Sušilové . . . . .                                                                                                                                                                   | 158       |
| <b>Ružné zprávy:</b>                                                                                                                                                                                       |           |
| K. Absolón: Novější práce Glagolovy o pravěku Francie . . . . .                                                                                                                                            | 61        |
| F. Lipka: Dvě privilegia selská . . . . .                                                                                                                                                                  | 63        |
| Fr. Lipka: Kalich Cetkovský . . . . .                                                                                                                                                                      | 64        |
| R. Bíbová: Úmrtí (Marie A. Smolková) . . . . .                                                                                                                                                             | 117       |
| Aug. Šebestová: Nové lidské dokumenty . . . . .                                                                                                                                                            | 118 a 165 |
| Aug. Šebestová: Pozorné nálezy v Kobylí . . . . .                                                                                                                                                          | 165       |
| K. Loniček: Obsah cechovní truhlice cechu řeznického města Drahotouš . . . . .                                                                                                                             | 165       |
| Úmrtí. (Dr. Jan Karłowicz, Vil. Hein.) . . . . .                                                                                                                                                           | 166       |
| Dodatek . . . . .                                                                                                                                                                                          | 69        |

| Literatura :                                                                             | Str.          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| F. J. Lehner: Dějiny umění národa českého. (Ref. V. Houdek.)                             | 65            |
| Prof. Dr. A. Baranski: Die Urgeschichte Nordeuropas nach aegyptischen Quellen. (Ref. —m) | 66            |
| P. V. Pinkava: Vlastivěda Moravská. Litovelský okres (Ref. V. Houdek.)                   | 67            |
| Jan Tenora: Vlastivěda Moravská. Kunštátský okres. (Ref. V. Houdek.)                     | 68            |
| Jan Vyhliďal: Naše Slezsko. (Ref. V. H.)                                                 | 68            |
| Fr. Lipka: Průvodce Boskovicemi. (Ref. V. H.)                                            | 68            |
| Hub. Doležil: Politické a kulturní dějiny král. hlav. města Olomouce. (Ref. V. H.)       | 69            |
| K. Absolon: Propast Macocha na Moravě. (Ref. V. Houdek.)                                 | 166           |
| Aug. Kratochvíl: Vlastivěda Moravská. Ivančický okres (Ref. V. Houdek.)                  | 167           |
| Kazimierz Mokłowski: Sztuka ludowa w Polsce. (Ref. V. Houdek.)                           | 168           |
| Dr. Ant. Podlaha: Katolická Liturgika. (Ref. V. Houdek)                                  | 169           |
| <b>Zprávy spolkové</b>                                                                   | 70, 119 a 169 |



# ČASOPIS

VLASTEN. SPOLKU  
MUZEJ. v OLOMOUCI.



ROČNÍK ZA 4 KOR.  
ČLENUM SPOLKU MUZEJN  
VYDÁVÁ SE ZA ČLNU SNÍ-  
ŽENOU.



EXPEDICE  
V ČESKÉ ULICI, NARODNÍ  
DUM,  
III. POSCHODÍ.



ČÍSLO 81.

SPORÁDÁNO v PROSINCI

ROKU 1903.

## Dvacet ročníků

### Časopisu Vlasten. muzejního spolku olomuckého.

V lednu roku 1884 vydáno bylo první číslo našeho muzejního časopisu a dvacet ročníků jeho od té doby vydaných leží dnes před námi. Jest tedy jistě na čase, aby podán byl členstvu muzejního spolku celkový, přehledný obraz dosavadní práce v těchto dvaceti ročnících uložené, a zároveň aby všem, kdo z časopisu muzejního chtějí čerpat, usnadněno bylo hledání. Účelu posledně uvedenému vyhověti mají připojení ukazovatelé abecední, sestavení jednak podle spisovatelů („Obsah prvních dvaceti ročníků“), jednak podle látky („Rejstřík věcný a místní“); přehledný pak obraz práce dosud v muzejníku našem uložené zároveň se stručnými dějinami tohoto časopisu podáváme v rádcích následujících.

Zakladatel muzejního spolku olomuckého, zvěčnělý professor **Jan Havelka** byl zároveň zakladatelem a prvním redaktorem našeho muzejního časopisu. Jakými zámysly se při tom dával řídit, vidno z „Proslovu“, jež postavil v čelo prvního čísla muzejníka. Povaze své přiměřeně Havelka vytkl časopisu našemu úkol skromný. Měl „on býti toliko jakýmsi orgánem vnitřním, který by i blízké i daleké členy duševně spojoval, který by zprávy přinášel o tom, co podniknuto bylo buď spolkem celým, buď jednotlivými členy na vypátrání a zachování památek domácích“; — on měl „prostým, komukoliv srozumitelným způsobem poučovati členstvo o podobě, o ceně a důležitosti těch kterýchž zůstatků dávných a podněcovati horlivou snahu, by objasněna byla minulost milé vlasti náležitě.“

Věru, skromnější sotva vstoupil na veřejnost který jiný časopis. Čím méně však „Proslov“ sliboval, tím více splnil časopis sám hned prvými čísly svými. Podle „Proslovu“ měl to býti pouhý spolkový věstník; — ve skutečnosti byl Časopis od samého začátku mnohem více. Třebas zůstal vždy populárním, byl přece časopisem vědeckým. A nestalo se tak snad mimo vůli, nepředvídaně, postupným utvářením se poměrů; nikoli! Prohlédneme-li obsah prvních ročníků muzejníka, shledáme, že časopis měl od začátku dobře promyšlený, pevný, dalekosáhlý program. Tento program naznačíme jistě správně, řekneme-li,

že Časopis nahraditi měl nedostávající se populární učebnice různých odvětví vlastivědy moravské.

Bezprostředním podnětem ku založení spolku a časopisu muzejního byla snaha, vzbuditi v širokých vrstvách moravského lidu zájem pro památky předhistorické, tak aby tyto byly zachovávány vědě vůbec a vlasti naší zvlášť ve sbírkách vlasteneckého muzea. Proto také těžiště obsahu prvních čísel muzejního časopisu leželo v pojednáních z oboru praehistorie, jejímž čelným repraesentantem na Moravě za těch dob byl učenec evropského jména Dr. **Jindřich Wankel**, Havelkův tchán. A toto zpopularisování praehistorie na Moravě zorganizoval důmyslně právě Havelka, vypracovav si zevrubný k tomu program, jež pak v časopise muzejním důsledně prováděl.

Havelka dobře věděl, že by kniha o praehistorii třebas populárně psaná, neproklestila si cesty do dědin moravských tou měrou jako časopis. Čtenář z lidu nezahluobá se tak snadno do objemnější poučné knihy, jako do jednotlivých čísel časopisu s obsahem rozmanitým, s články podávanými v menších dávkách a s hojností drobných zpráv. Že sloh nesměl býti suchý a učený, rozumělo se samo sebou. Avšak výklad kromě toho musel býti doprovázen a znázorněn hojnými a zajímavými obrázky.

K vydávání takového časopisu Havelka měl všechny potřebné vlastnosti. V oboru praehistorie zjednal si — zejména také stykem s Drem Wanklem — obsáhlé a důkladné vědomosti; jeho sloh byl průhledný, obratný, každému se zamlouvající a jazykově bezvadný; a jsa dovedným kresličem, mohl časopis svůj bez značného nákladu zásobovati pěknými obrázky.

A tak přinesly první ročníky muzejníka řadu článků, jejichž postup byl dobře promyšlen a které měly nahražovati lidovou učebnici o pravěku Moravy. Zahájilo ji Wanklovo pojednání „První stopy lidské na Moravě“ v celém prvním ročníku. Od této nejstarší doby pravěké pak Havelka sám převlel čtenáře do následujícího období předvěkého článkem „Vlast naše za pravěku slovanského“, jenž vycházel v ročníku druhém. K tomu družil se stejně obsáhlý článek třetí „Čelnější památky moravské z doby kovové“ v ročníku třetím. Bohužel nebylo již Havelkovi dopřáno dokončiti tohoto článku. Smrt vyrvala mu péro z ruky, přetrhla náhle neunavnou jeho činnost — a časopis muzejní osiřel.

Avšak stromek jím zasazený a tak pečlivě ošetřovaný byl se již ujal, zapustil kořeny a nezahynul.

K nalahavému přání přátel myšlenky muzejní uvolil se Dr. Jindř. Wankel převzítí vrchní vedení časopisu a propůjčiti redakci své vážené jméno. Když pak Dr. Wankel tuto funkci koncem čtvrtého ročníku složil, pověřen byl redakcí **V. Houdek**, který již Havelkovi a ovšem i Dru Wanklovi při obstarávání prací redakčních byl vypomáhal, a jenž zůstal činným při pořádání časopisu také za další doby pod redakcí **J. Pallardiho** (roč. X. až XIII., XV. až XVIII.), ano i potom až po dnes. Takto zachoval si náš muzejník přes osobní změny v redakci nastalé (až na malou výjimku) v podstatě jednotný a původní svůj ráz.

Kruh spolupracovníků, hned z počátku hojný a zvučná jména vykazující, rozšiřoval a obrozoval se postupem času utěšeně.

Mezi prvními přispěvateli byli: řed. Karel Jar. Maška, který zvláště svými výzkumy v jeskyních štramberských i pozornost ciziny na sebe

obrátil; řed. Jos. Klvaňa, který psal do muzejníka hlavně články geologické a o kroji lidovém na Moravě. Zvěcnělý děkan Rudolf Kašpar a prof. Jos. Talský zase psali o moravském ptactvu.

K těmto prvotním hlavním spolupracovníkům druží se dámy rodiny Wanklovy-Havelkovy, především paní Vlasta Havelková, která upozornila na nevšimanou do té doby starobylost a uměleckou cenu lidových výšivek; dále paní Lucie Bakešová a paní Karla Buřková-Wanklova, i slečna Madlénka Wanklova, jež propůjčila účelům muzea našeho své umění kreslířské.

Po celou dobu vycházení časopisu přispíval do něho V. Houdek, nyní dvorní rada ve Vídni, obíraje se — kromě jiných odvětví vlastivědných — nejprve studiem o staroslovanských hradech a dědinách, později lidovým uměním malířským (rukopisnými kancionály) a stavitelskými památkami moravskými.

Později vstoupili v řady spolupracovníků, a to především v oboru předhistorickém: Jaroslav Palliardí, Dr. Martin Kříž, Jan Knies a In. Lad. Červinka, který pěstuje kromě prae historie též moravské mincovnictví. Národopis zastoupen jest v muzejníku hlavně Ed. Peckem a Mat. Václavkem; botanika P. Fr. Gogelou a prof. V. Spitznerem; geologie kromě jmenovaného již řed. Klvaňe Drem M. Remešem.

Z větších a důležitějších prací v muzejníku uveřejněných uvedeny buďte — kromě zmíněných již souborných článků Wanklových a Havelkových — tyto:

Z prae historie: od Dra Wankla „Kolové stavby v Olomouci“ a „Náklo a Příkazy na Moravě“; od red. Mašky „Pravěké nálezy ve Štamberku“ a několik článků o výzkumech v Předmostí; od Palliardího řada článků o nálezech ve Znojmě a okolí; od Dra Kříže o výzkumech v Předmostí a v jeskyních sloupských; od In. L. Červinky o nálezech v okolí Uh. Hradiště; od Dra J. N. Woldricha o nálezech u Mor. Krumlova; od pí. V. Havelkové o hromadném nálezu bronzů ve Slatěnicích; od J. Kniese o četných predhist. hradištích a sídlištích moravských.

K prvním dobám historickým vztahují se v články V. Houdkovy o staroslovanských hradech a o hradisku hostýnském; sem spadá také studie téhož o staroslovanské záduze. Přechod k národopisu tvoří jeho úvahy o stavbě moravských dědin, pak zprávy četných spolupracovníků o lochách, jež ve spojení s pečerami ruskými uvedla pí. L. Bakešová.

Z národopisu moravského: o chalupě valašské psal K. J. Červinka, o chalupě kopaničářské Fr. Dobiáš, o severomoravské Jak. Lolek. Obsáhlou soubornou studii o lidu na Vyzovsku podal Ed. Peck, kromě pověstí o černokněžnících a o rostlinách v lidovém podání mor. Valachů. Touže látkou na Vsacku zabýval se red. M. Václavek ve svých obrázcích folkloristických z mor. Valaška. O kroji valašském psal též, o ruzných krojích moravských J. Klvaňa a jiní.

Skvělou kapitolu národopisu moravského tvoří umění našeho lidu. Umělecké výšivky lidové učinila předmětem svých studií paní Vlasta Havelková v četných svých pojednáních příslušných. Lidovou školu malířskou na Moravě (hlavně slovenskou) pak stanovil V. Houdek, popsav řadu rukopisných malovaných kancionálů (zejména boršický). Též zabýval se později památkami umění stavitelského na Moravě a věnoval obsáhlou studii zejména skvostné hradní kapli znojemské. Vedle něho psal o takových památkách na Boskovsku F. Lipka.

Také památek psaných bylo si všimáno. Kromě četných výpisů z místních kronik uveřejněna byla v muzejníku od J. Kučery obšírná zpráva o městském archivu uh. brodském.

Zvláštní pozornost věnována sporné otázce Velehradské, kterou zejména zabýval se P. J. D. Štoček; pak otázce o rodišti Komenského.

Ne poslední místo mezi pomocnými vědami historickými zaujímal v muzejníku numismatika, kterou pěstoval hlavně I. L. Červinka, napsav zevrubné články o mor. denárech a brakteatech.

Z přírodopisu konečně pěstována v časopise našem nejvýdatněji ornithologie moravská od děk. R. Kašpara (Ptactvo moravské), prof. J. Talského a j. Botaniku pěstovali P. Fr. Gogela (Květena okolí místeckého) a prof. V. Spitzner, geologii pak kromě řed. J. Klvane (O geologických poměrech na Moravě) Dr. M. Remeš, jenž pojednal zejména obšírně o propasti hranické; o jeskyních sloupských pak psali Dr. M. Kríž a K. Absolon.

Veliký jest počet posudků v o vyšlých spisech; jest samozřejmo, že nejvíce jich pochází od redaktorů muzejníka výše jmenovaných. Jsou mezi nimi mnohé, jež vzbudily pozornost v širokých kruzích, opravujíc leckteré mylné běžné názory. K několika takovým posudkům navázala se výměna názorů o sporných otázkách, zejména na př. o moravských prvobydlitelích.

Nemohlo býti účelem těchto stručných řádků vyjmenovati všechny spolupracovníky muzejního časopisu, ani vypočísti všechny jejich práce v něm uveřejněné. Úplný seznam autorů i s příslušnými jich pracemi (jenom článků úvodních je v prvních dvaceti ročnících 238) sestaven jest abecedně v připojeném „Obsahu prvních dvaceti ročníků“, jenž vykazuje 154 jmen. Již z tohoto počtu vidno, že na muzejníku našem braly účast široké vrstvy všeho vzdělaného lidu moravského. Co sobě Havelka v „Proslovu“ prvního čísla přál, totiž „aby za spolupracovníky pokládali se členové všichni, by každý z nich třebaš kratičkým toliko dopisem do listů těchto přispěl“ . . . „tak aby žádná důležitější památka moravská neušla naší pozornosti“ — toto přání jeho splnilo se měrou zajisté potěšitelnou.

Avšak jednoho dosud nezaznamenaného jména nelze v tomto stručném přehledu vykonané práce pominouti mlčením; jest to jméno všem členům muzejním dobře známé, obecně vážené, třebaš v časopise muzejním jen zřídka, alespoň ne vždy úplně jmenované; jméno muže, jenž tak jako Havelka s muzejním spolkem i časopisem srostl a časopisu význačnou měrou dával ráz a ukazoval směr: jméno nynějšího předsedy muzejního spolku, konsist. rady P. **Ignáta Wurma**. On to byl, který na důležitost studia mnohého oboru vlastivědného první upozornil. Jeho nennavné, vytrvalé snaze děkovati jest prohloubení studia národopisného u nás vůbec a lidového vyšívání zvláště. A zejména těž ukázal, kterak těžiti z výsledků studia o staroslovanské kultuře, aby sebevědomí našeho lidu se tím povzneslo.

Začali jsme tento přehled jménem Havelkovým a končíme jménem Wurmovým. Těmito jmény vyznačen jest program muzejního časopisu. Tento program osvědčil se za uplynulých dvacet let; za podpory všech přátel vlasteneckého muzea olomuckého osvědčí se zajisté i dále.

# OBSAĤ

## prvních dvaceti ročníků

### Časopisu Vlasten. muz. spolku olomuckého.

(V abecedním pořádku spisovatelů.)

Sestavil V. Houdek.

Čl. znamená: Články. Dr. znamená: Drobné zprávy. Číslice římské znamenají ročníky, číslice arabské pak stránku.

*Absolon Karel:*

Čl. Výzkum spodního patra jeskyň sloupských. XVII 1.

Význační korýši z jeskyň moravských. XVII 153.

Dr. O špinušece *Dicortyma* z jeskyň moravských. XVII 68.

Neznámé dosud plány jeskyně Rasovny. XVII 69.

O hromadném vyskytnutí se špinušky na Moravě. XVII 121.

Ještě *Tetrodontophora gigas* Reuter. XVII 163.

Posoudil:

VI. J. Procházka: Moravský Kras. XVII 72, 168.

VI. J. Procházka: Miocén moravský. XVII 166.

VI. J. Procházka: Miocénové ostrovy v Krasu moravském. XVIII 29.

V. Spitzner: Z botanických cest Dra Ed. Formánka na poloostrově Balkánském a na Východě. XVII 167.

Lovecký Obzor. XVIII 70.

*Adámek Kar. V.:*

Čl. Česká chalupa. VII 111.

Dr. Slovo o kožichovém vyšívání. VIII 78.

*Adamík F.:*

Čl. Z obecních počtů města Příbora v letech 1612 a 1615. IX 127.

*Augustin V.:*

Dr. Dopis ze Seničky. I 78.

Starožitná nádoba upotřebená za studánku. VI 169.

*Bakalář J. M.:*

Dr. Z Jenešova. (Dopis.) II 91.

*Bakešová Lucie:*

Čl. Umělé jeskyně, lochy a pečery. II 73.

Praehistorické památky. I. Poloostrov Krym. IV 21. — II. Slovanské poustevny a kláštery, tzv. meteory. IV. 133.

Kopeček Šaratický u Brna (Dle poznámek dra Wankla.) VIII 1  
Léčení lidové v Ořechovičkách a okolí. IX 122, X 9, 58.

Náš tělocvik. XIV 156.  
Zvykoslovná úvaha o Moraně. XX 95.

Dr. Dvě pečery ruské. III 135.

Od Brna. (Dopis.) III 129.

*Bartoča Josef:*

Čl. Jan Kollár. XIX 111.

*Barviř, Dr. Jindř. Lad :*

Čl. O čem svědčí rozdělení parcel ve tratích polních? VIII 23.

O významu starých názvů Eburonum a Eburum. XIV 81.

*Bém Jaroslav:*

Dr. Z Tršic. (Dopis.) IV 88.  
Nově nalezené památky předhistorické z Tršic. IX 101.

*Běna Matouš:*

Čl. Byliny v poezii a praxi slovenského lidu. VII 10, 77.

Dr. Ze Súčova (Dopis.) V 49, 78.  
Z „Horné země“. (Dopis.) V 124, 172.

Kč studiu patronymik na knížecím panství ostravském. XX 151.

*Březina Antonín:*

Čl. Obr Josef Drásal. XX 12.

*Biefel K.:*

Dr. Z Kroměříže. (Dopis.) IV 119.

*Blokša J.:*

Dr. Z Kostelce u Holešova. (Dopis.) II 177.

*Borůvka Jan:*

Dr. K otázce o rodišti Komenského. VI 34.

*Brandl Vincenc:*

Dr. Dopis z Brna. I 75.

*Břejcha M.:*

Dr. Boží muka. VI 82.

*Brtníček Jan:*

Dr. Starobylá pec na tavení železa v Rozvadovicích. XII 115.

*Bufková-Wanklová Karla:*

Čl. Několik slov o národní písni československé a moravské zvlášť. IX 4, 53, 89, 129.

Po stopách slovanských na Rujaně. XVII 41.

Chrám Spasitelův v Cařihradě. XX 83.

Dr. Z archaeologického výletu na Arkónu. IV 164.

Chorály, písně starých kancionálů, jsou podobny písním národním. IV 167.

O starých chorálech. V 41.

*Bukovanský Kar. Jar.:*

Čl. Umělé sluje v Kloboukách na Brněnsku. I 117.

*Cillich Adolf:*

Dr. Pozorování ornitologické. VII 43.  
K otázce o rodišti J. A. Komenského. VIII 79.

*Čapek V.:*

Čl. Příspěvek ku poznání ptactva moravského. IV 140.

Příspěvek ku poznání ptačí zvěře moravské z roku 1890—91. IX 16.

Dr. Dopis z Oslavan. I 122.

Příspěvek ku poznání lochů moravských. Lochy lhanické. II 88, 134.

O původu písma u Slovanů dle Petruševiče. V 85.

O původu a významu staroslovanských slov „župa, župan“ V 129, 147.

Řidší zjevy ze třídy ptactva. VII 37.

Lochy v Padochově. XII 77.

*Čermák Kliment:*

Čl. O rázech dob praehistorických v naší vlasti. VI 133.

Lze znamenati pokrok u vývoji lidstva v dobách předhistorických? VIII 10.

Dr. Řeka Odry III 38.

Osudí z Kralic. V 84.

Chodba na způsob lochu v Čáslavi. V 84.

Posoudil:

Dr. M. Kříž: Kůlna a Kostelík. VIII 82.

Dr. J. L. Pič: Archaeologický výzkum ve střed. Čechách X 120.

*Černý C. K.:*

Čl. Románský portál, objevený na Velehradě. VIII 153.

*Červinka In. Lad.:*

Čl. Mince z Velehradu. VIII 13.

Denáry údělných knížat moravských. VIII 103, 137, XIII 67, 146, XIV 90, XV 62, 122, XVI 96.  
Hromadný nález bronzů u Syrovína. XII 1.

Archaeologické zprávy z okolí Uherského Hradiště. XII 146, XIII 10, 173, XIV 140, XV 42, 95, XVI 42.

Kostrový hrob u Kněžpole. XVIII 41.

- Nález mincí v Zářiči. XVIII 57.  
Nález zlatých mincí v Určicích. XVIII 123.  
Kostrový hrob u Slavkova a galské starožitnosti na Moravě. XIX 1.  
Moravské brakteaty (XIII. stol.). XIX 39, 140.
- Dr. Římská mince z Vel. Pavlovic.* X 30.  
Mince římské na Moravě nalezené. X 68, 113, 161, XI 30, 147.  
Kadlub z Předmostí. XII 34.  
Zvoncovité nádoby z Vrchoslavic XII 75.  
Obsidian na Moravě. XII 77.  
Měděné dlátko z Kojátek. XII 117.  
Jadeitová sekyrka z Tučina. XII 158.  
Kamenné nástroje z okolí Vyškova. XIII 156.  
Popelnice s provázkovým ornamentem z Kojetína. XIII 159.  
Neolithické osadiště u Šišmy nad Přerovem XIII 164.  
Nález halířů v Křenovicích. XVI 29.  
„Hausberg“ v Komině u Brna. XIX 31.  
Osadiště na „Záhumení“ v Boršicích. XIX 32.  
Nález mincí u Hodova. XIX 32.
- Červinka K. J.:*  
Čl. Valašská chalupa i grunt v Hodslavicích a okolí. XI 79, 117.
- Dr. Ornithologické pozorování VIII 80.*  
O kancionále ružeckém. VIII 80.
- Čičatka Fr.:*  
*Dr. Z Klobouk u Brna. (Dopis.)* III 178.
- Daněk A.:*  
*Dr. Žlutavy a Tabarky.* VIII 33.
- Deutsch Daniel:*  
*Dr. Z Kokor. (Dopis.)* IV 34.
- Dobiáš Fr.:*  
Čl. Chalupy moravských Kopaničářů. IX. 59.
- Dočkalík Fr.:*  
*Dr. Nález grošů v Topolné u Uh. Hradiště.* XIX 31.
- Domluvil Eduard:*  
Čl. Péče předkův o sirotky. XIV 105.  
*Dr. „Kaštyl“ u Krásna na Valašsku.* X 64.
- Dostál Al.:*  
*Dr. Podzemní chodby Koněšinské.* IX 100.
- Dušek Bedřich:*  
Čl. Z vinných šenků v 15. a 16. století. X 50.  
*Dr. Zpráva o národopisné výstavce v Hranicích, pořádané 2.—10. dubna 1893.* X 111.
- Dvorský, Dr. Frant.:*  
Čl. K životopisu J. A. Komenského. VI 137.  
Jména osad moravských na -any. XII 98.
- Dr. Nerosty moravské.* II 43.  
*Z okolí Třebíčského. (Dopis.)* II 136.  
*Z Třebíče. (Dopis.)* II 175.
- Posoudil:*  
A. Komers: Der Ringwall „Hrudy“ bei Strážnic. I 33.  
J. Křivaň: Nerosty Moravy a Slezska I 82, 174.  
O Feistmantel a B Katzer: Zprávy geol. spolku v Praze 1885 II 97.  
J. Křivaň: Das südost-mährische Eruptiv-Gebiet. VIII 81.
- Faktor Frant.:*  
Čl. Ze života hanáckého na Prostějovsku. XVI 44.
- Dr. Hradiště na Olomoucku.* XIII 82.  
Podzemní skryše a chodby na Prostějovsku. XIII 164.  
Hradiště na Plumlovsku. XIII 165.  
Bronzové kroužky. XIII 165.  
Staroslovanské pohřebiště u Držovic. XIII 166.  
Hradiště u Malého Hradiska. XIV 119.  
Hradiště u Myslovic. XIV 119.  
Spečené valy u Myslovic. XIV 120.  
O povinnostech učitele Mostkovického. XV 73.  
Kamenné hradiště na Stražisku. XVII 162.  
Valy na Kozáku u Myslovic. XVII 163.
- Fišara Karel:*  
*Dr. Nález římské mince u Nákla.* XV 71., XVII 70.  
Hrob se skrčenou kostrou u Nákla. XVII 30.  
Předhistorické sídliště na „Ohradě“ u Nákla. XVII 68.  
Nálezy předhistorické v cihelně u Nákla. XVII 122.  
Žárové hroby ténské u Mezic. XVIII 65.
- Fišer Fr.:*  
*Dr. Z Fryštáku. (Dopis.)* II 140, III 30.
- Formánek Dr. Ed.:*  
*Posoudil:*  
V. Spitzner: Příspěvek ku květeně lišejníků mor. slezských VII 192.
- Gogela Frant.:*  
Čl. Květena okolí Místeckého. VII 107, VIII 109, IX 93, X 150, XII 154, XV 132, XVI 28, 103.

Kyčena Beskyd moravských.  
XX 134.

*Gottwald Ant.:*

Čl. Pohřebiště u Těšetic u Olomouce. XVIII 13.

Dr. Kulturní jámy u Mostkovic. Pohřebiště u Žešova. XVIII 27, 28.  
Pazourkové sekýrky. XVIII 66.

*Havelka Jan:*

Čl. O starožitnostech, jež vykopány byly u sv. Václava v Olomouci. I 27.

O křížích cyrillo-methodějských. I 73.

Sloup. I 116.

Bílá skála ochozská. I 163.

Vlast naše za pravěku slovanského. II 1, 57, 105, 172.

Příspěvky ku poznání ornamentiky slovanské. II 83.

Kříže Cyrillské a památky jim příbuzné. II 126.

Celnější památky moravské z doby kovové. III 1, 81, 107.

Dr. Rukopisy Galašovy. I 31.

Kříže cyrillo-methodějské. I 31.

Nález na nádraží olomuckém. I 31

Z moravského Švýcarska. I 79.

Nálezy u Skoronic na Kyjovsku. I 79.

O rodišti J. A. Komenského. I 80.

Pravěké mohyly na Kroměřížsku. I 126.

Mince vykopány. I 129.

Nerozluštěné nápisy na Moravě. I 129.

Křtitelnice střítěžská. I 168.

Lochy v Lošticích. I 171.

Vykopaniny blatecké. I 171.

Dřevěná monstrance ze Špiček. II 45.

Kostra slona mamuta. II 47.

Památky moravské v Číně. II 47.

Starý slov. obraz P. Marie v Donauvertu. II 94.

Pravěká štěrchátka pohrobní. II 141.

Stříbrná monstrance bořitovská. II 143.

Králov stůl. II 182.

Památky velehradské. II 184.

Kříž „Baba“ zvaný u Třebíče. III 37.

Zajímavé vrstvy pravěké v Charvátce. III 38.

Nálezisko předpotopních památek v Předmostí u Přerova III 92.

Posoudil:

K. Sicha: Kam se poděli Markomané a Kvádi z historie zmizeli? I 81.

M. Václavek: Hejtmanství Valašsko-Meziříčské. I 81.

J. N. Woldřich: Fauna diluviální u Sudslavic. I 81, II 98.

F. S. Pluskal-Moravičanský: Děje říše velkomoravské I 81.

H. Struschka: Über einige zumeist praehist. bei und in Kremsier gemachten Funde. I 130.

J. N. Woldřich: Beiträge zur Urgeschichte Böhmens. I 130, II 98.

K. Biefel: Romanische Fenster der ehemaligen mähr. Herzogenburg in Olmütz. I 131.

F. V. Sasínek: Sv. Method a Uhorsko. I 131

J. Orth: Nástin hist. kulturního obrazu Jindřichova Hradce od konce XV. stol. do konce věku XVIII. I 131.

Zprávy „Věely Časlavské“ 1882-84. I 131.

Fr. Příkrýl: Hora sv. Klimenta u Osvětiman. I 131.

F. Koželuha: Jan Filipec, biskup Velko-Varadinský a správce biskupství olomuckého. I 131.

V. Křížek (A. Slavík): Z dějin starých Slovanů. I 131.

Dr. M. Kříž: O některých jeskyních na Moravě a jich podzemních vodách. I 172.

J. K. Hraše: Zemské stezky, strážnice a brány v Čechách. I 172.

Dr. M. Kříž: Průvodčí do mor. jeskyň. I 173.

Dr. M. Kříž: Vůdce v obvodu jeskyní mor. I 173.

Sborník muz. společnosti ve Val. Meziříčí č. I. I 173.

Ed. Peck: Valašské nár. písně a říkadla I. 174.

Dr. J. N. Woldřich: Diluviální hraboši z jeskyň mor. II 48, 98.

H. Kreh: O kulturním významu sv. Soluňanů. II 97.

J. Vychodil: Ostatky sv. Cyrilla na Velehradě II 97.

J. Vychodil: Mariánská svatyně na Velehradě II 97.

J. Tálský: Eine ornithologische Lokalsammlung auf Schloss Pernstein. II 97.

J. Perwolf: Staroslovanské řady a obyčeje. II 98.

L. Šnajdr: Materiály ke kulturním dějinám lidstva, bydlivšího v hořejším potočí Labe. II 98

M. Václavek: Markrabství Moravské. II 146.

J. Vychodil: Popis velehradských pamětností. II. 146.



- J. Klvaňa: O třetihorních sopečných horninách na Moravě. II 146.  
 J. Talský: Die Raubvögel Mährens II 147.  
 J. Talský: Der Tannenheher. II 182.  
 Fl. Koudelka: Künstliche Höhlen in Mähren. II 186.  
 Fl. Koudelka: Das Pferdefleisch als Nahrungsmittel II 186  
 F. V. Sasínek: Záhady dějepisné I. III 46.  
 Dr. J. N. Woldřich: Die ältesten Spuren der Kultur in Mitteleuropa. III 46.  
 Dr. J. N. Woldřich: Zur Frage über die Abstammung der europäischen Hunderassen. III 46  
 L. Schneider: Verbreitung des blonden u. brunetten Typus in Böhmen. III 46  
 M. Václavěk: Stručně dějiny Moravské. III 46.  
 F. Koudelka: Die Verewigten der Výpustek-Höhle III 96  
 F. Višňák: Jakub Škoda Nástin životopisný III 96.  
 Dr. A. Gurlt: Gusseisen im Alterthume III 96  
*Havelková Vlasta:*  
 Čl. Zbytky národní ornamentiky moravské. I 100.  
 Úvodnice moravské. II 35.  
 O starobylosti národního vyšívaní moravského. II 81, V 9, XII 64.  
 Moravské boudnice. II 166.  
 Naše vyšívané ornamenty jsou původní. III 78, 161.  
 Stehové kvítky. IV 104.  
 O starobylosti řemesla kovářského u Slovanů. V 106.  
 Královničky. VI 12.  
 Hromadný nález bronzu u Slatěnic. VIII 89.  
 Obušek. XI 41.  
 Vývoj některých ornamentů našich lidových ve vyšívaní XIV 129.  
 Některá pořekadla o počasí. XX 5.  
 Po stopách bohohpoců přírodní, hlavně slunce, měsíce, ohně a blesku. XX 41.  
 Dr. Výstava lidových výšivek slovenských v Turč. Šv. Martině. IV 121.  
 Výstava nár. vyšívaní v Brně v lednu 1888. V 42.  
 Nové nálezy předmostecké. VII 135.  
 Žárové hroby u Slatinek. VII 184.  
 Klika u dveří z Dřevohostic. VIII 117.  
 Popelníkové hroby u Kožušan. IX 28.  
 Poznámka ku starému kroji hanáckému. IX 104.  
 Hrob se zlatými náramky ve Slatěnicích. X 161.  
 Bývalý poutní obraz Mariánský ve sbírkách Vlast. muzea v Olomouci. XVIII 92.  
 Posoudila:  
 P. B. Socháň: Vzory slovenského nár. vyšívaní. VII 94.  
*Heidenreich F.:*  
 Dr. Lochy určické. IV 118.  
 Kamenné uhlí od Určic na Prostějovsku. V 129.  
 K výkladu slova „garažia“. V 132.  
*Heyduk Jar.:*  
 Čl. O mohylných památkách západního Kavkazu. V 101, 165.  
*Hladíš Kl.:*  
 Dr. Loštické poháry. II 184.  
 O vrubu čili rábuši. IX 139.  
*Holuby J. L.:*  
 Dr. Vzácná houba. V 174.  
 Z Bošácké doliny pod Lopeníkem na Slovensku. (Dopis.) V 36, 169.  
 „Mestečko“ v Bošácké Dolině pod Lopeníkem na Slovensku. IX 98.  
*Horák Al.:*  
 Čl. Valašská suširna. X 24.  
*Houdek Vítězslav:*  
 Čl. Z pravěku Olomucka. I 49.  
 O významu staroslovanské zadržky. II 21.  
 Které osady moravské založeny jsou r. 1785, tedy právě před jedním stoletím. II 123  
 O staroslovanských hradech. IV 7, 58, 106, 154.  
 Hradisko Hostýnské. V 1.  
 Kancionál boršický. V 145, VI 1, 64, 154.  
 O způsobu stavby dědin moravských. VI 14, 74.  
 Prostonárodní malířská škola moravská. VII 163.  
 Příspěvek k dějinám kroje lidového na Moravě. IX 19.  
 Slovenský kancionál Daniela Kúžky z r. 1674 (1634?) X 54.  
 Valašská zaklínací kniha. XII 23.  
 Postranní jižní portál záměckého kostela v Třebíči. XIII 102  
 Hradní kaple Znojemska. XV 1, 77, XVI 1.

Desatero o církevních památkách uměleckých. XVI 49.  
 Dvojité kaple Znojemska. XVI 108.  
 Náhrobní kameny v kostele Moravičanském. XVII 156.  
 Osudy kostela sv. Markéty na Topanově u Mor. Krumlova XVIII 1.  
 Dr. Odkud pochází název „Věže pohanské“ („Heidenthürme“) při chrámě sv. Štěpána ve Vídni? (Dopis.) II 40, 91.  
 Pamětní deska v Pavlovicích. II 44.  
 Jak starý je chrám velehradský? II 45.  
 Přehled dosavadních nálezů námešťských. Lochy. (Dopis.) II 131, 180.  
 Jsou-li mor. Valaši původu rumunského. III 39.  
 K výkladu jména Senice. III 137.  
 Dodatek ku článku prof. Krcha „Drobnosti místopisné“. III 180.  
 Původ dědiny Biskupství u Náměště. III 181.  
 Pohanské chrámy. III 183.  
 Archaeologický sjezd ve Štětíně r. 1886. IV 37.  
 Nové muzeum národopisné v Berlíně. IV 37.  
 Osady moravské založené před 100 lety, t. j. r. 1786. IV 39.  
 Co znamenají místní jména Příbor, Příbram, Příkazy? IV 90.  
 K výkladu místního jména „Žeravice“. IV 92.  
 Nález mincí u Rakvic na Moravě. IV 120, 169.  
 Jednočetná místní jména moravská na —ice. IV 123, 172.  
 Osady moravské založené před stem let, t. j. r. 1787. IV 171.  
 Bronzové náramky ze Šardic u Kyjova. V 130.  
 Jméno „Berlín“ co znamená? V 175.  
 Vozové kování. V 177.  
 Srbský peníz ze stol. XIII, nalezený na Velehradě. VI 36.  
 C. k. dvorní muzeum ve Vídni. VI 123, 170.  
 Nálezy náměšťské. I. na Vrších. VI 167.  
 Naše staromoravské iniciály. VII 38.  
 Z pamětní knihy Novolhotské. VII 41, 91.  
 Pamětní kniha boskovská. VII 91, 137.  
 Roučka — Rouška — Růždka — Hruška. VIII 34.

Památky velehradské. I. Kámen pod Štrachovem VIII 77; II. Staré mýto. VIII 161.  
 Nález u Věrovan. IX 68.  
 Počítací známky. IX 70.  
 Loupežnická věž ve Znojmě. IX 140.  
 Z obecní truhlice Loučanské. XI 70, 105.  
 Hanácké počítací známky. XII 75.  
 Paběrky z obecních truhlic hanáckých. XII 78, 116.  
 Krčmany či Krčmaň? XII 158, XV 72.  
 Potulky po Moravě XIII 36, 151.  
 Který jest nejstarší zvon na Moravě. XV 135.  
 „Špancedule“ obecních zřizenců Tovačovských. XVII 32.  
 Záhada zvonů na Holešovsku z XIII. století. XVII 123.  
 Dvěře domu č. 7. ve Velké Bystřici u Olomouce. XVIII 28.  
 Hunčovická tvrz. XVIII 64.  
 Krakovecký zámek. XVIII 127.  
 Staroslovanský hrob u Náměště objevený. XVIII 128.  
 Weywod Petra z Bukuwky. XX 152.

Posoudil:

Special - Orts - Repertorium von Mähren. 1885. II 187.  
 Dr. F. Umlauf: Geographisches Namenbuch von Oesterreich-Ungarn. II 188.  
 Fr. Bartoš: Dialektologie moravská I. díl. III 42.  
 Fr. Bartoš: Lid a národ. III 43.  
 J. L. Pič: Zur rumänisch-ungarischen Streitfrage III 44.  
 K. J. Maška: Der diluviale Mensch in Mähren. III 138.  
 F. Skopalík: Památky obce Záblině. III 140.  
 H. Schumann: Die Burgwälle des Randowthales III 184.  
 Mittheilungen der anthropolog. Gesellschaft in Wien. III 184, IV 96, 174.  
 H. Söhnle: Die Rundwälle der Niederlausitz. IV 41.  
 F. V. Sasinek: Záhady dějepisné. IV 42, V 93.  
 Dr. J. J. Egli: Geschichte der geographischen Namenkunde. IV 42.  
 F. V. Sasinek: Čechy v X. století. IV 43.  
 Národopisné články o Moravě. IV 44.  
 Zápiski archeologiczne poznánskie. IV 95, 174.

- Slovanský sborník IV 96  
V. Brandl: Život P. J. Šafaříka a Život K. J. Erbena. IV 126.  
Dr. Grempler: Der Fund von Sackrau IV 174  
Sborník československé jednoty. IV 175  
J. Müller: O rukopisech kroniky Příbika z Radenína, příjmím Pulkavy. IV 175  
M. Václavek: Moravské Valašsko. IV 175.  
K. Eichler: Poutní místa a milostivé obrazy na Moravě a v rak Slezsku V 44, 186.  
Fr. Bartoš: Národní písně moravské V 89, VII 43  
Fr. Bartoš: Naše děti V 90  
J. Havelka: Sebrané básně a vlastní životopis V 91.  
Kl. Čermák: Výzkumy na Hrádku v Čáslavi V 91  
Kl. Čermák: O českých penězích do r 1526. V 92  
K. Sicha: Nežápadnější kraje Slávu v Evropě V 93  
Dr. R. Behla: Die vorgeschichtlichen Rundwälle im östlichen Deutschland V 132  
M. Wosinsky: Das prachistor. Schanzwerk von Lengyel. V 133.  
Beschreibung der Sammlung böhm. Münzen und Medaillen des Max Donebauer V 134  
Dr. Č. Zíbrt: Staročeské výroční obyčeje atd VI 40  
V. Prasek: Vlastivěda Slezská VI 42, VIII 37.  
B. Popelka: Obrazy z pravěku evropského lidstva. VI 125  
Dr. V. Szule: Über die Ureinwohner zwischen Weichsel u. Elbe. VI 126  
Kunsthistorischer Atlas. VI 171.  
Al. Hlavinka: Kronyka česko-moravská VII 44  
Zpráva společnosti přátel starožitností českých v Praze. VII 46.  
Dr. F. Sláma: Průvodce po Slovensku. VII 47  
J. Vlček: Dějiny literatury slovenskej VII 40.  
Die Hausindustrie Oesterreichs. VII 14  
Dr. H. Matiegka: Crania Bohemica VII 186.  
Dr. L. Niederle: Příspěvky k anthropologii zemí českých VII 187.  
Dr. Č. Zíbrt: Dějiny kroje v zemích českých. VIII 35  
B. J. Matějka: Album společnosti přátel starožitností českých v Praze. VIII 36.  
J. Braniš: Jak piší historii českého umění VIII 37  
Časopis Matice Moravské VIII 38  
J. Wisnar: Untersuchungen zur geographischen Namenkunde. VIII 39.  
L. Šnajdr: Počátkové předhistorie země České VIII 41.  
Handbuch der Kunstpflege in Österreich VIII 123  
Kl. Čermák: Besedy o starožitnostech VIII 124.  
Ethnologische Mittheilungen aus Ungarn. IX 33, 112.  
Al. R. Hein: Mäander, Kreuze, Hackenkreuze und uralte Wirbelornamente in Amerika IX 78  
Dr. Fr. Pastrnek: Bibliograph Übersicht über die slavische Philologie 1876 1890. IX 106.  
Ad. Nowak — Dr. J. Kachník: Církevní památky umělecké z Olomouce IX 107.  
V. Brandl: Kniha pro každého Moravana. IX 107.  
Dr. Č. Zíbrt: Skřítek v lidovém podání staročeském IX 109.  
Fr. Bartoš: Moravská svatba. IX 109.  
Fr. Příkrýl: Záhoří po stránce starožitnicko-historické IX 109.  
Dr. Č. Zíbrt: Kulturní historie. IX. 110  
K. Hrašílek: O některých záhadách a domněnkách týkajících se dějin mor X stol. IX 111  
Ed. Dömlüvi: Listy týkající se dávnověkosti města Mezíříčí n. Bečvou a okolí IX 111.  
Ed. Peck: Okresní hejtmánství Holešovské IX 145  
Průvodce po umělecké a valašské národopisné výstavě na Vsetíně. X 36  
Národopisná výstava v Ořechově. X 37  
Fr. J. Rypáček: Z archivu města Třebíče X 37.  
A. Urbka: Leben und Schicksale des J. A. Comenius. X 37.  
Comenius als Kartograph seines Vaterlandes. X 38.  
Slovenské Pohľady. X 79, XI 37, XIII 85.  
J. Vlček: Dějiny české literatury. X 80.  
Dr. A. Gindely: Über des Joh. A. Comenius Leben u. Wirk-samkeit. X 81.

Fr. A. Slavík: Morava a její ob-  
vody ve Slezsku po třicetileté  
válce. X 121.  
Na památku národopisné vý-  
stavky v Nákle r. 1893. X 121.  
Literatura národopisných výsta-  
vek mor. r. 1893. XI 33.  
M. Václavek: Moravské Valašsko.  
XI 149.  
M. Václavek: Valašské pohádky  
a pověsti. XI 150.  
Fr. Poštulka: Hejtmanství zábřež-  
ské. XII 39.  
A. Šolta: Lomenice chalup na  
Chrudimsku. XII 120.  
B. Remeš: Průvodce po Besky-  
dách a Mor. Valašsku. XII 160.  
A. M. Neshal: Katalog hospodář-  
průmyslové výstavy v Uh. Brodě.  
XII 160.  
J. Wisnar: Die Ortsnamen der  
Znaimer Bezirkshauptmann-  
schaft. XIII 46.  
J. L. Holuby: Floristisches aus  
dem Trencsiner Comitatu. XIII 85.  
Fr. Faktor: Popis okr. hejtmans-  
tví Prostějovského. XV 70.  
Moravské Kravařsko. XVI 55.  
Dr. C. Zibrt: Bibliografie české  
historie XVII 71.  
Dr. F. Kameníček: Zemské sně-  
my a sjezdy moravské. XVII  
71, XIX 66.  
Vlastivěda Moravská. XVII 124,  
XVIII 130, XIX 67.  
Sborník Velehradský. XVII 125.  
Ed. Domlúvil: Obrázky ze života  
rolnického na Valašsku od XVI.  
do XIX. století. XVII 126.  
Dr. Al. Kolísek: Některé vzpo-  
mínky na českou vlast v Itálii.  
XVII 126.  
Al. Chytil: Prusové na Moravě  
1758. XVIII 31.  
I. L. Červinka: Děvín a Velehrad.  
XIX 66.  
Dr. L. Niederle: Národopisná  
mapa Uher. Slováků. XX 154  
J. Kučera: Paměti král. města  
Uher. Brodu. XX. 155.  
Pernštýn a poříčí Svatky. XX  
155.  
J. Opletal: Z minulosti Bezmě-  
rova. XX 156.  
J. Chodníček: Velehradský Krá-  
lův stol. XX 157.  
*Hrubý M.:*  
*Dr. Dopis z Brnička. I 76.*  
*Hudeček J.:*  
*Dr. Boží muka. VIII 28.*  
*Chytil Melichar.:*  
*Dr. Kluzačky na „košlech“ (bruslech)*  
*za starodávna.) XIX 32.*

*Janovský Rud.:*

*Čl. Archiv střebečský. X 93.*

*Dr. Žárové hroby u Všetul. XI 64.*

*Zaniklé osady v okr. hejtmanství*  
*holešovském. XI 69.*

*Jurkovič D. S.:*

*Čl. Dřevěný kostel na Huslénkách.*  
*IX 1.*

*Kachník J.:*

*Čl. Ještě něco o rodišti Jana Amosa*  
*Komenského. II 68.*

*Kašpar Rudolf:*

*Čl. Bludoviti neboli tzv. hornina*  
*alochroitová, nerosty a geolo-*  
*gické poměry v okolí Bludova.*  
*II 15.*

*Obraz Moravy v dobách před-*  
*historických II 112.*

*O některých druzích ptáků, jižto*  
*na Moravě po řídku se vysky-*  
*tují. III 12.*

*Ptactvo moravské. VI 20, 59,*  
*106, 148, VII 64, 116, 166.*

*Dr. Pozorování ornithologická. III 35.*

*O vápenci Kurovickém. III 131.*

*Ryby moravské a slezské. III 131.*

*K ornithologii moravské. IV 89.*

*Posoudil:*

*Dr. I. N. Woldřich: Diluvialfunde*  
*in den Prachover Felsen bei*  
*Jičín in Böhmen. V 43.*

*Klem Karel:*

*Dr. Pověsť o původu vesnice Ha-*  
*lenkovic u Napajedel. VII 138.*

*Klvaňa Josef:*

*Čl. O geologických poměrech Mo-*  
*ravy a Slezska. I 24, 60, 106,*  
*147, II 62, 161, III 65, 153, IV 51.*  
*Kancionál boršický. V 145, VI 1,*  
*64, 154.*

*Kterak se posmívá jedna obec*  
*druhé. XIII 24.*

*Dr. Nummulity moravské. I 32.*

*Moldaviti moravský. I 32.*

*Ryby okounovité v řece Moravě.*  
*I 80.*

*Pravěké zbytky v okolí Kromě-*  
*řížském. I 80.*

*Nález českých grošů v Žalkovi-*  
*cích. I 128.*

*Ornithologická zaznamenání od*  
*Uh. Hradiště II 43, 95.*

*Třetihorní vypálené jily u Med-*  
*lovic. II 95.*

*Nový měkkýš moravský. II 95.*

*Douška vodní č. mor vodní. II*  
*140.*

*Jantar od Star. Hrozenkova. II 141.*

*Sádovec od Jankovic. II 181.*

*Zlato u Frývaldova. II 182.*

*Hnědé uhlí u Hustopeče za Hra-*  
*nicemi. III 35.*

- Seznam ryb moravských a slezských III 88.  
 Velkonoční vajíčka ze Slovenska moravského. III 91.  
 Lebka tura pížmového. III 134.  
 Z Uh. Hradiště. (Dopis.) III 125.  
 „Ten již je len do popelnice síci“. IV 170.  
 Sopka u dvora Ordějovského. IV 170.  
 Mlat z Mařatic. IV 170.  
 Nové nerosty Moravy a Slezska. IV 170.  
 Vlaštovka první IV 171.  
 Houba sladkovodní z řeky Moravy. IV 171.  
 O podnebí brněnském IV 171.  
 Podzimní tah ptačí v okolí Uh. Hradiště. IV 38.  
 Poznámka ku rybám moravsko-slezským. IV 38.  
 Želva evropská (*Emys europaea*) na Moravě a Slezsku IV 38.  
 Lebka tura pížmového. IV 39.  
 Drobnosti zoologické. V 43.  
 Nově objevené rudy olověné a stříbrné v Jeseních mor V 83.  
 Některé drobnosti meteorologické o Moravě a Slezsku z r. 1885. V 87; z r. 1886, VI 85; z r. 1887, VIII 32; z r. 1891, XI 68.  
 Moldavit moravský VI 39.  
 Rys na Moravě. VI 39.  
 Devonské vrstvy. VI 85.  
 Sádovec. VI 85.  
 Vrstvy orbitoidové. VI 85.  
 Ložisko kostí mamutích v Předměstí u Přerova. VI 121.  
 Vyvřelé horniny na Bojkovsku. VI 117.  
 Kamenouhelné zkameněliny od Soběchlebu u Lipníka VI 125.  
 O krojích na Uh. Brodsku. VII 34.  
 Archiv městečka Bojkovic. VII 93.  
 Řezby na dveřích v Seničce VII 135.  
 Kormorán. VIII 32.  
 Drobnosti o lidovém kroji na Moravě. X 100.  
 O kroji lidovém. X 154.  
 Drobtiny národopisné z potulek prázdninových a z národopisných výstav a muzejí. XII 28.  
 Z Uh. Hradiště (Dopis.) XIII 35.  
 Posoudil:  
 Ad. Oborný: Flora von Mähren u. österr. Schlesien. I 32, II 48, III 46, IV 41.  
 J. Uličný: Systematický seznam měkkýšů okolí brněnského. 182.  
 J. Uličný: Über *Helix Clessini* sp. n. I 129.  
 J. Uličný: Bericht über bei Brünn gesammelte Myriopoden. I 130.  
 K. V. Slavík: Průvodce po Velehradě a okolí. II 97.  
 Č. Zahálka: Rozšíření pyropových štěrku v česk. středohorí II 97.  
 Monographie des Ostrau-Karwiner Steinkohlenreviers. II 147.  
 F. Počta: Über Spongiennadeln des Bräusauer Hornsteins. II 148.  
 J. Uličný: Beitrag zur Kenntnis der Molluskenfauna v. Mähren. II 148, VIII 41.  
 Al. Makowsky u. A. Rzehak: Geologische Karte der Umgebung von Brünn. II 48.  
 Al. Makowsky u. A. Rzehak: Die geologischen Verhältnisse der Umgebung v. Brünn. II 49.  
 G. Cotteau: Die Echiniden der Stramberger Schichten. II 187.  
 K. E. M. Rohrbach: Über die Eruptivgesteine im Gebiete der schlesisch-mährischen Kreidenformation. II 187.  
 J. Talský: Ornithol. Wanderungen im südl. Mähren. III 95.  
 L. Schlögel: Der Pilzmarkt in Ung. Hradisch. IV 41.  
 J. Lier: Národní kroje V 90.  
 Proben weiblicher Handarbeiten mährisch-ländlicher Hausindustrie. V 92.  
 A. Rzehak: Die Foraminiferenfauna der Neogenformation der Umgebung von Mähr. Ostrau. V 93.  
 Prozkoumávání potravin v luč. laboratoři bratří Skěnu v Přerově. V 94.  
 Album Velehradské V 185.  
 J. L. Holuby: Flora des Trenčiner Comitatus VI 40.  
 D. J. N. Woldrich: Diluvialni ssavectvo evropsko-severoasijské. VI 87.  
 A. Valtrová a H. Tichá: Nár. vyšívání lidu mor VI 89, VII 141.  
 J. Rzehak: Pleistocenní fauna konchyliová na Moravě. VI 171.  
 T. Nováková: Kroj lidový a nár. vyšívání na Litomyšlsku VIII 39.  
 J. Uličný: Měkkýši okolí Prostějovského. VIII 41.  
 K. Tollich: Pitná voda města Hranic. VIII 125.

- J. Habermanna: Další příspěvky ku poznání poměrů pitné vody na Moravě. VIII 125.  
 Dr. Č. Zibrt: Dějiny kroje v zemích českých IX 75  
 Geologická mapa okolí olomuckého. XII 41.  
 Přírodopisná Moravica uveřejněná v Rozpravách české Akademie cis. Frant. Josefa v Praze. XIV 120  
 Aug. Šebestová: Lidské dokumenty a jiné národopisné poznámky. XVII 123
- Knies Jan:*  
 Čl. Předhistorické hradiště lišenské. VIII 49.  
 Pravěké nálezy jeskyně Šošůvecké na Moravě. VIII 141.  
 Předhistorické nálezy bořitovské. IX 8, 50, 96  
 Předhistorické hradiště „Náporky“ u Oslavan. X 17.  
 Předhistorické hradiště oslavanské „u Dvorka“. X 85.  
 Předhistorické nálezy v Křenovicích a okolí. XI 1.  
 Zprávy o některých neolithických sídlištích na Moravě: Osada u Nové Vsi. XIII 62  
 Příspěvky ku poznání diluvialního člověka a ssavectva na Moravě XIV 61.  
 Čtvrtohorní zvířena jeskyně pod hradem u Suchdola na Moravě. XVIII 5, 50.  
 O některých málo známých zjevech Moravského Krasu. XVIII 121, XX 1.  
 O některých předhistorických hradištích na Moravě. XIX 55  
 List z dějin moravské prehistorie XX 138
- Dr. Pravěké nálezy obsidiannu na Moravě. VIII 161*  
 Bobr na Moravě X 29  
 Hroby se skrčenými kostrami u Vedrovic. X 67.  
 Krokodíl na Moravě. X 71.  
 Bronzová sekera od Křenovic. X 112  
 Názvy moráň, na moráni a pod XI 30  
 Hroby se skrčenými kostrami u Horní Moštěnice. XI 67  
 Předhistorická osada u Židenic. XI 67.  
 Římská mince nalezená v Blansku XII 158  
 Číše z lidské lebky. XIV 118.  
 Kostí z jeskynního medvěda s chorobnými stopami. XIV 115.
- Idol vyřezaný z mamutího klu XIV 115.  
 K článku o Kůlně. XV 71.  
 K dějinám literatury o jeskyni Kostelíku XVIII 29, 143.
- Kobliha J.*  
 Dr. Dopis ze Všeminy. I 125.
- Konrád K.:*  
 Čl. Písňe rukopisných kancionálů olomuckého vlasten. muzea. X 15, 105.  
 Písňe Raškovakancionálu XI 138  
 Dr. K otázce o rodišti Komenského. VIII 120.
- Koudelka Augustin:*  
 Dr. Rodinná jména z Valašska Rožnovského. XII 35, 79  
 Jména kopců, krajin, tratí, lesů a niv na Valašsku Rožnovském XVI 54, 116.
- Koudelka Florian:*  
 Dr. Hradisko bosonožské (Dopis.) I 165  
 Hradisko bilovické. Lochy Klobucké. (Dopis.) II 85.  
 Z Ivančic. (Dopis.) III 28.  
 Kožený most v 178.  
 Starožitnosti u Rousínova VI 81.  
 Paběrky z Vyškovska. XVIII 26.
- Koželuha Frant.:*  
 Čl. O rodišti Jana Amosa Komenského I 10  
 Dr. Z Prostějova. (Dopis.) I 77, 78.  
 O domácí archaeologii (Dopis.) I 165  
 Čeho jsme se ještě nedomohli na Moravě? (Dopis.) II 178.  
 Nadace při Určickém kostele z r. 1428. XIV 120.  
 Moravské vyšívání v Anglii. XIV 167  
 Národopis na pařížské výstavě. XIV 167.  
 Nové archaeologické nálezy v Římě XIV 168.  
 Germánské muzeum v Norimberce XIV 168  
 Obraz P. Marie Svatohostýnské. XIV 168.  
 Hrádek u Mostkovic. XIV 168.
- Kramář J.:*  
 Čl. O kulturním významu přádlu. IV 152.
- Kranich Jan:*  
 Dr. Seznam incunabulí (prvotisků) v městské knihovně v Příboře. XVI 115.
- Krestlůn J.:*  
 Dr. Z Březové na Svitavsku. III 31.
- Kretz Fr.:*  
 Dr. Nálezy mincí na mor. Slovensku. V 85.

*Krech Hynek:*

- Čl. O stavitelském umění našich předků I 7, 120, 160  
Drobnosti místopisné III 24, 73.  
O čtení studánek, kamenu, stro-  
mu IV 31.  
O želivském samostaně. IV 144.  
Církev sv. Havla ve Skvrňově na  
Sázavsku V 59

- Dr.* O latinských památkách u nás  
II 96.  
Lípa, dub, ořešák III 180  
Moc a vážnost slovanštiny III 182.  
Garažije. III 182  
Litera X na úvodnicích. Pavu-  
činky. IV 35

*Kříž, Dr. Martin:*

- Čl. „Kůlna a Kostelík.“ Obrana proti  
námitkám J. Palliardiho X 31, 72.  
Mě výzkumné práce v Předmostí  
a jejich hlavní výsledky XIII 1,  
51, 87.  
O jeskyni Kostelíku na Moravě.  
XIV 49, XV 19.  
O jeskyních Sloupských. XVI 74,  
XVII 46, 102.

- Dr.* K dějinám literatury o jeskyni  
Kostelíku XVIII 29.  
Odpověď na posudky Kl. Čermáka  
a J. Palliardiho o „Kůlně a Ko-  
stelíku“. VIII 1, X 31, 72  
Odpověď na odvetu řed. K. J.  
Mašky. XIII 159.

*Kubiček J.:*

- Dr.* Z Tovačova (Dopis.) II 92, III 128.

*Kučera Jan:*

- Čl. Čertovy kameny a jiné starožit-  
nosti mor. Slovenska. VII 121, 181.  
Nové zprávy životopisné o J. A.  
Komenském VIII 64.  
Rukopisné a jiné památky města  
Brodu Uherského XIII 129  
Zprávy o předhistorických nále-  
zech z okolí Uh. Brodu XIX 83.  
*Dr.* Zaniklé osady býv. panství svě-  
tlovského V 176.  
Zaniklé osady na býv. panství  
uh.-brodském. VI 81.  
Okolí Slavičína za pravěku VI  
31, 118.  
Zaniklé osady býv. panství bru-  
movského na mor. Slovensku.  
VII 39.  
Nález denárů u Brodu Uh. XIII 82.  
Nález pokladu v Uher. Brodě  
XIV 168.

*Kunert J.:*

- Dr.* Ze Všeminy. (Dopis.) II 179.

*Kvasala Dr. Jan:*

- Čl. Něco o rodišti a mladosti Ko-  
menského. VIII 48.

Komenský na Herbornské mučení  
IX 58

*Lang A. M.:*

- Dr.* Národnímu učitelstvu našemu  
(Dopis.) II 88  
Z Komína u Brna (Dopis.) II 91,  
139, 140

*Lieman J.:*

- Dr.* Pozorování ornithologické III 135.

*Lipka Frant.:*

- Čl. Kostel ve Viskách. XVII 15.  
Kostely v Boskovicích. XVII 97,  
141  
Starobylé náhrobní kameny na  
Boskovsku. XVIII 23, 44, 87, 117.  
*Dr.* Názyv ulic, budov, trati atd. v  
Boskovicích XIX 62.  
Starobylé náhrobní kameny na  
Boskovsku XIX 135.

*Lolek Jakub:*

- Čl. Chalupa na Zábřežsku a Šum-  
bersku r. 1849 X 145

*Loniček:*

- Dr.* Osada z mladší doby kamenné  
u Veselíčka. XX 19.

*Lužný Jan:*

- Dr.* Městský archiv ve Slavkově. IX  
25, 65  
Příspěvek k dějinám Slavkova  
v letech 1657-1673 IX 143.

*Maška Kar. Jur.:*

- Čl. Pravěké nálezy ve Štramberku.  
Část I. Jeskyně Šipka. I 15,  
64, 152. Část II. Jeskyně „Čer-  
tova díra“ III 57, 119, 153.  
Čelist předpotopního člověka,  
nalezená v Šipce u Štramberka.  
II 27.  
Příspěvky ku poznání pravěku  
mor. Slovenska. Část I. Hradi-  
sko Šumárník a okolí. Jadeitová  
sekyrka V 17, 61  
Nové výzkumy v jeskyních štra-  
mberských V 12.  
Nález bronzu u Mankovic ve  
Slezsku. IX 117.  
Nové výzkumy v Předmostí.  
XI 89.  
Dílviální člověk v Předmostí.  
XII 4.  
Postup výzkumných prací v Před-  
mostí XIII 77.

- Dr.* Sekyrka jadeitová na Moravě.  
II 143.

Odkud bral člověk dílviální  
látku ke svým zbraním kamen-  
ným? III 91.

Nález mincí u Rudlic na Zno-  
jemsku III 93.

Lidská čelist předmostecká III 94  
Z Nov. Jičína. (Dopis.) III 84.

- O kostěných výrobcích diluviálních z jeskyní štramberských. V 88.
- Rzehákova archeol. topografická mapa Moravy. VI 38.
- Cizina o Moravě. VII 42, X 28.
- Rímské mince na Moravě a v Dol. Rakousích. X 70.
- Posoudil:
- Kl. Čermák: Pravěk lidstva evropského. (Doba kamene.) IV 40.
- J. Steenstrup: Stanice lovců mamutů v Předmostí. V 179.
- Al. Makowsky: Der Löss von Brünn u. seine Einschlüsse an diluvialen Thieren u. Menschen. V 179.
- Kl. Čermák: Mince král Českého za panování rodu Habsburského od r. 1526. X 80.
- Matiiegka Dr. J.:*
- Dr. Dr. L. Niederle: O původu Slovanů XIV 169.
- Mezník, Dr. Ant. rytíř:*
- Čl. Jan Filipec, kancléř krále uh. a česk. Matyáše Korvína, biskup Varadinský a správce bisk. olom. XX 78.
- Myklik Frant.:*
- Čl. Z čeho můžeme souditi, že stojíme na půdě starého Velehradu? VII 26, 81.
- Dr. Ze Bzence. (Dopis.) III 177, IV 81.
- Ze St. Města u Uh. Hradiště. (Dopis.) V. 77.
- Nevrla Josef:*
- Dr. Počítací známky. IV 36.
- Niederle, Dr. Lubor:*
- Čl. Příspěvek k ocenění vlnovky na našich nádobách. VIII 101.
- Novák, Dr. Jan V.:*
- Čl. Fr. L. Čelakovský a naše příslovnictví. XVI 69.
- Novotný Jan:*
- Dr. K. výkladu jména „Náklo.“ IV 125.
- Novotný Jan:*
- Dr. Z Lužné. (Dopis.) VIII 112.
- Obrtel F.:*
- Posoudil:
- J. Kopecký: Slovácká svatba na Podluží. XVI 32.
- Pallat Al.:*
- Čl. Románský portál, objevený na Velehradě. VIII 153.
- Palliardi Jaroslav:*
- Čl. O jadeitové sekyrce, nalezené u Křipic na Moravě. III 19.
- O provrtaných nástrojích kamených, na Znojmsku nalezených. V 27.
- Předhistorické památky města Znojma. V 53, 115, 150; VI 8, 69, 142.
- Slovanské pohřebiště kosterné v Hor. Dunajovicích u Znojma. VII 69.
- Slovanské pohřebiště kosterné v Mikulovicích u Znojma. VII 173.
- Hroby se skrčenými kostrami na Znojmsku. X 1, 41, 99, 129; XI 19, 47.
- Předhistorická sídla na Znojmsku. XI 91, 128, XII 17, 49, 89, 125.
- Hrob s kostrou v Hlubokých Mašůvkách. XV 11.
- Nálezy z doby bronzů z Borotic na Znojmsku XVI 33.
- Dr. Římská mince nalezená u Vážan na Kroměřížsku V 85.
- Pustiny. V 177.
- Starožitný nález z Mor. Budějovic. V 74.
- Zažehnávání hromovým kamenem. VI 87.
- Dva nové předměty z jadeitu a chloromelanitu na Znojmsku nalezené. VI 169.
- Domnělá škrabadla. VI 78.
- Ze Znojma. (Dopis.) VIII 159.
- Nález měděných nástrojů u Vevčic. X 30.
- Hroby se skrčenými kostrami v Hor. Dunajovicích X 30.
- Římské mince na Znojmsku. X 31.
- Bronzový nůž u Takovic nalezený. X 67.
- Značky rodinné. X 71.
- Nové nálezy měděných nástrojů předhistorických na Znojmsku. X 113.
- Pohřebiště z pozdní doby slovanské v Horních Dunajovicích. X 159.
- Ráz hradištný. XI 27.
- Hromadný nález bronzů na hradě znojmském. XI 104.
- Výslech čarodějníka Tomáše Chvátala, pastýře z Vevčic při právě Jevišovském r. 1681. XI 107.
- Bronzové sekyrky. XII 33.
- Hroby se skrčenými kostrami u Kyjovic na Znojmsku XII 34.
- K otázkce tzv. křížů cyrillo-metodějských. XII 117.
- Bronzový náramek z okolí brněnského. XVI 29.
- Posoudil:
- Dr. M. Kříž: „Kůlna a Kostelík.“ IX 31, 71; X 115.



Dr. Wankel: Die praehist. Jagd in Mähren. X 34.  
 Bř. Jelínek: O vývinu předvěkého člověka v Čechách. X 35.  
 Dr. M. Kříž: O době pravěké, předvěké a novověké na Moravě. X 35.  
 Český Lid. X 35.  
 Dr. L. Niederle: Zámberské lebky. X 76.  
 J. Řichlý: Příspěvky ku poznání prvotního osídlení jihovýchod. části livozu pomezího v Čechách. X 76.  
 P. Papáček: O před slovanské době v Čechách. X 77.  
 Chr. Ritt. d' Elvert: Zur Alterthums-Kunde Mährens u. Österr. Schlesiens. X 77.  
 Mittheilungen der k. k. Central-Commission zur Erforschung u. Erhaltung der Kunst- u. histor. Denkmale in Wien. X 78, XI 111.  
 Fl. Koudelka: Krajinská národopisná výstavka ve Všíkově r. 1892. X 81.  
 Dr. H. v. Ranke: Über Hochaecker. X 123.  
 J. Úlehla: Čtení o přírodě. X 168.  
 Fr. Fiala: Praehist. Wohnstaetten in Sobunar bei Sarajevo. X 170.  
 Fr. Fiala: Resultati prehist. ispitivanja na Glasincu I. 1892. XI 33.  
 Kl. Čermák: Mince král. českého za panování rodu Habsburského od r. 1526. XI 35.  
 L. Domečka: Osídlení krajiny jindřichohradecké a novohyštické. XI 36.  
 Dr. L. Niederle: Lidstvo v době předhistorické. XI 72.  
 Dr. L. Niederle: O mladší době kamenné v Čechách. XI 109.  
 K. J. Maška: Výzkumy na tábořišti lovcu mamutů v Předmostí r. 1893. XI 109.  
 Dr. J. Matiegka: Lebky české v XVI. stol. XI 109.  
 J. Řichlý: Die Bronzezeit in Böhmen. XI 110.  
 Kl. Čermák: Pravěká ošada u nejjižnější cihelny v Čáslavi. XI 151.  
 Ed. Krause a Dr. Otto Schoetensack: Die megalithischen Graeber (Steinkammergräber) Deutschlands. I. Altmark. XI 152.  
 Mittheilungen der praehist. Commission der kais. Akademie der Wissenschaften. XI 153.

Dr. J. Matiegka: Uměle deformovaná lebka z Budyně v Čechách. XII 37.  
 Dr. L. Niederle: Bemerkungen zu einigen Charakteristiken der altslavischen Graeber. XII 37.  
 Collection von Weinzierl. XII 38.  
 Dr. M. Much: Die Kupferzeit in Europa. XII 38.  
 Dr. O. Mertins: Spuren des diluvialen Menschen in Schlesien und seinen Nachbargebieten. XII 81.  
 Dr. L. Niederle: Pavla J. Šafaříka Slovanské starožitnosti. XII 118.  
 W. Radimský: Die neolithische Station von Butmir bei Sarajevo XII 118.  
 O. Pisch: Šbirka předloh mor. ornamentu. XII 120.  
 Dr. L. Beltz: Die vorgeschichtliche Zeit Mecklenburgs XII 160.  
 Dr. M. Kříž: O diluvialní fauně atd. XIII 47.  
 Kl. Čermák: Starožitnosti z doby kovu v Evropě. XVI 57.  
 J. Vrbas: Dějiny městečka Ždánice. XVI 58.  
 J. L. Červinka: Morava za pravěku. XIX 136.

*Papáček Pavel:*

*Dr. Keltové či Slované? X 166.*

*Posoudil:*

*Dr. Fr. Brdlík: Průvodce po dějinách věků starého, středního a nového X 122.*

*Pastrnek, Dr. Fr.:*

*Dr. K. Výkladu jména Růžky. VIII 83. Hlaholské zlomky vlast. muzea olomuckého. XI 66.*

*Peck Eduard:*

*Či Pověsti o černokněžnících. IV 18. Jména a význam některých rostlin v národním podání lidu valašského. V 11, 71, 111. Úplný seznam zeměpisných jmen bývalého panství Vyzovského. VII 22, 87, 125, 176. Z obecních počtu holešovských za r. 1685—86 a 1710—1714 VIII 95. Lid na Vyzovsku XII 10, 56, 106, 135, XIII 24, 73, 105, XIV 85, 149. Neolithická sídliště na Holešovsku XII 67.*

*Dr. Nález mincí ve Vyzovicích. IV 120. Nález mincí na Kudlově u Zlína. VII 185. Nález mincí v Penčicích u Přerova. VIII 120.*

Skopalíkův archiv VIII 20.  
 Hrad a Hrádek u Kostelce blíž Holešova VIII 160.  
 Jaký význam mají jména polních trati „jámy“ a „Na Jamách“. VIII 162  
 K historické topografii dědiny Topolné VIII 163.  
 Pamětní kopy, které ještě roku 1800 se vyplácely. X 71.  
 O důležitosti místních jmen pro vlastivědu XI 31.  
 Svár mezi Janem Michalíkem a Jiřím Peřinou. XI 106.  
 Zaniklá živnost olejnická. XI 106.  
 Jaké květiny pěstují se na Vyšovsku XI 107  
 Zvoncovité nádobky na Holešovsku XI 146.  
 Paměť z stranv náčení kovářského z r. 1676. XII 35  
 Pozůstalost po nebožtíku Samkoví, lazebník dřevohostickém z r. 1609 XII 35  
 Jak dělali v Holešově „u Brableců“ škrob XII 159  
 Præhistorické památky na Záhlínicku. XIII 81  
 Zlatý náramek z Louky u Ostroha. XIII 165.  
 Posoudil:  
 Příruční mapa markr. Moravského a vév. Slezského. XI 35.  
*Pinkava Viktor:*  
 Čl. Litovel na slovanském a německém právu. XVIII 17.  
*Políček Fr.:*  
 Dr. Záhadný nález zlatých mincí v Myslíjovicích. VIII 33.  
*Polívka Fr.*  
 Posoudil:  
 V. Spitzner: Květena okresu prostějovského a plumlovského. IV 93  
*Popelka B.:*  
 Dr. Zpráva o činnosti Muzejního spolku brněnského. Nález předhistorické na Brněnsku. X 65.  
*Pospíšil J.:*  
 Dr. Boží muka u Hlusic. VIII 34.  
*Prasek Vincenc:*  
 Čl. Upomínka na učenou společnost neznámých (societas incognitorum) v Olomouci. XIV 1.  
 Josef Vratislav šl Monse. XIV 3.  
 Proměna svobodného a nepoplatného fojství v nevolný selský statek. XIV 33.  
 Zemské, hlavní cechy v Olomouci. XIV 37.  
 O faru „podobojí“ v Lošticích XIV 42

Ceská kaple sv. Cyrilla a Methoděje u sv. Mořice v Olomouci. XIV 43.  
 Dr. Vlčí jámy. Vlci a pastýři. Kobylí stáda. Včelařství Pozeňky zvané „Náplátky“. XIV 44.  
 Vysoká Lhotka Wrancova Lhota, Nemažchleba Hunčovice. XIV 45.  
 Třebovské pivo a město Olomouc Frejunky (útočiště) v Olomouci. Vápenka u Grygova. Propinační poměry v Olomouci od r. 1540—50. Rektoři školy u sv. Mořice v Olomouci 1536—50. XIV 46.  
*Procházka Alois:*  
 Čl. Předhistorické sídliště u Opatovic na Vyšovsku a některé nálezy v okolí. XVII 11  
 Některé nálezy předmětů starožitných na Vyšovsku. XVIII 83.  
 Dr. Nález bronzů u Ivanovicích (na Vyšovsku). XVII 31.  
 Římské mince z Blažovic (u Slavkova). XVII 70.  
 Římská mince a uherský dukát ze Sivic (na Vyšovsku). XX 94  
 Římské mince ze Žarošic. XIX 32  
*Procházková Miloslava:*  
 Čl. O svérázu našich ornamentů národních. VI 27.  
*Prasík Frant.:*  
 Dr. Nákle. III 42.  
 Olomúc. III 95,  
 Garažia, loch. III 134.  
*Přechtěl Fr.:*  
 Čl. Žárové hroby u Slatinek. VIII 133  
*Příkryl Frant.:*  
 Čl. Præhistorické nálezy u Kroměříže a Kvasic. VII 14.  
 Pravěké nálezy na Záhoří v r. 1889—1899. VIII 16.  
 Dr. Starobylé pece k tavení železa u Šišmy. X 115  
 Pravěké nálezy na Záhoří učiněné r. 1891—1894 XII 72  
*Remeš, Dr. Mauric:*  
 Čl. Čertův kámen u Kopřivnice. XVII 64.  
 Jeskyně v devonském vápenci černotínském u Hranic. XVII 148.  
 Jeskyně v devonském vápenci u Předměstí. XVIII 90.  
 Propast hranická. XIX 11, 49, 99.  
 Rychnovská hora. XX 141.  
 Dr. Pozorování botanické. III 135  
 Z Příbora (Dopis.) III 27  
 Nové naleziště sladkovodní houby. XX 33.  
 Sladkovodní mechovky moravské. XVII 121.

- Kdy byla „Bočkova díra“ u Mladče objevena. XVII 162.  
Hromadný tah šupinůšek. X II 163.  
Jeskyňe Cernotinské. XVIII 68.  
Bočkova díra. XVIII 93.  
Ryby moravské. XIX 62.  
Houba sladkovodní. XIX 62.  
Muzeum v zámku úsovském. XIX 133.  
Bočkova díra u Mladče. XIX 134.
- Richly J.:*  
Dr. Z. Mírošova. (Dopis.) II 137.
- Růžička Mořic:*  
Dr. Dopis z Nákla. I 29, 30.
- Růžičková Klára:*  
Dr. Pečení chleba a pořekadla ku chlebu se vztahující. XII 159.  
Vánoce. XIII 83.
- Sasínek Frant.:*  
Čl. Kde se narodil sv. Václav? I 58.  
Kde a kým udály se postřížiny sv. Václava? III 123.
- Dr. Pohanské věže na chrámě sv. Štěpána ve Vídni. (Dopis.) III 129.*  
Slovanské koráby. III 131.  
Barvení a vyšívání u Slovanů. IV 36.  
Kde ležel Blatěhrad v Pannonii? IV 170.
- Simonides Jaroslav:*  
Čl. Starověká hrnčířská pec v Kroměříži. IX 85.
- Slaviček Josef:*  
Dr. Kostrový hřob z pokročilé doby železa v Čechovkách u Prostějova. XVI 53.
- Slovák Jindřich:*  
Čl. Hroby se skrčenými kostrami u Žalkovic. XII 8.  
Starožitné kachle Kroměřížské. XVIII 46.  
Starožitný nálež Kroměřížský. XVIII 81.
- Dr. Kadluby na liti bronzových předmětů. X 27.*  
Hroby s kostrami u Jarohňovic. XI 26.  
Památné místní názvy. XI 66.  
Starožitná soška kamenná z Kroměříže. XII 114.
- Smyčka, MUDr. Jan:*  
Dr. Národopisné črty z Litovelska. XIV III.  
O způsobu číslování domů na Litovelsku. XVII 31.
- Snopek Fr.:*  
Dr. Mních Chrabr a panonské legendy. III 40, 89.
- Sochán Pavel B.:*  
Dr. Z. Lipt. Sv. Mikuláše. (Dopis.) V 80.
- Spitzner V.*  
Dr. Růžek okresu prostějovského II 141.  
Nová rostlina pro květenu Moravy II 141.  
Vodní mor II 81.  
Bludné balvany na Prostějovsku. II 181.  
Nové botanické nálezy na Moravě. II 181.  
Nová rostlina pro Čechy a Rakousko vůbec. II 182.  
Zeměpysná povaha pudy města Prostějova III 36, 93.  
Ostružinníky na Prostějovsku a Plumlovsku III 37.  
Drobnosti přírodopisné z okolí Prostějova. III 93, IV 89.  
Lidová jména rostlin na Hané a na vysočině Dražanské III 136.  
Výsledky botanického zkoumání na Moravě a ve Slezsku za r. 1886, IV 90; za rok 1887, V 128; za rok 1888, VI 85; za rok 1889, VII 93; za rok 1890, VIII 122; za rok 1891, IX 144; za rok 1892, X 165.  
Vzácný pták V 85.  
Houbový trh v Prostějově V 174.  
Zajímavá rostlinná znetvoření. VII 139.  
Plamenáči na Moravě XIII 83.  
Diluvální nálezy v okolí Prostějova XVI 114.  
Posoudil:  
J. Pichler: Die Coleopteren-Fauna von Prossnitz u. Umgebung. III 140.  
Dr. Ed. Formánek: Beitrag zur Flora des mittleren u. südlichen Mährens. IV 93.  
Dr. Ed. Formánek: Květena Moravy a rak. Slezska. IV 127, 172, IX 108, 146.  
Dr. L. Čelakovský: Analytická Květena Čech, Moravy a rak. Slezska. IV 173.  
Dr. Ed. Formánek: Mährisch-schlesische Menthen. V 186.  
J. Slaviček: Pílatky okolí Milčova. IX 78.  
Fr. Smyčka: Devonští trilobiti u Čelčovic. XIII 84.  
J. Slaviček: Hmyzové blanokřídlí z okolí Milčova. XIII 169.  
P. Havelka: Květena okolí Nov. Města. XIII 170.  
Dr. M. Kříž: Pižmon na Moravě. XVIII 69.  
A. Nosek: Seznam stírků XVIII 132.

- Dr. L. Melichar: Rozbor kříšů palearktických. XVIII 133.  
 Vl. J. Procházka: Přehledná geologická mapa markrabství Moravského a vévodství Slezského. XVIII 133.
- Spöttl J.:*  
 Čl. Měděná sekýra nalezená na Moravě. IV 101.
- Stenzl K.:*  
 Dr. Předvěký hrob v Hrabové. XVIII 29.
- Stránecká Františka:*  
 Čl. O srovnalosti místních jmen „Halič“ a „Hall.“ IV 14.  
 Moosburg v Korutanech. V 109.  
 Dr. Boží muka. III 90.  
 Z Brna. (Dopis.) III 26.  
 Posoudila:  
 Th. de Dillmont: Album de broderies au point de croix III 185.
- Štřela V. J.:*  
 Čl. Románský sloh jest byzantský sloh. IV 66.
- Suchý Dr.:*  
 Dopis z Kroměříže. I 167.
- Šebestová Augusta:*  
 Dr. Lidopisné příspěvky XIX 135.
- Silhavý Frant.:*  
 Dr. Kterak jsou mnohá jména místní neustálena. XIII 167.
- Škaruda Dom.:*  
 Dr. Ze Sovince. (Dopis.) II 173.  
 Český nápis u Mirova z r. 1601. VII 186.
- Šnajdr Ludvík:*  
 Dr. O nádobách loštických. III 41.
- Šrámek F.:*  
 Dr. Pověsti o Spálivé. VIII 79
- Šrámek Jan:*  
 Dr. Krčmanská pověst o sv. Cyrillu a Methoději. V 42
- Štoček J. D.:*  
 Čl. Něco o nejstarších dějinách Velehradu. V 157.  
 Ku sporu o Velehrad. VII 130  
 Klášter sv. Jana na Moravě VIII 59.  
 Dr. Kostel sv. Víta na Velehradě? V 129.  
 Boží muka. V 177.  
 Románský portál velehradský. IX 30.
- Talský Josef:*  
 Čl. Příspěvky k ornithologii moravské I 69, 104.  
 Názvy ptáků z moravského Valašska. III 75, 115.  
 O aberracích čili odrůdách v ornithologické sbírce Vlast. muzea olomuckého. XIV 83.

- Celeď řuháků na Moravě. XIV 160.  
 O letošním tahu vlaštovek XVIII 14.
- Dr. Odhalení pomníku štyrského ornithologa P. Blažeje Hanfa. XV 74.*  
 Posoudil:  
 V. Čapek: Beiträge zur Fortpflanzungsgeschichte des Kukucks XIV 122.  
 Lovecký Obzor. XV 139.  
 Věstník klubu přírodovědeckého v Prostějově. XVII 72.  
 Atlas ptactva středoevropského. XVIII 95.
- Teřička A.:*  
 Čl. Předhistorické sídliště v Mořicích na Hané XX 127.  
 Dr. Hroby se skrčenými kostrami u Hor. Moštěnice. XI 147.  
 Lanulla z Němčic na Hané XVI 117.  
 Hromadný nález bronzů na Přerovsku. XVII 67.
- Tiray J.:*  
 Dr. Nález mincí v Březce u Vel. Bytše. V 42.
- Tischer ěm.:*  
 Dr. O vrubu čili rabuši. IX 140.
- Tischer Frant.:*  
 Dr. Dopisy Stanislava Pavlovského, biskupa olomuckého, v archivu jindřichohradeckém. X 164.
- Tkáč J.:*  
 Dr. Byzantská mince ze VI. stol. II 46.  
 Jména tratí uh.-hradišských IV 32.  
 Posoudil:  
 Dr. F. Unlauff: Geographisches Namenbuch von Oesterreich-Ungarn. III 43.
- Tobolka Zdeněk V.:*  
 Čl. Kuň v hájesloví slovanském. XI 13, 59 a 95  
 Dr. Proč pes na kočku a kočka na myš vrčí? XI 149.  
 Posoudil:  
 Dr. C. Zíbrt: Seznam pověr a zvyklostí pohanských z VIII věku. XI 151
- Tolar V.:*  
 Dr. Jak sluje potok, tekoucí Měřínem. VIII 163
- Tvarůžek K.:*  
 Dr. Z Kyjova. (Dopis.) III 32, IV 161.  
 K otázce o domnělých monogramech Komenského. X 26.
- Uhliř J. St.:*  
 Dr. Právěká štěrchátka tršická. III 35.
- Václavěk Matouš:*  
 Čl. O kroji na Valašsku. I 110  
 Z pověr lidu valašského VIII 3.  
 O čarodějné moci některých rostlin. IX 48.

- Obrázky folkloristické z mor. Valašska IX 33, X 91, 142, XI 57, XVI 17, 39, 89, XVII 18, 115.
- Dr. Počítací známky* IV 125.
- Památka. (Stanovení hranic v obci Hošťálkově na Vsacku r. 1720.) XII 116.
- Vališ Josef:*
- Čl. Příspěvky k poznání moravské myriopodofauny (stonožky). XIX 29.
- Posoudil:
- K. Absolon: Studie o jeskynních šupinušcích. XVIII 31.
- K. Absolon: Kritické úvahy o mor. zvířetně jeskynní. XVIII 98.
- K. Absolon: Über Uzelia setifera. XVIII 134.
- Vaněk Mat.:*
- Dr. Starý džbán hanácký.* VIII 162.
- Wankel, Dr. Jindřich:*
- Čl. První stopy lidské na Moravě. I 2, 41, 89, 137.
- Sv. Katřina u Blanska. I 23.
- Pekárna u Ochoze. I 71.
- Lebka lidská za pravěku II 153.
- O pramenech prehistorických. III 145.
- Černí mniši. III 171.
- Kolové stavby v Olomouci IV 68.
- Řecké koloně na břehu černo-mořském IV 147.
- Náklo a Přelazy na Moravě. VI 49, 97.
- Ložiska mamutí v Předmostí. VII 1, 53.
- Dr. Památné dulky a rýhy na kostelích* I 127.
- Staré hroby u Chodupy. I 123.
- O účinku nástrojů kamenných. II 47.
- Vykopaniny slatěnické II 92.
- Královský kopeček u Těšetic II 93.
- Hromadný nájezd tální v Žadlovicích u Loštice III 179.
- Wanklová Mladěňka:*
- Čl. O starobylé tl. textilního umění našeho lidu. XX 131.
- Dr. Někteří lidovářští z Dřevohostic.* XVIII 66.
- Lidové léčení v okolí Dřevohostic. XVIII 7.
- Lidostovné drobnosti z okolí Dřevohostic (Radkov). XVIII 93.
- Lidové pověsti o hadech z Ořechovicěk u Brna. Lidové pověsti o hadech z Tešan u Brna. Lidopisné poznámky z okolí Lipníka XVIII 129.
- Vilásek Jos. R.:*
- Čl. Říkání při hodování svatebním z Trojanovic u Frenštátu. XII 150.
- Byliny léčivé v okolí Trojanovic u Frenštátu. VIII 12.
- Vlk Frant.:*
- Dr. Předhistorické sídlišť u Vanozic* XI 144.
- Vodíčka Theodor:*
- Dr. Náklo, Komenský, Boží, gazažija.* I 179.
- K etymologii jména Buchlov III 94.
- Woldřich, Dr. Jan Nep.:*
- Čl. Staroslovanská kultura ve střední Evropě. II 71.
- Předhistorická náleziště okolí Krumlovského na Moravě. VII 101, 149.
- Dr. Odkud bral člověk diluviální látku ku svým zbraním kamenným? IV 91.*
- Kde mluvo hledati původní nástroje kostěné? I 92.
- Wurm Ign. Posoudil:*
- Fr. Sasinek: Arpád a Uhorsko. I 171.
- M. Kráčmer: Dějiny metro ol. chrámu sv. Václava v Olomouci. III 138.
- J. Halonzka: Kněz mecenáš Bedřich hrabě de Sylva-Taroucca. XIII 179.
- J. Kahlig: Brad Helštyň na Moravě. XIV 122.
- A. Hlavinka: O původu národní písně. XIV 170.
- Národopisný sborník československý XIV 173.
- Dr. L. Niederle: Věstník slovanských starožitností. XV 68.
- K. Buřková-Wanklová: Ze ječmínkovy říše. XV 70.
- Album Valašska. XV 139.
- K. Kadlec: Rodinný nedíl čili zádruha v právu slovanském. XVI 30.
- A. Hlavinka: Zvukové malavy v nár. písních. XVI 57.
- A. P. Zátvrecký: Slovenská písňoví, pořekadla a ústí. XVII 33.
- J. M. Dvorský: O sv. Mikuláši v legendě a lidových pověstech a zvycích. XVIII 131.
- Fl. Koudełka: Lidové léčení dobytka. XVIII 132.
- Fr. Bartoš: Nár. písně mor. nově nasbírané. XIX 64.
- Ed. Boguslawski: Methode und Hilfsmittel der Erforschung der vorhistorischen Zeit in der Vergangenheit der Slaven. XIX 138.
- F. J. Lehner: Česká škola malířská XI. věku I. Korunovační evangelistář krále Vratislava.

řečený: Kodex Vyšehradský. XIX 139.

Dr. K. V. Adámek: Lid na Hlinecku XIX 140

Dr. L. Niederle: Slovanské starožitnosti. XX 20.

J. Prousek: Dřevěné starobyly roubené stavby a lidový nábytek v severových. Čechách. XX 22.

Dr. Fr. Tetzner: Die Slaven in Deutschland. XX 24.

Dr. K. V. Adámek: Sborník okr. Hlineckého. XX 26, 904.

Dr. J. Pekař: Nejstarší kronika česká XX 28.

A. Šolta: Památky starobylého vyšívaní českého na rouchách kostelních z Chrudimska XX 30.

Em. Fryšová: Ornamet jihočeský. XX 105.

Vyhlídal J.:

Čl. Příspěvek ku poznání kroje a vyšívaní slováckého. IV 113.

Vychodil Jan:

Dr. O národním kroji na Hané r. 1720. VI 37.

Kláster u Jalubí. VI 83.

Studánka „Zlaccá“ u Velehradu. VI 170.

O založení osady Modré u Velehradu. VII 185.

Lipa Velehradská. XVII 29

Vymazal Max:

Dr. Kaple sv. Antonína u Laškova. VIII 117

Zahradník Josef:

Čl. Ornithologické poznámky z okolí Kroměřížského. V 22.

Dr. Lupenonožka štítková V 84.

Rys a jiné větší šelmy na Moravě. VIII 32.

Zavřel J.:

Dr. Něco o banáckém kroji na levém břehu Moravy u Kroměříže až k Přerovu. VIII 114.

Zoubek Fr. J.:

Dr. O rodišti J. A. Komenského. II 141.

Žáček A. B.:

Dr. Večerní Otčenáš na uher. Brodsku I 169.

Želízko J. V.:

Čl. O upotřebování a zdobení lidských lebek v době předhistorické s ohledem na dobu nynější. XV 10.

Díluvialní člověk u Krapiny v Chorvatsku. XIX 27.

Dr. O předhistorických t. zv. tkalcovských závažích. XVI. 118.

Nový nálezy lebky pižmoně z díluvia Horního Slezska. XIX 64

Posoudil:

L. Schneider: Suevoisch-slavische Ansiedlungen in Böhmen XV 137. H. a K. Škorpil: Mogyly. XV 138. Glasnik Zemalskogo muzeja v Bosni i Hercegovini. XV 138, XVI 119, XVIII 96.

Vjesnik hrvatskoga archeološkoga društva. XV 138, X 1119, XVIII 97, XIX 67.

Izvestja muzejskoga društva za Kranjsko. XVI 118, XVIII 97, XIX 141.

J. Vonderau: Pfahlbauten im Fuldathale. XVII 127.

Dr. J. N. Woldrich: Tábořiště díluviaálního člověka a jeho kulturní stupeň v Jenerálce u Prahy atd. XVII 164.

Ženčák Josef:

Dr. Z. Kožušan. (Dopis.) V 171

Články bezejmenné:

Proslov. I 1.

Zakladatel muzej. spolku prof Jan Havelka mrtv. III 105.

Provolání ku členstvu Vlast. muzejního spolku olomuckého. IV 1.

Anthropologický sjezd ve Vídni r. 1889. VI 111, 159, VII 31.

Dotazník ve příčině mor. vlastivědy. VII 146.

Kaple Cyríla na Velehradě. IX 41.

† MUDr. Jindřich Wankel. XIV 113.

† JUDr. Jan Hynek XIV 165.

Valašské koledy XX 7

Ku přípravám petrohradské výstavy. XX 16.

Dr. Národní vyšívaní moravské I 168.

Loch, garažia (Dopis od Klobouk.) II 42.

Starožitnosti ve sbírkách učebných prostředků nár. škol. V 131.

K: E.:

Čl. Slovenské výšivky. XX 3.

V. J.:

Čl. Příspěvek k ocenění praehistorické kultury slovanské. IV 49.

Posoudil:

Berta Sojková: Vzory vyšívaní lidu slovanského na Moravě. IV 94.

Dr. Gr. Krek: Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. IV 126.

# Rejstřík věcný a místní

## k prvním dvaceti ročníkům

### Časopisu Vlasten. muz. spolku olomuckého.

Sestavil V. Houdek.

**Připomenutí.** Rozumí se, že v tomto rejstříku nejsou uvedena bez výjimky všechna místní jména, která se uvádějí v časopise muzejním, nýbrž jenom taková, ke kterým se některý důležitější předmět v časopise projednáváný vztahuje.

Číslice římské znamenají ročník, číslice arabské pak stránku „Ref.“ znamená referát, literární posudek.

- Arkona*, památky. IV 164.  
*Arpád* a Uhorsko (ref.). I 174.
- Bačarova skála*, pravěké nálezy (ref.). XVIII 32.
- Berlin*, nové muzeum národopisné. IV 37.  
 jméno. V 175.
- Beskydy*, průvodce (ref.) XII 160
- Biblická starověda* (ref.). VI 80.
- Bilovice*, hradisko. II 85. XIX 58.  
 hromadný nález bronzových srpů  
 a osádky v „Ploštinách“. XIII 114.
- Biskupství* u Náměště, původ. III 181.
- Blatce*, vykopaniny. I 171
- Blatnýhrad*, kde ležel v Pannonii. IV 170.
- Blážovice* u Slavkova, římská mince. XVII 70.
- Bludné balvany* na Prostějovsku. II 181.
- Bludovít*. II 15.
- Bobr* na Moravě. X 29.
- Bočkova díra* u Mladče. XVII 162, 166.  
 XVIII 93, XIX 134.
- Bohopocta přírodní*. XX 41.
- Bohuňov*, náhrobní kámen. XVIII 87.
- Bohuslavice* u Kyjova, starožitnosti. III 32.
- Bojkovice*, archiv. VII 93.
- Bojkovsko*, vyvěřelé horniny. VI 117.
- Borotice*, nálezy z doby bronzu. XVI 33.
- Boršice*, osádky. XIX 32.
- Boršický kancionál*. V 145, VI 1, 64, 154
- Bořitor*, monstrance. II 143.
- předhistorické nálezy. XI 8, 50, 96
- náhrobní kameny. XVIII 25.
- Boskerice*, pamětní kniha. VII 91, 137.  
 IX 102, 141.
- kostely. XVII 97, 141.  
 názvy ulic, budov, tratí atd.  
 XIX 62

- Bosonožské hradisko.* I 165.  
*Bošácká dolina* na Slovensku, starožitnosti. V 36.  
 — Jurské ohně. Bohyně. Starobylá soška P. Marie. V 169.  
 — „Mestečko.“ IX 98.  
*Botanika.* Nové botanické nálezy na Mor. II 181, 182.  
 — Pozorování botanické. III 135.  
 — Lidová jména rostlin na Hané a na vysočině Dražanské. III 136.  
 — Výsledky botanického zkoumání na Moravě a ve Slezsku. IV 90, V 128, VI 85, VII 93, VIII 122, IX 144, X 165, XIII 169.  
 — Z botanických cest Dra Ed. Formánka na poloostrově Balkánském a na Východě. XVII 167.  
*Boudnice moravské.* II 166.  
*Boží muka.* III 99, V 177, VI 82, VIII 28, 34.  
*Brakteaty moravské.* XIX 39, 104.  
*Brničko.* trhliny půdy. I 76.  
*Brno,* jméno II 145.  
 — podnebí. IV 171.  
 — výstava nár. vyšívání. V 42.  
 — žlutnice brněnská a učiněna v ní nálezy diluviálních zvířat a lidí (ref.). V 179.  
 — muz. spolek. Nálezy předhist. na Brněnsku. X 65.  
*Brod Uh.,* rukopisné a jiné památky. XIII 123.  
 — nález pokladu. XIV 168.  
 — sedliště XIX 87.  
 — paměti města (ref.). XX 155.  
*Bronz,* odkud toto slovo pochází. VIII 79.  
*Březka,* nález mincí. V 42.  
*Březolupy,* neolitičká osada. XIII 118.  
*Budějovice Mor.,* starožitný nález. V 74.  
 — národopisná výstavka. XI 26.  
*Buchlov,* jméno. III 43, 94.  
 dvě léta na B (ref.) XVIII 32.  
*Byčí skála,* starožitnosti. III 11, 81, 107; IV 49.  
*Byliny* v poezii a praxi slovanského lidu. VII 10, 77.  
 — léčivé v okolí Trojanovic. XVIII 125.  
*Bystřice Vel.,* dvěře. XVIII 28.  
*Bzenec,* starožitné nálezy na Starém Hradě. III 177.  
 — nálezy z okolí. IV 84.  
 osadisté z doby bronzové. XIII 122.  
*Caňhrad.* chrám Spasiteluv. XX 83.  
*Cechy,* zemské hlavní v Olomouci. XIV 37.  
*Cerekvi,* Cerekvice, Cirkvice. III 25, 180.  
*Cyrill sv.,* ostatky (ref.). II 97.  
*Cyrill sv. a Methoděj.* Krčmanská pověst o nich. V 42.  
*Cyrrillomethodějské kříže.* I 31, 73; II 125, XII 117.  
*Čarodějník* Tomáš Chváta, pastýř z Vevčic, jeho výsledky XI 107.  
*Čáslav,* chodba na způsob lochu V 84.  
 — pravěká osada u nejjihnější cíhelny (ref.). XI 151.  
*Čechurky,* kostrový hrob. XVI 53.  
*Čelakovský Fr. L.* a naše příslovnictví. XVI 69.  
*Čelechovice,* devonští trilobiti. XIII 84.  
*Čepce* slovácké (ref.). XIX 137.  
*Černokněžníci,* pověsti. IV 18.  
*Černotín,* jeskyně v devonském vápenci. XVII 148.  
*Černotinské* jeskyně. XVIII 68.  
*Čertova díra* u Štamberka. I 15, III 57, 119, 163.  
*Čertovy kameny* a jiné starožitnosti mor. Slovenska. VII 121.  
*Denáry* úředních knížat moravských. VIII 103, 137; XIII 67, 146; XIV 90; XV 62, 122; XVI 96.  
 — nález u Brodu Uh. XIII 82.  
*Desaťero* o církevních památkách uměleckých. XVI 49.  
*Dědiny moravské,* způsob jejich stavby. VI 14, 74.  
*Děvín* a Velehrad (ref.). XIX 66, XX 156.  
*Diluvialní člověk* na Moravě (ref.). III 138, XIV 61.  
 — člověk odkud bral látku ku zbraňím kamenným? III 91, IV 91.  
 — u Krapiny v Chorvatsku. XIX 27.  
*Dobrotice,* hradisko. II 107.  
*Domaník* v Uhrách, starožitnosti. V 80.  
*Donauvertl,* tamější starý slov. obraz P. Marie. II 94.  
*Douška vodní,* II 140, 181.  
*Drásal* Josef, obr. XX 12.  
*Drnovice,* náhrobní kameny. XVIII 117.  
*Drozd* skalní. I 104.  
*Držovice,* staroslovanské pohřebiště. XIII 166.  
*Dřevěné stavby* a lidový nábytek (ref.). XX 22.  
*Dřevohostice,* klika u dveří VIII 117.  
 — lidová jídla. XVIII 66.  
 — lidové léčení v okolí. XVIII 67.  
 — lidoslovné drobnosti z okolí (Radkova). XVIII 93.  
*Dubicko,* kříž cyrilský. II 131.  
*Dulky* a rýhy na kostelích. I 127, II 137, 175.  
*Dunajovice Horní,* slovanské pohřebiště kosterné. VII 69, X 159.



- ovíce Horní*, hroby se skrčenými kostrami. X 30, 136.
- Džbán* starý hanácký. VIII 162.
- Eburodunum* a *Eburum*. XIV 81
- Fauna* diluviální u Sudslavic. (ref.) I 81, II 98.
- foraminiferová z neogénu mor. ostravského. (ref.). V 93.
- pleistocénní konchyliová na Moravě. (ref.). VI 171.
- diluviální XIII 47.
- Filípec Jan*, biskup. I 131, XX 78.
- Flora* moravská a slezská. (ref.) II 48, III 46, IV 41.
- trenčanské stolice. (ref.) VI 40.
- Frývaldov*, zlato. II 182.
- Galašovy* rukopisy. I 31.
- Garažija*, co znamená. I 104, 171; II 43, III 134, 182; V 132.
- Geologické* poměry Moravy a Slezska. I 24, 60, 106, 147; II 62, 112, 161; III 65, 125, 153; II 48, 49, 187; IV 51.
- Halenkovice*, pověst o původu jejich. VII 138.
- Halič a Hall*, srovnalost jmen. IV 14.
- Hanf* Blažej, ornitholog, odhalení pomníku. XV 74.
- Havelka Jan*, nekrolog. III 105.
- slavnost pamětní v Lošticích. VIII 126.
- Helštýn*, hrad. (ref.). XIV 122.
- Hlaholské zlomky* Vlast. muzea olom. XI 66.
- Hlínecko*, lid. (ref.). XIX 140
- Sborník okresu Hlíneckého. (ref.) XX 26, 104.
- Hlubočany*, nález bronz. kruhů. IX 104.
- Hluk*, bronzový meč. XIII 121.
- Hlusovice*, boží muka. VIII 34.
- Hodolany*, kříž „cyrillo-method.“ I 74.
- Hodonín*, měděná sekyra. IV 101.
- dva hromadné nálezy bronzů. XIII 124.
- Hodov*, nález mincí. XIX 32.
- Hodslavice*, valašská chalupa i grunt. XI 79, 117.
- Holešov*, obecní počty za r. 1685/6 a 1710—1714. VIII 96.
- Holešorské* okresní hejtmanství. (ref.). IX 145.
- Holešovsko*, zvoncovité nádoby XI 146
- neolitické sídliště. XII 67.
- Holice*, paměti farnosti. (ref.). XI 150.
- Horná země*, hradiska atd. V 124, 172.
- Hosťín*, hradisko V 1.
- Hošťálková*, památka (stanovení hranic). XII 116.
- Hoštice*, lochy. XVIII 26.
- Houba* sladkovodní. IV 171, XVII 33, XIX 62.
- vzácná. V 174.
- Houbový trh* v Prostějově. V 174.
- v Uh. Hradišti. (ref.). IV 41.
- Hraboši* diluviální z jeskyní mor. (ref.) II 48.
- diluviální z jeskyní štramberských. (ref.) II 98.
- Hrabová*, předvěký hrob. XVIII 29.
- Hradčovice*, neolitické sídliště. XIX 83.
- Hradiska* pravěká vých. Německa. (ref.) V 132.
- Hradisko* (obec) u Kroměříže, předvěké nálezy. I 167.
- Hradisko Malé*, hradiště. XIV 119.
- Hradiště Uh.*, nález bronzových peněz kroužkových. III 185.
- jména trati IV 32
- trh houbový. IV 41.
- Hradištný ráz*. XI 27.
- Hrady staroslovanské*. IV 7, 58, 106, 154.
- Hranická propast*. XIX 11, 49, 99.
- Hromové kameny*. IX 104.
- Hunčovice*, jméno. XIV 45.
- Hunčovická tvrz*. XVIII 64.
- Huslénky*, dřevěný kostel. IX 1.
- Hustopeče* u Hranic, hnědé uhlí. III 35.
- Hyéna* jeskynní. I 42.
- Hynčina* Horní, kříže kamenné. III 31.
- Chalupa* česká. VII 111.
- na Zábřežsku a Šumbersku. X 145.
- valašská v Hodslavicích. XI 79, 117.
- Chalupy* mor. Kopaničáři. IX 59.
- na Chrudimsku, jejich lomenice. (ref.). XII 120.
- Charváty*, pravěké vrstvy. III 38.
- Cholín*, staré hroby. I 128.
- Chordály*, písně starých kancionálů jsou podobny písním národním. IV 167.
- staré. V 41.
- Chrabr*, mnich a panonské legendy. III 40, 89.
- Chylce*, nálezy. IV 85.
- Iniciálky* staromoravské. VII 38.
- Ivanovíce*, nález bronzů. XVII 31.
- Jadeitová* sekyrka z Příbora. II 143.
- — z Křepic. III 19.
- — z Tvarožné Lhoty. V 66.
- — z Hodonic. VI 169.
- — z Tučina. XII 158.
- Jalubí*, býv. klášter. VI 83.
- Jámy*, význam jména. VIII 162.
- Jankovice* u Holešova, sádrovec. II 181.
- Janťar* od St. Hrozenkova. II 141.
- Jaroňovice*, hroby s kostrami. XI 26.
- Jaroměřice*, náhrobní kámen. XVIII 88.

*Jeskyňe* na Moravě. (ref.) I 172, 173.  
*Ještěři* moravští. IX 69.  
*Ježovky* Štramberských vrstev. II 187.  
*Jilové*, paměti města. XX 102.  
*Jména* zeměpisná býv. panství vyzovského. VII 22, 87, 125, 176.  
 — topická. IX 105.  
 — rodinná z Valašska rožnovského. XII. 35, 79.  
 — kopců atd. na Valašsku rožnovském. XVI 54, 116.  
 (Viz též: Místní jména).  
*Jornandes* a Slované. (ref.) IV 42.

*Kamenice*, radnice, obecní archiv. II 136.  
*Kancionál* boršický. V 145, VI 1, 64, 154.  
 — turolucký. IX 104.  
 — Daniela Kůžky. X 54.  
 — Raškův. XI 138.

*Kancionály*. VII 163.  
 — olom. Vlast. muzea. X 15, 105.  
*Kateřina* Sv. u Blanska. I 23.  
*Kavkaz* západní, jeho mohylné památníky. V 101, 165.  
*Keltové* či Slované? X 166.  
*Klášteř* sv. Jana na Moravě. VIII 59.  
*Klášteř* a poustevny slovanské, t. zv. metecory. IV 133.  
*Kliment* Sv. u Osvětiman. I 131, VII 45.  
*Kluzačky* na „košlech“ za starodávna. XIX 32.

*Kněždub*, nálezy. V 19.  
*Kněžpole*, kostrový hrob. XVIII 41.  
*Klečouky* u Brna, umělé sluje. (lochy). I 117, II 42, 87, III 178.  
*Kojátky*, měděné dláto. XII 117.  
*Kojetín*, popelnice XIII 159.  
*Kokory*, hradisko IV 34, XIX 58.  
*Koledy* valašské. XX 7.

*Kollár* Jan. XV 135, XIX 111.  
*Komenský Jan Amos*, rodiště. I 10, 76, 170; II 68, 141; VI 34, VIII 79, 120, 148, IX 30.  
 — příspěvky k životopisu. VI 136.  
 — nové zprávy životopisné. VIII 64.  
 — na Herbornském učení. IX 58.  
 — jeho domnělé monogramy. X 26.  
 — jeho životopis (ref.) X 37, 81.  
 — jako kartograf (ref.). X 38.

*Komin* u Brna. Starožitnosti. II 139, 140.  
 — Hausberg. XIX 31.  
*Koněšín*, podzemní chodby. IX 100.  
*Konice*, starožitná nádoba upotřebená za studánku. VI 169.  
*Kopaničáři* moravští, jejich chalupy. IX 59.

*Kopřivnice*, Čertův kámen. XVII 64.  
*Koráby* slovanské. III 131.  
*Koraly* miocénové moravské (ref.). IV 126.  
*Korýši* význační z jeskyň mor. XVII 153.  
*Kostelec* u Holešova. Hrad a Hrádek. VIII 160.

*Kostelík*, jeskyňe. XIV 49, XV 19, XVIII 29, 68, 143.

*Kostelní kráva*. XII 116.  
*Kostěně nástroje*. IV 92.  
*Kotojedy*, nálezy. IV 119.  
 — Kadluby na liti bronz. předmětu. X 27.

*Kotouč* u Štramberka. I 15.  
*Kovářské řemeslo*, jeho starobylost u Slovanů. V 106.

*Kožený most*. V 178.  
*Kožušany*, hradisko a lochy. V 171.  
 — Popelnicové hroby. IX 28.  
*Krakovec*, zámek. XVIII 127.

*Kralice*, osudí. V 84.  
*Kralovničky*. VI 12.  
*Králov stůl* u Velehradu. II 182, XX 156.  
*Krapina* v Chorvatsku, diluviální člověk. XIX 27.

*Kras* moravský (ref.). XVII 72, 168; XVIII 93, 121; XX 1.  
*Krásno*, „Kaštýl“. X 64.  
*Kravařsko* moravské (ref.). XVI 55.  
*Křemánská* pověst o sv. Cyrillu a Metoději. V 42.  
*Křemany* či Krčmaň? XII 158, XIII 47, XV 72.

*Krhov*, předhist. hradisko. XIX 59.  
*Kroj*, dějiny jeho v zemích českých (ref.). VIII 35, 123; IX 75.  
 — lidový na Moravě. IX 19, X 109, 154.

— lidový na Valašsku. I 110.  
 — lidový na mor. Slovensku. III 126, IV 113.  
 — lidový na Haně r. 1720. VI 37.  
 — lidový na Litomyšlsku. VII 192, VIII 39.  
 — lidový ve Veřovicích IX 29.  
 — hanácký. VIII 114. IX 104.

*Kroje* na Uh. Brodsku. VII 34.  
 — národní. V 90.  
*Krokodil* na Moravě. X 71.

*Kroměříž*, praehist. nálezy (ref.). I 130, VII 14.  
 — starověká hrnčířská pec. IX 85.  
 — starožitná soška kamenná. XII 114.  
 — starožitné kachle. XVIII 46.  
 — starožitný nález. XVIII 81.

*Kroměřížsko*, mohyly. I 126.  
*Kronika* česká nejstarší (ref.). XX 28.  
*Krumlov Mor.*, předhist. náleziště v okolí. VII 101, 149.

*Krym*, praehistorické památky. IV 21.  
*Křenovice*, bronzová sekýra. X 112.  
 — předhist. nálezy. XI 1.  
 — nález haléřů. XVI 29.

*Křepice*, jadeitová sekýrka. III 19.  
*Křisové* palearkticti, rozbor jejich. XVIII 133.  
*Křtiny*, výklad jména. IV 34.  
*Kudlov*, nález mincí. VII 185.

- Kůlna a Kostelík* (ref.). VI 42, VII 45, VIII 82, 166; IX 31, 35, 71; X 31, 72, 115.
- Kultura staroslovanská ve střední Evropě*. II 71.
- Kunovice*, nález mincí. V 85.  
— kulturní jámy. XIII 120.
- Kunštát*, náhrobní kámen. XVIII 89.
- Kuň v bájesloví slovanském*. XI 13, 59, 95  
— pravěký. I 144.
- Kurovický rápeneč*. III 131.
- Kvasice*, předhist. nálezy. VII 14.
- Květena Moravy*. IV 93, 127, 172; IX 108, 146  
— okresu prostějovského a plumlovského (ref.). IV 93, 125.  
— Čech, Moravy a rak. Slezska (ref.). IV 173.  
— okolí Místeckého. VII 107, VIII 109, IX 93, X 150, XII 154, XV 132, XVI 27, 103.  
— lišejníků mor. slezských. VII 192.  
— okolí Nov. Města (ref.). XIII 170.  
— názorná zemí koruny české (ref.). XVII 73, XX 154.  
— Beskyd mor. XX 134.
- Květiny na Vyzovsku*. XI 107.
- Kyjov a okolí*, památky. IV 161.
- Kyjovice*, hroby se skrčenými kostrami. XII 34.  
— pohřebiště. XIII 18.
- Laškov*, hradisko na Rmizu. I 53, XIII 82  
— kaple sv. Antonína. VIII 117.
- Lebka lidská za pravěku*. II 153.  
— — číše z ní. XIV 118.  
— — upotřebování a zdobení její v době předhist. XV 10.
- Lebky žamberské*. (ref.) X 76  
— české z XVI stol. (ref.) XI 109.
- Léčení lidové v Ořechovičkách a okolí*. IX 122, X 9, 58.
- Lengyel*, prehistorické hradisko. (ref.) V 133.
- Leskoun*. Pravěká osada. II 105.
- Letovice*, náhrobní kameny. XVIII 118.
- Lev jeskynní*. I 41.
- Lhánice*, lochy. II 90.
- Lhota Nová*, pamětní kniha. VII 41, 91.
- Lipavka*, předhistorické nálezy. III 28.
- Lišeň*, předhist. hradiště. VIII 49.
- Litovel na slovanském a německém právu*. XVIII 17.
- Litovelsko*, způsob číslování domů. XVII 31.
- Liturgie staromoravská*. II 46.
- Lochy v Kloboukách u Brna*. I 117, II 42, 87.  
— Etymologie slova loch. I 170, II 43, III 135.  
— v Lošticích. I 171, II 92.  
— v Haliči. II 46.
- Lochy v Ořechovičkách, Tikovicích, Žilosticích, v Dol. Rakousích, na Krymu*. II 73.  
— ve Lhánicích. II 90, 134.  
— v Náměšti. II 133.  
— v Určicích. IV 118.  
— v Syrovíně. V 77.  
— v Kožušanech. V 171.  
— v Pačochově. XII 77.  
— v Hošticích. XVIII 26.  
— jejich původ. II 88, 134.
- Loštice*, lochy. I 171, II 92.  
— poháry. II 184, III 41.  
— fara „podobojí“. XIV 40.
- Loučany*, z obecní truhlice. XI 70, 105.
- Louka*, klášter u Znojma. XIII 37.  
— u Ostroha, zlatý náramek. XIII 165.
- Lukavice*, kříž Cyrillský. II 128.
- Lukov u Fryštátu*, valy. II 140.
- Lupenonožka štítková*. V 84.
- Lužná*, listina z r. 1685. VII 112.
- Mamut*. I 45.  
— kostra. II 47.  
— nový nález v Sibíři. III 182.  
— nález mamuta na uh. Slovensku. XX 102.
- Mankovice*, nález bronzů. IX 117.
- Mapa archaeologická Moravy, návrh značek*. XI 111.  
— geologická okolí olomuckého. (ref.) XII 41.  
— geologická mark. morav. a věv. slezského. (ref.) XVIII 133.  
— národopisná uherských Slováků. (ref.) XX 154.  
— Moravy archaeol. topografická. (ref.) VI 38.
- Mariánský obraz*, býv. poutní ve Vlast. muz. ol. XVIII 92.
- Markomané a Kvádí*, kam se poděli? (ref.) I 81.
- Markovy*, zaniklá osada u Fryštátu. III 30.
- Mařatice*, mlat. IV 170.  
— archaeologické zprávy. XIII 10, 118.
- Mašůvky Hluboké*, hrob s kostrou. XVI 11.
- Máty mor. slezské*. (ref.) V 186.
- Medlovce*, třetihorní vypálené jíl. II 95.
- Medvěd jeskynní*. I 4, 41.
- Mechovky sladkovodní mor.* XVII 121.
- Meteorologie mor.-slezská*. IV 43, V 87, VI 85, VIII 32, XI 68.
- Meteory*, slovanské poustevny a kláštery. IV 133.
- Method*, sr., jeho život. (ref.) II 96, 97.
- Mezice*, žarové hroby ténské. XVIII 65.
- Meziříčí nad Bečvou a okolí*, listy týkající se jeho dávnověkosti. ref. IX 111.

- Hejtmánství Valašsko-Meziříčské. (ref.). I 81.
- Mědná sekýra* nalezená u Hodonína na Mor. IV 101.
- Měkkýši* okolí brněnského (ref.) I 82.
- moravští (ref.). II 95. VIII 41.
- Měřín*, jméno tamějšího potoka. VIII 163.
- Mikulovice*, slovan. pohřebiště. VII 173.
- bronzová sekýrka. XII 33
- Mince* byzantská nalezená u Mařatic. II 46.
- z Velehradu. VIII 13.
- římské na Moravě nalezené. X 68, 113, 161, XI 30, 147.
- římské na Moravě a v Dol. Ra-kousích. X 70.
- Mince* římská nalezená v Blansku. XII 158.
- — — u Nákla XV 71, XVII 70
- římská nalezená ve Vyškově. XVIII 27.
- římské ze Žarošic. XIX 32.
- král. českého za panování rodu Habsburského od r. 1526. (ref.) X 80, XI 35, XII 41.
- Miocén* moravský. XVII 166, XVIII 29.
- Mírov*, český nápis z r. 1601. VII 186.
- Mistní jména* mor. II 187, 188, III 43, VIII 39.
- — — jednočetná. IV 123, 172, V 88, 132.
- — — vůbec. IV 42.
- — — z okolí Súchova. V 40, 78.
- — — a jejich důležitost pro vlastivědu. XI 31.
- — okr. hejtm. znojemského (ref.). XIII 46.
- — neustálená. XIII 166.
- názvy památné. XI 66.
- jména patronymická na panství ostravickém. XX 151.
- Mistopis* předhistorický země české, jeho počátky (ref.). VIII 41.
- Mniši černí*. III 174.
- Modrá*, osada u Velehradu, její zalo-žení. VII 186.
- Modřice*, skrčená kostra. XII 34.
- Mohelno*, předhist. hradiště. XIX 55.
- Mohyly* na Kroměřížsku. I 126.
- Moldavit* moravský. I 32, VI 39.
- Monse*, Josef Vratislav šlechtic. XIV 3.
- Moosburg* v Korutanech. V 109.
- Morana*, zvykoslovná úvaha. XX 95.
- Moravičany*, náhrobní kameny v ko-stele. XVII 156, XX 152.
- Mořice* na Hané, předhistor. sídliště. XX 127.
- Moskva*, umělecké muzeum. XV 74.
- Mostkovice*, povinnosti učitele v 18. stol. XV 73.
- kulturní jámy. XVIII 27.
- Moštěnice Horní*, hroby se skrčenými kostrami. XI 67, 147.
- Muzeum* národopisné v Berlíně. IV 37.
- dvorní ve Vídni VI 123, 170.
- Myslivice*, nález zlatých mincí. VIII 33.
- hradiště. XIV 119.
- spečené valy. XIV 120.
- valy na Kozáku. XVII 163.
- Náklo*, předhistorické nálezy. I 29 30, II 5, XVII 122.
- jméno Náklo. I 30, 75, 170, III 42, IV 125.
- a Příkazy na Moravě. VI 49, 97.
- národopisná výstava r. 1893 (ref.). X 121.
- římská mince. XV 71, XVII 70.
- hrob se skrčenou kostrou. XVII 30.
- předhist. sídliště na „Ohradě.“ XVII 68.
- Náměst* u Olomouce. Hrad I 51.
- nálezy, lochy. II 131, 180.
- původ dědiny Biskupství u Nám. III 181.
- nálezy na Vrších. VI 167.
- staroslovanský hrob. XVIII 128.
- Nápisy* nerozluštěné na Moravě. I 129.
- Národopisné články* o Moravě. IV 44.
- Našiměřice*, nejstarší zvon na Mor. XV 135.
- Neduhlebice*, hromadný nález bronzů. XIII 119.
- Nedvězí*, kříž Cyrillomethodějský. I 74.
- Nekrology*:
- Fischer, prof. mineralogie. III 41.
- Jan Havelka. III 105.
- J. B. Miltner. IV 40.
- A. H. Kirkor. IV 91.
- Dr. K. Szulc. IV 91.
- Al. Ecker. IV 91.
- Dr. K. Passavant. IV 125.
- Dr. N. Battaglini. IV 172.
- Konst. Grewing. IV 172.
- K. Langer, ryt. z Edenbergu. IV 172.
- Hr. Jan Zawisza. IV 172.
- Františka Stránecká. V 89.
- K. Sicha. V 89.
- Fr. X. J. Beneš. V 89.
- Dan. Sloboda. V 178.
- K. Deschmann. VI 39.
- J. Búbela. VI 87.
- Mat. Procházka. VI 170.
- Moř. Kráčmer. VII 43.
- Dr. Beda Dudík. VII 43.
- Oskar Kolberg. VII 94.
- Fr. J. Zoubek. VII 140.
- Fr. Skopalík. VIII 35.
- Izidor Kopernicki. IX 30.

Moř. Lüssner. IX 30.  
 A. A. Potebnja. IX 30.  
 Pavel Hunfalvy. IX 30.  
 Jos. Pervolf. IX 30.  
 Ign. Spötl. IX 31.  
 A. de Quatrefages. IX 31.  
 Matěj Mikšiček. IX 105.  
 Aug. Hor. Skultěty. IX 105.  
 Štěpán M. Daxner. IX 105.  
 Jan Soukop. IX 106.  
 Dr. Herm. Schaffhausen. X 72.  
 Dr. Franjo Rački. XI 72.  
 Michal Hórník. XI 72.  
 Ingwald Undset. XI 72.  
 Anatol hrabě d'Orsay. XI 77.  
 Karel Konrád. XII 43.  
 Josef Kramář. XII 84.  
 Mořic Trapp. XII 123.  
 Štěpán Berger. XIII 167.  
 MUDr. Jindřich Wankel. XIV 113.  
 JUDr. Jan Hynek. XIV 165.  
 Dr. Ed. Formánek. XVII 163.  
 Pavel Křížko. XIX 61.  
 Vincenc Brandt. XIX 64.  
 Eliška Wanklová. XX 18.  
*Nerosly Moravy a Slezska* (ref.). I 82, 174, IV 179.  
 — moravské (ref.) II 43.  
*Němčice* na Haně, lunulla. XVI 117.  
 — na Kroměřížsku, nález mincí. II 177.  
*Nosorožec* pravěký. I 137.  
*Nová Ves*, neolitická osada. XIII 62.  
*Nummulity* moravské. I 32.  
*Obersko* u Loštic. II 109.  
*Obtekovice*, hroby. X 99.  
*Obsidian* na Moravě, pravěké nálezy. VIII 161, XII 77.  
*Obušek*. XI 41.  
*Obyčje* staročeské výroční (ref.) VI 40.  
*Odra* řeka. III 38.  
*Ochoz*, Pekárna. I 71.  
 Bílá skála. I 163.  
*Olejnická živnost*. XI 106.  
*Olomouc*, starožitnosti u kostela sv. Václava. I 27.  
 — nález na nádraží olomuckém. I 31.  
 — důlky a rýhy na kostele sv. Mořice. I 127.  
 — románská okna někdejšího knížecího hradu (ref.) I 131.  
 — starožitnosti nákolové. II 4.  
 — o původu jména Olomouc. III 48, 95.  
 — dějiny metropolitního chrámu sv. Václava (ref.) III 138.  
 — kolové stavby. IV 68.  
 — církevní památky umělecké (ref.) IX 107.  
 — zemské, hlavní cechy. XIV 37.

*Olomouc* první kazatel protestantský. XIV 42.  
 — česká kaple sv. Cyrilla a Metoděje u sv. Mořice. XIV 43.  
 — třebovské pivo a město Ol. XIV 46.  
 — frejunky. XIV 46.  
 — propinační poměry od r. 1540 — 1550. XIV 46.  
 — rektori školy u sv. Mořice. XIV 47.  
*Olověné a stříbrné rudy* v Jesenicích moravských. V 83.  
*Opatovice* na Vyškovsku, předhist. sídliště. XVII 11.  
*Ordějov*, sopka — hradisko. II 108, IV 170.  
*Orlov* hrad. III 26.  
*Ornament* jihočeský. XX 105.  
*Ornamentika* nár. moravská. I 100, III 78, 161, XI 27.  
 — slovanská. II 83.  
*Ornamenty* lidové ve vyšívání. XIV 129.  
*Ornitologie* moravská. I 69, 104; II 43, 95, 97; III 12, 35, 75, 115, 135; IV 38, 89; V 22, 85; VIII 80; XIV 83.  
*Ořechové* u Bzence, bronzová sekyrka. XIII 124.  
*Ořechovičky* lochy. II 75.  
 — hradště. III 129.  
 — lidové léčení. IX 122, X 9, 58.  
 — lidové pověsti o hadech. XVIII 129.  
*Osady* moravské založené před stem let. II 123, IV 39, 171.  
 — zaniklé, býv. panství světlovského. V 176.  
 — zaniklé, býv. panství uh.-brodského. VI 84.  
 — zaniklé, býv. panství brumovského. VII 39.  
 — zaniklé v okr. hejtm. holešovském. XI 69.  
 — moravské na — any. XII 98.  
*Oslavany*, hradiska na Náporkách a u Dvorka. I 123, X 17, 84.  
 — neolitická osada. XIII 65.  
*Ostroh Uh.*, sekyrka. XIII 122.  
*Ostružinníky* na Prostějovsku a Plumlovsku. III 37.  
*Ostružná*, jméno. IX 105.  
*Otčenáš* večerní na Uh. Brodsku. I 169.  
*Padochov*, lochy. XII 77.  
*Pamětní kopy*. X 71.  
*Památka* (stanovení hranic) v Hošťálkově. XII 116.  
*Parcely*, o čem svědčí jich rozdělení ve tratích polních? VIII 23.  
*Parlovíce*, pamětní deska. II 44.  
 — Velké, římská mince. X 30.  
*Pečery*. II 73, III 135.  
*Pekárna* u Ochoze. I 71.

*Penčice*, nález mincí. VIII 120.  
*Pernštýn*. XX 155.  
*Pílatky* okolí Milkova (ref.) IX 78.  
*Pismo*, o jeho původu u Slovanů dle Petruševiče. V 85.  
*Písně* nár. mor. V 89, VI 87, VII 43, IX 4, 53, 89, 129, XV 136, XVI 57, XIX 64.  
 — nár. valašské (ref.). I 174.  
 — nár., o původu nár. písně XIV 170.  
 — rukopisných kancionálů olom. Vlast. muzea. X 15, 105.  
 — Raškova kancionálu. XI 138.  
*Pížmoň* na Moravě. XVIII 69, 135.  
 — nový nález lebky z diluvia Horního Slezska. XIX 64.  
 (Viz také tur pížmový).  
*Plameňáci* na Moravě. XIII 84.  
*Plumlovsko*, hradíště. XIII 165.  
*Počítací známky*. IV 36, 125; IX 70, XII 75.  
*Podluží*, slovácká svatba. XVI 32.  
*Pohádky a pověsti* mor., jejich sbírání a sbírky. X 82, 124.  
*Police*. nález bronzů a mincí. III 84.  
*Popovice*, neolithická osada. XIII 64.  
 — Pepice. Popovičky, jména. III 73, 180.  
*Porekadla* o počasí. XX 5.  
*Poustevny* a kláštery slovanské, tzv. meteory. IV 133.  
*Poutní místa* a milostivé obrazy na Moravě a v rak. Slezsku (ref.). V 44, 185.  
*Pověry* a zvyklosti pohanské z VIII. věku (ref.). XI 151.  
 — lidu valašského. VIII 3.  
*Prachovské skály* u Jičína v Čechách, diluviální nálezy (ref.). V 43.  
*Prameny* praehistorické. III 145.  
*Proslov*. I 1.  
*Provolání*. IV 1.  
*Prostějov*. Zeměpysná povaha půdy III 36, 93.  
 — Drobnosti přírodopisné z okolí Pr. III 93, IV 89.  
 — Houbový trh. V 174.  
 — přírodnická výstava. XVI 114.  
 — okolí, diluviální nálezy. XVI 114.  
 — knihtiskařství v XVI a XVII. stol. (ref.). XVII 170.  
 — paměti o věcech náboženských do roku 1620. (ref.) XVIII 135.  
*Prostějovské* okr. hejtmanství, popis (ref.) XV 70.  
*Prostějovsko*, podzemní chodby a skrýše. XIII 164.  
 — hanácký život. XVI 44.  
*Přádló*, jeho kulturní význam. IV 152.

*Předměstí Uh. Ostrožské*, nález. IV 81.  
*Předmostí u Přerova*, pravěké nálezy. I 89, III 92.  
 — lidská čelist III 94.  
 — stanice lovců mamutích. (ref.) V 179.  
 — ložisko kosů mamutích. VI 121  
 — ložiska mamutí. VII 1, 53.  
 — nově nálezy. VII 135.  
 — nové výzkumy. XI 89  
 — výzkumy na tábořišti lovců mamutích. (ref.) XI 109.  
 — diluviální člověk v Př. XII 4.  
 — kadlub. XII 34.  
 — výzkumné práce Dra Kříže. XIII 1, 51, 87.  
 — postup výzkumných prací. XIII 77.  
 — odpověď Dra Kříže na odvetu řed. Mašky. XIII 159.  
 — jeskyně v devonském vápenci. XVIII 90.  
*Přestavky*, hromadný nález bronzů. XVII 67.  
*Příbor*, jméno. IV 90.  
 — z obecních počtů 1612 a 1615. IX 127.  
 — inkunabule v městské knihovně. XVI 115.  
*Přikazy* (u Olom.), kříž „cyrilomethodějský“. I 74.  
 — pravěká lebka. II 159  
 — jméno. IV 90.  
 — Náklo a Přikazy na Mor. VI 49, 97.  
 — řezba na dveřích. VI 122.  
*Přílepy*, Hrad a Hrádek. IX 105.  
*Ptactvo moravské*. IV 140, VI 20, 59 106, 148, VII 37, 64, 116, 166 IX 16.  
 — středoevropské, atlas (ref.) XVIII 95.  
*Pustiny* na Znojemsku. V 177.  
*Radějov*, nálezy. V 20.  
*Rájec*, náhrobní kameny. XVIII 44.  
*Radvice*, nález mincí. IV 120, 169.  
*Rasovna*, jeskyně; neznámé dosud plány její. XVII 69.  
*Ratišovice*, bronzová sekýrka. XII 33.  
*Rázy* dob předhistorických v naší vlasti. VI 133.  
*Rmíz* u Laškova, hradisko. I 52.  
*Románský sloh*. IV 66.  
*Rosomák* jeskynní. I 44.  
*Rostliny*, jejich jména a význam v nár. podání lidu valašského. V 11, 71, 111.  
 — jejich čarodějná moc. IX. 48.  
*Rousínov*, starožitnosti. VI 81.  
*Rouška*, jméno. VIII 34, 80.

- Rozvadovice*, starobylá pec na tavení železa. XII 115.
- Ruční práce ženské mor. průmyslu lidového* (ref.). V 92.
- Rudlice* na Znojensku, nález mincí. III 93.
- Rujana*, po stopách slovanských na Rujaně. XVII 41.
- Rumunsko-uherská otázka* (ref.). III 44.
- Ruže* okresu prostějovského. II 141.
- Ryby okounovité v Moravě*. I 80.  
— moravské a slezské. III 88, 132;  
IV 38; XIX 62
- Rychnovská hora*. XX 141.
- Rys* na Moravě. VI 39.  
— a jiné větší šelmy na Moravě.  
VIII 32.
- Řecké kolonie* na břehu černomořském.  
IV 147.
- Řezba* na dveřích z Příkaz. VI 122.  
— — — v Seněčce. VII 135
- Řeznovice*, pohřebiště. I 124
- Sádrovec* od Jankovic (u Holešova).  
II 181.
- Sakrovský nález* (ref.). IV 174.
- Sazovice*, poklad bronzů. XV 42.
- Sebranice*, náhrobní kámen. XVIII 24.
- Senice*, výklad jména III 137.
- Seněčka*, nálezy. I 78.  
— řezby na dveřích. VII 135.  
— počítací známky. IX 70.
- Senohradské hradisko*. I 124, XIX 61.
- Širotci*, péče předkův o ně. XIV 105.
- Sívce*, římská mince a uherský dukát.  
XVIII 94.
- Sjezd* archeologický ve Štětíně r. 1886.  
IV 37.  
— antropologický ve Vídni r. 1889.  
VI 111, 159; VII 31.
- Skopalikuv archiv*. VIII 120.
- Skoromice*, pravěké nálezy. I 79.
- Skot písmový* I 145.
- Skřitek*. IX 109.
- Skvrňov* na Sázavsku, církev sv. Havla.  
V 59.
- Statčnice*, vykopaniny II 92.  
— pravěké štěrchátko. II 142.  
— hromadný nález bronzů. VIII 89.  
— hrob se zlatými náramky. X 161.
- Statinky*, žárové hroby. VII 184, VIII 133.
- Slavičín*, jeho okolí za pravěku. VI 31, 118.
- Slavkov*, městský archiv. IX 25, 66.  
příspěvek k dějinám r. 1657—1673.  
IX 143.  
— kostrový hrob. XIX 1.
- Slavonice*, kamenná misa. II 137.
- Slavonín*, kříž „cyrillomethodějský“.  
I 73.
- Sloup*. I 116.
- Sloupské jeskyně*. XVI 74, XVII 46, 102;  
— — — XVII 1.
- Slovensko* moravské od XVII. stol.  
XX 155.
- Sob*. I 140.
- Soběchtelby*, kamenouhelné zkameněliny.  
VI 125.
- Spalivá*, pověsti o ní. VIII 79.
- Spytlínov*, archaeol. zprávy. XVI 42.
- Stanislav Pavlovský*, biskup olom., jeho dopisy v archivu jindřichohradeckém.  
X 164.
- Staré město u Hradiště Uh.*, archaeol. zprávy. XIV 140.
- Starožilnost slovanské* (ref.). XX 29
- Stavětelské umění našich předků*. I 7,  
120, 160.
- Stehové křivky*. IV 104.
- Stonožky*, příspěvky k poznání mor.  
myriopodofauny. XIX 20
- Stražisko*. I 54.
- Strážnice*, kruhové ohrady „Hrudý“  
(ref.). I 33.
- Střebčice* archiv. X 93.
- Střelice*, kříž cyrilský. II 130.
- Stříbrné a olověné rudy* v Jesenicích  
mor. V 83.
- Střítež*, křtitelnice. I 168.
- Střížov*, švédské šance. I 56, XIII 82.
- Studánky*, kameny a stromy, jich ctění.  
IV 31.
- Suchdol*, čtvrtohorní zvířena jeskyně  
pod hradem XVII 5, 50.
- Sraiba* moravská (ref.) IX 109.  
— slovácká. (ref.) XVI 32.
- Švábsedlice*, kříž cyrilský. II 131.
- Svrlátka*, náhrobní kámen. XIX 135.
- Syrovin*, hromadný nález bronzů. XII 1.  
— lochy. V 77.
- Šaratice*, Kopeček. VIII 1.
- Šardice*, bronzové náramky. V 130.
- Šarovy*, hromadný nález bronzů. XIII 119.
- Šípka*, jeskyně u Štramberka. I 15,  
64, 152.  
— čelist předpotopního člověka,  
tam nalezená. II 27, XX 157.
- Šišma*, starobylé pece k tavení železa.  
X 115.

*Šišma*, neolithické osadiště. XIII 164.  
*Škrabadla* domnělá. VI 78.  
*Šošuvka*, pravěké nálezy v šošůvecké jeskyni. VIII 141.  
*Šoupálek* zední I 69, III 13.  
*Špičky*, dřevěná monstrance. II 45.  
*Štěrchátka* pravěká. II 141.  
*Štípa*, monstrance. IX 70.  
*Štírkové*, seznam (ref.). XVIII 132.  
*Štramberk*, pravěké nálezy. I 15, 64, 152, III 57, 119, 163.  
 — čelíšť předpotopního člověka ze Šipky. II 27.  
 — o kostěných výrobcích diluviálních z jeskyní štramberských. V 88.  
 — nové výzkumy v jeskyních štramberských. V 121.  
*Šumarník*, hradiště. V 17.  
*Šupinuška* Dicyrtoma z jeskyní moravských. XVII 68.  
 — tetrodontophora gigas. XVII 121, 163.  
 — hromadný tah. XVII 163.  
 — studie o jeskynních šupin. (ref.) XVIII 31.  
*Švédské šance* u Střížova. I 56.  
*Tabarky*. VIII 33.  
*Tance* národní na Mor. (ref.) VIII 38.  
*Tatry*, (ref.). XVII 35.  
*Tavikovice*, bronzový nůž. X 67.  
*Textilní umění* našeho lidu, jeho starobylost. XX 131.  
*Tělocvik* náš. XIV 156.  
*Těšany*, lidové pověsti o hadech. XVIII 129.  
*Těšetice* u Olom., královský kopec. II 93.  
 — pohřebiště. XVIII 13.  
 — na Znojemsku. pohřebiště. XIII 16.  
*Těšov*, řadové hroby. XIX 96.  
*Tkalcovská závaží* předhist. XVI 118.  
*Topanov*, kostel sv. Markéty. XVIII 1.  
*Topolná*, příspěvek k hist. topografii. VIII 163.  
 — nález grošů. XIX 31.  
*Tovačov*, starožitnosti. III 128.  
 — španceule obecních zřízenců. XVII 32.  
*Trnávka*, kříž cyrilský. III 27.  
*Trojanovice* u Frenštátu, říkání při hodování svatebním. XII 150.  
 — byliny léčivé v okolí. XVIII 125.  
*Tršice*, pravěká štěrchátka. III 35.  
 — hroby. IV 88.  
 — nové nalezené památky předhist. IX 101.  
*Truhlice* obecní hanácké. XII 78, 116.

*Třebíč*, důlky, rýhy, značky na kostele Panny Marie. II 175.  
 — kříž „Baba“ zvaný. III 37.  
 — z archivu (ref.). X 37.  
 — postranní jižní portál zámeckého kostela. XIII 102.  
*Tučín*, jadeitová sekyrka. XII 158.  
*Ťuhýci*. XIV 160.  
*Tur pížmový*. Lebka. III 134, IV 39. (Viz také Pížmoň.)  
*Tvarožná Lhota*, nálezy. V 21.  
*Uhli kamenné* od Určic. V 129.  
*Ulfilas* a glagolské písmo. (ref.) IV 44.  
*Určice*, lochy. IV 118.  
 — kamenné uhlí. V 129.  
 — nadace při kostele z roku 1428. XIV 120.  
 — nález zlatých mincí. XVIII 123.  
*Úsov*, muzeum v zámku. XIX 133.  
*Úvodnice* moravské. II 35, IV 35.  
*Václav sv.*, kde se narodil. I 58.  
 — postřížiny sv. Václava. III 128.  
*Vajíčka* velkonoční malovaná. II 84, III 91.  
*Valaši* moravští jsou-li původu rumunského? III 39.  
 — moravští, pověry jejich. VIII 3.  
*Valašská suširna*. X 24.  
 — chalupa i grunt v Hodslavicích. XI 79, 117.  
 — zaklínací kniha. XII 23.  
*Valašské pohádky* a pověsti (ref.) XI 150.  
 — album (ref.) XV 139.  
 — nár. písně a říkadla. (ref.) I 174.  
*Valašsko* moravské. IV 175, XI 149.  
 — — obrázky folklornístické. IX 133, X 91, 142, XI 57, XVI 17, 39, 89, XVII 18, 115.  
 — moravské, průvodce. XII 160.  
 — moravské obrázky života rolnického od XVI. do XIX. stol. (ref.) XVII 126.  
*Wankel*, MUDr. Jindřich. Nekrolog. XIV 113.  
*Vánoce*, obyčaje a pověry před 150 lety na Hané. XIII 83.  
*Vanovice* u Boskovic, předhist. sídliště. XI 144.  
*Vážany*, římská mince. V 85.  
*Vedrovice*, hroby se skrčenými kostrami. X 67.  
 — předhist. hradiště. XIX 57.  
*Velehrad*, jak starý je chrám velehradský? II 45.  
 — ostatky sv. Cyrilla na Velehradě a Mariánská svatyně na Vel. (ref.) II 97.



*Velehrad*, průvodce po Velehradě a okolí (ref.). II 97.

- králův stůl. II 182.
- památky. II 184.
- nález mincí. V 85.
- kostel sv. Víta. V 129.
- něco o nejstarších dějinách Velehradu. V 157.
- album Velehradské (ref.). V 185.
- srbský peníz ze stol. XIII. nalezený na Velehradě. VI 36.
- studánka „Zlacká“. VI 170.
- Z čeho můžeme soudit, že stojíme na půdě starého Velehradu? VII 26, 81.
- Ku sporu o Velehrad. VII 130.
- mince. VIII 13.
- kámen pod Strachovem. VIII 77.
- románský portál. VIII 153, IX 30.
- staré mýto. VIII 161.
- Cyrilka. IX 41.
- archaeologické zprávy. XII 146.
- Děvín a Velehrad (ref.) XIX 66, XX 156.

*Velehradská lípa*. XVII 29.

*Velehradský sborník*. XVII 34, 125.

- králův stol (ref.). XX 156.

*Veseličko*, osada z mladší doby kamenné. XX 19.

*Vevčice*, nález měděných nástrojů. X 30.

*Veverské panství*, Paměti (ref.) IX III.

*Věrovany*, nález starožitností. IX 68.

*Vicemělice*, odpadkové jámy. XVIII 26.

*Videň*, „pohanské“ věže u chrámu sv. Štěpána. II 40, III 129, 183.

- c. k. dvorní muzeum ve Vídni. VI 123, 170.

*Vinné šenky* v 15. a 16. století. X 50.

*Visky*, kostel. XVII 15.

- záhadný nápis na zvonu. XVII 75.
- náhrobní kámen. XVIII 88.

*Vlastivěda*, slezská (ref.) VI 42, VII 94, VIII 37.

- moravská (ref.) VI 163, XVII 124, XVIII 130, XIX 67.

*Vlaštovky*, o jejich tahu r. 1900. XVIII 14.

*Vlčí jámy*. XIV 44.

*Vlk jeskyňní*. I 43.

*Vlnovka* na našich nádobách. VIII 101.

*Vocel*, Jan Erazim. XX 18.

*Vrchoslavice*, zvoncovité nádoby. XII 75.

*Vrub* čili rabuše. IX 139.

*Všemina*, nález duhových misek. I 125.

*Všetuly*, žárové hroby. XI 64.

*Wurm*, P. Ignát, ve svém životě. (ref.) XVII 169.

*Vypustek*, jeskyně (ref.) III 96.

*Výstava lidových výšivek slovenských* v Turč. sv. Martině. IV 122.

*Výstava* nár. vyšívání v Brně 1888. V 42.

- krajinská národopisná ve Vyškově r. 1892 (ref.) X 81.
- národopisná v Hranicích (ref.) X 111.
- národopisná v Troubsku (ref.) XII 82.
- hospodářsko-průmyslová v Uh. Brodě (ref.) XII 160.
- petrohradská. XX 16.

*Výstavky* národopisné na Moravě (ref.) XI 33.

*Vyšehradský kodex*. (ref.) XIX 139.

*Vyšívání* nár. moravské. I 168, II 81, III 98, IV 94, 113; V 9, VI 89, VII 141, XII 64.

- u Slovanů. IV 36.
- nár. slovenské. VII 94
- kožichové. VIII 78.
- moravské v Anglii. XIV 167.
- slovenské. XX 3.
- starobylé české na rouchách kostelních z Chrudimska (ref.) XX 30.

*Vyškov*, římská mince. XVIII 27.

*Vyškovsko*, nálezy předmětů starožitných. XVIII 83.

*Vyzorice*, nález mincí. IV 120.

- úplný seznam zeměpisných jmen býv. panství Vyzovského. VII 22, 87, 125, 176.
- svár mezi J. Michalíkem a J. Peřinou l. 1670. XI 106.

*Vyzorsko*, lid. XII 10, 56, 106, 135; XIII, 24, 73, 105; XIV 85, 149; XV 48, 101.

*Vzory národní*, IV 45.

- vyšívání lidu slovanského na Moravě. (ref.) IV 94.
- slovenského národního vyšívání (ref.) VII 94.

*Zábřežské hejtmanství*. (ref.) XII 39.

*Zádruha* staroslovanská. II 21, XVI 30.

*Záhlinice*, památky obce (ref.) III 140.

*Záhlinsko*, předhist. památky. XIII 81.

*Záhoří*, pravěké nálezy. VIII 16, XII 72. (ref.) VII 169, IX 109.

*Zářičí*, nález mincí. XVIII 57.

*Zbejšov*, pohřebiště. I 124.

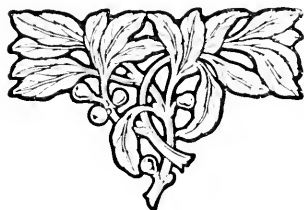
*Zbraslav*, hradisko. I 125.

*Značky* rodinné. X 71.

*Znojensko*, provrtané nástroje kamenné na Znojemsku nalezené. V 27.

- hroby se skřennými kostrami. X 1, 41, 90, 129; XI 19, 47.
- římské mince. X 31.
- nálezy měděných nástrojů předhist. X 113.
- předhist. sídla. XI 91, 128, XII 17, 49, 89, 125.

- Znojmo*, předhist. památky. V 53, 115, 150; VI 8, 69, 142; VIII 159.  
— loupežnická věž. IX 140  
— hromadný nález bronzů na hradě znoj. XI 104.  
— hradní kaple. XV 1, 77; XVI 1.  
— dvojité kaple. XVI 108.  
*Zoologie moravská* V 43.  
*Zvěřina jeskynní moravská*. XVIII 98.  
*Žadlovice*, nález mincí. III 179  
*Žalovice*, nález českých grošů. I 128.  
— hroby se skrčenými kostrami. XII 8.  
*Žamberské lebky*. (ref.). X 76.  
*Žarošice*, římské mince. XIX 32.  
*Žárovice*, bronzové kroužky. XIII 165.  
*Ždánice*, dějiny. (ref.). XVI 58.  
*Želivský samostan*. IV 144.  
*Želva evropská*. IV 38.  
*Žeravice*, jméno. IV 92  
— u Bzence, bronzová sekyrka. XIII 123.  
*Žešov*, pohřebiště. XVIII 28.  
*Židenice*, předhist. osada. XI 67.  
*Žlutavy*, VIII 33.  
*Župa, župan*, původ a význam. V 129. 174.



# ČASOPIS

VLASTEN. SPOLKU  
MUZEJ. v OLOMOUCI.



ROČNÍK ZA 4 KOR.  
ČLENUM SPOLKU MUZEJN.  
VYDÁVÁ SE ZA ČLNU SNĚ-  
ŽENOU.



EXPEDICE  
V ČESKÉ ULICI, NARODNI  
DUM,  
III. POSCHODÍ.



ČÍSLO 82.

SPORÁDÁNO v LEDNU

ROKU 1904.

## Mamut od Berezovky v Sibiři.

Podle zpráv Otty Herze, chefa expedice vyslané carskou akademií věd v Petro-  
hradě ku získání mamuta,

podává

J. V. Želízko,

assistent muzea c. k. říšského geologického ústavu ve Vídni.

S 5 tabulkami a 5 obrázky v textu.

**P**řed nějakou dobou překvapen byl veškerý vzdělaný svět zprávou, že v Sibiři nalezen byl mamut, a to nejenom kostra, nýbrž zvíře s kůží i s masem. Rozumí se, že ku vzácnému tomuto nálezu obrácena byla ihned pozornost jak učenců, tak i veškeré veřejnosti, a noviny ce-  
lého světa se o nálezu samém zevrubně rozepisovaly.

Také zprávy Otty Herze, chefa expedice vyslané ihned od carské akademie věd v Petrohradě za účelem získání nálezu, očekávány právem s velikým zájmem a horečnou netrpělivostí.

Koncem února roku 1902 uveřejnil O. Herz předběžnou zprávu o své cestě a jejím výsledku ve spisech carské akademie věd<sup>1)</sup> a r. 1903 opět J. P. Tolmatšov pojednal ve zprávách carské mineralogické společnosti v Petrohradě<sup>2)</sup> o geologických a petrografických poměrech okolí, v němž mamut byl nalezen, podle podání a materiálu přivezeného samým chefm expedice.

Oboje tato pojednání zaslána mi byla před nedávnem panem Ottonem Herzem, jemuž tuto za vzácnou a přátelskou jeho pozornost a za la-  
skavé svolení k jich publikování v českém jazyku, jakož i za obstarání originálních fotografií, k pojednání tomuto nevýhnutelných, vzdávám své upřímné díky.

Ježto mamut za doby diluviální i ve vlastech našich hojným býval hostem, mám za to, že vědecké výsledky páně Herzovy i pro krajiny naše jsou zajímavými a důležitými.

<sup>1)</sup> Berichte des Leiters der von der kaiserlichen Akademie der Wissen-  
schaften zur Ausgrabung eines Mammutkadavers an die Kolyma-Beresowka aus-  
gesandten Expedition. St. Petersburg 1902.

<sup>2)</sup> Bodeneis vom Fluss Beresowka (Nord-Ost Sibiriens). St. Peters-  
burg 1903

Bylo to v dubnu 1901, když carská akademie věd v Petrohradě obdržela prostřednictvím guvernéra v Jakutsku W. N. Skripicina zprávu, že u řeky Berezovky, pravého přítoku Kolymy, asi 300 verst severovýchodně od Srédního Kolymyska, nalezen byl celý mamut, který dle výpovědi dvou očitých svědků ještě úplně prý jest zachován.

Carská akademie věd vypravila bez odkladu expedici ku získání tohoto vzácného nálezu, k čemuž ministerstvo financí ihned povolilo 16.300 rublu. Vůdcem expedice jmenován byl dotčený již Otto Herz, zoolog muzea carské akademie, jemuž k ruce přidělen preparátor téhož muzea E. W. Pfinzenmayer a stud. geologie D. P. Se v a s t i a n o v.

Již počátkem května téhož roku mohla výprava opustiti Petrohrad, a účastníci její po dvoudenním pobytu v Moskvě přijeli ve zvláštním bohatě vypraveném expresním vlaku dne 14. května<sup>3)</sup> do Irkutsku, kdež se do 20. téhož měsíce zdrželi, používše prázdného času hlavně k obstarání nejnnutnější výzbroje, potravin, jakož i ku získání různých doporučujících listů do Jakutska.

K jízdě podniknuté télehou do Katšugy na horní Leně, potřebovala expedice dva dni. Odtud přibyla přes Verchojansk do Šigalovy, odkud člunem přistála do Ustj-Kutu a konečně parníkem dorazila šťastně do Jakutska. Pokud bylo chefu expedice možno, posílal občas řiditeli zoologického muzea carské akademie věd v Petrohradě, akademiku W. W. Salenskému, zprávy, v nichž vyličoval veškeré dojmy a příhody dlouhou cestou, jakož i na místě nálezu samého zažitě. Různé nepředvídané okolností přiměly Herze k tomu, že poněkud dále v Jakutsku se zdržel, nežli původně měl v úmyslu.

Ježto celá cesta od Jakutska do Srédního Kolymyska jest asi 3000 verst dlouhá, a cestování jest odkázáno na příhodné léto, jakož i na jízdu koňmo, a ježto se expedici bylo bráti ponejvíce krajinami málo obydlenými, kde na 200 až 300 verst vzdálenosti nelze člověka spatřiti, musela výzbroj velmi svědomitě opatřena býti, aby expedice dosáhla kýženého výsledku.

Všecky věci se musely baliti do beden koží potažených anebo do zvláštních kožených pytlů, sumky zvaných, aby se deštěm, zvláště však při přechodu četných rek nepoškodily. Delší dobu vyžadovala též příprava sucharů a masa na vzduchu sušeného. Rovněž bylo nutno dáti zhotoviti u kováře (Jakutové jsou výborní kováři) potřebné ocelové nástroje, zvláště ke kopání a dobývání zmrzlé půdy způsobilé. Při balení bylo vždy míti zřetel k tomu, aby bedna nebo sumka měla přibližně jedna jako druhá tutéž váhu, by neztrácelo se času při nákladu břemen na koně.

K radě jednoho jakutského obchodníka, který byl dvakrát již podnikl cestu z Jakutska do Srédního Kolymyska, dal Herz zhotoviti skládací kožený člun, který se dal též jako stan použití a v nehostinných studených krajinách dobré služby prokazoval.

Rovněž množství jiných, nepostrádatelných maličkostí bylo nutno expedici v Jakutsku opatřiti, na př. rukavice, ochranné sítě proti komárům v době letní nezbytné, různé předměty potřebné jako platidla pro směnný obchod atd.

Ku koním bylo třeba najati jednoho Kozáka, aby výprava při záměně koní na jednotlivých stanicích nemusela mnoho času mařiti.

<sup>3)</sup> Datum rozumí se dle ruského kalendáře.

Za průvodce na cestu najal Herz v Jakutsku ještě jednoho Kozáka a jistého jakutského učitele, inteligentního to člověka, který svého času provázel též zesnulého badatele Čerského na jeho cestách. Expedice Herzova mohla teprve dne 20. června Jakutsk opustiti, ježto parník „Michael“, který měl dopravit výpravu ku stanici Tandiskaja na rece Aldanu ležící, poněkud pozdě do Jakutska přibyl. Jízda až ke stanici Tandiskaja od ústí Aldanu do Leny 170 verst vzdálená, trvala dva dni. Aldan, který jest při svém ústí do Leny asi 10 verst široký, úží se ve vzdálenosti asi 15 verst na 3—5 verst a podržuje tuto šířku do vzdálenosti asi 600 verst. Řeka tato, podobně jako Lena, tvoří množství ostrovů a mělčin. Po 30 verstách zvedá se rovný dosud pravý břeh Aldanu do výše 80—90 stop, a později i do výše 200 stop.

Dne 22. června o jedné hodině polední překročila výprava zmíněnou řeku a týž den urazila ještě 40 verst dalšího pochodu. Celá expedice sestávala nyní vedle tří členů petrohradských ještě ze dvou Kozáka a tří jiných sluhů, jakož i ze dvaceti koní.

Ježto letní cesta z Jakutska do Verchojanska vede většinou krajinami bažinatými, musel býti náklad koní poněkud omezen, než přes to výprava až k soutěsce verchojanské velmi zvolna pokračovala. Byly také dni, kdy celá karavana nalézající se od časného jitra do pozdního večera v sedle, mohla urazit toliko 25—35 verst. Nepřetržitě deště též zavivily, že cesta byla tak rozmoklá, že se koně až po břicho vodou brodili; jmenovitě přechod přes řeku Tukulan byl velmi odvážný a nebezpečný. Zde také nešťastnou náhodou utonul v dravém proudu posel zvláště z Jakutska vypravený, maje zde karavaně odevzdati došlou poštu a jiné zprávy. Po přechodu strmé verchojanské soutěsky byla již cesta o něco schůdnější, takže bylo možno poslední dny 55—75 verst pochodu vykonati.

Když výprava dorazila dne 9. července do Verchojanska, shledáno, že cesta 938 verst obnášející trvala 19 dnů, což ještě nebylo tak zlé, uvážíme-li, po jak špatných cestách se jí bylo bráti.

Ve Verchojansku zvěděl Herz, že již čtyři měsíce nedošlo žádných zpráv ze Srředního Kolymska, čímž se dalo předvídati, že cesty v porůčí Indigirky a Kolymy nebudou právě v nejlepším pořádku.

Plné dva měsíce trvalo, než výprava stihla Srředního Kolymska, vzdáleného asi 2000 verst z Verchojanska. S jakými neuvěřitelnými obtížemi a strádáním cesta tato byla spojena, pochopí toliko ten, komu poměry severovýchodní Sibíře jsou známy. Ježto bylo lze na další cestě z Verchojanska očekávati nedostatečný počet výměnných koní na stanicích, odhodlal se Herz rozdělit expedici, chtěl-li ještě tohoto podzimku mamuta získati, a jej zimní cestou přes Jakutsk do Petrogradu dopravit. Tím se jedna část výpravy ve Verchojansku o něco pozdržela.

Herz zamýšlel hned po svém příchodu do Srředního Kolymska vřiti prozatím asi o dělníku, s nimiž hodlal podniknouti čunem cestu přes Saïmku-Bystraju 150 verst vzdálenou, odkud pak ještě dalších 130 verst mu bylo urazit.

Ve Srředním Kolymsku Herz od náměstka izpravníka Horna se též dověděl, že se na zdejší policii nalézá nedávno koupený kel, který

dle všeho mršnině od Berezovky náleží. Budoucnost prý snad ukáže, co na tom jest pravdy. Kel tento měl váhy přes 1 pud (= 16.375 kg) a byl 1.74 m dlouhý; uprostřed měl 42 cm v objemu, a na alveole 40 cm při průřezu 13 cm. Dle této síly pocházel ze samce prostřední velikosti. Na místo nálezu vyslán byl napřed Kozák Javlovský, jehož Herz hodlal v 8–10 dnech stihnouti a po případě doufal zde též vyhledati onoho muže, který mamuta první odkryl.

Pokud bylo lze ve Srředním Kolymsku ještě vyzvěděti, schází prý mršnině kuže na hlavě, jakož i uši.

Herz zdržel se ve Srředním Kolymsku od 22.—28. srpna, kterýžto čas vynaložen byl na nejnnutnější přípravy k další cestě, a po té se dvěma čluny a náměstkem Hornem opustil jmenované stanoviště. Urazivše první den 50 verst nocovali v Saímce-Kudšině.

Poněvadž Herz další svoje poznámky vedl a uveřejnil ve formě denníkové, budeme tu a tam i my citovati důležitější záznamy jeho v téže formě, bychom se od původního líčení příliš neodchylovali.

29. srpna. — Při dosti prudkém severním větru šli jsme dnes pomalu ku předu, a teprve dne 30. srpna přišli jsme k Saímce Mysovaji 150 verst od Srředního Kolymska vzdálené. Nedávno před tím jsme překročili hlavní ústí Berezovky, přibližně asi 400 metru široké.

Od 31. srpna do 5. září. — Když jsme přibyli do Mysovaji, dozvěděl jsem se, že Kozák Innokenti Javlovský teprve před několika dny k nálezišti mamuta dorazil.

Během svého pobytu marně jsem se v Mysovaji sháněl po bližších zprávách mamuta se týkajících, neboť kromě Javlovského a dvou Jakutů, kteří se i nyní s dotčeným Kozákem k nálezišti odebrali, nikdo dosud nebyl u náleziště samého.

Za to jsem se zde však dověděl zpráv, týkajících se Berezovky, jež jsem také později věrchodnými shledal. Na základě těchto jest Berezovka třetím co do velikosti přítokem Kolymy, vinouc se neuvěřitelnou meandrovitou oklikou v délce asi 700 verst od jihu na sever. Na protějším pravém břehu Kolymy u Mysovaji nalezl jsem množství bezvýznamných zbytků mamutích, jakož i některé úlomky z nosorožce, soba, bisona, a několik zubů fossilního koně.

Dne 3. září vrátil se konečně kýzeně očekávaný Kozák Javlovský do Mysovaji se zprávami sice zarmucujícími, přes to však přece ještě ne zřecujícími. Javlovský, který měl původně v úmyslu již na jaře náleziště mamuta navštívit, ochuravěl před tím na delší dobu, jinak byl by přece tím, že by byl mršninu přikryl aspoň zemí a kamením, tomu zabránil, aby tato neutrpěla takých škod deštěm a dravou zvěří způsobených.

Následkem posledních, dlouhotrvajících dešťů sesuly se totiž velké massy země s příkrého úbočí na místo nálezu, takže zadní části mršiny byly utrženy a hlava pak od vlků a medvědů úplně ožrána. Po rypáku nebylo rovněž ani památky. Javlovský sebral nyní kolem ležící kosti, jež uložil na hrbet mršiny, přikryv je pečlivě zemí a kamením, aby do příchodu Herzova neutrpěla žádná další škoda. Na odkrytých částech kuže nebyla rovněž žádná srst zjištěna, byvši nejspíše deštěm smyta a splavena.

Na základě těchto málo utešujících zpráv nebylo radno v Mysovaji déle předlévat. Herz též litoval toho velmi, že nemohl mluvit s vlastním objevitelem mamuta, Lamutem<sup>4)</sup> Semenem Tarabykinem, ježto se nalezal právě kdesi na horením Omolomu. Bylo se tedy chief expedice ohledně odkrytí mamuta spokojiti s výpovědmi Javlovského.

Tento vypravoval, že v srpnu r. 1900 Tarabykin pronásleduje soba, nalezl poblíže nynější mamutí mršiny kel vážící přes 4 pudy, který však pocházel z jiného mamuta. Tarabykin pátraje dále v okolí, přišel na nynější zvíře, kterémuž dobře ještě zachovalá hlava ze země vyčnívala, a u níž bylo viděti pouze jeden kel.

Ježto však Lamuti před celou mamutí zdechlinou mají pověrečný strach a bojí se, že odkrytím jejím ze země přivolají na sebe nemec, tož nechal Semen Tarabykin mršinu nalezeného mamuta nedotknouti, ale vypravoval o ní dvěma jiným Lamutům Michaeli Tajčinu a Vasilu Detjkovu, jichžto jurta byla asi 20 verst od naleziště vzdálena. Oba tyto lidé navštívili též dvakráte Herze, a to již na místě nálezu samého, kdež mezi jiným vypravovali, že již hned po odkrytí mamuta scházel tomuto rypák a kůže na hlavě že byla setlelá. Oba zmínění Lamutové se domnívali, že hlava mršiny byla již přes rok odkryta, avšak jiného nic nemohli o nálezu říci jednak proto, že jenom jednou naleziště samo navštívili a pak vůbec ještě nikdy mamuta neviděli, přes to, že byl Tajčin již 90 let stár. Mamut nazývá se v jakutské řeči Ukyla = vodní zvíře, lamutsky Agdján kámi = velké zvíře, nebo také jen kámi.

Koncem srpna odebralo se několik Lamutu na Kolymu, kdež se s nimi Javlovský setkal a od nich oba výše uvedené mamutí kly odkoupil. Inteligentní tento Kozák vědom jsa sobě důležitosti vzácného nálezu, smluviv se s dotčenými Lamuty, společně s nimi počátkem listopadu naleziště navštívil.

Když Javlovský v listopadu 1900 s Lamuty na místo nálezu přibyl, určil mamutu z hlavy kus kůže a něco srsti z levého boku, dále vyňal též ze žaludku zvířete něco z obsahu a přinesl tyto věci, jakož i ony kly na policii ve Srédním Kolymsku, k náměstkovi izpravníka Hornovi.

Tyto přinesené částky z mamuta byly neprodleně zaslány carské akademii věd do Petrohradu a došly na místo své asi krátko po tom, když Herz s expedicí svojí byl již na pochodu k Berezovce.

V polovici prosince 1900 odebral se rovněž náměstek Horn s Javlovským k nalezišti, po té pak zpraven byl ihned o vzácném nálezu guvernér v Jakutsku a zpráva v zápětí putovala dále do Petrohradu. O své další cestě k Berezovce píše Herz ve svých záznamech následovně :

5. září. O 12. hodině v poledne překročili jsme pravý břeh Kolymy a po dalších dvou hodinách bylo vše k další cestě k Berezovce připraveno. Ježto koně teprve den před tím přibyli, nebylo nyní možno větší kus cesty uraziti; šlo se od Kolymy přesně jižně, přímým směrem k vrchu Bljudu, jehož výši jsem na 1500 stop odhadl.

<sup>4)</sup> Lamuti jsou větve Tunguzu, kočovný to národěk sibiřský počtem asi 3000 duší.

Bažinatou krajinou brali jsme se velmi zvolna ku předu, a již po 12 verstách byli jsme nuceni rozbiti noční ležení.

6. září. — Od našeho ležení šlo se stále jižně k vrchu Bljudu, který jest asi 20 verst východně od Kolymy vzdálen. pak byl nejprve překročen jeden jeho hřbet ve výši 345 *m* a na to další vyšší výběžek Bljuda ve výši 420 *m*, tedy o něco málo nižší než vrchol hory samé.

Po překročení tohoto horského hřbetu brali jsme se údolím, kde stromoví druhu *Larix dahurica* tvoří rozsáhlejší lesy, jež jsou místy prorostlé zakrslou břízou jakož i olšinami. Po dalších dvaceti verstách pochodu na jih, u malého jezera, rozbit druhý noční tábor. Vykonali jsme celkem tedy již 40 verst pochodu.

7. září. Za husté sněhové metelice, jež hrozně stěžovala další pochod, takže koně co chvíli padali, přes to že měli na sobě jen tři pudy nákladu, překročili jsme dva horské hřbety ve výši 325 a 385 metrů, a dorazili po 30 verstách k Ssiveru, vedlejšímu to přítoku Berezovky a po dalších třech verstách rozbili jsme již na břehu Berezovky třetí noční ležení. V malém údolí, jež od posledních horských hřbetů k této řece směřuje, vyskytuje se vedle *Larix dahurica* ještě stromoví druhu *Batula nana*, *Populus suaveolens* a dva druhy *Salix*. *Populus suaveolens* zdá se zde dle starých, až půl metru silných zbytků býti na vymření.

Byla již tma, když jsme za stále zuřivější chumelenice dosáhli reky. Na rychlo opět byly naše tři stany zbudovány, zavazadla uschována a ježto jsme byli úplně přemoženi, po několika číších vrleho čaje odдали jsme se cele pod ochranu našich stanů.

8. září. — Následkem padajícího sněhu rozvodnila se Berezovka, takže ji nebylo lze dnes překročiti a proto nezbývá nic jiného, než vyčkati do zítřka. Řeka tato valí se zde silným proudem v šířce asi 200 kroků. Nikde nevychází žádná hornina na den. Prohlédl jsem 10–15 metru vysoký, valouny pokrytý břeh a nasbíral zde některé ukázky hornin.

9. září. — Největší část zavazadel byla již včera večer na zvláště vybraných silných koních přes řeku dopravena, zbývá dnes již pouze stany strhnouti a onen poněkud nebezpečný přechod provésti. Všecko šlo rychle ku předu, a poslední čtyřicetiverstový pochod přivedl nás konečně ku kýženému cíli.

Od našeho ležení na Berezovce počínaje byl jižní směr cesty poněkud pozměněn: obrátili jsme se totiž na východojihovýchod a překročili čtyři horské hřbety 260, 370, 410 a 340 metru výšky. Poněvadž prášenice nijak neustávala, bylo pro průvodčího Javlovského těžko držeti se správného směru, ježto vyšších kopců, dle nichž se měl řídit, nebylo viděti.

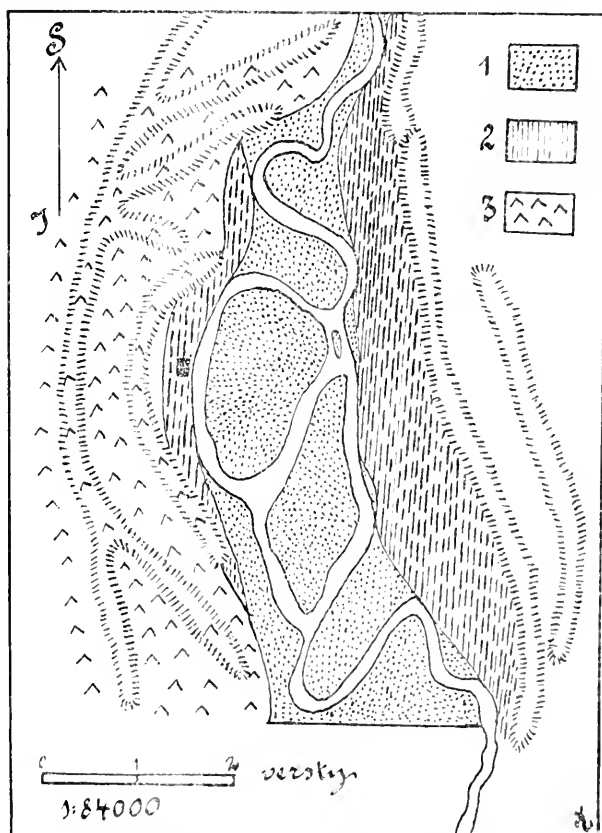
Již bylo velmi pozdě, když jsme k nalezišti dospěli a poněvadž mi nedalo pokoje, zdali snad dravá zvěř nepoškodila znovu mamuta Javlovským prikrytého, vydal jsem se s panem Hornem neprodleně na místo. Bohudíky mamut nalézal se v téměř stavu, v jakém jej byl Kozák opustil.



Herz, uvažuje poměry v severovýchodní Sibíri, obával se nejvíce vody, která zvláště za doby jarní, když obleva nastane, s velikým chvatem z okolních hor do údolí se řítí, berouc s sebou vše, co jí do cesty přijde.

V každém případě bylo nutno mršinu pokud možno co nejdříve ze sutě vyprostiti a pak teprve uvažovati co dále. Nebude-li možno, odkryti úplně zvíře ještě letošního roku, jest nevyhnutelně třeba kol místa, kde mamut spočívá, zbudovati z kmenů hráz, aby se přívalu zabránilo. Mnoho uvažování dalo ještě, jak by se věc nejlépe zarídila, aby posláni expedice v každém směru dukladně bylo provedeno.

Na pozvolné sušení mamutí kůže na vzduchu nebo pomocí soli a kamence na místě samém nebylo ani pomyslení. Rovněž konzervování ostatních částí mršiny, ať již by bylo tím či oním výše uvedeným způsobem třeba až v Kolymsku provedeno, by takéž mnoho času a nákladu vyžádalo, takže by mamut snad až teprve na zimu příštího roku



Geologická mapka okolí Berezovky v blízkosti naleziště mamuta (naleziště vyznačeno jest malým černým čtvercem).

1. Alluvialní uloženiny Berezovky.
2. Staré terasové uloženiny — „Taiga“.
3. Porfyr.

mohl býti dále transportován. A podaří-li se zvíře pokud možno co nejdříve ze sutě odstraniti a tělo jeho na jednotlivé částky rozebrati, tož nutno bude celý nález ve stavu zmrzlém do Kolymy dopraviti — tak Herz uvažoval — a když již jednou bude zde, proč by nebylo možno dopraviti jej ihned zimní cestou dále do Petrohradu, kdež přece jenom jsou po ruce veškeré prostředky, jimiž lze celý nález zdárně zachovati.

Z dalších zajímavých záznamu Herzových na nalezišti samém učiněných, uvádíme toto:

10. září.  $8^{\text{h}}$   $3,5^{\circ}$  R.;  $12^{\text{h}}$   $+ 1,5^{\circ}$  R.;  $7^{\text{h}}$   $- 1,0^{\circ}$  R.

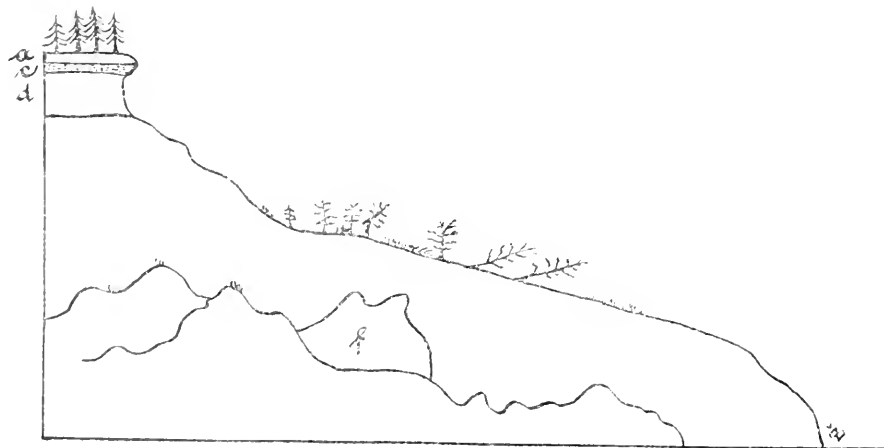
Celý den dnes bouřilo a sněžilo bez konce, že nebylo lze ničeho jiného podniknouti, než káceti dříví pro zimní chýši, jež nám po příchodu mých společníků ku pobytu asi dvouměsíčnímu měla sloužiti.

11. září.  $8^{\text{h}}$   $2,0^{\circ}$  R.;  $12^{\text{h}}$   $+ 4,0^{\circ}$  R.;  $7^{\text{h}}$   $+ 0,5^{\circ}$  R.

Dnes bylo takové teplo, že bylo lze dobře spousty země zmociti, a já mohl jsem také s předběžnými pracemi započíti.

Od mého prozatímního stanoviště leží mamutí mršina asi půl versty daleko na levém břehu Berezovky, na polokruhovitém rozervaném a rozpukaném srázu (terase), jenž spadá ku břehům řeky sklonem  $30$  až  $35^{\circ}$ . Vzdálenost nálezu od řeky samé činí asi  $62$  metrů. Vrchní vrstva humusu pokrývá mechovou porostlá, jest na různých místech  $30-52$  cm mocná. Pod vrstvou touto leží hlinitá země obsahující asi  $\frac{2}{3}$  prsti a  $\frac{1}{3}$  hlíny, jež má průměrně  $2$  metry, místy též čtyři i více a která vrstevnatými žilami ledu  $5-18$  cm silnými, jakož i kamením, korení a kusy dřeva jest prostoupena.

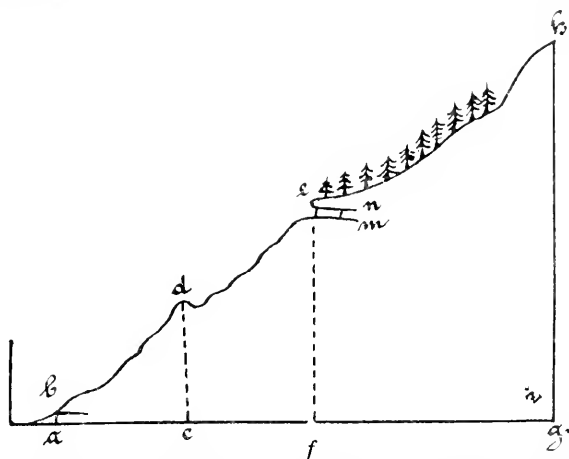
Pod touto alluviální vrstvou vychází na den vertikální ledová stěna, která nad nalezištěm mamutím  $5$  m a na jiném místě  $7$  až  $8$  m jest mocná. Tato ledová stěna táhne se nejspíše téměř sklonem jako celý ostatní sráz ku břehu řeky. Na stěně této leží obrovské spousty balvanů a země, které bývají pozvolným táním sněhu a ledu sráceny a deštěm



Levý břeh Berezovky v blízkosti mamutího naleziště.

a — vrchní vrstva humusu, c — hlinitá zem, d — ledová stěna, f — ledový balvan.

vzniklými povodněmi s horských, 120 metru vysokých hřbetů až ku břehům Berezovky odnášeny. Při podobném sesutí nebo odplavení se stalo, že koncem srpna 1900 přišla hlava mamutů na světlo, co zatím tělo ještě pod tíží sněh spočívalo.



Stráz na břehu Berezovky nedaleko naleziště mamuta.

*acfg* hladina Berezovky, *ab* 4·5 m, výška jarní vody v Berezovce, *cd* 35 m, *ef* 55 m, *mn* ledová stěna, *gh* 120 m, *d* naleziště mamuta.

Po nčiněných několika fotografických snímkách počal jsem s odklizením sněh a odkryl nejdříve lebku zvířete, z níž větší část kůže, jak známo, byla v minulém létě dravou zvěří ožrána. K velikému svému překvapení našel jsem mezi zuby mamuta zbytky potravy, důkaz, že mamut po krátkém zápasu se smrtí v tomto postavení zahynul. Dlouho jsem se zabýval tímto vedlejší nálezem a mimoděk napadla mi svého času Maydlem vyslovená tužba, že jest třeba jednou nalézt úplně zvíře s kůží a srstí, jakož i s úplně zachovalými zbytky potravy mezi zuby. Nyní ležela přede mnou celá skutečnost a důkaz srovnáním s obsahem žaludku bylo nyní lze snadno provést.

Levá alveola vykazovala některé řezy v místech, kde Lamuti kel nřezávali. Dle všekřých nasvědčujících známek vychází na jevo, že pravý kel již dlouhé doby na lebce schází. Pevně v zemi trčící spodní čelist ležela na velkém kusu kůže, jež se později jako počátek horení prsní partie býti ukázala.

Nechal jsem především sněh kolem mamuta pozorně odstraňovati u hlavy počínaje a ve hloubce asi 68 cm narazil jsem na levou přední nohu zvířete, která až k nadlakti byla ještě cele srstí pokryta. Pokožka se zdála býti již úplně setlelá, přece však podařilo se srst ještě na kůži lpící s vlhkou zemí a ve stavu zmrzlém až do Petrohradu dopravit.

Pokřývka na přední levé noze sestávala, jak předběžně bylo lze viděti, ze žlutohnědých 25–30 mm dlouhých, spletených vlnovitě srstí a hustě rozložených, rezavěhnědých, na koncích utrhaných štětín 10–12 cm dlouhých. Tato levá noha byla v takovém stavu, že zřejmě nasvědčovala tomu, jak se mamut z nějaké jámy nebo rozsedliny vyprostiti snažil, ale nejspíše pádem, jak později uvidíme, si tak uškodil, že již více moci k tomu neměl.

Dalším odstraňováním materiálu objevila se také zadní pravá noha, jež se při pádu nebo klouznutí mamuta tomuto rovnoběžně na tělo položila. Štětínami byla málo pokryta, za to na některých místech více onou žlutohnědou vlnitou srstí. Na zadní noze přišel jsem též na setlelé kusy masa, na němž bylo dosud možno rozeznati svalová vlákna. Zápach, jaký se kolem z mršiny šířil, byl tak hrozný, že jsme museli často od práce ustávat. Přes časté mytí rukou nebylo možno zápachu se zbýti a přece bylo nutno větší díl práce pouze rukama vykonávat.

12. září  $8^h 4,0^0$  R;  $12^h + 1,0^0$  R;  $7^h - 3,5^0$  R.

Po odklizení země pod přední levou nohou objevila se hustá srsť, která z části se zemí odpadala, ale z většího dílu podarilo se ji bandáží zachovati. Srsť na levé zadní noze jest červenohnědá až popelavá, ale ne tak temná, jako na noze přední. Délka na konci utrhaných štětín kolísá mezi 4—12 cm; vlasové kořínky všechny i s pokožkou setlely.

Odpoledne odklízeli jsme 2·4 m mocnou suť na pravé straně mršiny se nalézající, která kořeny, zbytky stromové a oblázky byla prostoupena. Pod touto vrstvou odkryta byla 18 cm mocná vrstva ledu, po té tenká vrstva země a pod ní opět jiná vrstva ledová, v níž trčela pravá přední noha, u které ale srsť na přední části úplně chyběla, anebo spíše byla pohybující se massou ledu nebo země sedřena, jak to bylo poněkud pozorovati na některých dosud odkrytých místech bricha zvířete.

Dle přímého postavení mršiny jest jisto, že se nalézala v původním uložení a že mamut v těchto místech vzal nedobrovolný konec, a tudíž nebyl sem také odnikud vodou připlaven.

Hustá jeho srsť rovněž tomu nasvědčuje, že zvíře toto bylo studenému klimatu dobře uvyklé. Že by snad zde byl mamut zahynul následkem nedostatku výživy, jest dle obrovských zbytků potravy, později v žaludku jeho objevených, taktéž vyloučeno.

13. září.  $8^h - 8,5^0$  R;  $12^h + 0,5^0$  R;  $7^h - 5,0^0$  R.

Dnes provedl jsem několik fotografických snímků a po té jsem pátral v okolí po fossilních kostech. Všude jsou zbytky soba (*Cervus tarandus*), jakož i různých bovinů roztroušeny.

14. září.  $8^h - 8,5^0$  R;  $12^h + 1,0^0$  R;  $7^h 2,0^0$  R.

Nechal jsem suť od jihu k jihovýchodu dále odstraňovati, pátraje marně po zbytcích rypáku, neboť zajisté když tato část těla se nejdříve na světle objevila, buď setlela, nebo byla ožrána.

Každá lopata země byla důkladně prohlížena, ale málo špatně zachovalých zbytků srsti nalezeno, a ta se ještě mimo to při čistění rozpadala. Část kostí nalezená ve vzdálenosti asi 1·82 m na jih od pravé alveoly pochází nejspíše z lebky soba.

Odpoledne počali jsme s odstraňováním pravé strany ledu.

Na zevnější straně pravé přední nohy byl hnědě vypadající bublinovitý led 23 cm silný a pokrýval chodidlo pravé zadní nohy, mající tutéž polohu k jihu jako měla levá zadní noha. Pod oběma uvedenými

nohama tvořil led ještě asi 3 *cm* silnou vrstvičku, která se po úplném osvobození mršiny ze sutě i kolem ostatního těla rozkládala.

Od pravé zadní nohy na západ, směrem k vrchu, jevil se led silnějším, dosáhla zde 54 *cm* tloušťky, kteráž se ve vzdálenosti asi 86 *cm* od chodidla počínajíc sesílovala až na 71 *cm*, načež opět země následovala. Tato 71 *cm* mocná ledová vrstva vytratila se směrem k pravé břišní straně zvířete až na 10 *cm*.

Nadmíru zajímavý nález byl učiněn asi 13 *cm* od chodidla pravé zadní nohy, kdež nalezen byl totiž hojně srstí pokrytý zbytek ocasu.

15. září. 8<sup>h</sup> 2,0" R; 12<sup>h</sup> + 2,5" R; 7<sup>h</sup> — 3,5" R.

Sníh již ze srázu zmizel, ale proto jsem prece přerušil práci, dalšího vyproštění mamuta ze sutě se týkající, neboť hodlám teprv znovu počítati, až se moji společníci dostaví, by mohl pan Sevastianov některá geologická pozorování provést.

Herz během této doby oddal se sám v blízkém okolí některým geologickým studiím, pokud to bylo jemu jako negeologu možno.

Za tím účelem podnikl též výlet na jeden 120 metrů vysoký kopec, zvedající se na západě nad srázem, odkudž též nějaké ukázky hornin získal.

Jak Herz seznal, leží celý prostranný terasovitý sráz (autor zov. jej Absturzfeld, Absturzgebiet) na rozporštějícím se ledovci, který zde všude hluboké zářezy utvoril, jež byly před časy vyplněny zemí, kamením a zbytky stromoví snesenými s pohraničních horských hřbetů vodami, takže tyto zbytky zde utvorily dosti mocnou pokrývku, na níž druhy jistě bohatá vegetace rostla, aby mamutům a jiné zvířeti s dostatek pastvy poskytla.

Zda-li tato flora jest i s nynější florou identická, o tom hodlal se Herz později přesvědčiti, až bude srovnávati v okolí nasbírané rostliny se zbytky v žaludku mamutům nalezenými.

Moc tehdejších přívalů nánosových nebyla asi ještě tak silná, aby mohla těžké tělo mamuta dále zanést, neboť tento zůstal neporušeně na témže místě ležeti, kde původně zahynul. V nynějším položení jeho těla, zejména obou předních klečících nohou bylo lze dobře pozorovati, jak se zvíře hledělo znovu vzepříti; ale jak nasvědčují zlámané veliké kosti, jako pánev, pravý humerus a j., byl smrtelný zápas marný a mamut také v rozsedlině dokonal.

Že se ledová stěna ještě hluboko (nejspíše až pod samé dno Beresovky) táhne, ukázalo se později, po úplném vyproštění mamutí mršiny ze sutě, ježto Herz dal pod tímto místem, kde zvíře leželo, vykopati jámu do hloubky 1·90 *m*, v níž přišel na mocný ledový podklad.

A na jiném místě, severně, asi 100 metrů od naleziště vzdáleném, vychází na den rovněž ledová skála, která pokryta byla 2·5 *m* mocným nánosem a k tomu byla mnohem níže položena než led nahore zmíněný. Led tento měl hnědě zemitou barvu a byl prostoupen množstvím vzduchových bublin tvaru částečně podélného, částečně kruhovitého.

Jenné písčité a hlinité vrstvy byly hojnými, dohromady souvisícími bublinkami stlačeny a místy tvořily též malé shluky. Hluběji jevil

se led býti pevnější a průzračnější. Jsa křehký a bělavé barvy. Jakmile však zůstal krátký čas na vzduchu, nabýval oně hnědě, zemitě barvy. Led jednak sněhovou, jednak dešťovou vodou vzniklý jest naproti tomu vždy prosvítavý bílý a tvrdý a má pruhovaný vzhled, povstálý podlouhlými příčnými vzduchovými bublinami.

Že by se ledová stěna snad byla utvořila lavinou, o tom není ani řeči, ježto celá tato stěna obrácena jest přímo na východ, a proto slunce v době letní jednak paprsky, jednak zahrátými od ní spoustami kamene z blízkých kopců pocházejícími, takto k táni značně napomáhá.

Herzovi při tomto a podobném uvažování týkajícím se původu ledových hmot též napadlo, nemá-li vlastně před sebou „praleď“, nebo dle Tolla též tak zvaný „kamenný led“, z předešlé ledové periody pocházející.

Dne 18. září dal Herz poblíže naleziště zbudovati zimní chýši, a dosud v zemi se nalézající zbytky mamuta znovu pečlivě přikrýti. Později bylo nutno zbudovati pevně ochranné chýše nad mršinou samou.

Dne 20. září přibyl na místo nálezu též Pfinzenmayer s ostatním zbytkem nákladu. Jaké však bylo udivení chefa expedice, když se dověděl, že se Sevastianov z Mysovaji do Srředního Kolymyska vrátil. Pfinzenmayer dále vyprávěl, že 5 dní po odchodu Herzově z Verchojanska vydal se za únto a musel s týmiž nepřijemnostmi cesty, zvláště s rozvodněnými rekami zápasiti, jako přední oddíl výpravy. Rovněž i nedostatek koní pochod značně stěžoval.

V dalších záznamech Herzových následuje toto:

Od 21.—25. září. Ohon, dne 14. září nalezený jsme dnes v zimní chatě rozehráli, ale brzy jsme toho zanechali, ježto veškerá srst na něm



Dolní čelist mamuta se zachovalým jazykem.

se dosud nalézající počala odpadávat. Ocas tento podobá se ocasu tura (*Bos priscus*), má 22 cm délky a srst trčící ze zmrzlého zemitého obalu jest 10 cm dlouhá. Tato jest, počínajíc od horeního konce až do polovice, špinavě žlutookrové barvy, dolní polovice pak jest černá.

Stavba ochranné chaty nad mamutem pokračuje rychle ku předu. Ježto ochranná tato chata bude nižší než dosavadní pokrývka hlavy, odňali jsme tuto a mohli po té v trenovních zubech nalézající se zbytky potravy odstraniti. Z těchto bylo vidno, že nebyly dosud úplně sežvýkány. Zbytky jehličí druhu *Pinus* nebo *Larix* nezdají se býti dobře zachovalé, za to spíše různé druhy travin. Poněkud méně zbytku potravy nalézá se rovněž na právě odkrytém úplně zachovalém jazyku.

26.—29. září. Vykonal jsem dnes nutná měření mršiny a sbíral rostliny z části pod sněhem ukryté. Dnes teprve lze Berezovku po zmrzlé hladině přejíti; mnohá místa v řece však dosud nezamrzla.

Pod ledem chytáme nyní denně ryby, ale pouze štiky, jiné druhy ryb nebylo lze ani později polapiti.

30. září. 8<sup>h</sup> — 9,0° R; 12<sup>h</sup> — 3,5° R; 7<sup>h</sup> — 6,5° R.

V mamutí chýši bylo dnes poprvé topeno. Aby se dalšímu mrznutí mamuta zabránilo, muselo se dnem i nocí na různých místech kolem mršiny topiti.

2. října. 8<sup>h</sup> — 12,5° R; 12<sup>h</sup> — 2,0° R; 7<sup>h</sup> — 6,5° R.

Dnes počali jsme s čistěním země, ležící na ožraných částech šijových a hřbetních, při čemž jsme našli několik polámaných žeber. Některé obratle, jež buď zvířaty anebo pohybující se masou od těla byly odtrženy, jsme též vykopali.

Na právě prostřední straně mamuta, kde ještě země ležela, ukázala se pod touto 20—30 mm dlouhá, žlutohnědá srst, ale tak spletená a se zemí smíchaná, že se z ní velmi málo dalo zachrániti.

3. října. 8<sup>h</sup> — 6,5° R; 12<sup>h</sup> — 2,0° R; 7<sup>h</sup> — 7,0° R.

Po té, když byla poslední země se hřbetu odstraněna, objevily se zbytky potravy v žaludku; tyto byly již velmi shnilé. Nemohli jsme však zde dále nic dělati, ježto vše bylo ještě pevně umrzlo. Dpoledne bylo počato s řezáním pravé břišní stěny.

4. října. 8<sup>h</sup> — 10,0° R; 12<sup>h</sup> — 6,5° R; 7<sup>h</sup> — 17,9° R.

Dpoledne byla vyňata pravá lopatka, jakož i části žeber, po té bylo odstraněno něco z obsahu žaludkového, který sestával z obrovského množství potravy. Zprvu objevené žaludeční stěny byly barvy tmavé, kávové hnědé až černé. Odpoledne provedena druhá důležitá operace na přední levé noze a usneseno, tuto mezi humerem, ulnou a radiem odloučiti, čímž doufal jsem ještě pevně na kuži lpící srst po roztání pokud možno zachovati.

5. října. 8<sup>h</sup> — 15,0° R; 12<sup>h</sup> — 10,5° R; 7<sup>h</sup> — 18,0° R.

Dnes byla postranní kůže odřezána a žebra odkryta, jež jsou z větší části dobře zachovalá. Žaludek se svým obsahem se stále uvolňuje; ostatní orgány jsou zničeny. Po té mohli jsme odstraniti z hlavy

tyto zbytky: lícní kůži, pravou polovinu s očním důlkem, část kůže z lebky mozkové, tři čtvrtiny hořeniho pysku a zcela zachovalý pysk dolní, jenž byl pokryt řídké světlými štětinami, které však zůstaly v zemi a smísily se s ostatní srstí. Kůže z hlavy, jež na některých místech podlehla rozkladu, byla ihned kamencem a solí konzervována.

Odpoledne jsme odstranili levý humerus, zanechavše na něm šlachy i chmýří. Šlachovité tučné maso pod humerusem se nalézající jest tmavě červené barvy, a vypadá ještě tak čerstvě, jako maso velmi promrzlé. Dlouho jsme přetřásali otázku, zdali by nebylo možné učiniti pokus s požitím tohoto zcela chutně vypadajícího masa, než nikdo se nechtěl obětovati, aby vzal tohoto pokrmu do úst, spíše dána přednost masu koňskému. Za to psi žrali mamutí maso velice rádi.

Špek na kůži se nacházející jest až 9 *cm* silný, bílé barvy, bez zápachu, houbovitého vzhledu a lehko se krájí.

Kůže na levém humeru jest 19 *mm* a na levém boku 23 *mm* silná.

Velké chuchvalce srsti, které ve zmrzlé zemi u spodního pysku vězely a dříve bradu a prsa zvířete pokrývaly, jsou, ač přetřhané, až 35 *cm* dlouhé. Úplná délka této srsti obnášela přibližně asi 50 *cm*. Rovněž tak dlouhá byla srst pokrývající levé rameno a hřbet. Barva její byla popelavá nebo plavá. Zbytky srsti pocházející z levé líce mají až 23 *cm* délky, jsou z části červenohnědé až černé, z části plavé.

6. října. 8<sup>h</sup> — 18,0° R; 12<sup>h</sup> — 10,5° R; 7<sup>h</sup> — 11,0° R.

Přední levá noha byla obvázána a do sena zabalena a mimo to ještě plátněným pytlíkem obtažena, aby jen veškerá srst zůstala zachována. Ve Srředním Kolymsku bude všechno ještě do kůže zašito, ježto zde potřebný k tomu materiál schází.

Ze žaludku bylo získáno asi 30 pudů zbytků potravy, k tomu pravá noha nad humerusem odrážena a po té i humerus, který již při pádu zvířete v polovici se zlomil, byl vyňat. Rádi bychom byli transportovali celou nohu, ale bylo by to bývalo pro nartu (saně psy tažené) přece jen za těžko.

Maso i tuk jsou dobře zachovány, a také jich části přinesu. Srst přední strany pravé nohy schází, za to se strany spodní mohl jsem jí slušné množství z ledu zachrániti. Taktéž i krev podařilo se mi získati, která v kouscích vypadala jako nadmanganan (hypermangan), při změknutí pak nabývala špinavě červené barvy, a nechala se snadno smýti. Krev tato nalezena byla mezi žaludkem a prsní kostí.

Za to krev, kterou jsem našel nad prsní kostí a nad levým a pravým humerusem, jest světlé, zemčžluté barvy. Co se týče onoho zápachu, který se nám zdál zprvu tak nesnesitelným býti, není již dávno takovým jako v prvních dvou dnech po odkrytí mršiny; či jsme si na něj již uvykli?

7. října. 9<sup>h</sup> — 9,5° R.; 12<sup>h</sup> — 7,0° R.; 7<sup>h</sup> — 12° R.

Pravá přední noha byla dnes zabalena, a po té bylo v dalším čištění žaludku pokračováno. Ony části žaludkové, k nimž měl vzduch delší dobu přístup, rozpadaly se přes nejblednější s nimi zacházení,



než přes to podařilo se mně zachovati největší díl žaludku a jeho obsahu.

Odpoledne mohl být též odkryt dosud v zmrzlé zemi se nalézající penis, jehož svrchní strana byla 86 cm a spodní 105 cm dlouhá; šířka jeho ve vzdálenosti 10 cm od pruduchu cíbele obnášela 19 cm.

8. října. 8<sup>h</sup> — 12,0<sup>o</sup> R.; 12<sup>h</sup> — 7,0<sup>o</sup> R.; 7<sup>h</sup> — 8,5<sup>o</sup> R.

Čím více se k zadním částem těla přibližujeme, tím těžší jest práce. Ze zlomené pánve byla levá strana vyňata. Maso pod ní se nalézající jest ještě jako kámen umrzlé, rovněž i pod stehny i pod žaludkem leží větší hroudy ledu, které musí být poznenáhla odstraněny. Úplná kosť křížová byla též nalezena.

9. října. 8<sup>h</sup> — 9,0<sup>o</sup> R.; 12<sup>h</sup> — 6,5<sup>o</sup> R.; 7<sup>h</sup> — 13,5<sup>o</sup> R.

Dnes podnikli jsme dvě velké operace.

Dopoledne byla levá a odpoledne pravá zadní noha odňata. Kosti stehenní, které po namáhavé práci mohly být ze zmrzlého masa vydobyty, držely s tibii a s fibulou tak silně pohromadě, že musely být vyříznuty. Mezi penisem a levou zadní nohou nachází se v kožním záhybu většinou ještě všechna srsť. Tato zplstěná, vlnovitá pokrývka jest tu 30—35 mm dlouhá a plavá štětinovitá srsť má až 32 cm délky.

10. října. 8<sup>h</sup> — 17,0<sup>o</sup> R.; 12<sup>h</sup> — 10,5<sup>o</sup> R.; 7<sup>h</sup> — 15<sup>o</sup> R.

Když bylo 7—8 pudů masa odřezáno, mohli jsme se dát do vy-zdvíhnutí spodní břišní kuže, kteráž jsouc dosti rozložitá, musila být zprvu rozdělena, a teprve ze zmrzlé hmoty vysvobozena. Když jsme vyzvedli za pomoci dělníku 14 pudů těžký kus kuže, podařilo se nám po té odkrytí úplně zachovatý ocas zvířete, jenž se zdá míti asi 22—25 obrátlu. Není tudíž tak dlouhý, jak se Brandt domníval, a jak jej vyobrazil; srovnává se spíše s vyobrazením, které učinil Boltunov. Že konec ocasu musel být druhdy silně obrostlý, svědčí nalezené silné, z třetiny ulámané, rezavěhnědé štětiny, které úplně mohly být asi 20—35 cm dlouhé. Mnohé z těchto štětín měly až pul millimetru v průměru. —

Ocas byl na zadní straně jen 36 cm dlouhý a objem jeho měl u řiti 32 cm; šířka této byla 28 cm. Kořen penisu i s řití ležel o 41 cm hlouběji než spodní strana stehna levé zadní nohy.

11. října 8<sup>h</sup> — 13,5<sup>o</sup> R.; 12<sup>h</sup> — 6,5<sup>o</sup> R.; 7<sup>h</sup> — 7,0<sup>o</sup> R. Dnes provedeny poslední operace, načež bylo vše do naší zimní chaty doneseno a zabaleno.

Pokud naše veškerá práce trvala, nepříbylo nového sněhu, až teprve dnes pokryla se Berezovka a nížiny sněžným příkrovem, takže bude možno transport nálezu brzy do Kolymaska dopravit. Která cesta k účelu tomu bude vhodnější, zdali po Berezovce až na Kolymu, nebo přímo přes Taigu, bude teprve příští dny rozhodnuto, až se vrátí Javlovský, kterého jsem byl před deseti dny s dvěma Jakuty poslal, aby vyhledal cestu.

12—14. října. Tyto dni muselo se velmi pracovati, aby všechno bylo připraveno pro odchod na den 15. října pevně ustanovený. Byly zbudovány desaterý saně, na něž se části mamutů naloží.

Když se Javlovský 14. října vrátil se zprávou, že možno konati cestu Taigon, potěšilo nás to velmi. Dal jsem ještě na místě nález, v nejhlubší jeho poloze, tam kde ocas v zemi spočíval, vykopal jámu 2-25 m hlubokou, ve které jsem ve hloubce 1-90 m na všech čtyřech stranách uhodil na čistý led, jenž má tutéž povahu jako led zmíněné již ledové stěny: dukaz to, že se tato ledová stěna ještě hluboko táhne.

Poněvadž se Herzovi nedostávalo okamžité koní, by mohl celý náklad najednou naložit a odvézt, a ježto se na další potřebné koně muselo čekat, poslán byl Javlovský napřed s prvním oddílem transportu a několika lidmi do Mysovaji, kdežto druhý oddíl výpravy následoval o několik dní později. Dne 22. a 24. října shledal se Herz v Mysovaji zase se svými průvodci.

Ježto se nebylo čeho obávati, když by celý náklad mohl být vypraven z Mysovaji do Kolymaska časněji, bez dozoru Herzova, odebral se tento do zmíněného místa o něco dříve, hodlaje zde vykonati nutné přípravy, týkající se další dopravy mamuta do Jakutska.

Po příchodu Herzově do Kolymaska vyprávěl meškající zde ještě Sevastianov, že se z Mysovaji vrátil, ježto hrozně sněhu napadlo a ježto dle jeho názoru prý by bylo bývalo nemožné, zabývat se u Berezovky geologickými studiemi. Sevastianov měl v úmyslu vydati se až příští jaro k Berezovce a dokončiti svá studia v okolí mamutího naleziště. K účelu tomu zanechal mu zde chef expedice prozatím 1100 rublů.

Poněvadž celý transport vážil přes 100 pudů (= 1637.5 kg), doufal Herz s penězi dosud zbylými vystačiti, pokud bude možno, až do Irkutska. Zprvu ještě zažádal k ministerstvu železnic o volnou dopravu mamuta do Petrohradu, a to o zvláštní direktní nákladní vůz, který by mohl být připojen k poštovnímu vlaku, čímž by snad bylo možno dopravit nález neporušený až na místo. Cesta nákladním vlakem trvala by dlouho a tím hůře by bylo, kdyby se počasí ještě během dopravy oteplilo.

Herz musel ve Srředním Kolymsku znovu rozdělit expedici ve dva oddíly a zamýšlel tak někdy mezi 10. a 23. listopadem poslati napřed Pfinzenmayera s jedním oddílem transportu, zbytek pak měl následovati po 5-6 dnech.

Odjezd výpravy ze Srředního Kolymaska protáhl se poněkud na delší dobu, než jak bylo původně ustanoveno. Zvláště pečlivé balení jednotlivých částí mamutích zabralo mnoho času.

Dne 15. listopadu byl konečně vyslán první oddíl transportu na 11 saních psy tažených (nartách) za vedení Pfinzenmayera a dne 26. téhož měsíce následoval zbytek expedice. Herz ustanovil se též pevně na tom, že výprava musí se zmrzlými pozůstatky mamuta doraziti co nejrychleji do Jakutska a po té do Irkutska, a proto také konána cesta ve dne v noci. Na celém, asi 3000 verst dlouhém pochodu z Kolymaska do Jakutska, odpočinula si výprava asi dva dni ve Verchojansku, astronomicky ustanoveném nejstudenějším místě země.

Ze Srředního Kolymaska až ke stanici Andylachu (asi 300 verst vzdálenosti) použito nyní k saním koní, a po té přes Verchojansk až k Aldanu (přes 2000 verst vzdálenosti) vyměnění koně za soby, takže se mohlo na pochodu pokračovati mnohem rychleji.

Při velké vzdálenosti od jedné stanice k druhé a za právě nastalé obrovské zimy (45°—50° R.), jakož i při velkých svízelech a neschudnosti cesty severu jest pochopitelné, že výprava mnoho zkusila. Mimo to nedostatek pohodlných přístřeší v jednotlivých stanicích, dlouhá jízda anebo ležení v saních, nedostatečná výživa atd., to vše nebylo nijak závidění hodné.

Z Aldanu do Jakutska, 238 verst, muselo se znovu použítí koní k další dopravě nákladu.

Teprve dne 6. ledna 1902 sešel se Herz v Jakutsku s Pfinzenmayerem, který sem byl již 24. prosince r. 1901 přibyl. Ve Srédním Kolymsku zdržely totiž velké sněhové vánice Herzuv druhý oddíl karavaný, takže nebylo ani pomýšlení na další cestu.

Když pak Herz mohl později dáti se na další pochod hlubokými závějeří krok za krokem, nalezl ku svému nemalému překvapení v sněhu balíček, který o několik verst napřed jdoucí služba byl zde ztratil a jenž obsahoval jeden z nejvzácnějších nálezů, totiž ony zbytky potravy mezi zuby mamuta nalezené, jakož i jazyk, srst a j.

Nemálo starostí a opatrností vyžadovalo časté překládání nálezů na poštovních stanicích, jichž mezi Jakutskem a Irkutskem jest 124. Z Jakutska vydala se polovice transportu 16. ledna 1902 a o něco později po té i Pfinzenmayer následoval s ostatním zbytkem.

Celá tato cesta v délce 2800 verst vykonána byla v šestnácti dnech, neboť výprava zdržela se na jednotlivých stanicích jen potud, pokud nebyli koně vyměněni.

Po krátkém oddechu v Irkutsku, dne 6. února, naložen mamut na vlak a po trináctidenní jízdě dopraven vzácný nález i s expedicí šťastně do Petrohradu.

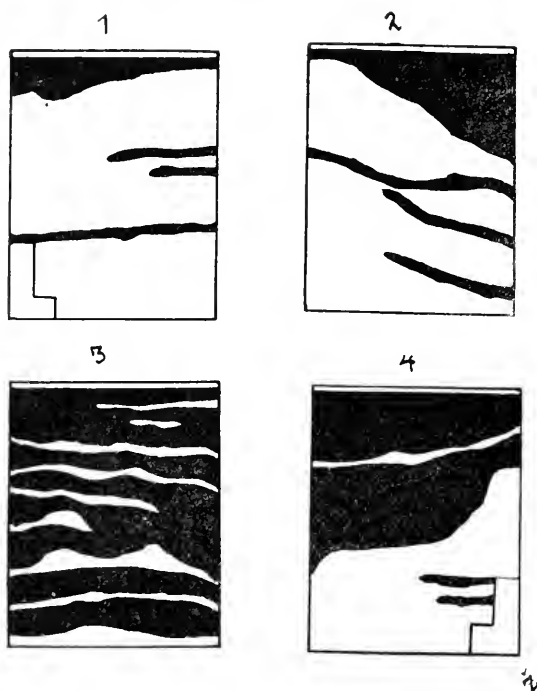
Celá výprava za účelem vyproštění a získání mamuta, jehož pozůstatky náleží samci prostředního stáří, trvala poměrně krátkou dobu, asi deset měsíců, nepočítaje v to jízdu po železnici a saněmi. V jízdě na saních vykonáno bylo 6000 verst a kenmi 3000 verst pochodu.

Štěstí pro výpravu bylo, že tato v čas přibyla na místo nálezů, kdy mršina nebyla ještě tak silně promrzlá. Kdyby však byl Herz přibyl na místo o 14 dní později, kdy nastaly největší mrazy, a mamut byl by na kámen zmrzl, pak bylo velmi těžko říci, zdali se podaří zbytky jeho ze země vydobýti, ačli by výprava nechtěla se zde pozdržeti až do příštího léta, kdy obleva nastane. Rozumí se ovšem, že by to bývalo spojeno s ohromnou ztrátou času a peněz.

Že se v Sibíři vyskytovalo a vyskytuje hojně pozůstatku mamutích, svědčí rozsáhlý obchod s předměty z mamutí sloně zhotovenými. Obchod ten v dřívějších letech zvláště kvetl. Zajímavé jest, že současník mamuta *no s o r o z e c* (*Rhinoceros antiquitatis*, Blum a Rh. Mercki Jaeg.), byl také podobnou hustou a silnou srstí pokryt jako jeho druh. To dosvědčují nálezy mršin tohoto zvířete zvláště mezi Jenisejem a Lenou v Sibíři učiněné. Mezi jeho zuby byla rovněž i potrava zjištěna a to pozůstatky conifer a travin.

Herz získal též na výpravě své asi 100 hlodavců, 150 ptáků, 3000 hmyzu, 50 ryb a jiné cenné přírodniny pro ruská muzea.

Mimo to přivezl též nějaké horniny a několik kilogramu ledu a zmrzlé massy, jež Tolmatšov<sup>6)</sup> podrobil vědeckému prozkoumání, jak již na první straně tohoto pojednání jest uvedeno. Výsledky tyto, ač jenom předběžné, jsou rovněž v každém vzhledě zajímavé a důležité. Úplnost co do geologického obadání okolí Berezovky lze teprve očekávat, až bude zpracován materiál, později Sevastianovem, geologem expedice, přivezený, kterýž jak známo, odložil výzkumy své na letní dobu r. 1902. Ukázky ledu Herzem přivezené a Tolmatšovem prozkoumané i popsané, pocházejí ze dvou míst a to prvá ukázka z oné jámy, jež byla vykopána pod nynější částí mršiny mamutí, druhá pak je vzata ze spodní části ledové stěny, která se na horším okraji pobřežní terasy Berezovky do výše 55 metrů nad úroveň zvedá.



Čtyři stěny jámy vykopané v blízkosti naleziště mamuta.

Místa černá jsou vrstvy země, místa bílá vrstvy ledu. 1 - východní strana jámy, 2 - jižní strana, 3 - západní strana, 4 - severní strana.

led podle zevnějšíku špinavějšího zbarvení než led prve řečený, a to nespíše od toho, že hlinité částky netvoří zde oněch tenkých vrstev, nýbrž že jsou stejnoměrně rozloženy v celé masse ledové.

Vzduchové bubliny, jež jsou dosti kulaté nebo vejčité, nejsou však značně rozšířeny a jejich rozdělení není rovněž pravidelné. Kilogram tohoto ledu obsahuje 50 *cub. cm* vzduchu a zbytků zemitých 0,24%, čili 2,5 gramů na jeden kilogram. Specifická váha jest 0,878.

<sup>6)</sup> Bodeneis vom Fluss Berezowka (Nord-Ost Sibiriens).

Ježto ukázky tyto jsou povahou i složením svým různé, popisuje také Tolmatšov důkladně každou zvlášť. Tak ukázka první náleží ledu poměrně čistému, průhlednému a poněkud špinavě žlutému, který obsahuje velké množství kulatých nebo podélných vzduchových bublin (správněji skelných bublin), jež jsou umístěny v pravidelných a rovnoběžných řadách. Bubliny ony jsou 1½ *mm* široké a 3,5 až 6 *mm* dlouhé. Hlinité součástky, které činí led špinavým, tvoří jako papír tenké vrstvičky. Dle eudiometrického určení obsahuje kilogram ledu 180 *cub. cm* vzduchu, jakož i 3 gramy zemitých zbytků, tudíž 0,3%. Specifická váha jeho jest 0,795. Druhá ukázka vykazuje

Z výzkumu Tolmatšova následuje, že výše uvedené ukázky poukazují k ledu, jehož vznik na žádný způsob nelze přičítati vodě, ježto led, který na příklad se vytvoří na hladině rybníka, vykazuje docela jinou krystalisaci, jinou specifickou váhu a jiné mikroskopicky znatelné vlastnosti, které u ledu od Berezovky úplně scházejí.

Zkrátka, Tolmatšov opíraje se o hojně výsledky badatelů, kteří se zkoumáním různých vlastností a původu ledu speciálně zabývali, jako Drygalski, Agassiz, Nicolet a j., dospívá k tomu náhledu, že led od Berezovky podle svého vzduchového obsahu velmi se srovnává s bílým zrnitým ledem ledovců čili věčným ledem, což zvláště první ukázka dokazuje.

Jak známo, domníval se Herz, že led tento jest zbytek dávnověkého mizícího ledovce, kdežto Tolmatšov, shrnuv veškerá badání v tom směru vykonaná, míní, že se ledové toto ložisko utvořilo v údolí Berezovky mohutným nahromaděním sněhu, který se později v led proměnil a tudíž že zde nejde o žádný ledovec ve smyslu Herzově (praleď, kamenný led).

Známa první kostra mamuta se zbytky kůže a srsti, jež nalezena byla r. 1790 jistým Tunguzem v porůčí Lény, taktéž v Sibíři, a jež se nyní nachází ve sbírkách carské eremitáže v Petrohradě, nalezena byla za podobných okolností jako mamutí mršina u Berezovky a dosud se v literatuře odborně uvádí, že spočívala v suti pokrývající starý ledovec.

Vědecký rozbor ledu tehdy ovšem nebyl proveden, rovněž nebyla zjištěna ani rozloha ledového podkladu pod mamutem. Že se však ve východní a severní Sibíři dodnes nalézají rozsáhlé komplexy starých ledovců pod nánosem a suti ukrytých, netřeba ani připomínati.

Co se mamuta týče, uznává Tolmatšov, že zvíře toto, u něhož mezi zuby, na jazyku a v žaludku nalezeny byly zbytky rostlinné potravy, bylo býložravcem, tudíž obyvatelem pastvin, jichž se hojnost na terasách řeky druhdy rozprostíralo. Pastviny tyto byly na jaře nejspíše vodou zaplavovány a v létě opět bujnou vegetací pokryty, a to již v době, kdy pod povrchem ukryty byly vrstvy ledové, nad nimiž čas od času se mocný nános tvořil. Na některé z těchto pastvin prý nejspíše mamut v nějaké bažině utonul, aniž mu zbývalo času zbytek potravy požíti.

Jarní povodně místy nanesly do rozsedlin i jiná v blízkosti zahynulá zvířata nebo jich části. Herz našel též pod mamutí mršinou celou lebku jelení, která se jinak nemohla v tato místa dostatí nežli vodou.

Také všude tam, kde k tomu byly příznivé podmínky, že se mohl během doby větší nános utvořiti, vyskytují se kosti fosilních ssavců dosti hojně, za to kde byla mocnost nánosových vrstev malá, vyskytují se zbytky zvířecí poskrovnu. To jednak proto, že tato místa měla pro žijící zvířata málo přítažlivosti, a také nemohly se zde žádné zbytky udržeti, byvše ze slabých vrstev vyplaveny.

Přirozeno, že se vrstvy zemité, v nichž mamut spočíval, utvořily později na podkladu ledovém, přes to však Tolmatšov ujišťuje, že mamut byl již svědkem tvoreni se těchto spodních ledových vrstev, nad nimiž také svůj hrob nalezl.

Z toho, co zde uvedeno, vysvítá, že vše jest více méně dohadem a že dokud nebude pozitivních výsledků zvláště geologického prozkoumání okolí Berezovky se týkajících po ruce, zustane jen při domněnkách. To však nálezu nijak neubírá významu a důležitosti. Herz úkolu na sebe vznesenému dostal i jako negeolog v každém ohledu, a nyní jest pouze na Sevastianovi, aby jeho geologická badání mnohou záhadu rozluštila a objasnila.

Herz kromě ukázek ledu přivezl též některé horniny a zeminy, které se na ledě a pod mršinou nacházely.

Jak již z předu podotknuto, spočívalo pod tmavou horní vrstvou země ložisko řídké, plastické hlíny, v mocnosti tři metru. Hlína ta má zelenohnědou barvu, jest poněkud železitá, ale nevykazuje žádných stop po karbonátech. Dle Herze nebylo lze na místě zjistiti žádné zvrstvení, ale v hlíně samé nalezeny valouny, kusy dřeva a fossilní kosti.

Tolmašov nalezl v uvedeném materiálu množství úlomku hornin různé velikosti, které byly na hranách velmi málo obroušeny a všechny vesměs náležely porfyru, z něhož okolní vrchy sestávají. Od charakteristických terasových usazenin odlišuje se toto hlinité ložisko jednak svojí nevrstevnatostí, málo ohlazenými valouny a jich perúzným roztroušením v hlinité masce atd.

Petrografická souvislost těchto uloženin s materiálem sousedních vrchu, a jich povšechná povaha upomíná na usazeniny bažin nebo na bahenní sesutí, z čehož Tolmašov podobně jako Herz soudí, že činností sněhové a dešťové vody bylo bahno a horniny z okolních vrchu do údolí splaveny, kdež vytvořily nánosy bez jakékoli pravidelnosti a vrstevnatosti.

Podle toho jest též pochopitelné, že mocnost nánosů, jakož i výška celé terasy čím blíže k sousedním vrchům byla vždy větší, a čím dále od vrchu, tím byly nánosy slabší, a terasa nižší.

Hlína, jež se pod mamutí mršinou nalézala, nevykazuje žádný důležitý rozdíl od hlíny výše již popsané, pouze úlomky hornin nejsou zde tak hojně. Spodní tato hlína obsahující též velké množství mamutí srsti, proniklá byla specifickým zápachem mršiny, jež zvláště bylo cítiti při navlazení hlíny.

Herz přinesl i z okolního srázu některé valouny, které byly rovněž velmi málo na hranách obroušeny, tedy dukaz, že nebyly přineseny z dálky. Mezi tímto materiálem zjistil Tolmašov porfyr s krystalky orthoklasu a oligoklasu vedle šupinek biotitu.

Dále přinesl Herz ukázkou horniny pocházející z levého břehu Berezovky, z horského hrbetu, jenž se zvedá 120 metru nad hladinou řeky. Jest to rovněž porfyr obsahující žluté krystalky živce, které z větší části oligoklasu nebo orthoklasu náležejí. Kámen jest tentýž, jako onen v místě nálezu mamuta se vyskytující.

Z toho následuje, že pohorí táhnoucí se nad terasou a jejím srázem, sestává z porfyru, vyvrelé horniny, a není možnost vyloučena, že se v blízkosti i diabasy naleznou. —

K výsledkům Herzovým myslím, že není prozatím třeba žádných poznámek. V podání svém rozvinul před námi zajímavý věrný obraz týkající se širšího okolí Berezovky, které se asi od doby zhynutí mamuta nemnoho změnilo, a v duchu napadne nám mimoděť, že podobný asi obraz skýtaly kdysi v době diluvialní i rozsáhlé krajiny naší vlasti, kdy vrcholy pohraničních kopců byly ještě ledem a sněhem pokryty a kdy jen na úbočích a v údolích se rozprostíral zelený háv pastvin a křovin, útulek to mamuta, soba, nosorožce a jiných dávno již u nás vyhynulých tvorů.

Okolí Berezovky jako větší část severovýchodní Sibíře, se svou ponurou scenerií a s tím jakoby zkamenělým klidem, tak málokdy nepovolanou přítomností něčí znesvěcovaným, otvírá před námi perspektivu do velké, poslední geologické epochy. — \*)

## Bronzové nákrčníky.

### Několik nových nálezů hromadných z Moravy.

Píše I. L. Červinka.

(S tabulkou a 2 obrazy v textu.)

**M**ezi nálezy bronzových předmětů na Moravě nejčastěji se vyskytují masivní obruče v podobě neúplně zavřeného kruhu, jehož konce jsou rozklepány a stočeny zpět do pulkruhu nebo do plné kličky. Na první pohled shledává v nich každý rukojeť k věděrku nebo ketlíku, okolnost však, že nebylo s nimi nikdy nalezeno podobného nádobí, vyžaduje ovšem jiného výkladu o jejich účelu, do nedávna přece jenom celkem záhadného.

Z 55 dosud zaznamenaných nálezů hromadných z Moravy bylo jich 16, kde uloženy byly samé takové obruče bez jakéhokoli příměsu, mnohdy u velikém počtu: na př. v Hodoníně jednou 600, po druhé 200 kusů, u Slavkova 80, u Kostic 45 atd. V 8 jiných depótech vyskytly se už pohromadě s jinými šperky a nástroji, a to s takovými, které nepopřeně době starších bronzů náležejí: tak byly v Damborčicích pohromadě s lalokovou sekyrou a s dlouhou dýkou, která má v zaokrouhleném těle nůty, v Hulíně s dvěma menšími stočenými náramky a ornamentovanou dýkou tvaru trojúhelníkového; v Kníněckém nálezu byly 3 obojky pospolu s přeraženým kopym, nožem, úzkými dlaty, jehlicemi s roztepanou hlavicí do očka stočenou a pod., v Olšanech se sekyrkou s ohnutými okraji atd.<sup>1)</sup>

\*) Laskavostí pana Herze dostalo se nám dodatečně ještě dalších dvou nových originálních fotografií, zobrazujících mamutí kostru (tab. V.) již montovanou, na níž jest pravý keř doplněn. Druhá fotografie (na téže tab.) představuje zvíře vycpané a to v poloze, v jaké zahynulo.

Jak mi byl pan Herz ještě sdělil, obnáší výška kostry mamuti z předu 2 m 84 cm, délka její 3 m 24 cm, šířka v prsou 1 m 15 cm a šířka v pánvi 1 m 33 cm.

<sup>1)</sup> Srov. „Morava za pravěku“, str. 145—152.

Nápadné množství těchto obrouček ve hromadných nálezech našich bylo těžko vysvětlitelné, proto domnívali se mnozí badatelé, že pravěcí obchodníci a kovolitec slévají bronzovinu do takové podoby k vůli snadnějšímu zpracování, jiní soudili o nich, že by mohly býti částí výstroje koňské.

Poněvadž v poslední době učiněno bylo u nás několik nálezů, které nás konečně poučují úplně přesně o účelu těchto záhadných obrouček, podávám stručný popis zajímavějších předmětů tohoto druhu ze svých sbírek.

### Hromadný nález obojků z Kostic.

Soused kostický, p. Fr. Prokop, vyoral na svém poli (r. 1895) v irati „Nové jochy“ směrem k Břeclavi dva bronzové nákrčníky, nevěda však co by to bylo, pohodil je. Z jara 1897 preorával totéž pole Šimon Chaloupka a vyoral jich zase 7 kusů, na podzim pak při hlubším orání vyhodil jich Prokopův pluh opět několik. To přimělo hospodáře, aby místo ono prokopal a při tom nalezeno jich celkem 36 kusů, dohromady s predešlými tedy 45 kusů. Byly uloženy v prosté zemi a nakupeny do sloupce.

Laskavostí p. ředitele J. Klvaně, jenž mne na nález upozornil, obdržel jsem 3 obojky, od p. nadučitele Al. Fialy v Kosticích 6 kusů a od p. Prokopa 25 obojků, celkem 34 kusy, ostatních 9 rozešlo se na památku v okolí.

Tyto obojky kostické jsou jako všechny ostatní moravské lity z rudého bronzu (jenž obsahuje jistě jenom nepatrnou přísadu cínu) v podobě neúplně spojeného kruhu, poněkud stlačeného. Hrubě lité tyče kovové byly nejspíše ku koncem souměrně vytepávány, konce na plocho rozklepány a teprve do oblouku zahýbány.

Jak velikost, podoba, tak i stupeň celkového zpracování jeví valně rozdíly. Rozměry jednotlivých kusů kolísají mezi: 146—170 ve velikém, 110—140 v malém průměru, vzdálenost konců obnáší 56—130 mm. Podobně tělo má uprostřed 8—16 mm v průměru, průřez tento je však téměř u každého kusu jiný; některé jsou tvaru úplně kruhovitého, jiné oválné a mnohé tvaru trojúhelníka se zakulacenými rohy, skoro všechny však mají na vnitřní straně více méně hlubokou rýhu, která mizí směrem ke koncem.

Na všech obroučkách sledovati lze stopy kladiva, kterými povrch jejich byl urovnáván, aby mohl býti broušením hlazen a leštěn. Co totiž některé kusy zůstaly úplně hrubě, pozorujeme na jiných stopy pečlivého opracování, mnohé pak jsou nejen do pravidelného kruhu stočeny, nýbrž po celém těle úplně do obla vyhlazeny a vyštěny a také roztepané konce tvoří pěkně stočenou kličku. (Srov. na tab. čís. 1. 7., seraděné dle postupu zpracování i s průřezy.) Patrně jsou to kusy úplně hotové a ku prodeji určené.

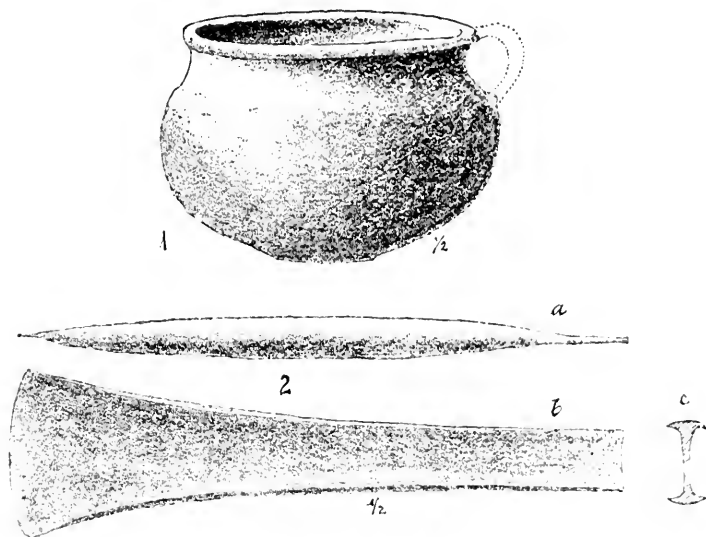
Patina vytvořila se na všech obojkách dokonale, je však celkem vzhledu málo pěkného; barva světlazelená přechází místy do všech tmavších dokonce až úplně černých odstínů, je vesměs hrubého povrchu a jsouc tu a tam spojena s hlinou jest nenepodobná drsné kuře. Pěkněji patinovány jsou jenom kruhy lépe vypracované a vyhlazené.



Celkem nález kostický je hlavně zajímavý tím, že jednotlivé obruče ukazují nejrozmanitější stupně zpracování od nejhrubších až k nejjemnějším vzorům.

### Hromadný nález obojků u Vlasatic.

Laskavostí vdp. P. Aug. Kratochvíla v Popovicích rozmnoženy byly mé sbírky starožitností už o mnohou krásnou věc. Nedávno dostalo se mi vzácné a zajímavé sekry bronzové a dvou obojků z Vlasatic. Jda po stopě zajímavého nálezu, požádal jsem p. M. Scherfa, hosp. správce v Pohorelicích, od něhož předměty ony pocházely, o bližší zprávy o okolnostech nálezu.



Obraz 1. Nálezy z Vlasatic.

1. nádobka. — 2. bronzová sekra (*a* s hoku, *b* se strany, *c* průřez nad ostrím).

Pan Scherf podal mi žádané zprávy a zároveň přenechal mi ještě ostatní 4 obojky z téhož nálezu a drobnou baňatou nádobku.

Všechny tyto věci byly asi r. 1888 vyorány parním pluhem na panském poli „Waldbreite“ u Vlasatic. Z úředníku hospodářských nevšimnul si nálezu nikdo, teprve když dělníci se o kruhy dělili, získáno jich několik p. Scherfem za odměnu a když jim slíbena byla ještě větší, aby při orání dali pozor na věci podobné, přinesli sekry bronzovou a nádobku a vyprávěli, že nějaká větší nádoba byla úplně rozdrvena rádlý. Při pracích pozdějších nebylo už nikdy ničeho odevzdáno. Toto sdělil mi p. správce Scherf.

Jak ze zprávy této, tak i z prvního pohledu na Vlasatické stariny dlužno souditi na dva nálezy různé. Obruče ve větším počtu — přesně číslo nedalo se mi stanovití — patří jistě hromadnému skladu, sekry a nádobkou i rozoraná hrubá nádoba svědčí asi o hrobech a sice o hro-

bech s kulturou skrčených koster. Soudím tak z nádoby (obraz 1. č. 1.) a též z jistě zajímavé známky na sekyrce.

Nádobka robena je ve volné ruce z hrubé hlíny nečisté; na břišním brichu zdvihá se nízký krček s okrajem poněkud ovaleným, ucho jest uraženo. Povrch nádoby je na černo vyleštěn. Tvarem i technikou shoduje se hrníček tento úplně s pohrobním nádobím od skrčených koster u Vrbovce<sup>2)</sup>, Brázdími<sup>3)</sup> atd.

Bronzová sekyrka zajímavá jest jednak svým zvláštním tvarem a jednak při své délce (162 mm) jenom nepatrnou váhou (11 dkg). Tvarem svým náleží do skupiny sekyr s okraji okrouhlými, které řadí se mezi nejstarší výrobky doby bronzu (obr. 1., čís. 2. a, b, c.). Má celkem spíše podobu dláta, než sekyry, jehož širší plochy vyhloubeny jsou úplně korýtkovitě. Celý předmět pokryt je strupatou patinou barvy tmavomodré se všemi odstíny do zelena. Ulit byl z mědi s nepatrnou příměsí cínu, jak nasvědčuje rudý vryp. Při tupém konci zbyly patinou konservované stopy dřevěného topírka. Z okolností této soudím, že sekyra nemohla uložena býti v nálezu hromadném, kdež nástroje nebývaly ukládány s topory, nýbrž že ležela ve hrobě.

Sekyry podobné objeveny byly ve hrobech se skrčky u Brázdími, pod Slanskou horou a j., několikrát nalezeny jednotlivě nebo v sídlištích (Bánov, Uh. Ostruh); v Uhrách vyskytly se takové sekyrky z pouhé mědi<sup>4)</sup> i z bronzu<sup>5)</sup>, Montelius vyobrazuje sekyru naší zvlášť podobnou z Upplandu<sup>6)</sup> a řadí ji do první doby bronzu.

O nákrčních Vlasatických nelze celkem říci mnoho jiného, než co jsme pověděli už o bronzích Kostických. Táž velikost, táž hrubá, nevzhledná práce a též nepěkný korovitý povrch.

Právě tato nevzhlednost a těžkopádnost našich obručí a hlavně ovšem i jejich nápadné vždy množství přimělo mnohé archaeology viděti v nich pouhý kovolitecký materiál, poněvadž nenalezly se nikdy na krku koster ve hrobech.

Jediný případ zaznamenán. Kustos Szombathy vykopal kostru s podobným kruhem na krku na pohřebišti Gemeinlebarnském v Dolních Rakousích; ploché tyto hroby s kostrami v dřepu nebo na boku ležmo s přitaženými koleny k prsům náležejí době bronzu.<sup>7)</sup>

Okolnost ta svědčí tedy zřejmě o účelu podobných kruhů nákrčních, domněnka o materiálu kovoliteckém tím tedy padá, ačkoliv i bez důvodu tohoto byla dosti nepříhodnou. Především je závadnou nepraktická forma obručí takových pro dopravu, a pak jsou zpravidla vždy všechny kusy více méně pečlivě zpracovány, s konci vždy roztepanými a stočenými, některé dokonce i pěkně vyhlazeny. Nelze domnívat se přece, že by si byl tehdejší kovolitec dal tolik práce s materiálem, kdyby ho měl za chvíli v tyglíku roztavit.

<sup>2)</sup> Čas. olom. muz. spol. 1893. str. 133, čís. 2, 10, 15, 18.

<sup>3)</sup> Dr. J. L. Pič: Čechy předh., I. díl, tab. V., čís. 2., 16.

<sup>4)</sup> Pulszky, Die Kupfer-Zeit in Ungarn, str. 47., č. 6a, 6b, 11a, 11b.

<sup>5)</sup> Hampel, Altertümer der Bronzezeit in Ungarn, tab. VII., č. 1. a 2.

<sup>6)</sup> Die Chronologie der ältesten Bronzezeit in Nord-Deutschland, strana 59., čís. 172.

<sup>7)</sup> Srov. Mitt. Anth. Ges., Wien 1890, str. 35, 1891, str. 21, 1900, str. 76.

Nezbývá tu tedy, než spokojiti se jenom opět s výkladem nej-  
jednodušším a proto i nejsprávnějším. A výklad takový dotvrzují i naše  
novější domácí nálezy. Jistě zajímavým je tu

hromadný nález u Čejkovic.

Roku 1896 vyoral rolník p. Tomáš Michna na svém poli v trati  
na „Helezných dílech“ dva páry náramku a jeden obojek.

Náramky jsou dvojího druhu: pár menších má podobu písmeny C; masivní a úplně hladké jejich tělo súžije se souměrně ke koncům. Druhý pár náramku jest na plocho rozlepaný drát bronzový, spirálovitě 10krát stočený do roury.

Oválný, masivní nákrčník jest uprostřed velmi silný a úzije se zna-  
náhla ke koncům, které jsou rozklepány a do plné terče třikrát založeny.<sup>9)</sup>

Všech pět kusu je velmi krásně zachováno a hladkou, tmavozele-  
nou patinou pokryto. Uloženy byly prý v nádobě, která byla pluhem  
zničena. Kopáním v místech nálezu neobjeveno ničeho víc a ani v blíž-  
ším okolí není stopy, aspoň nijak sverchu zretelně, po sídlišti pravěkém.

Podobné náramky spirálovitě nalezeny byly častěji už ve hrobech  
se skrčenými kostrami, na př. v Neprobílicích<sup>10)</sup>, v Únětčích<sup>11)</sup>  
a Velvarech<sup>12)</sup>, tedy v době čistě bronzové, t. zv. únětické kultury.

Masivní náramky v podobě C známe však jenom z nálezu hromad-  
ných, na př. z depôtů v Uhrách u Gemeru, kde byly pospolu s nákrč-  
níky, srpy i spirálovitě stáčenými náramky rourovitými<sup>13)</sup>, v nálezu  
z Domahidy (ve stol. Satmáрске) a z Tomášu (ve stol. To-  
rontálské), ačkoliv tu byly většinou ornamentovány.

Podobně ve Slezsku objevily se rourovitě stáčené náramky s hrubými  
nákrčníky v Bělčicích (Pilsch<sup>14)</sup>), v Poznaňsku pak v depótu u Gra-  
nowa masivní náramky s hrubými obručemi.<sup>15)</sup>

Analogie tyto stačí nám ku správnému datu nálezu Čejkovského:  
nechybíme, klademe-li ho do doby čistě bronzové a sice do přechodu  
ze starší periody v mladší období, pokročilejší. Více však než datum,  
zajímá nás složení tohoto nálezu.

Sklad, obsahující 2 jednoduché náramky se zápěstí, a 2 rourovitě  
stočené s nadloktí, oba pro malé, něžné ruce, vysvětluje zároveň pravdě-  
podobný účel šperku posledního, oválného kruhu na šíj. Je tedy úplně  
oprávněno shledávati v nálezu Čejkovském šperk jedině osoby, která  
ho buď v nepokojné době uložila nebo snad i obětovala. Někdy tu  
hrobu, poněvadž nenalezeno stopy po těle pohřbeném ani spaléném;  
nebyl to ani sklad obchodníka nebo kovolíce, poněvadž šperky byly  
úplně neporušené, ale také už ne nové, musely býti dojista dlouho no-

<sup>9)</sup> Vyobrazeny jsou ve spise: „Morava za pravěku“, str. 146.

<sup>10)</sup> Dr. J. L. Pič, Čechy předh. I, tab. XVIII., č. 4, 5.

<sup>11)</sup> Tmt., tab. XII., č. 5.

<sup>12)</sup> Tmt., tab. VII., č. 8.

<sup>13)</sup> Hampel, Altertümer der Bronzz., tab. CXVI.

<sup>14)</sup> Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift VI., str. 315.

<sup>15)</sup> Album przedhist. zabytków wiel. ksiestwa Poznańskiego (Poznań 1893)  
Z. I., tab. X.

šený, nebo tak jemná, lesklá patina hladkého povrchu vytváří se pouze na předmětech, které dlouhým užíváním byly ohlazeny a vyleštěny.

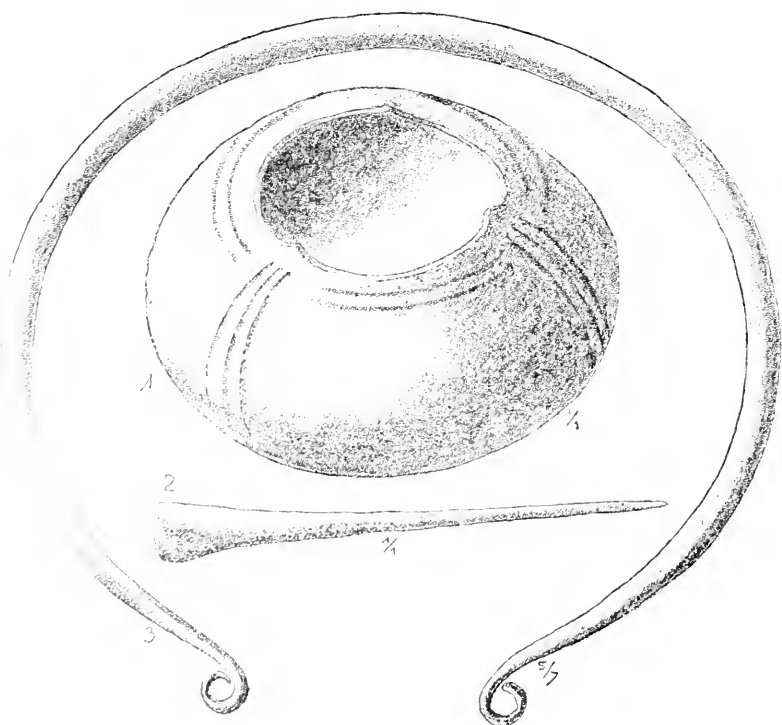
Luští nám tedy depôt Čejkovský svým složením záhadný účel hrubých obručí dosti přesně. Avšak zdejší obojek jest poněkud jiný, nežli všecky ostatní z nálezů moravských. Především jest o něco silnější v těle a úplně souměrného tvaru, pečlivé práce, konce jsou pravidelně roztepány a docela svinuty třikrát kolem, celek pak je velmi vkusného vzhledu oproti oněm hrubým obručím z Kostic, Vlasatic atd.

### Skrčená kostra s obojkem v Trboušanech.

Zedník František Kašparovský rovnal staveniště k novému domku č. 72. a skopával šikinou mez. Při tom narazil na kosti statného člověka v poloze skrčené. Kolem krku měl nebožtík bronzový obojek, ve hrobě pak, jehož přírez v kolmé stěně bylo dlouho zřetelně znáti, nalezena ještě drobná nádobka kulovitá, bronzová jehlice a úlomky nějakého drátu bronzového (obraz. 2., č. 1. 2. a 3.).

Kašparovský odevzdal nález řídícímu škole p. Fr. Zapletalovi, jenž jej uložil do sbírek školních, lebku pak zařadil do svých sbírek pan J. B. Knies.

Nádobka je hnětena v pouhých rukách v podobě sploštělé koule (mořský ježek), má z okraje otvoru tři vytáhlé pupíčky ve stejné vzdá-



Obraz 2. Nález z hrobu se skrčkem u Trboušan.  
1. nádobka. — 2. Bronzové šidlo. — 3. bronzový nákrčník.

lenosti od sebe a pod nimi táhnou se ke dnu vždy tři rýhy. Podobné rýhy, ale jen vždy dvě, běží kolem hrdla. Velmi podobná nádobka zdejší objevena byla ve hrobě s kostrou v Lednici<sup>15)</sup>. Poloha této kostry nebyla sice zjištěna, avšak obložení kameny, zlaté náušnice, bronzová jehlice a trojúhelníková dýka, hlavně však ostatní keramika (misa a džbánec s plytkým dnem) radí ji mezi skrčené kostry.

Bronzová jehla je hrubé práce v podobě kostěného šídla. Zajímavější jest ovšem bronzový obojek úplně oučm hrubým nákrčníkem známým z našich hromadných nálezů podobný.

Nález tohoto obojku ve hrobě na Moravě jest posud ojedinelý, pres to však velmi důležitý a dojista ne nahodilý. Příští systematické výzkumy na pohřebištích se skrčky poskytnou nám dojista více případů. z nichž bude účel záhadných obojku prece jednou definitivně rozhodnut.

Za laskavé zprávy o hrobu Trboušanském vzdávám srdečné díky p. říd. učitelí Fr. Zapletalovi v Trboušanech.



**Novější práce Girodovy o pravěku Francie.** Čím jest pro praeistorii Moravy památný náš Kras moravský se svými Sloupskými jeskyněmi, Kůlnou, Balcarovou Skálou, Výpustkem, Býčí Skálou, Kostelíkem a ostatními četnými jeskyněmi, v nichž učiněny byly veledůležité objevy praehistorické, tím jsou Francii v první řadě jeskynní okrsky v departementech Corrèze a De digne, druhotně hlavně údolí zvaná Vallées de la Vézère et Corrèze (dle řek jimi protékajících). — Údolí tato méně zajímavá pro geologickou a geografickou spelaeologii (těmi jsou ve Francii opět známé „causses“, analogické úplně našim „žlebům“ nebo v Sedmihradsku „valěa“), chovají řadu stanic diluvialního člověka, z nichž některé, jako Cro Magnon (diluvialní lebky), obrovské Grotte de Saint Cyprien, de la Madeleine etc., mají jméno světové. K těmto řadí se pak ostatní naleziště, ve vezérském údolí: station du Pouzet, de Badegoule, de la Ballutic, de Saint Léon, du Moustier, de Laugerie-Haute, Laugerie-Basse, Gorge d'Enfer, des

Eyzies, de la Mouthe, v corrézském: Grotte de Puy de Lacan, Chez Pourret, Grotte du Coumbo Negro, de Champ, Grotte du Raysse, Grotte des Morts, Grotte de Ressaulier a Grotte de Champ de Pallenès, největší ze všech jeskyní toho území. S okresem výše zmíněným (Corrèze) souvisí departement Cantal, kde na řece Cère blíž hlavního města Aurillac objeveno třetí důležité tábořiště praehistorického člověka se stanicemi Garic, Bousquet, Tivoli, Belair, Belbès, Tronquières, Veyrac etc. Místa tato byvše racionálně různými badateli (viz na př. ze starší literatury Mortillet, Le Préhistorique, Paris, 1882; Lartet & Christy, Reliquiae aquitanicae, Paris, 1865; abbé Audierne, Indication générale des grottes du département de la Dordogne a j.) vykořistěny, poskytlý úžasný materiál popisný; týž tvoří sám o sobě obsáhlé sbírky, uložené hlavně v pařížském Musée du Jardin des plantes a jest nejvelkolepějším dokumentem o životě diluvialního člověka vůbec. (V nejnovější době byly prof. Capitanem a jinými i na

<sup>15)</sup> Mitt. d. anthrop. Gesellsch. Vídeň 1896, s. 87. — Morava za pravěku s. 108 a 169.

stěnách jeskyní zmíněných objeveny rytby pravěkých obyvatel.) Počátkem nového století došlo nálezů v Laurier-Basse a Aurillac důkladného zpracování professorem university v Clermont-Ferrand Dr. Paul Girodem. Příslušná díla jeho, důležitý pramen nejen pro pravěk Francie, nýbrž Evropy vůbec jsou předně monumentální „Les stations de l'âge du Renne dans les vallées de la Vézère et de la Corrèze“ (J. Baillière, Paris, 101 strana a 110 tabulí, z části kolorovaných) společně s Elie Massénatem a „Les invasions paléolithiques dans l'Europe occidentale“, „Les origines de l'art en France“ (Baillière, Paris, 79 stran, XX tab.), dále „Les premières migrations préhistoriques dans l'Europe occidentale. L'art pendant l'âge du Renne“ (1903, 31 str.) a „Stations moustériennes et campigniennes des environs d'Aurillac“ (E. Baillière, Paris, 59 str., XX tab. 1903), společně s Alphonsem Aymarem. Nejdůležitější jsou díla první a poslední jmenovaná. Na 110 tabulkách znázorněna jest v přirozené velikosti nepřehledná řada objevených artefaktů, z nichž nejinteresantnější pravěké rytby a řezby (gravures, sculptures) počtem asi 300 na tab. I.—XLII. S překvapující bravurou vyryl tu pravěký člověk pádícího soba (dobře vystihnout běh zejména parohy přitazenými k tělu), pasoucího se tura, obligátní hlavy i postavy koňské, zcela přesné podoby ryb etc. etc.; ostatní tabulky demonstují různé nástroje kamenné (nožky a pod.), kostěné (jehly, harpuny, šídla etc.) aneb z obou kombinované. „Les stations“ jsou věnovány tedy převážnou většinou deskriptivě nálezů. — Klasifikace veškerého materiálu vedou Giroda ku rozdělení francouzské lithické doby na tři jasné fáse: I. Chelléo-Moustérien, II. Solutreo-Magdalénien, III. Neolithique, kteréž odpovídají třem poněkudliším vpádům různých národů. První, Chelléo-Moustérien přišli z dalekého jihu, od Nilu, až od velikých jezer afrických; byli to „Negroïdes dolichocéphales“ typu jižního — l' invasion australoïde; druzí Solutreo-Magdalénien přišli z chladného severu, ze sibiřských stepí, byli to praví Eskymáci — l' invasion esquimaude; třetí Neolithique, byly vpády různých bílých dolichocephalů a brachycephalů, přišlých ze západu. \*) Girod

\*) Srovnej ovšem jinou literaturu, hlavně spisy Woldrichovy, Hoernesovy atd.

interessuje se nejvíce o epochu Solutreo-Magdalénien a doufá najíti spojením a klassifikací nálezů cestu, kterou tito staří „Mongoloïdes“ se brali, aby znovu vyhledali svoje stepy a ziskali části severní Ameriky a ostrovy v moři Beringově V tomto směru připravuje prof. Girod nové obsáhlé dílo.

Absolon.

Dvě privilegia selská. Sděluje Frant. Lipka. Při sbírání národopisného materiálu pro velkou výstavu v Praze získal jsem též starožitný pergamen, valně už poškozený, obsahující výsadu svobodného dvoru v Rakověm (poblíže hradu Helfštýna u Lipníka), původně udělenou v Hranicích panem Vilémem z Pernštejna. Podotýkám, že původní listina, originál, již neexistuje, jen přepis její znám jest ze zmíněného pergamentu. Jelikož jest privilegium v rukou soukromých, otiskují zajímavý jeho obsah (v transkripci) z obavy, že by dost už chatrná listina se ztratila. Zní mimo německý úvod a konec následovně: Vilém z Pernštejna na Helfenštejně, nejvyšší maršálek království českého a nejvyšší komorník soudu brněnského, i s erby a budoucími potomky helfenštejnskými známo činíme tímto listem všem vůbec a kdož jej čísti aneb čtoucí slyšeti bude, že předstoupili před nás opatrní Matouš a Vítek bratři vlastní z Vítovic, věrní naši milí, a nám jsou ukázali list na dvůr v Rakověm, kterýž jest panství našeho, že by jej koupili sobě a erbům svým od slovného Petra z Bořikovic s naším povolením a dobrou vůlí, kterýž dvůr řečený brzy jsme dali dotčenému Petrovi Bořikovskému a ženě jeho, do jejich dvou životů, za službu téhož Petra již dotčeného, kterouž nám činil v časech minulých, prosíce nás, abychom jemu dotčenému Matoušovi a Vítkovi bratřím listem naším téhož kupu potvrdili, v témž právě jim a erbům jejich popřáli držeti a požívat, jakž jim a kterými platy prodán jest. A my znajíce v tom slušnou jejich prosbu i tudy užitek náš, povolili jsme a mocí listu tohoto povolujeme a dáváme ten dvůr svrchupsaný jim svrchupsaným Matoušovi a Vítkovi, ženám dětem i budoucím jejich potomkům, se vším jeho příslušenstvím a právem, s rolí oranou i neoranou, s loukami, s chřastinami, s rybníčky, s mezemi, s hranicemi, tak jakž od starodávna příslušelo a přísluší k tomu dvoru a jakož Petr Bořikovský to od nás držel a požíval,

ku právu jejich purgkrechtu, to pod plat jmenovitě, tak že oni často psaní Matouš a Vítek, jejich děti neb budoucí potomci, nám svrchupsanému Vilémovi, erbům a budoucím našim potomkům, pánům helfštejnským, na časy budoucí z toho dvoru svrchupsaného mají a povinni budou užívatí dvě kopy grošův každý rok peněz drobných, obecně berných, a to rozdílně na svatého Jiří kopu a na svatého Václava kopu. Tři měrice ovsu, slepice tři také svrchupsaným Matoušovi a Vítkovi, jejich budoucím potomkům, drvo ku pálení a k stavění má se dáti k potřebě tu, kdež by jim bylo od hejných našich helfenstejnských ukázáno. Také budou moci do hor helfenstejnských na žaludy hnát sobě svobodně z toho dvoru čtvero sviní bez uplacení a překážky. A tak ty platy dávající a spravující svrchupsaní kupitelé, jejich děti i potomci budou moci ten dvůr i téměř kopu a na svatého Václava kopu, poručiti, s ním učiniti jako s vlastním svým, však bez umenšení platu nahořepsaného a osobě nám hodné, jaké kdyby berně královská v zemi moravské svolena a brána byla, tu sobě a erbům našim a budoucím pánům helfštejnským pozůstavujem. A protož já svrchupsaný Vilém slibuji sám za sebe, za erby své a budoucí pány helfštejnské, jim svrchupsaným Matoušovi a Vítkovi bratřím, jejich dětem, ženám a budoucím potomkům v to nikterakž nesahati moci, právem, ani kterým obyčejem na tom překážeti, než při tom je zůstaviti a zachovati, což se v tomto listu píše a zavazuje. Tomu na svědomí a na potvrzení pečef svou kázal jsem k tomuto listu přivěsti, jenž jest dán a psán na Hranicích, v pátek po svatém Bartoloměji, léta od narození syna božího tisícího, čtyřstého, osmdesátého pátého.

Pozdějšímu majiteli svobodného dvoru v Rakově, Janu Kostrachovi, znovu potvrdil uvedenou výsadu Ferdinand kníže z Liechtenštejna a to v odměnu za zásluhu, kterou si byl u knížete získal při vpadu Švédů na jeho panství hranicko-lipnické a to za jistých nepatrných výhrad, opatřil visitou pečeti a svým podpisem na hradě Mikulově, dne 25. října roku 1656.

Neméně cenný obsah jiné výsady, udělené obci a veškerým obyvatelům městyse Doubravice, budiž z téhož důvodu, jako předešlá, pro paměť tuto otištěna: Já Petr ze Sovince a na Doubravici vyznávám tímto listem přede všemi, kdož jej užíří neb čtouc

slýšeti budou, že přišli přede mne věrní moji milí fojt, konšelé i všecka obec městečka Doubravice žádající a prosíce mne jako pána svého dědičného, abych jim odmrř, kterouž na tom městečku a na nich spravedlivě mám prodal, a já znamenav(še) žádost a pilnou prosbu jich s radou přátel svých prodal jsem a moci tohoto listu prodávám svrchupsaným lidem svým i všem ve spolek obyvatelům téhož městečka tu svrchupsanou odmrř na tom svrchupsaném městečku svým na domech, na rolich, na statku movitém i nemovitém, tak aby oni mohli své statky svrchupsané movité i nemovité, kterýmiž se koli slovy jmenovati mohou, poručiti, oddávati přátelům i jiným, komuž by se jim zdálo, a to beze vší příkazy (překážky) mně svrchupsaného Petra, erbův i budoucích mých, za patnácte kop groši českých, kteréž jsem od nich hotové a úplně zaplaceně vzal a to (s) takovou výminkou, aby ti, komuž by taková statková na domech neb na rolich neb na jiných věcech přes pole poručeny by byly, ti aby toho nezdvižali ani odsavad brali, leč by mně na mém spravedlivém nescházelo a jest-li že by kdo jakž koli sšel děti a ženy nemaje a poručenství se nestalo, ten statek aby na nejbližšího přítele spadl, pak-li se žádný přítel optati nemohl, tehdy fojt a konšelé svrchupsaní mají se v ten statek uvázati a toho do čtvrti leta zachovati a po tom čtvrti leta s panskou radou na kostel neb na špitál naložiti mají. Protož já svrchupsaný Petr slibuji svou křesťanskou, čistou a dobrou vírou svou za se, za erby i za budoucí své svrchupsaným lidem svým, fojtovi, konšelům i vši obci i všem obyvatelům téhož městečka, nynějším i budoucím, ty všechny svrchupsané věci věrně, právě a křesťansky zdržeti a zachovati na věčné časy a na tu odmrř se nikdy zase nenavracovati, paklich já svrchupsaný Petr, erbové a budoucí moji svrchupsaným lidem svým toho, což se svrchu píše, v čem nezdrželi a jim jakýmkoli obyčejem v tom sahati chtěli, čehož, pane Bože, ostřež, proti své víře a cti, já, erbové i budoucí moji učinili bychom, protož dávám svrchupsaným lidem svým plnou moc tímto listem sám od sebe, erbův i budoucích svých, aby se o to utekli k nejvyššímu knížeti a panu markrabí země této, kterýž nyní jest neb na budoucí časy bude a jeho milostí za to prosím, aby na ně přes toto mé vysvobození sahati dopustiti

neráčil, než aby jich obraňovati ráčil jako pán milostivý, aby při tomto mém vysvobození, kteréž jsem jim dobrovolně prodal, zachováni byli. Tomu všemu na svědomí já svrchupsaný Petr svou vlastní a přirozenou pečet přivěsiti jsem kázal k tomuto listu a pro lepší jistot věci svrchupsaných připrosil jsem urozených pánův, pana Vaňka z Lomnice a na Meziříčku, pana Do-beše z Bozkovic a na Černé Hoře, že jsou své pečeti podle mé na svědomí přivěsiti dali jim a jich erbům bez škody. Jenž jest list tento dán a psán na Doubravici, ten čtvrtek po novém létě, leta božího tisícého, pětistého, dvacátého prvního počítaje.

Při pergamentu visí posud tři zachovalé pečeti do vosku vtlačené.

**Kalich Cetkovský.** Čas od času podnikám vycházky do okolí působistě svého za účelem zinventarisování všeho toho, co pamětihodného z minulosti po naše dni se zachovalo. Učí zkušenost, že právě naše osvětlená doba v šanc vydává poslední zbytky památek a okolnost ta sama nabádá, aby systematicky pracováno bylo o úplném inventáři všech posud zachovaných historických a uměleckých památek. Kdežto při České Akademii zřízen zvláštní odbor, který vydává soupis uměleckých a historických památek v Čechách, nelze u nás na Moravě podobnou organizaci dosud provésti. Přirozeno, že bývá na podobných exkurzích po venkově nejhojnější žen v muzeích církevních, totiž v kostelích. Často arci řekne se badateli, že snaha jeho dopátrati se čeho cenného, bude marná. Tím ovšem nesmí se badatel dáti odstrašiti. Podobně vedlo se mně v Cetkovicích u Jevíčka. Ani v kostele ani ve farně neshledal jsem ničeho zvláště památného; za to však v sakristii našel jsem pozoruhodný kus kostelního fundu, totiž vzácný kalich renesanční. A tak přes ujišťování, že kostel nemá nic historicky neb umělecky významného, nalézáme přece aspoň zbytek dokumentující kul-

turní snahy předků. Doba, kdy Cetkovický kalich pořizován, byla pro uměleckou tvorbu nepříznivá. Jest proto tím cennější, ježto se z doby pobělohorské jenom málo památek podobných zachovalo. Kalich jest masivní, ze stříbra, silně zlacený. Jeho šestilupenová noha má na vnitřní obrubě při okraji vrytý tento nápis ozdobnými literami:

LETA · 1625 · ZAKNIEZE · CASPARA ·  
KONATOWSKEHO · FARARZE ·  
CZETKOWSKEHO ·  
NAKLADEM WIERNYCH · FARNIKV ·  
GEST · SPRAWEN (= pořízen).

Na spodku jest galerijka s hojným prolamováním, pak přechází noha v šestiboký stvol s bohatým rostlinným dekorem přenesený jednoduše profilovanou římsou spodněji a po druhé nodem (ořechem sličně tepaným. Do stěn volu na půdě rýdlem ozdobně čárkované poznamenáno pod ořechem MARIA † a nad ořechem: IHESVS. V ornamentu na ořechu střídá se okřídlená hlavinka andělů (6krát) s plastickými růžicemi. Kappa kalichu, na hoře lehce rozšířena, ve spodní části podchycena prolamovaným mřížovím (3krát hlavinka andělů s liliovitým ornamentem) a nad římsovou profilovanou páskou ozdobena jest drobnějším ornamentem (dvojitýho typu, střídavě). Velmi zdařilá ukázka domácí renesance, nejen koncepcí, ale i pečlivým provedením. Z ostatních nehojných památek zasluhují zmínky 2 větší zvony přelité po velkém požáru as před 90 lety od zvonařů Vaňků ze Sloupnice, jeden s legendou českou, druhý latinskou, ke cti P. Marie a sv. Filipa a Jakuba, pak nápis na kamenné krčitelnici poznamenaný na obvodu nádržky: 1591 PAVEL HLAFCHA, ostatek pro nepřístupnost nesnadno čisti a zbytek (asi) rozměrného obrazu, představující hlavu starce, nikoli bez umělecké hodnoty, nyní na levém bočním oltáři umístěný.

Frant. Lipka.





## L i t e r a t u r a .

z Dějin umění národa českého. Napsal F. J. Lehner. Díl I. Doba románská. Svazek I. Architektura. Část I. V Praze 1903. 398 stran. Cena vázaného svazku K 15.60. — První část životního díla našeho slavného dějepisce domácího umění jest hotova. Ač je to poměrně k celku dosti malá část; obsahuje kromě stati úvodních historický nástin české krasoumy v době románské, pak soustavu stavitelství románského, načež počíná soustavný soupis památek stavitelství románského; a sice jsou ve vyšlé první části popsány toliko menší kostely románské z doby starší až do 12. století. Jak z tohoto vidno, založeno jest dílo msgra. Lehnera na širokých základech a má se stát spisem monumentálním, rozvrženo jsouc asi na nejméně šest takových svazků, jichž první máme v rukách. Česká literatura dosud — kromě monografií o jednotlivých památkách uměleckých, po případě o takovýchto památkách jednotlivého města, pak kromě známého Soupisu památek uměleckých a historických, vydávaného českou Akademií — měla toliko Branišovy Dějiny umění středověkého v Čechách, dílo poměrně stručné. Německy pak vydali souborné spisy o umění v Čechách: Grueber, Die Kunst des Mittelalters in Böhmen, a Newirth, Geschichte der christlichen Kunst des Mittelalters in Böhmen bis zum Aussterben der Přemysliden (1888) a pak Geschichte der bildenden Kunst in Böhmen bis zu den Hussitenkriegen, tohoto dosud jeden díl (1893). Dílo Gruebrovo je misty nepřesné a také již dnes zastaralé; spisu Newirthovu pak výtýká se nářer tendenční jest tedy za takových okolností vydání první části díla Lehnerova pro národ český událostí literární prvního řádu. Že k dílu takového rozsahu a významu nikdo jiný nemá té způsobilosti jako Lehner, to netřeba teprv povídati. Dokazuje to již těch 29 ročníků časopisu Methoda, Lehnerem dosud vydaných, kdež uloženy jsou výsledky jeho zevrubných studií v oboru dějin umění vůbec a českého zvlášť, a také výsledky

jeho mnoholetých cest po Čechách a též některých vycházek na Moravu. My všichni, kdož se u nás zabýváme tímto oborem, ctíme v Lehnerovi svého mistra a učitele. I ve mně tedy dílo Lehnerovo budí toliko mocný obdiv tou vytrvalou obětavostí, které bylo k němu potřebí, důkladným vědění odborným, jež ve spisu tom je nahromaděno, a neméně květnatým, krásným slohem, jakým je psáno. Obšírně a s horoucí výmluvností velebí Lehner zásluhy sv. bratří soluňských o vznik umění v Čechách i na Moravě a vykládá zevrubně na základě zpráv historických, kterak stal se pak ohniskem umění církevního v Čechách slovanský klášter Sázavský, klášter to slovanských benediktinů. Umění k nám z Byzantu přinesené nemohlo samozřejmě býti jiné než byzantské. Následkem zeměpisné polohy naší vlasti setkal se toto umění východní s uměním na západě a v Itálii kvetoucím a výsledkem toho splynutí obou směrů byly zvláštní formy, s kterými se v některých odvětvích umění u nás z té doby setkáváme. Za takový výplod splynutí obou slohu uměleckých Lehner — právem zajisté — prohlašuje okrouhlé kostelíky, tzv. rotundy v Čechách i na Moravě. Počet jejich na Moravě není příliš veliký, a všechny jsou v jihozápadním koutě Moravy. Právem mluví Lehner o skupině znojemské těchto rotund (Plaveč, Častohostice, Stěpkov) seskupených kolem známé a slavné hradní kaple Znojenské. (Zevrubný popis její podal jsem v tomto časopise roč. XV. a XVI.) Lehner nepočítá k těmto rotundám, jež klade do 10. nejvyš 11. stol., oněch podobně zbudovaných staveb, které nesloužily vlastní bohoslužbě, nýbrž za kostnice (tzv. karnaria); proto neuvádí mezi rotundami moravskými ani rotundu ve Vranově u Znojma, ani v Mor. Budějovicích, ač tato do nedávna opatřena byla apsidou. Okrouhlá kaplička v Hrádku u Znojma byla rovněž kostnicí, a není zde také uvedena, právě tak jako rotunda stonářovická. Mezi

rotundy však, které byly a jsou dosud kostely, patří ještě v Lehnerově spise neuvedený filiální kostel v Šebkovicích u Mor. Budějovic; o něm arcí dosud nikde nebylo psáno; že jest románskou rotundou, teprv nedávno jsem objevil a podám o tom příslušnou zprávu veřejnosti. Při okrouhlé kapli sv. Martina na Vyšehradě, která se r. 1523 a 1685 nazývá kaplí „pohanskou“, dokládá se (na str. 188.), že to „jest důkazem, že považována byla za budovu prastarou, jako rotunda Znojemská, která dosud v ústech lidu „věži pohanskou“ sluje“. (Mimoходом podotýkáme, že znojemská hradní kaple sluje Heidentempel nikoli snad Heidenturm.) Avšak pan spisovatel nezmiňuje se o onom výkladu, jež jsem já a také Sasínek podal v tomto časopise o nápadném jistě názvu „pohanských“ chrámů, kaplí, věží atd. (Viz tento časopis, II 40, III 129, 183.) — Zvláštní zásluhou Lehnerovou jest, že pro románskou dobu stavitelství u nás zajistil veliký počet menších kostelů, které před tím za románské pokládány nebyly. Dříve totiž považovány byly za románské — kromě kostelů basilikových — hlavně toliko rotundy a kostely zakončené apsidou. (Kostely druhu poslední uvedené jsou na Moravě — pokud dosud známo — ve Křtencích, Brničku, Krahulově, Lukovanech, Mostištích.) Lehner přidružil k nim ještě čtyry typy románských kostelů, totiž: kostely s chorem pravoúhlým (na Moravě jsou takové v Krumsíně, Stínavě, Stříteži, Jasenici), kostely s chorem i apsidou (na Moravě Veverí, Jakubov, Topanov — o tomto posledním viz tento časopis, XVIII 1), kostely s chorem polygonálním (na Moravě Jasenice) a konečně kostely centrální, jejichž vzácnou — jedinou — ukázkou máme na Moravě v Reznovicích. Těto perly drobnějšího románského stavitelství na Moravě podán jest v díle Lehnerově toliko půdorys; byli bychom si velice přáli, kdyby tam byl podán také průřez a pohled tohoto kostela, což bylo tím snáze možno, ježto příslušná vyobrazení jsou ve Zprávách ústřední komise pro záchranu uměl. památek ve Vídni. Jinak jest vydaný první svazek hojně a pěkně ilustrovan — díky kreslířské dovednosti a pili spisovatelově. Kromě obrazů kostelů tam popsaných připojeny jsou k tomuto svazku ještě dvě velké barevné tabule a tři světlotiskové tabulky ze slavného „Kodexu Vyšehradského“, jehož vznik a účel jakožto „korunovač-

niho evangelistáře krále Vratislava“ Lehner objevil a na základě sourodých s ním památek (částečně do Polska zavezených) někdejší existenci české školy malířské v XI. věku zjistil, o čemž v úvodě vykládá. — Kéž je dopřáno zasloužilému badateli našemu dokonati veliké životní dílo své, vydaným svazkem tak šťastně a krásně započaté!  
V Houdek.

**Die Urgeschichte Nordeuropas nach aegyptischen Quellen.** Prof. Dr. A. Baranski. Lvov, 1903. Cena 10 K. — Učenci rozcházejí se doposud podstatně v náhledech o tom, kdy Slované Střední Evropu zalidnili, s které strany sem přišedše, zde se trvale usadili? Badáním o předmětu tomto vznikly dvě hlavní školy. Jedna má za to, že Slované do nynějších svých bydlišť přistěhovali se z Asie teprv po Kristu. Přívrženci školy druhé však dokazují se snaží, že jsou Slované praobyvatelé (autochtoni) evropské. Zvěčnělý prof. Havelka, hově zásadě, že se pravdě nejlépe ku platnosti pomáhá třibením, dával Časopise tomto sporným názorům ve všech oborech vědy volný průchod. Následující příkladu Havelkova, neváháme upozorniti na knihu Baranského, ačkoliv novotou názorů čtenáře překvapuje, ba zrovna zaráží. Baranski totiž tvrditi se odváží, že velkolepá kultura egyptská, o jejímž rozkvětu tři tisíce let před Kristem zachovaly se doklady nepochybné ceny a váhy, není původu egyptského; nýbrž že její kolébku dlužno hledati na severu Evropy podél břehů Baltického moře. Spisovatel opírá své výzkumy o množství důvodů, jež hlavně z pramenů staroegyptských, hebrejských, řeckých a jiných čerpal. Půjde nyní o to, zda-li spisovatel citáty, jimižto smělou nauku svou opodstatňuje, správně vykládá a zdali jich náležitě upotřebil. — Spisovatel vyznává v předmluvě, že k řešení základné otázky o pravlasti kultury a její cestě směrem od severu k jihu přiveden byl zkoumáním dějin zvířectva, jmenovitě soba, jelena obrovského, divokého koně, tura pížmového, zubra, nemotorného mamuta a jiných zvířat, jež krutá zima doby ledové přinutila, severní končiny opustiti a na jihu potravu vyhledávati. Lidé, jsouce od užitečných jim těchto zvířat opouštěni, hledali taktéž útočiště v jižnějších krajinách, do nichž přenášena byla jejich vysoce vyvinutá kultura, záležející jmenovitě v obchodu, v průmyslu, bájeslovném kultu atd. Kultury této severo-

evropské stal se účastným Egypt — Ze děje a cesty kultury této doposud odkryté a vědecky zjištěny nebyly, toho příčinu připisuje Baranski té okolnosti, že učenci nepodrobili studiu staroegyptskou geografii — táhnoucí se k mimoegyptským a mimosyrským končinám. Kdyby učenci dotčenou geografii staroegyptskou se zeměpisnými záznamy Řeků kriticky byli porovnali, byli by se prý přesvědčili, že Řekové správných vědomostí geografických vůbec neměli a že staroegyptské geografii nerozumějící starou severní Evropu ani po stránce zeměani po stránce dějepisné znáti nemohli. Zmatek a nejistotu naši o staré severní Evropě píše Baranski tudíž na účet Řeků, jichžto se naši učenci drží. — Baranski uvádí dvě centra, z nichžto se původní kultury vypěstovaly. Jedno centrum klade na břehy baltské, druhé do končin severní Sibiře, odkud se prakultura k Čínanům dostala. Baranski uvádí prameny, dle nichžto se z končin severoevropských na jih vyváželo výborné baltské dřevo, různé kovy len a jmenovitě jantar. Mezi Egypťany a národy severoevropskými přicházivalo k pútkám, jichžto výsledek ve staroegyptských pramenech jest zaznamenán. Zajímavá jest část knihy o egyptském bájesloví, jehož kolébku kladou prý egyptské zápisky a nápisy na Balt, kde také uctívání býka (apis) vzalo původ. Mimochoodem budíž poznamenáno zde, že Baranski shledává také na Baltu a v severní Evropě vůbec několik jmen města Babylonu a bohyně Baby. Krakovský Wawel jest prý dle egyptské výslovnosti totéž co Babel. Spisovatel dokládá své názory často také citáty ze Starého Zákona. Aram Naharim (I Moj. 24, 10) na př. bylo město, které leželo blíže Eufratu v Mezopotamii. Totéž jméno (Nahor) naskytovalo se také na severu Evropy. Písmo Severoevropanů bylo klinové a sestávaje z 28 liter, našlo si cestu také k Řekům a Pelasgové seznámili s písmem tímto Latinky v nynější Italii. Baranski věnuje ve své knize několik stránek textilnímu umění staroegyptskému na dokaz, že umění toto pokud se týká pláten lněných bylo takéž původu severoevropského. O umění tom pronesl inspektor tkalcovských škol, bývalý ředitel textilní školy v Novém Jičíně p. A. Braulík úsudek, že naši textilní techniku daleko předstihuje. Těž odborník snažil se vypátrati, jakých nástrojů Egypťané k tak doko-

nalé a nedostížené výrobě pláten a ku tvoření vzorků ve vyšívání upotřebovali. Nebude od místa připomenouti, že slečna Madlena Wanklová v 80 čísle našeho Časopisu v článku „O starobylosti textilního umění našeho lidu“ dovodila, že tytéž nástroje textilní a vyšivkové, jichž Egypťané užívali doposud u Rusů v Haliči a částečně i na Slovensku se udržely a že také ostatním Slovanům nebyly neznámy. Končíme povzbuzujícími slovy odbornice slečny Wanklové: I v jiných oborech uměleckého průmyslu důkladným badáním přišlo by se zajisté ku překvapujícím výsledkům. Pro kulturní historii naší jest tedy obzvláště důležité, že mezi veškerými národy evropskými Slované udrželi si nejstarší, neznámé, neocenitelné techniky všeho druhu, že se mohou honositi krásnými vyšivkami, svou vlastní svěráznou klastickou ornamentikou, již co do způsobu a slohovitosti mohou se po bok postaviti jen výtvoři národu východních. — m.

**Vlastivěda Moravská. Místopis Litovelský okres.** Napsal P. Viktor Pínkava. V Brně 1903. — Stránek 312. Cena 6 K. Tímto svazkem zahájen jest místopis kraje olomouckého, a — jak hned podotkne — zahájen šťastně. Přiměřeně k důležitosti okresu, města, starobylé Litovle nabyt tento svazek značnějších rozměrů, ačkolí nelze nepozorovati, že i tu bylo spořeno s místem a dbáno stručnosti — někdy i na úkor žádoucí zevrubnosti. Zvláštní píle věnována jest části všeobecné; jest tu poprvé ve „Vlastivědě“ psáno o různých zvlášťrostech severní Hané, o lidu na Litovelsku, zejména také o severohanáckém gruntu. Právě o tomto předmětu však byli bychom si přáli ještě více podrobnosti, obzvláště pak bylo by bývalo záhodno podati půdorys typické starohanácké usedlosti na Litovelsku. Důkladná jest část přírodovědecká, z péra odb. uč. F. Slavička. Dějepis města Litovle zde podaný svědčí o tom, že pisatel se touto látkou zevrubně obíral. Mezi prameny nenacházíme nedávno (1900) vyšlé Kuxovy *Geschichte der Stadt Littau*. Spis tento jest ovšem zřejmě tendenční, a způsob jeho vypravování se nám nezamlouvá; přece však máme za to, že by nebylo škodilo jej uvést — s patřičnou poznámkou o stanovisku, jaké spisovatel místopisu proti němu zaujal. V přímě místních jmen nemyslim, že jest radno zaváděti znova staré, vymizelé formy za nové, obecně užívané. Olbramice.

Myslochovice a pod. nevytlačí dnes již forem Obrance. Myšlechovice, zrovna tak jako by bylo máno nahrazovati na př. dnešní Nasobůrky Našiměřicemi. Výrazy „politická ves“ a „katastrální ves“ jsou právníckými nesprávnostmi; možno mluvití toliko o politické resp. katastrální obci. Pokud se týče popisu uměleckých a historických památek bylo by leccos poznamenati. Při kostele Měrotinském na př. bylo výslovně uvéstí oba postranní portálky a předsínky renesanční, pravá to uniká venkovského stavitelství kostelního u nás. Že gotický oltář hlavní v kostele cholinském byl r. 1749 nahrazen románským, spočívá na mylném — bohužel u naší inteligence dosud obecném — zaměňování a míchání slohu románského s barokem a renesancí. R. 1749 nebylo o slohu románském ani potuchy. Výraz „pohrobní“ kameny jest patrně nedopatřením místo kamenů náhrobních. Zmínky o stáří kostelíka sv. Jiří v Litovli znějí jaksi neurčitě. Zajisté „není vyloučeno, že na tom místě již nějaká svatyně stála“ dříve než tento kostelík, jak nyní jest, byl vystaven. Avšak za nejstarší kostel litovelský bylo by možno tuto kapli vydávati jen tehdy, když by se dokázalo, že některá část zdíva je starší nežli z doby pozdně gotické. Ty důlky a rýhy na ostění portálků pozdně gotických ještě nedokazují větší stáří této stavby. Náhrobní kámen z roku 1303 u hřbitovního kostela sv. Filipa a Jakuba byl by pro své stáří zajisté zasluhoval aspoň poněkud zevrubnější zmínky. V obrázkové části tohoto svazku — ač jest tu několik pěkných a zajímavých ilustrací, přece pohřešujeme několik věcí, které zasluhovaly zobrazení; tak zejména bronzové mísky nákelské — veliká to vzácnost! — nebo portálek sakristie ve farním chrámu litovelském. — Přes to máme z této práce upřímnou radost. V Houdek.

**Vlastivěda Moravská. Kunštátský okres.** Jan Tenora v Brně 1903. Stránek 195. Cena 3 K 20 h. — Čtenář tohoto svazku místopisu má ten příjemný dojem, že spisovatel pohybuje se tu na půdě jemu venkoncem známé, že látku úplně ovládá. Po konstatování tohoto uspokojivého celkového dojmu chceme zde připojiti jenom několik poznámek v příčině umělecko-historických památek Kunštátského okresu. V té příčině bychom si byli přáli několik zpráv v knize opominutých tak zejména, že které doby pochází socha P. Marie na náměstí

v Kunštátě a „stará“ křtitelnice v Dlouhé Lhotě; pak zdali kancionál kostela rovečinského z r. 1637 je tištěný či psaný a v tomto případě snad i malovaný. Když jsme v tomto časopisu oznamovali dříve vydané svazky místopisu, opětovně jsme na to toužili, že nápisy na starých zvonech tam namnoze nebyly uvedeny. Ani tento svazek se oně výtce nevyhnul; scházejí nápisy na zvonech v Drnovicích (1512 a 1519), Lysicích (1497) a Sebranicích (1590). V literatuře o Drnovicích není uveden Lipkův článek „Starobylé náhrobní kameny na Boskovsku“ v Časopisu Muz. Olom. z r. 1911. K tomu ještě jenom jedna poznámka v příčině místních jmen. Tresné Malé prý sluje správně Tresínek; nepraví se však proč. Máme za to, že toto jméno původně znělo „Trstný“ scilicet potok, a to od trstí, třtiny, již asi byly jeho břehy porostlé. (Podobně jako Trčnice, Trstnice) Svazek tento je hojně ilustrován a téměř všechny obrázky jsou pěkné.

V Houdek.

Jan Vyhlídal: **Naše Slezsko.** V Praze 1903. 340 stran. Cena 4 K 50 h. — Spis tento vycházel v časopisu „Vlasti“ a vydán byl nyní souborně. Je to spis výlučně národopisný, jak vidno z tohoto obsahu: I. Výroční obyčeje, slavnosti, zábavy, pranostiky, pověry. II. Pozdravy, pověry, zvyky, přísloví, pořekadla, přirovnání. III. Vesele, křest, křtiny, pohřeb. IV. Písňe a taneční popěvky. V. O kroji. VI. Slezská kuchyně. VII. Slezská hapateka (aptyka). VIII. Ze života slezského dítěte. IX. Legendy, pověsti, báchorky, pohádky atd. X. Slezský statek, obecní komůrka a kužba. XI. Zaměstnání lidu slezského. XII. Povaha lidu. — Spis tento (který se prodává jako „druhý díl“, avšak nikde jako takový není označen) obsahuje téměř sto harmonisovaných písní a je opatřen 20 obrázky, z nichž zvláště zajímaví dřevěné kostelíky na hoře Prašivé a v Sedlístí u Frýdku. Pan spisovatel zjednal si a přítomným svazkem zvláště upevnil pověst předního slezského národopisce. Tato obsahem svým velmi cenná kniha zasluží hojného odběru také vzhledem k tomu, že její výtěžek určen na založení stipendia pro c. k. české gymnasium v Opavě. V. H.

Frant. Lipka: **Průvodce Boskovickými.** — Jest to úhledné miniaturní album osmi pěkných obrázků, reprodukovaných podle zdařilých fotografií; jsou tu pohledy na město Boskovice, na hrad Boskovice, hradní nádvoří,

nový zámek, náměstí atd. Malebných předmětů nebylo nedostatek, vždyť Boskovice jsou bohaty jak krásami přírodními, tak památkami stavebními. K albu připojen na 14 stránkách popis města a okolí psaný jak s důkladnou znalostí věcí, tak i s láskou k domovinu.

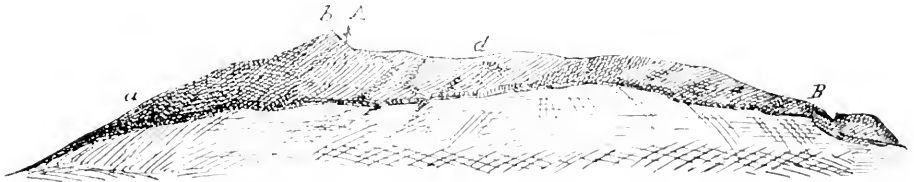
V. H.

**Politické a kulturní dějiny král. hlav. města Olomouce.** Píše Hubert Doležíl, profesor české realky v Olomouci. Část I. Dějiny politické. Památky architektonické. (Zvláštní otisk z I. výroční zprávy české soukromé realky v Olomouci 1903.) 84 stran. Cena 1 K. Pan spisovatel charakterisuje svůj spis v ten smysl, že jest to kompilace určená za pomůcku pro žactvo. Tomuto

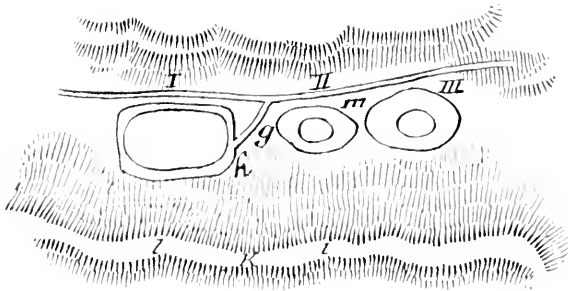
účelu svému zajisté zcela dobře vyhoví. Větší část tohoto prvního svazku jest věnována dějinám politickým, menší památkám architektonickým. Co se týče oněch, jsou to první česky psané politické dějiny města Olomouce — ovšem účelu svému přiměřeně velmi stručné. Z památek architektonických popsány zde jenom románské, gotické a renesanční, kdežto barokové pojaty budou do svazku druhého zároveň s památkami malířskými a sochařskými. Obrázku j. 20; až na několik málo jsou odjinud vzaty. Tešíme se na část druhou; prozatím konstatujeme s potěšením, že dílko je psáno s dobrou znalostí věcí. Připojen jest také plán města.

V. H.

**Dodatek.** Ke článku „Rychnovská hora“ v čís. 80. podáváme tuto dodatečně dva náčrty. Na obr. 1. podán náčrt hory dle Schmidta, kreslený na nádraží v Landškrouně (snad v Rudolticích?). Viděti východní a severní svah protáhlé hory, prostředně vysokým lesem z velké části porostlé. *b* značí vrchol, *A* vysoký strom o samotě



Obr. 1.



Obr. 2.

stojící. *B* lom na straně, kde osada Rychnov počíná. Začne-li se u *B* vystupovati, tu možno snadno bez průvodce stezkou lesem vedoucí po hřebenu až k rybníkům nedaleko vrcholu ležícím dospěti.

Asi u místa *d* je mýtina, a odtud vede stezka na pravo neb na jih podél strmě stěny dolů k jižní části Rychnova, kde kostel stojí. Sledujeme-li od *d* původní směr, dospějeme v *b* nejvyššího bodu stezky, kterýžto bod asi vrcholem hory jest. Od *b* sklání se cesta dolů, po několika minutách spatříme po pravé (jižní) straně první, největší, západní rybník (*l*) a odtud možno i ostatní dva rybníky snadno naléztí. Jich poloha je příbližně na obr. 2. naznačena.

Dr. Remeš.

## Zprávy spolkové.

### Kronika muzejní.

V tomto čtvrtletí zaznamenati jest smutnou zprávu, že velezasloužilého našeho předsedu a tím zároveň i celý spolek náš stihla nehoda, jež málem byla by nás zbavila milného našeho staričkého předsedy. Prozfetelnosti božské a odvaze nemocného, jenž obětoval svou pravou ruku, by udržel se mezi námi, jest nám děkovati, že můžeme se radovati z jeho uzdravení. Tolik jako odpověď na četné nás došlé dotazy o zdraví ctihodného předsedy Muzea pana rady P. Wurma.

Výbor zabýval se poslední dobou otázkou zavedení národního kolku pro Vlastenecký muzejní spolek, ježto právem lze vlast muzeum počítati mezi nezbytností prvního řádu pro národ náš. Též zdárná 20letá činnost muzejního spolku, jež na jiném místě je popisována, opravňuje spolek náš žádati celý národ o příspěvi jak finanční tak morální v akci zbudování Muzea v Olomouci. Docíliti vlastního přístřeší muzea s místnostmi potřebnými ku vědeckému bádání a zpracování materiálu v muzeu olomuckém uloženého, by rozvinouti se mohla zdárně činnost muzejní, pokládá výbor za nutné v čase nejbližším.

Nejvhodnějším však bez odporu byl by k tomu rok letoší, jenž pro nás v dvojím ohledu jest jubilejním, jelikož oslavujeme stoleté výročí narozenin

prvního národopisce moravského zvěčnělého Františka Sušila a zakončujeme 20tý rok trvání Vlasteneckého muzejního spolku.

V záležitosti otázek velehradské výbor požádal pana dvorního radu Houdka, by otázku tu sledoval a nálezy jak starší, tak novější zaznamenával a v časopise našem uveřejňoval.

V posledním čtvrtletí opět navštíveno bylo muzeum velmi četně. Jest nám zaznamenati návštěvy hromadné i jednotlivců.

Příjemnou úlohou bylo výboru, že příspěvi mohl ku schůzi učitelstva okresu olomuckého, jinž dožádán byl pan prof. Talský, by na měsíční schůzi přednášel, čemuž pan profesor ochotně vyhověl, sděliv to s výborem muzea.

Sbírkám muzejním přibýlo poslední dobou dílem zakoupením, dílem darem mnoho vzácných předmětů, mezi nimiž zvláštního povšimnutí zasluhuje velkolepá sbírka staroegyptských tkanin, kterou muzeum obdrželo darem od pana A. Braulika, ředitele textilní školy v Ústí nad Orlicí a inspektora odborných učilišť téhož druhu v zemích našich. Sbírká tato nabývá důležitosti nejnovějšími výzkumy Dra Baranského, jež uložil v díle „Die Urgeschichte Nordeuropas“, o kterém pojednáno v rubrice „Literatura“.

MUDr. Antonín Hříbek.  
t. č. jednatel.

# **XXXVII. výkaz darů,** jež Vlasteneckému spolku muzejnímu v Olomouci **na zjednání vlastní muzejní budovy**

od 1. září až do 30. listopadu 1903 poskytli tito P. T. příznivci jeho a sice:

| K                                                                                                   | K                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oldřich Balcar, c. k. pošt. assist.<br>v Karlíně . . . . .                                          | Přenaška . . . 138 10                                                                                                     |
| Josef Benda, far. v Cholině . . . . .                                                               | Jan Dostál, c. k. pošt. ofic. v<br>Přerově . . . . .                                                                      |
| Josef Beneš, maj. hostince v Lab.<br>Týnici . . . . .                                               | Anežka Dostálová v Olšanech u<br>Prostějova . . . . .                                                                     |
| Anna Beníšková, obch. v Olo-<br>mouci . . . . .                                                     | Alois Dostálek, c. k. pošt. assist.<br>v Pardubicích . . . . .                                                            |
| Frt. Beran, c. k. pošt. ofic. ve<br>Frant. Lázních . . . . .                                        | Frt. Dovrtěl, katecheta v Mor.<br>Ostravě . . . . .                                                                       |
| Mat. Běbar, nadučit. v. v. v Pří-<br>boře . . . . .                                                 | Jan Dunavský, c. k. prof. a okr.<br>škol. inspektor v Hradci Král.<br>Jan Dušanek, c. k. pošt. ofic. v<br>Praze . . . . . |
| Mlád. spolek v Bělé n. Bezd . . . . .                                                               | Val. Dvořák, c. k. pošt. ofic. v<br>Táboře . . . . .                                                                      |
| Vilém Bier, c. k. poštov. ofic. v<br>Kamen. Senově . . . . .                                        | Ed. Eichler, obch. v Dubě . . . . .                                                                                       |
| Josef Bittner, revid. c. k. st. drah<br>v Domažlicích . . . . .                                     | Otilie Feitová v Bělkovicích . . . . .                                                                                    |
| Boh. Bobek, c. k. pošt. úč. ofic.<br>v Praze . . . . .                                              | Stanislav Fibir, pokladník obch.<br>záložny v Náchodě . . . . .                                                           |
| Bohumír Bradík, c. k. okres. ko-<br>misar ve Vidni . . . . .                                        | J. Jarosl. Fleischer, ředitel velko-<br>statku ve Vel. Lukově . . . . .                                                   |
| Frt. Brděk, c. k. rada zem. soudu<br>v. v. v Olomouci na uctění pa-<br>mátky † otce svého . . . . . | Karel Frič, soukr. v Praze . . . . .                                                                                      |
| Karel Brož, c. k. pošt. pokladník<br>v Roudnici . . . . .                                           | Richard Fryčaj, koop. v Pavlovi-<br>cích u Přerova . . . . .                                                              |
| Frt. Bricháček v Blatné . . . . .                                                                   | Alois Fryz, exped. s. z. dr. v Čá-<br>slavi . . . . .                                                                     |
| Spolek dělníků čalounů a záclon<br>v Bubenči . . . . .                                              | Václav Harant, c. k. pošt. assist.<br>v Plzni . . . . .                                                                   |
| Ant. Bukovský, prof. v Kutné<br>Hoře . . . . .                                                      | Bedřich Havelka, kníž. správce<br>pivovaru ve Zlončicích . . . . .                                                        |
| Václav Buriánek v Peruci . . . . .                                                                  | Engelb. Hájek, c. k. pošt. ofic.<br>v Č. Budějovicích . . . . .                                                           |
| Jan Bytešník, stav. assist. na<br>Kladně . . . . .                                                  | Josef Hájek, c. k. vrchní pošt.<br>kontrolor v Praze . . . . .                                                            |
| Hugo Cihlár, c. k. pošt. assist.<br>v Č. Lípě . . . . .                                             | Frant. Hejda, c. k. pošt. assist.<br>v Plzni . . . . .                                                                    |
| Těloevičná jednota „Sokol“ v<br>Cvrčovicích, p. Rapče . . . . .                                     | M. Hermann, správce sladovny<br>v Mořicích . . . . .                                                                      |
| Frt. Čančík, býv. knihkupec v<br>Luštěnicích . . . . .                                              | Ant. Hirsch, obch. v Olomouci . . . . .                                                                                   |
| Ant. Čermák, továr. v Hořovicích . . . . .                                                          | JUDr. Jaromír Hladík, adv. v Ky-<br>jově . . . . .                                                                        |
| Jan Černý, c. k. pošt. ofic. v Ji-<br>lemnici . . . . .                                             | Vinc. Holub, pan. zahrad. v Ba-<br>telově . . . . .                                                                       |
| Máda Červená-Hermanová, ch. f<br>továr. v Hradci Kr . . . . .                                       | Jos. L. Holuby, far. v Zeman. Po-<br>hradí p. Bosácz . . . . .                                                            |
| St. Ed. Červený, továr. v Hr. Král.<br>Tomáš Dočkal, nadlesní v Žele-<br>tavě . . . . .             | Frt. Hornof, c. k. pošt. assistent<br>v Praze . . . . .                                                                   |
| Josef Doležel, duchovní velko-<br>statku v Bystřici p. H. . . . .                                   | Hynek Hostinek, c. k. poštmistr<br>v Brodce u Nezamyslic . . . . .                                                        |
| Frt. Dostál, správce parní pily<br>v Tečicích u Brna . . . . .                                      | Vítězslav Houdek, c. k. dvorní<br>rada ve Vidni . . . . .                                                                 |
| Snáška . . . 138 10                                                                                 | Snáška . . . 249 60                                                                                                       |

| Přenaška                                                                                     | K    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Frt. Hrnčír, c. k. pošt. účet. ofic. v Praze                                                 | 1—   |
| Frt. Hrobař, adm. v Kostelci u Prostějova                                                    | 2—   |
| Josef Chabičovský, pan. lékař v Moravci                                                      | 2—   |
| Jan Ev. Chadt, kníž. polesný v Oboře p. Horní Ročov                                          | 1—   |
| Josef Chalupa, c. k. okr. soudce v Dačicích                                                  | 1—   |
| V. Chalupa, c. k. pošt. ofic. v Rumburku                                                     | 1—   |
| Bedřiška Charvátová, choť c. k. gymn. prof. v Olomouci                                       | 2—   |
| Členové „Slov. děln. spolku“ ve Chvalkovcích u Olomouce při návštěvě muzea 20 září 1903      | 5—   |
| Jaroslav a Jindřich Jedlička, závod sochařský ve Vojicích                                    | 2—   |
| Ant. Jelínek, c. k. pošt. mistr v Častolovicích                                              | 1—   |
| Frt. Jelínek, kaplan v Strážově na Šumavě                                                    | 2—   |
| Frt. Jindra, far. v D. Štěpánově                                                             | 3—   |
| Dr. K. Jireček, c. k. univ. prof. ve Vídni                                                   | 3—   |
| Jan Kaláb, far. v Hrušce                                                                     | 2—   |
| M. Kamír, lesní v Čermákovcích p. Tulešice                                                   | 2—   |
| Flor. Kašík, c. k. pošt. správce v Prostějově                                                | 1—   |
| Josef Kašík, c. k. pošt. ofic. v Liberci                                                     | 1:20 |
| Frt. Kaván v Železnici                                                                       | 1—   |
| Josef Kebrle, k. a. vikář v Přistoupině u Č. Brodu, sbírku duchovenstva Českobrod. vikariátu | 10—  |
| Karel Klečka, kupec ve Vršovicích                                                            | 1—   |
| Gustav Kobliha v Humpolci                                                                    | 2—   |
| Frt. Kollmann, rolník ve Vilimově                                                            | 1—   |
| Emilie Kondrová, choť přednosty stanice v Čes. Krumlově                                      | 1:20 |
| Frt. Košťál, c. k. pošt. oficiál v Hoře Kutné                                                | 1:40 |
| M. Košut, koop. v Bohuslavicích u Konice                                                     | 2—   |
| Ant. Kožíšek v Berhomethu na Ser.                                                            | 3—   |
| L. Kratochvíl, c. k. pošt. assist. v Jičíně                                                  | 2—   |
| Ed. Kratochvíla, hosp. správce ve Vrchoslavicích                                             | 2—   |
| Ant. Kraus, účetní pivovaru ve Spál. Poříčí                                                  | 2—   |
| Městské průmyslové muzeum v Král. Hradci                                                     | 5—   |
| M. Krátký, lesní v Němčicích,                                                                |      |

Snáška . . . 315:60

| Přenaška                                                         | K    |
|------------------------------------------------------------------|------|
| p Sloup                                                          | 1—   |
| Jan Kubeš v Labské Týnici                                        | 1—   |
| Ot. Kučera, c. k. pošt. assist. v Jilemnici                      | 1—   |
| L. Kunz v Klimkovicích                                           | 2—   |
| Počestná obec Chroustovice sídlím u krčmáře Odvárky v Hoře Kutné | 3—   |
| Met. Lepař, c. k. pošt. oficiál na Král. Vinohradech             | 2—   |
| Alois Ležák, dom. vikář v Olomouci                               | 2—   |
| J. J. Jan panující kníže Liechtenstein                           | 80—  |
| Václav Limberský v Oujezdci                                      | —40  |
| Frt. Linhart, inž. podnik. J. Krušice v Jičíně                   | 1—   |
| Jos. Liška, lesní v Lipině u Kácova                              | 2—   |
| Roln. akc. pivovar se sladovnou v Litovli                        | 100— |
| Marie Losová v Lutíně                                            | 5—   |
| Jan Louženský, c. k. pošt. úč. assist. v Praze                   | 1—   |
| Jan Majer, arch. a stav. na Král. Vinohradech                    | 1—   |
| Karel Málek, c. k. pošt. oficiál na Král. Vinohradech            | 1—   |
| Václav Morávek, sochař v Kostelci n. O.                          | 2—   |
| Lad. Mottl, úč. příručí měst. spoř. na Kladně                    | 1—   |
| Jan Mügo, c. k. pošt. mistr v Netolicích                         | 1—   |
| Josef Navrátil, c. k. pošt. assist. v Praze                      | 1—   |
| Tomáš Navrátil, c. k. pošt. ofic. v Olomouci                     | 1—   |
| Josef ryt. z Neyburku, c. k. pošt. oficiál v Praze               | 1—   |
| JUDr. Frt. Nevěřil, adv. v Litovli                               | 3—   |
| Frant. Němeček, k. a. lesní v Rajnochovicích                     | 2—   |
| Radomír Nietzsche, c. k. vrchní evid. geometr v Přerově          | 1—   |
| Marie Nitschová, choť nadlesního v Barani, p. St. Hamry, Slez.   | 2—   |
| J. Nováček, hospodář. správce v Mohelně                          | 2—   |
| Fr. Novák, náj. dvoru v Dukovanech                               | 2—   |
| Jan Novák, c. k. pošt. kontrolor na Král. Vinohradech            | 1—   |
| Adolf Novotný, továr. v Týništi nad Orl.                         | 3—   |
| Jan Novotný, k. a. lesní v Krásensku                             | 2—   |
| Měšt. škola v Nymburce                                           | 1:40 |
| Josef Opletal, c. k. lesmistr v Černovicích, Bukovina            | 4—   |

Snáška . . . 549:20



| Přenáška                                                                         | K            |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Jenovcfa Opletařová v Bělko-<br>vích, sbírkon. mezi tamněj-<br>šími občankami    | 549 20<br>5— |
| Ant. Orság, výr. pravé slivovice<br>v Nov. Hrozenkově                            | 1—           |
| F. Ostřihanský, nadlesní v Starči                                                | 2—           |
| JUDr. Em. Herrmann šlechtic<br>Otavský, c. k. minist. sekretář<br>ve Vídni       | 5—           |
| Josef Palkovský, koop. v Dohn.<br>Moravici u Rýmařova                            | 2—           |
| Narc. Petr, předseda spr. rady<br>akc. cukrov. Dřevohostického<br>v Domaželicích | 2—           |
| Důst. 25 zeměbran. pl. v Plavči                                                  | 1:90         |
| Jan Plesník v Březové                                                            | — 40         |
| Dělnická beseda v Plzni                                                          | 2—           |
| Josef Podlipský, mater. na Smí-<br>chově                                         | 2—           |
| Fr. V. Pokorný ve Vepřku, p.<br>Podhořany n. V.                                  | 2—           |
| Alex. Polanský, správce velko-<br>statku v Tovačově                              | 2—           |
| Adolf Popler, c. k. pošt. rada<br>v Praze                                        | 2—           |
| Bohumír Pospíšil, kníž. lesní<br>účetní v Sychrově u Turnova                     | 2—           |
| Gabriel Pospíšil, c. k. pošt. ofic.<br>v Prostějově                              | 1—           |
| Jan Prokeš, c. k. místodržit. rada<br>v Brně                                     | 2—           |
| Stolní společnost „Vinohrady“<br>v hostinci u „Libuše“ v Přelo-<br>učí           | 3—           |
| C. k. pošt. úředníci v Přerově                                                   | 5:30         |
| Josef Psočníčka, c. k. pošt. assist.<br>v Nymburce                               | 1—           |
| Jan Pšenečík, c. k. notář v Kojetině                                             | 5—           |
| Dr. Ant. rytíř Randa, c. k. dv.<br>rada a univ. prof. v Praze                    | 2—           |
| J. Rosenberg na Kr. Vinohradech                                                  | 2—           |
| Fr. Ruth, ředit. gymn. a Vlad.<br>Kobliška, prof. gymn. v Roudnici               | 2—           |
| Karel Ryba, assek. úřed. na Kr.<br>Vinohradech                                   | 1—           |
| PhDr. Tomáš Rehoř, ředit. divč.<br>paedag. v Chrudimí                            | 2—           |
| Ladislav Sedláček v Krasném<br>Březně                                            | 1—           |
| Fr. Sehnal, rolník ve Velkých<br>Prosenicích                                     | 1—           |
| Otakar Sekora, c. k. evid. geom.<br>v Litvli                                     | 1—           |
| Ferd. Semerád, c. k. pošt. assist.<br>na Kr. Vinohradech                         | 1—           |
| E. Schweizer, c. k. vrchní inženýr<br>v Jičíně                                   | 3—           |
| Vil Schwippel, vrch. revisor<br>Bušethrad. dráhy v Praze                         | 2—           |

Snáška . . . 615:80

| Přenáška                                                       | K    |
|----------------------------------------------------------------|------|
| Frt Skalicový, c. k. pošt. kontrolor<br>v Praze                | 1—   |
| JUDr. Rudolf Skalský, advokát<br>v Dačicích                    | 1—   |
| Jar. Skála, inž. sev. dr. v Přívozi                            | 2—   |
| K. Skála, správce stanice v Ho-<br>licích                      | 1—   |
| Jos. Skomař, pojezdny velko-<br>statku v Pačlavicích           | 1—   |
| Josef Skrejšovský, c. k. pošt.<br>ofic. v Podmoklích           | 1—   |
| Rupert Slaniček, c. k. berní kon-<br>trolor v Kunštátě         | 2—   |
| Otakar Snětina, ředit. cukrovaru<br>v Želeticích               | 2—   |
| Josef Soják, c. k. pošt. assist.<br>v Praze                    | 2—   |
| B. Sokol, c. k. pošt. assist.<br>v Praze                       | 1—   |
| Jakub Soušek, c. k. minist. sekr.<br>ve Vídni                  | 5—   |
| Pavel Stříbrný, c. k. pošt. mistr<br>v Měděnci                 | 1—   |
| Vinc. Suchý, lesní na Velehradě                                | 1—   |
| Josef Svoboda na Smíchově                                      | 2—   |
| Ed. Šimáček, c. k. pošt. mistr<br>v Kostelci n. L.             | 1—   |
| Teréza Švecová v Náchodě                                       | 3—   |
| Poštov. úředníci nádr. v Táboře                                | 1:60 |
| Frt. Tichovský, c. k. pošt. assist.<br>v Liberci               | 1—   |
| Josef Tomas, c. k. pošt. assist.<br>v Praze                    | 1—   |
| Ant. Tomiček, c. k. pošt. ofic.<br>v Litomyšli                 | 1—   |
| Frt. Tonner, c. k. pošt. ofic.<br>v Praze                      | 1—   |
| Josef Trnka, ředitel panství na<br>Velehradě                   | 10—  |
| Kamil Třešňák, c. k. pošt. ofic.<br>v Praze                    | 1—   |
| Jan Turek v Rožmitále                                          | 1—   |
| Jan Uhlíř, c. k. pošt. assist. v Plzni                         | 1—   |
| Otakar Utler, inž. v Terstě                                    | 2—   |
| A. Valášek, inž. v Táboře                                      | 2—   |
| Ant. Vařeka, c. k. berní kontrolor<br>v Tišnově sbírkon.       | 2—   |
| Amalie Vavronchová v Dubě                                      | 1—   |
| Augustin Velas, c. k. pošt. assist.<br>v Praze                 | 2—   |
| JUDr. Frt. Věženský, c. k. soudní<br>adjunkt ve Falknově n. O. | 4—   |
| Frt. Vlasák, c. k. pošt. ofic. na<br>Smíchově                  | 1—   |
| Vinc. Vlkovský, kn. a lesní ve<br>Skaličce                     | 2—   |
| Frt. Vodička, maj. hodinář. zá-<br>vodn. v Koryčanech          | 1:20 |
| Josef Vodička v Práslavicích                                   | 1—   |

Snáška . . . 679:60

## Seznam

### nově přistouplých P. T. členů od 1. září až do 30. listopadu 1903

a sice:

#### Členové činní:

MUDr. Bedřich Drož, obv. lékař ve  
Žďáře.

Frt. Chřebus, rolník a starosta obce  
Bílovic u Uh. Hradiště.

Josef Zukal, profes. v Opavě.

Bohoslovci I ročníku v Olomouci,  
a sice:

Jan Bajtek, František Bartoník, Fran-  
tišek Berger, Methoděj Bělín, Ignác  
Coufal, Frant. Čermák, Evžen Dlouhý,  
Florian Flora, František Gaja, František  
Géla, Jindřich Grygar, Josef Hanák, Jan  
Horák, Jan Hruďa, Rudolf Janečka,  
František Janýška, František Jedlička,  
Josef Klečka, Ignác Konečný, Alois  
Kopecký, František Kozumplík, Barto-  
loměj Kutal, Rudolf Linhart, Cyprián  
Lochmann, Antonín Matoušek, Frant.  
Plaček, Josef Pírek, Jan Rýpar, Josef  
Sochor, Jiljí Špaňhel, Rudolf Stibor,  
Rudolf Svačina, Josef Šebela, Josef  
Tesárek, Ladislav Vávra, Theod. Verný,  
Alois Vozihnoj, Jindřich Vymětal, La-  
dislav Zamykal, Innocenc Zmeškal.

Všem šlechetným dárcům vyslovujeme  
tuto upřímně a vroucí díky, prosíme  
uctivě a snažně o další štedré podpory  
a blahovolnou přízeň ct. občanstva.  
P. T. pánům sběratelům drobných milo-  
darů sloužíž k laskavému vědomí, že  
k vůli úsporám místa v seznamech  
jména všech jednotlivých dárců přistě  
uváděti nebudeme, majíce za to, že po-  
stačí uveřejnění úhrnné obnosy jimi na-  
sbíraných a nám zaslanych příspěvků,  
jichž si velmi vážíme. Zároveň proná-  
šíme uctivé přání, aby veškeré zásilky  
peněžní adresovány byly na „Výbor  
vlast. Muzea v Olomouci“ a nikoliv na  
některého funkcionáře, jak toho žá-  
doucno k vůli snadnější a přehledné  
správě Muzea.

**EDUARD KLEMENT,**

vrchní účetní Ústř. záložny rolnické,  
t. č. pokladník.

|                                                                    | K         |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|
| Přenáška . . . . .                                                 | 679.60    |
| Josef Vojtěch, hostinský na Kr.<br>Vínohradech . . . . .           | 2 —       |
| Ant. Vomáčka, c. k. pošt. assist.<br>v Kolině . . . . .            | 2 —       |
| Ant. Voženilek, sládek v Rájci . . . . .                           | 2 —       |
| Zuzana Vymlátílova v Olomouci . . . . .                            | 5 —       |
| I. kontrib. spořitelna ve Vyškově . . . . .                        | 20 —      |
| Ant. Vysloužil, c. k. pošt. ofic.<br>v Praze . . . . .             | 2 —       |
| Michal Vytopil, c. k. berní v Ná-<br>měšti u Brna . . . . .        | 1 —       |
| Frt. Východský, c. k. pošt. assist.<br>v Roudnici . . . . .        | 1 —       |
| Richard Wagner, c. k. pošt. assist.<br>v Litomyšli . . . . .       | 1.2)      |
| Jan Waněk v Radimi . . . . .                                       | 2 —       |
| J. Waňura, ředit. cukrov. v Hájí<br>u Opavy . . . . .              | 2 —       |
| F. Wáclav, účetní v Holoubkově . . . . .                           | 1 —       |
| Ad. Weidner a spol. v Kuklenách . . . . .                          | 2 —       |
| Josef Zatloukal, c. k. pošt. po-<br>kladník v Přerově . . . . .    | 2 —       |
| Rolnická záložna v Slatěnicích . . . . .                           | 10 —      |
| Jan Zbieranský, c. k. okr. soud<br>v Tišnově . . . . .             | 1 —       |
| JUDr. Jaromír Zenger, c. k. horní<br>komisař ve Falknově . . . . . | 5 —       |
| JUDr. Jan Žáček, adv. a poslanec<br>v Olomouci . . . . .           | 5 —       |
| O. Žiwotski, inž. a podnik. staveb<br>v Tišnově . . . . .          | 20 —      |
| lnž. Frt. Žizka, c. k. stav. adj.<br>na Kr. Vínohradech . . . . .  | 2 —       |
| Dohromady . . . . .                                                | 767.80    |
| K tomu:                                                            |           |
| Zůstatek 31. srpna 1903 . . . . .                                  | 37 453.09 |
| Úhrnem . . . . .                                                   | 38 220.89 |

## Výkaz darů,

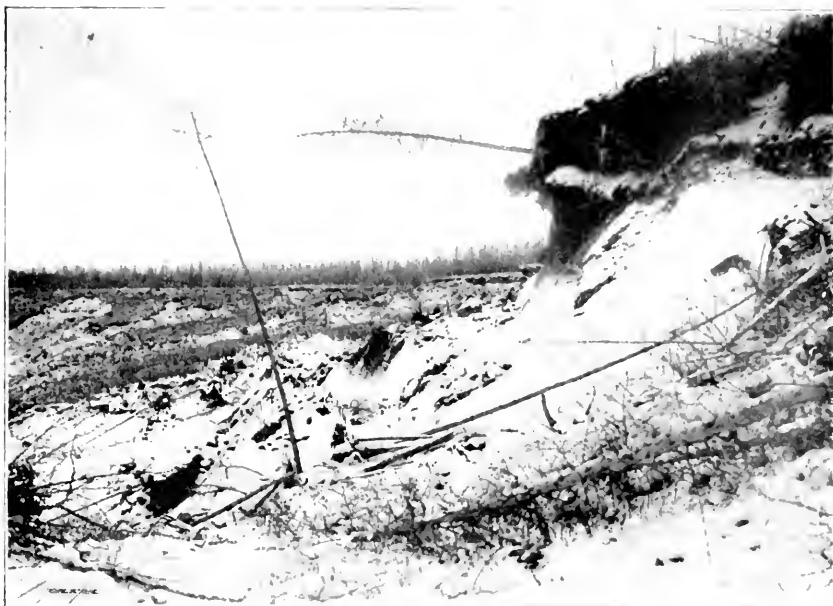
jež věnovali

## FONDU PALACKÉHO

### od 1. září do 30. listopadu 1903

následující P. T. příznivci Vlasteneckého spolku muzejního v Olomouci:

|                                                      |      |
|------------------------------------------------------|------|
| Ph. Dr. Frt. Faktor, prof. v Praze . . . . .         | K    |
| sbírkou . . . . .                                    | 10 — |
| Ignác Wurm, konsistorní rada<br>v Olomouci . . . . . | 50 — |
| Úhrnem . . . . .                                     | 60 — |



Ledová stěna srázu blíže naleziště mamuta.



Pohled na terasovitý sráz na levém břehu Berezovky.





Poloha mamuta (hlava a přední nohy v suti.





Mršina mamutí. (Pohled z předu.)



Odkrytá mršina mamutí. (Pohled ze strany).





Tab. IV.

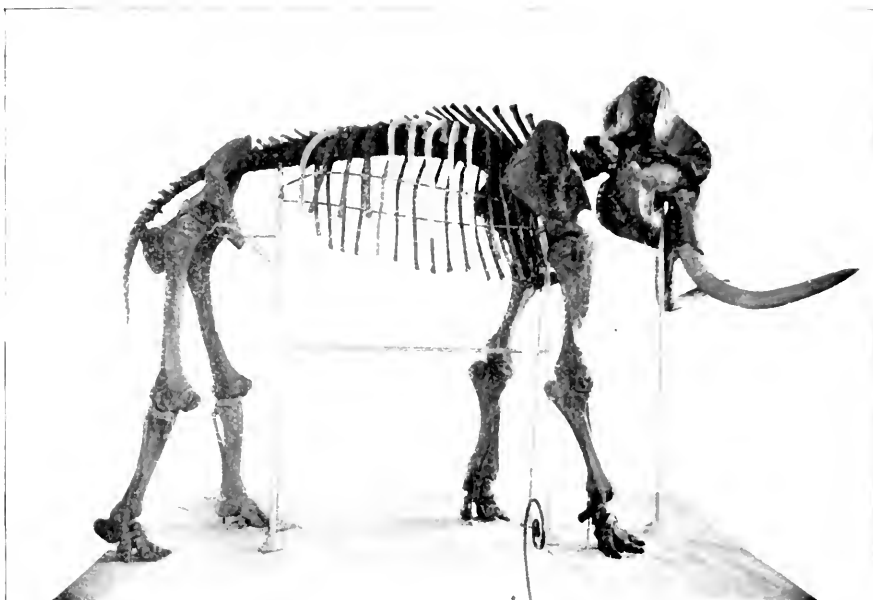


Hlava mamuta se zbytky potravy mezi zuby.



Lebka mamuta s levým klem.



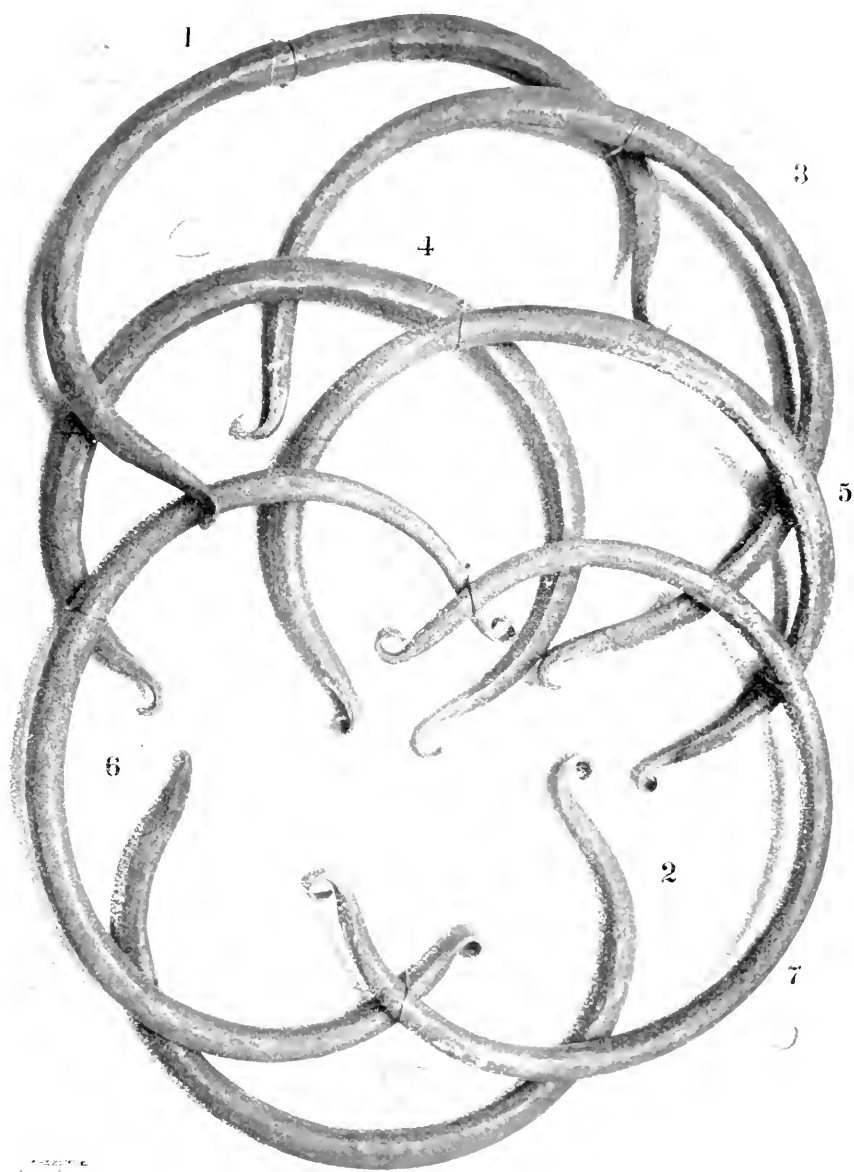


Kostra mamuta od Berezovky v zoologickém muzeu carské akademie věd v Petrohradě.



Vycpaný mamut od Berezovky v poloze, v jaké byl v suti nalezen. (Keř pravý jakož i některé scházející částky jsou doplněny.)





Bronzové nákrčníky z Kostic.



# ČASOPIS VLASTEN. SPOLKU MUZEJ. v OLOMOUCI.



ROČNÍK ZA 4 KOR.  
ČLENUM SPOLKU MUZEJ.  
VYDÁVÁ SE ZA CENU SNÍ-  
ZENOU.



EXPEDICE  
V ČESKÉ ULICI, NÁRODNÍ  
DUM,  
III. POSCHODÍ.



ČÍSLO 83.

SPORÁDÁNO v KVĚTNU

ROKU 1904.

## Velehrad.

I.

### Nálezy na posvát. Velehradě roku 1903.

Píše Dr. Jan Nevěžil, c. k. professor náboženství v Uh. Hradišti.

Od polovice minulého století, obzvláště však od té doby, kdy oslavovala se na Moravě (1863—1885) tisíciletá památka příchodu a působení věrovestců slovanských, sv. Cyrilla a Methoděje, přetřásají se otázky, vztahující se k dějinám říše velkomoravské, tajemnou rouškou po tisíc let zahalené. Naši historikové i jazykozpytci dali se s pílí neúmornou do práce a přece dosud nedospěli k úplnému rozřešení těchto záhad.

Nejdůležitější a zároveň nejtěžší z těch otázek je bez odporu otázka Velehradská, totiž otázka: Kde byla metropole sv. Methoděje, kde jest jeho hrob, kde bylo sídlo králů Velkomoravských? Máme o Velehradě od polovice století minulé již hojnou literaturu.<sup>1)</sup> A jaký to duševní boj rozvinul se o Velehrad obzvláště roku 1860 mezi zemským archivářem Vincencem Brandlem a drem Bedou Dudíkem, o dějiny moravské tolik zasloužilým! S jakým to napjetím sledován byl všude boj ten, až v něm zvítězil Vincenc Brandl!<sup>2)</sup>

Archivář Brandl prostudoval všechny listiny předmětu toho se týkající, srovnal s nimi legendy, kroniky, ba nevyhnuł se ani lidovému podání a dospěl k tomuto úsudku:<sup>3)</sup>

1. Ona „ineffabilis Rastizi munitio“ a „antiqua urbs Rastizi“ je totožná s „Veligradem“ (z r. 1131.), s valem „antiquae civitatis“ (1202) a s „Velegrad, civitas primo, modo burgus“ (1228).

<sup>1)</sup> Viz Dr. Čeněk Zíbrt, Bibliografie „české historie, díl II., č. 8280—8418, str. 719—920.

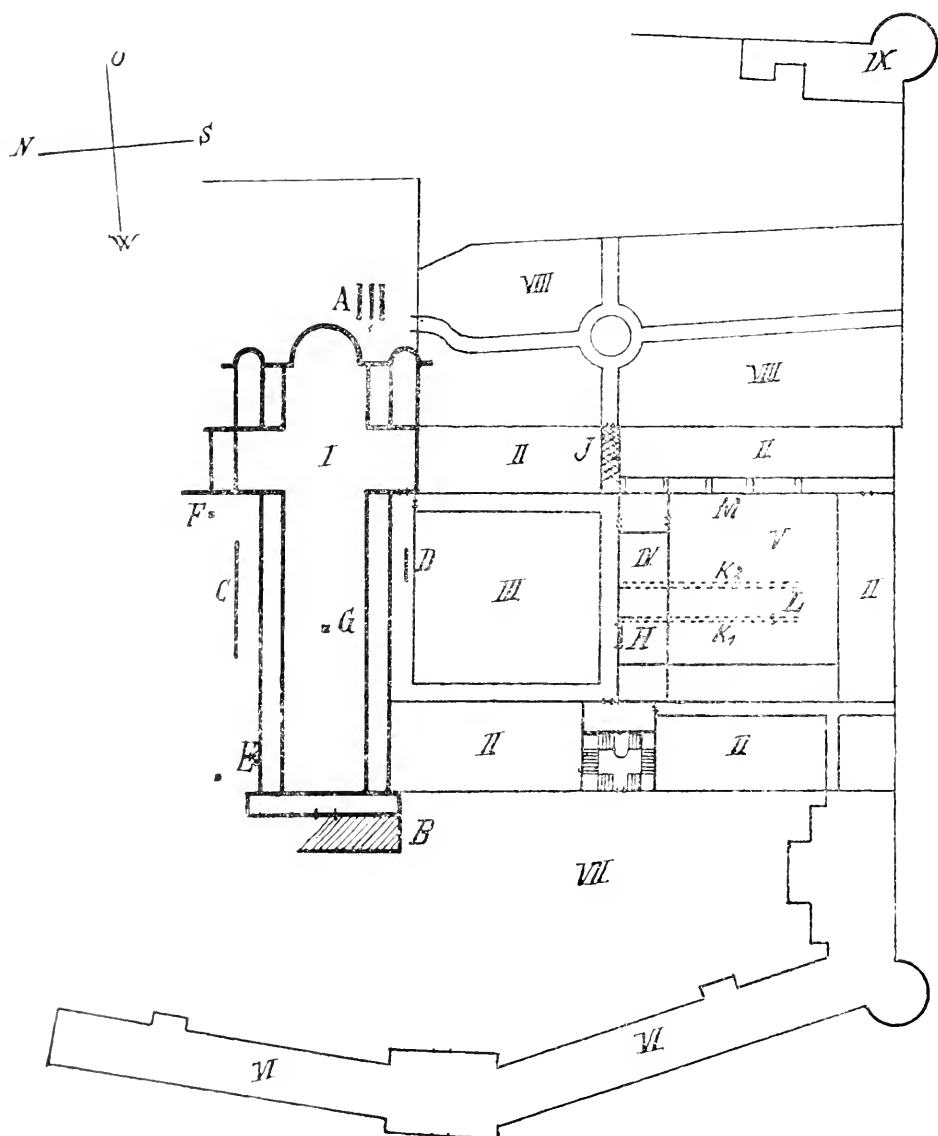
<sup>2)</sup> V. Brandl, Welehrad. Widerlegung der gegen dasselbe von Dr. Dudik im I. Bande seiner mährischen Geschichte erhobenen Zweifel vom Standpunkte historischer Kritik. Brünn 1860, 8°. — Beda Dudík, Antwort auf V. Brandls Welehrad. Widerlegung der von ihm wider den ersten Band der allgemeinen Geschichte Mährens vorgebrachten sogenannten kritischen Bemerkungen. Brünn 1860, 8°. — V. Brandl, Entgegnung auf Dr. Dudik's „Antwort auf V. Brandl's Welehrad“. Brünn 1860, 8°.

<sup>3)</sup> V. Brandl, „Poloha starého Velehradu“, v Brně 1862. —

2. Velehrad starý ležel tam, kde nyní Uherské Hradiště a Staré Město leží, které též Velehradem slulo.

3. Toto Staré Město čili Velehrad bylo až do roku 1257 městysem čili vsí trhovou; po založení Uh. Hradiště stalo se pouhou vesnicí, poněvadž jeho trhy do nově založeného města přeneseny byly.

4. Od toho Velehradu rozdílná je nynější ves kláštera Velehradského, poněvadž založena byla teprve mnichy kláštera samého.



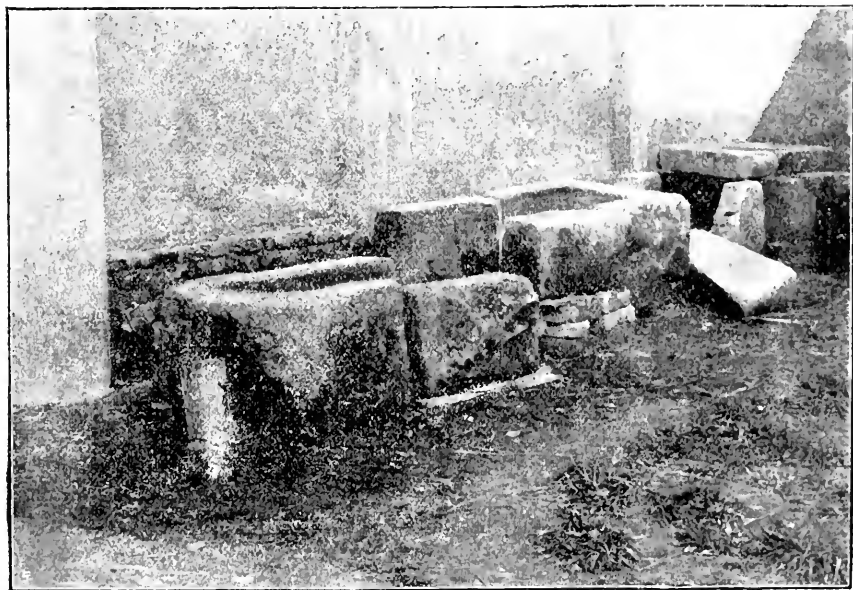
Obr. 1. Situační pláněk Velehradského kostela a kláštera.



5. Na Velehradě stál sborový čili synodální (hlavní chrám arcidiecése moravské, kamž arcibiskup Metoděj kněze svolával k církevním sborům či synodám.

6. V tomto sborovém chrámě, Boží Rodičce zasvěceném, jest též sv. Metoděj pochován.

Svými vědeckými pracemi položil archivář Brandl pevný základ a na tomto základě se pracovalo dále. Třebas tu i tam se ukázaly malé odchýlky, přece se mělo celkem za to, že Velkomoravským Velehradem vyrozumíváme celý systém pevnustek, jež spolu souvisely a sáhaly daleko za nynější Uh. Hradiště, Staré Město a Velehrad.<sup>1)</sup> Bylyi tyto pevnůstky dle způsobu starých kruhů avarských opevněny náspy, dřevěnými sruby (valy) a četnými zásekami. Uvnitř byly hrady a kostely, a mezi těmi jistě také nynější Velehrad. Jméno Velehrad zůstalo ovšem pouze klášteru cisterciáckému, zbudovanému r. 1202. na starých zříceninách.



Obr. 2. Hroby na Velehradě.

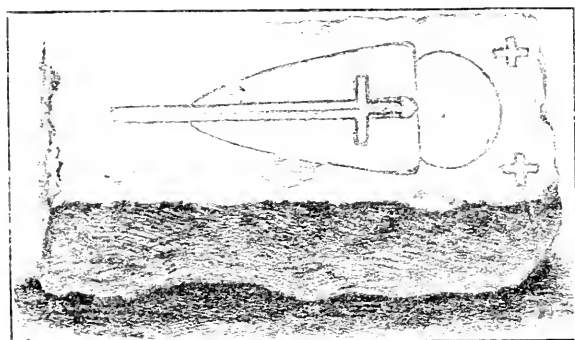
Byli ovšem a jsou doposud odporci mínění tohoto. Jejich práce nemohly sice dosud širším vrstvám vyrvati víru ve Velehrad: ony však dokazují, že je třeba, aby se dostalo onomu tvrzení pevnějšího podkladu.

Do r. 1903 nebylo na Velehradě soustavně kopáno. V památném roce 1885 odkopány byly toliko na jednom místě základy u prostřední apsidy, a začátkem let devadesátých bylo vykopáno na severní straně

<sup>1)</sup> V. Houdek v „Časopisu vlast. muz. Olom.“ ročník IV. s.r. 62, pozn. 11. a v „Mitteilungen der Zentralkommission für Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale“ ve Vídni roč. 1890, č. 1.

kostela několik jam. Na soustavně prokopání celé pudy kláštera Velehradského nedostávalo se peněz, ani nebylo tehdy dosti mocného zájmu pro to. Tu najednou náhoda způsobila, že se přikročilo k rozhodnému činu. Z jara r. 1903 započato bylo soustavně odvodňovací kostel i klášter a při tom uškodilo se na různé památky stavební velice zajímavé. Již průkopy samy, na tři až čtyři metry hluboké, zasluhují, abychom si jich povšímlí.

Bylo totiž na stěnách průkopu viděti zcela zřetelně jednotlivé na sobě ležící vrstvy. Vrstva horní až 1·80 m hluboká je rumišť z budov, což dokazují kusy cihel, kamení, malta a zuhelnatělé kusy dřeva, a to na všech místech, kde se dosud kopalo. V rumišti samém lze rovněž zcela dobře pozorovati dvě různé vrstvy a to horní 1·20 m a spodnější 60 cm mocnou, ale nedá se dosud zcela jistě a určité rozsouditi, z jakých staveb a z které doby pocházejí.



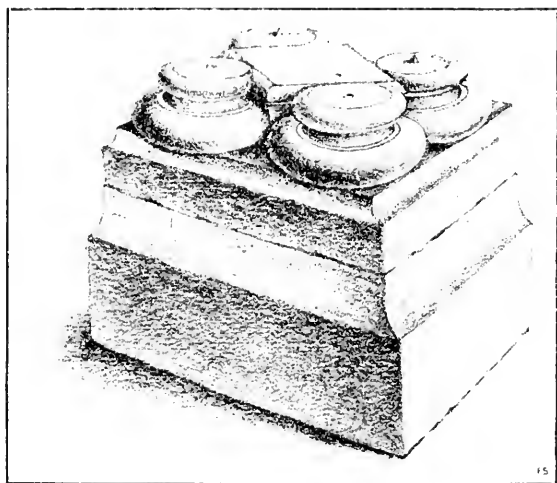
Obr. 3. Náhrobní kámen z Velehradu.

Pod tímto rumišťem je půda luční, všude, kde se dosud kopalo (u nádržky až 3·8 m), úplně stejná s půdou na lukách za zahradní zdí. V této luční půdě, pod rumišťem našli dělníci dne 21. dubna 1903 za apsidou kostela, za nynější sakristií, ve hloubce 1·8—2·3 m kamenný hrob (A 1 na obr. 1.) a brzy potom zcela na blízku ještě dva jiné podobné hroby kamenné. Hrob prvý byl přikryt velikým kamenem, jenž vyčníval nad pudu luční. Oba druhé hroby při vykopání nebyly již kameny přikryty; tyto byly z nich asi již dříve odstraněny. Aspoň se našel dosti značný úlomek jednoho takového příkrovu, a to část kryjící hlavu, z čehož se dá pravděpodobně souditi, že i ony původně byly celými kameny přikryty. Jen hrob prvý byl neporušený. Když byl odzdvihnut těžký příkrov, bylo viděti, že hrob je do polovice zasypán čistou, ssedlou náplavou; vnikla tam asi skulinami mezi jednotlivými kvádry. Pod náplavou byla kostra úplně zachovalá, v poloze zcela přirozené, a to hlavou k západu (totiž ku kostelu). Treba si povšimnouti také toho, že země okolo kostry byla silně promíchána popelem ze dřeva. V obou druhých hrobech nebylo kostí (byly z nich asi dříve vybrány); hroby tyto byly úplně zasypány rumem. Pátralo se velmi bedlivě, zda tu nejsou nějaké věci jiné, z nichž by se dalo

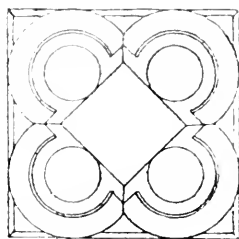
souditi na puvod a stáří těch hrobů, jakož i osob v nich pochovaných, než nalezeno nebylo ničeho.

Hroby jsou tesány z velkých balvanů pískovcových na způsob rakví. (Obr. 2.) Rozměry jsou skoro u všech stejny, a to uvnitř: délka 1·70 m, šířka 55 cm a hloubka 43 cm. Příkrov hrobu prvního je pískovec na hrubo otesaný, 2 m dlouhý, 68 cm široký a 18 cm tlustý. Ozdoben je dvěma kříži prostě vytesanými, a to v pravém rohu u hlavy a v levém u nohou. Jeden z nich je stejnoramenný, druhý — zdá se — má dvě příčná ramena.

Další objev učiněn byl před velkým portálem kostela nynějšího. Přišlo se totiž při kopání příkopu, asi 4 metry od nynějšího průčelí na mohutné základy fasády původní (B na obr. 1.), čímž se potvrzuje dávná domněnka, že starý kostel cisterciácký byl původně o jedno pole delší nynějšího.



Obr. 4. Patka sloupu z Velehradu.



Obr. 5. Průřez patky sloupové z Velehradu.

Dále našly se na straně severní základy (C na obr. 1.), jež jsou rovnoběžny ve vzdálenosti 5 m s nynější zdí kostela, a to od onoho známého oblouku nad kaplí královskou směrem k západu.

Pod dlažbou chodby po straně epištolní (jižní), t. zv. ambitu, nalezen byl náhrobní kámen (D), jenž je 1·36 m dlouhý a 50 cm široký. Ozdoben je nahoře v rozích dvěma kříži, pod nimi pak vytesán ještě meč na štítu trojhranném. (Obr. 3.) Kromě toho vykopány byly na různých místech zbytky staré románské stavby. Tak našli na severní straně kostela, poblíž oblouku nad kaplí královskou nedaleko sebe dvě kamenné patky (E a F), jež ležely úplně pod rumem 1·8 m hluboko, bezprostředně na půdě luční a třetí rovněž takovou (G) v kostele, uprostřed lodi v téže hloubce. Na těchto patkách viděti, že čtvercový pilíř, který na nich stál, byl obklopen čtyřmi tenšími kulatými sloupky. (Obr. 4. a 5.)

Kromě těchto patek našlo se mnoho kusu sloupových hlavic t. zv. lupenových (obr. 6.), pak pěkně zachovaný svorník (kámen uzavírající klenbu) se čtyřmi liliemi ze středu vyrůstajícími (obr. 7.); konečně množství úlomků klenbových žebër. To všechno bylo pod rumem, tedy taktéž na půdě luční, rozházeno.

Mezi všemi dosud učiněnými objevy budí však podiv náš největší to, co bylo nalezeno na klášterní chodbě u refektáře (jidelny), zcela na blízku krásného, r. 1891 náhodou odkrytého románského portálu (H), jakož i na klášterním dvoře za refektářem. Když totiž odstranili nynější dlažbu, sestávající z hrubých desek pískovcových, přišli ve hloubce 120 *cm* (tak hluboká je také horní vrstva rumu) na dlažbu druhou (J 1), ale mnohem jemnější než nynější, totiž na dlažbu ze šestihranných cihlových tabulek. Pod touto dlažbou přišli pak ve hloubce 60–70 *cm* (asi 2 *m* od povrchu) opět na třetí v krásné mozaice provedenou dlažbu (J 2), sestávající z menších a větších dlaždic, různé podoby a barvy, tvořící pěkné geometrické obrazce. (Tab. VII.)



Obr. 6. Hlavice sloupu z Velehradu.

Při kopání ve dvoře klášterním u refektáře ulehlo se ve hloubce 180 *cm* na dvě rovnoběžné, asi 2 metry silné zdi ( $K_1$  a  $K_2$ ), které refektář v pravém úhlu protínají a jdou až ke zdi, ve které jest onen románský portál. Na jedné z těchto zdí byla nalezena patka (L), pevně spočívající na čtyřhranném kvádru, v původním svém umístění. (Obr. 4.) Podobné silné zdi (M) byly nalezeny na chodbě po straně východní onoho dvoru klášterního; zdi tyto jsou od sebe pokaždé pět metrů vzdáleny a probíhají pod chodbou v pravém úhlu.

Nálezy tyto přirozeně oživily zájem o Velehrad. Vyšlo několik pojednání pro i proti v časopisech, dle toho byla-li psána od stoupence nebo odpůrce mínění Brandlova.<sup>5)</sup>

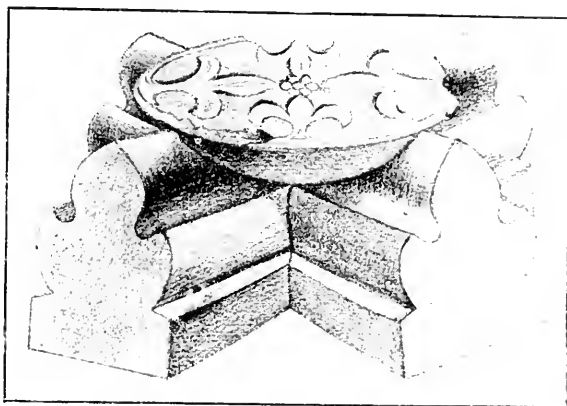
Dne 9. září 1903 pak konala se na Velehradě k pozvání říš. a zem. poslance Dra Ant. C. Stojana porada v kroužku lidí toužících po rozřešení záhady velehradské; i bylo vzhledem k zajímavým náhodným nálezům r. 1903 učiněným usneseno podrobiti Velehrad důkladnému a soustavnému prozkoumání.

S kopáním bylo brzy potom započato a pokračováno v něm přes pokročilou dobu podzimní, dokud tuhá zima o vánocích dalším vý-

<sup>5)</sup> 1. „Nový objev na Velehradě“ („Hlas“, 27. května 1903, č. 120). — 2. I. L. Červinka, „Hroby na Velehradě“ („Slovácké Noviny“ v Hradišti, 27. května 1903). — 3. I. L. Červinka, „Překvapující nálezy na Velehradě“ („Pozor“ v Olomouci, 7. a 10. června 1903, č. 85 a 87). — 4. J. Chodníček, „Hroby Velehradské“ („Slovácké Noviny“, 10. června 1903, č. 44). — 5. Jos. Glos, tajemník obecní rady města Kroměříže, „Velehrad“ („Moravská Orlice“, 19. června 1903, č. 138). — 6. Dr. J. Nevěřil, „Velevýznamné nálezy na posv. Velehradě“ („Hlas“, 5. a 7. července 1903, č. 152 a 153). — 7. Dr. J. Nevěřil, „Hochbedeutsame Funde zu Velehrad“ („Vaterland“, 8. července 1903, č. 185). — Jos. Glos, „Děvín a Velehrad“.

kopkám nezabránila. Zde budiž podána první zpráva o výsledcích tohoto bádání.

Kopáno bylo v nádvoří klášterním, vedle jídelny (obr. 1.  $K_1$  a  $K_2$ ), tam kde se při jarním odvodňování našly ony dvě mohutné základní zdi. Domněnky dřívější se kopáním potvrdily. Po odstranění rumu, který, jako všude u Velehradského kostela tak i v tomto nádvoří jde do hloubky asi 1·8 *m*, našly se troje rovnoběžné, 1·6 *m* tlusté základy z pískovce netesaného, ale neobyčejně pevně spojovaného. Směr těchto základu je kolmý k jídelně, tedy od jihu k severu, a základy vedou dále pod jídelnou ke známému románskému portálu. Tyto troje rovnoběžné základy spojeny jsou na straně jižní zdí 1·8 *m* tlustou, ale z téhož materiálu. Přidáme-li k základům, dosud na nádvoří klášterním odkrytým, onu část pod jídelnou, až k onomu románskému portálu, pak máme před sebou základy budovy obdélníkové, 34·6 *m* dlouhé a 14·5 *m* široké. (Obr. 8.)



Obr. 7. Svorník z Velehradu.

Na prostředních základech našly se, a to vždy ve stejné vzdálenosti, totiž 4·6 *m*, zazděné podstavce sloupů v původní poloze, z nichž jeden (L) byl hned při odvodňování nalezen a ven vytážen. Ostatní tři dosud odkopané ponechány doposud na svém místě. Pátý byl pod jídelnou.

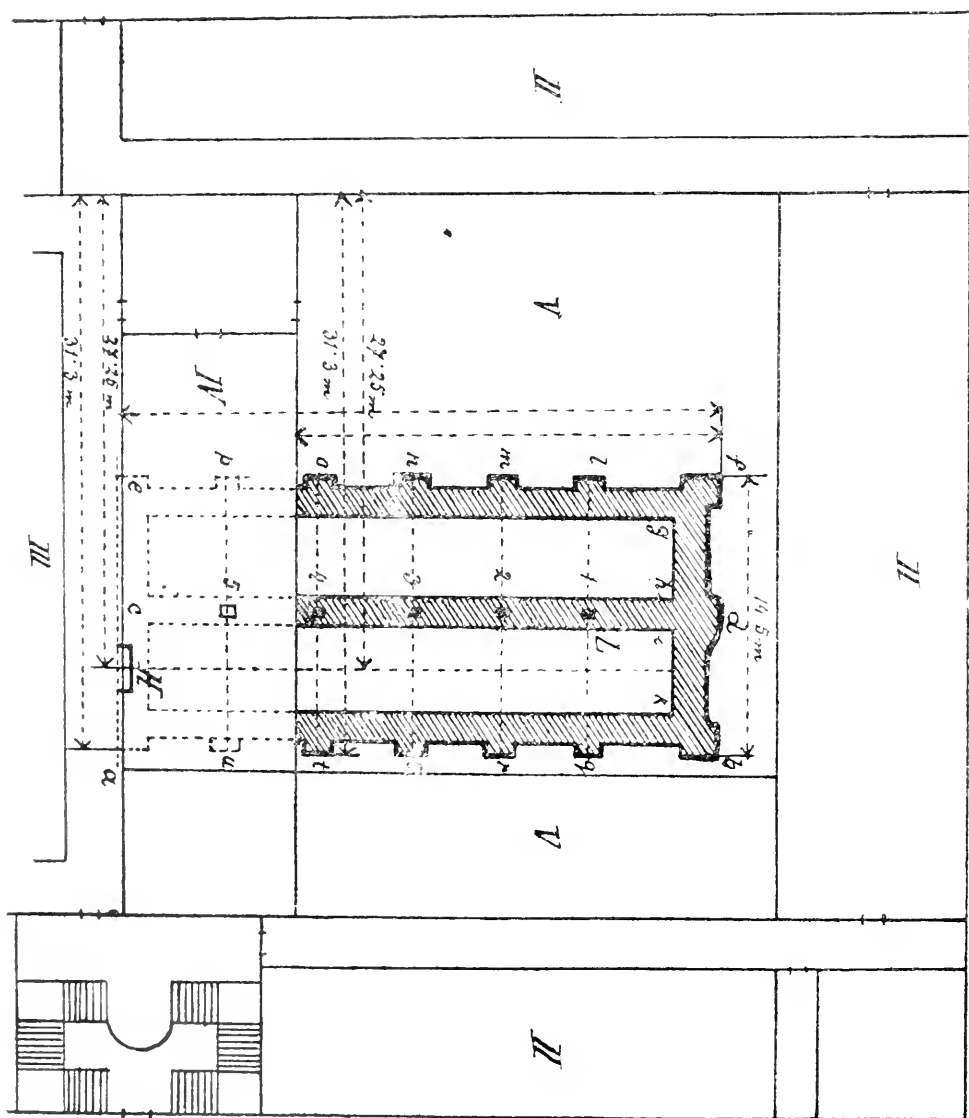
Sluší také připomenouti, že základy jsou rozšířeny a sesíleny o 25—40 *cm* nejenom v rozích na straně jižní (při f, b), tam, kde se stýkají příční základy s podélnými, ale též na obou bocích, a to vždy naproti podstavcům, vlastně sloupům.

Při odkopávání příční zdi na straně jižní (f, b) přišlo se v rumišti směrem do vnitř oné záhadné budovy, ve výšce 46 *cm* nad základy, na vrstvu 10 *cm* tlustou, červenou, což bylo při důkladném prohlédnutí uznáno za původní dlažbu cihelnou, stářím však pod zemí úplně již shnilou. Při nejmenším dotknutí rozpadávala se v malé kousky, tak že není možno ani určití podobu cihel k dláždění upotřeбенých.

Je dokázáno měřením na místě samém, že onen románský portál (H), objevený r. 1891, organicky souvisí se základy nyní odkopanými

a že byl jistě vchodem do oné místnosti. Stojí v příční severní zdi této dvoulodní budovy úplně uprostřed západní její polovice mezi základy *a b* a *c d*. Tím však jest též vyvráceno tvrzení prof. Aug. Prokopa (v „Mitteilungen der k. k. Zentral-Kommission f. Erforschung u. Erhaltung der Kunst- u. hist. Denkmale“ Bd XIX., p. 167), že původní refektář, k němuž onen portál byl vchodem, měl tytéž rozměry jako refektář nynější.

Dále byla vyměřena též výška patníků. Jejich vrchní hrana je 38 *cm* nad základy. Pozoruhodno je při tom, že výška dříve zmíněné dlažby



Obr. 8. Půdorys základů v klášterním dvoře Velehradském.

cihlové na jižním konci budovy je 46 *cm* nad základy, tedy o 8 *cm* výše nad patníky. Dle toho by byly patníky úplně pod dlažbou, místo co by měly, jsouce pěkně vypracovány, vyčnívati nad ní. To lze tím vysvětliti, že ona místnost byla na straně jižní od posledního patníku (1.) až ku příční zdi jižní (za nějakým zvláštním účelem) o jeden nebo o dva stupně vyvýšena nad ostatní dlažbou.

Aby mohla býti zjištěna i hloubka základu, vykopána vedle základu jáma a shledáno, že základy jsou asi 3·15 *m* pod nynější úrovní nádvoří (zahrady) klášterního.

Také při tomto kopání našly se, jako již dříve, pod rumištěm různé úlomky tesaných kamenů románského slohu. Věru, že člověka až srdce bolí, když vidí, kterak pěkné ty hlavice, patky, kusy žeber atd. byly upotřebeny za zdivo k základům budov nynějších. Obzvláště charakteristické kusy byly, ovšem pokud se tak bez poškození nynějších budov státi mohlo, vykopány a uschovány.

## Dřevěné chalupy na Boskovicku.

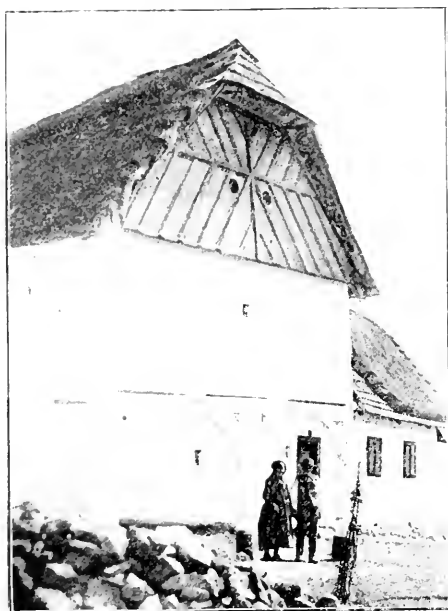
Sděluje Frant. Lipka.

**N**avrátiv se před lety ve svůj rodný kraj, věnoval jsem prázdný čas sbírání materiálu pro velkou výstavu národopisnou v Praze a při tom pátral a zaznamenával, co se význačného pro kraj udrželo z minulosti. Za účelem seznání dřevěných typu speciálně selského stavení zvolil jsem si soudní okres Boskovický s nejbližším jeho okolím. Takové exkurse však nejsou nejvděčnější, protože památky prstonárodního stavitelství rychle za sebou rok od roku mizí beze vší náhrady. Těm nemnohým zbytkům dosti význačné architektury nepřeje stavební řád: leckterou pak zničil nejnebezpečnější nepřítel — oheň. Přes to však ještě dosti materiálu v čas jsem sebral.

Od Boskovických humen počíná úrodná rovina končící za Jevíčkem. Malá Haná. Na té leží Knihnice, osada prastará, při potoku Semiči. Povšechný ráz nejenom Knihnic, ale všech zdejších dědin, jest už moderní nemalebný. Avšak poloha Knihnic dobře působí na oko pozorovatele. Tento příjemný dojem podmíněn jest tou chvalitebnou okolností, že městýs zrovna tene v zelení oliv (jak zde lípám říkají) a stromův ovocných. Kostel (původu starého) stojí vysoko na návrší obklíčen hřbitovem. Náves sestává z dlouhé ulice, která se uprostřed rozšiřuje v „rynk“. Zde též mezi staletými lipami postavena socha sv. Jana N., dále pestře omalovaný kříž kamenný z r. 1611., jiný před kostelem, kam z náměstí odbočuje ulice k Šebetovu. Opačným směrem leží ulice Vanovická (v této ve středověku bylo zemanské sídlo), nynější radnice má nahrazovati starší budovu s dřevěnou věží (některé zajímavé památky obecní posud chovány jsou v radnici). Před osadou (k Vážanům) stojí kaplička pod lipami, na druhé straně lysý vrch s dřevěným sloupem na upomínku vrchního hrdelního soudu, jemuž soud Svitavský byl podroben do r. 1583. Lid vyzdobil vrch popravni pověstmi.

Domy hledí z pravidla delší stranou na náves, žundry pak lomenicemi a starší stavení stojí o samotě odděleny od ostatních vraty neb úzkou uličkou. Tu a tam malá zahrádka před okny a celé hromady stavebního materiálu. Stodoly jsou u domu, nebo v zahradě, taktéž i sklep. Parkan (plot novější) ohraňuje dvůr i zahradu.

Po tom, co jsem předeslal, chci popsati, co jsem starobylého ještě v našem pohorském stavení poznal, pokud to jednotlivci ovšem jest možno. Opakuji ještě, že různá neštěstí, hlavně požár, zahladila mnoho svéráznosti na staveních i v nich a co se náhodou dočkalo dnešního dne, jest už jenom chatrný zbytek staveb starších, nejvíce z počátku minulého století, z různých dob 18. věku a jenom jako vzácnost i ze 17. věku.



Obr. 1. Žundr v Knihnicích.

Z řady více méně typických stavení, již jsem na své vycházce seznal, stavím na přední místo čís. 65. v Knihnicích (u Procházek, Hadáček, Novotných). Pro své stáří, zevní úpravu a vnitřní rozdělení činí ono význačný v okolí zdejším typ pro selské stavení se žundrem. (Obr. 1.)

Žundr (dial. žondr, nejnak) náš jest rozdílný od hanáckého nebo slováckého žudru. Z pěti do nedávna zachovalých žundrů všechny vystupují z pravé strany chalupy a jsou to přístavby samostatné, jednopatrové, na třech nohách spočívající. Sloupy (nohy) jsou nahoře mezi sebou jinými trámy na způsob arkád spojeny, knihnické mají pouze z předu po 3, Sebranicový (obr. 3.) v předu i v zadu po 3, které spočívají na dvou na sebe vodorovně na zemi položených trámech. Bejkovický má zděné dva pilíře a prostřední dřevěný, Voděradský (obr. 5.) též 3 na trámech postavené. Tak nabývá náš žundr nejen podoby, ale i úkolu podloubí, podjezdu. Pozoruhodné je rčení: grunt (chalupa) pod žundrem. Podžundr říkají ve Voděradech; v Sebranicích pak jest přezdívka „u Požondru“.

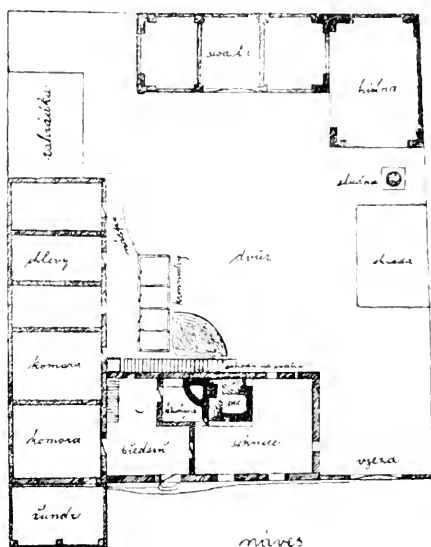
Zmíněné číslo 65. v Knihnicích jest nejstarší, samojediné podrželo stopu výzdoby ornamentální. Patro tvoří sýpku, komoru (u Sebranicového světničku), nad tím jest hůra (půda) na seno a hledí na náves štítem z prken urobeným. Tato přibita jsou šikmo, rozdělující lichoběžníkovou plochu štítu na 4 pole. křížem pak na mezery mezi jednotlivými prky jsou přibity úzké latě. Ve spodních čtvrtích vyřezány jsou díry různé podoby (zde kruhy, jinde tyto kombinované se čtyr-



hrany v podobě hvězd a pod.) Celému štítu říká se svisle (termínu záklop, okřídli neznají). Kukla, čepec jest svršek štítu s prknem vespod u vodorovné poloze. Kukle a postranním prknem věnována zvláštní péče. Kukla na č. 65. v Knihnicích dává pěkné vysvědčení staviteli i zakladateli ornamentikou a nápisem: Toto Stavení postaveno gest Nákladem Augustina Procházky. Dne 25. Mage Roku 1719. Nad tím z obou stran namalovány mraky a v prostřed I H S. Ornament na postranních prknech úží se jako prkno samo shora dolů a utrpěl už silně deštěm. Zachovalejší část ukazuje pěkně stylisované jablíčko ve třech variantech, ružici, žalud. Vše namalováno červenou hrudkou. Toť zevnějšek žundru.

Stavení obytné při něm jest o něco nižší, u jiných bývalo stejné a to prý dosti značné výšky. Došková střecha kryje oba — žundr i chalupu — ve střeše jenom místo sklopce rozměru dveří jest šindelové, po celé délce pak latě ve stejných vzdálenostech po dvou na sebe do kříže kladené obtěžkávají střechu. Z té vyčnívá komín zděný, na němž se ujal a nechává růsti netřesk, „aby hrom neuhořel“, na počátku i konci střechy třetí makovička; někdy jest ve střeše i malé okénko. V ně pod hřebem střechy jsou trámy spojené vodorovnými příčkami — hambálky.

Do vnitra vedou hned vedle žundru jednotné dvěře, z pravidla bez kliky (bývá vytažena, domácí chodí vraty); málo užívá se už závorů (na „babku“, „kločka“). Dvoudílná 2 okna o 6 tabulkách, s oblíbeným rozmarynem, několik malých okének do komor a velká dvoudílná vrata vedoucí přímo na dvůr ukončují pohled na stavení. Nikde neschází obvyklé pod okny podlínění modrou barvou a ramponch do sklepa. Vejdeme do vnitř. Očtli jsme se v síni s malým okénkem zaskleným. Jeden kout síně zastaven jest ohniskem — kuchyní. Pouze tato celá je zděná a klenuta, ostatní celé stavení jest na veskrze ze dřeva, beze zděné podezdívky a to z přitesaných trámů, vodorovně na sebe kladených, v mezerách vyplněných hlinou připevňovanou kolíčky a zevně nažosených. Ze síně vedou dvěře na pravo do světnice či seknice (výrazu „jizba“ lid zde nezná). Ve větších statech bývá ještě o sekníčku více. U Hadáčku vyzděna seknice do výšky pece — kamen a s tou souvisící sklípek (pekárna na chléb), jenž se vytápí z vedlejší kuchyně. Kolem kamen zděná zídka, pícka a nenařetěné 2 lávky, nad kamny kolem bidla, kamnovec pro vodu nikdy neschází. Zem (podlaha) z prken (někde z upěchované hlíny), pouze v prostřed seknice jsou 2 kamenné



Obr. 2 Půdorys chalupy.

plotny, na nichž dříve stával loučník. Podlaha (t. j. strop) jest jednoduše složena z trámů (tmavé, lesklé, natírány bývaly krví), hlavního trámu nalezl jsem málo příkladu, ty byly snad jenom ve větších světnicích, byl vždy ostatních silnější a někdy v prostřed podepřen pilířem a sloužil za podporu trámům příčným. O třech králích znamenány bývaly třemi křížky a písmenami K M B; svěcené kočičky, vejce a pod. dávají se na hlavní trám, preto že by se jinde snadno rozbila.



Obr. 3. Žundr v Sebranicích

komoru k žundru, druhé na hůru a výměnek (malou komůrku).

Z chalupy vyjdouce, jdeme dále na dvůr po náspech (dial. náspe ze singul. násep), kol stavení to vyvýšeného chodníku a spatříme sklepy a chlěvy pro skot s jedné a krmníčky pro vepřový dobytek na straně druhé. Kurník pro slepice mají v síni, holubník pod okrajem střechy, klenutá maštal se žlabem pro koně jest pod seknicí: ze dvůru jest stavení vyšší, protože má dvůr silný svah. Pod okapem dva háky drží žebřík. —

Na dvoře stojí šupňa (kůlna) na náradí, studna s kamenným obložením a okovem na hřideli, na druhé straně v rohu malá zahrádka, stodolou pak rovnoběžně s chalupou zakončen dvůr. Stodola spočívá na nízké podezdívce z hrubého kamene, trámy jsou na sebe kladeny jak u chalupy, jen že nejsou zomítány, krovy nesou střechu sedlovou, šindelovou (jinde zase doškovou). Dvojdílnými vraty vjíždí se na mlat („nabitý“ hlinou), druhá podobná vrata vedou na humna (= za stodolu, za zahrádku, za vsí). Po obou stranách mlatu oddělen jest několika trámy přístodůlek po každé straně, kam se ukládá svezené obilí. Po vymláčení dává se sláma na hůru, zrna na sýpku (žundr, komoru). Stáje bývají po letní dobu otevřeny a zavírají se dveřmi, které jsou v horní polovici nahrazeny latěmi, v zimě pak dveřmi celými s malými otvory uprostřed vyřezanými.

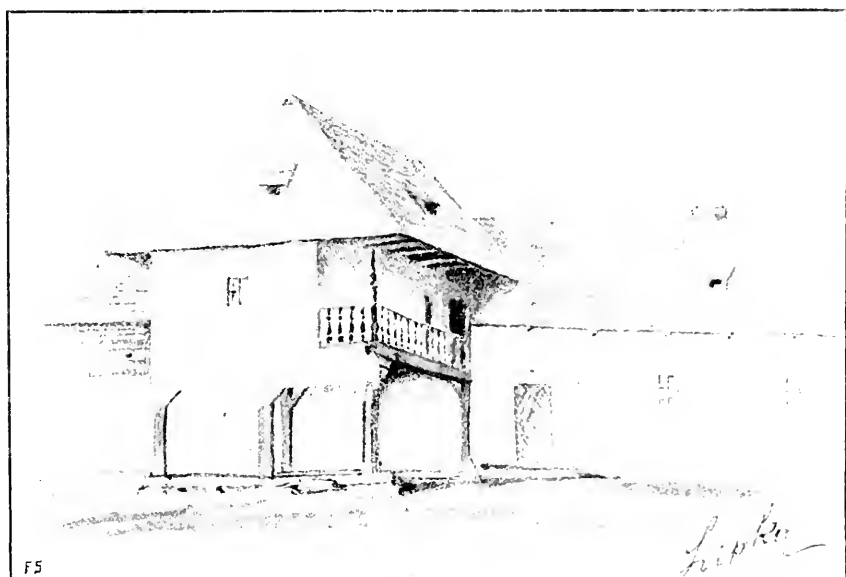
Zahrada pro ovocné stromy jest za stodolou, někde mají v této zahradě plotem ohraničenou malou zahrádku pro zeleninu a voničky. Na parkan její poklopují hrnce.

Do kuchyně vedou jedny dveře ze seknice, druhé ze síně. Ohnisko má na zděné podezdívce asi ve  $\frac{1}{4}$  kruhu čelesno, kde na třínožce (zřídka se používá i něm. výrazu), též roštu, randlíku, kastrolu vaří se strava a kouř ubíhá přímo vzhůru komínem. Ostatní se peče v kamnech, otvor jejich slove mezipecí. Sopouchy způsobuje se průvan do komína.

Z kuchyně vyšedše dveřmi zase do síně, máme naproti 2 komory nad sebou, jedny schody pak vedou na ko-

Stavení popsané, stářím vetché a od větru nakloněné, ušlo zkáze ohněm, ale i orlelu nad ním několikrát od hospodáře pronesenému, až ho přece před nedávnou dobou požár s povrchu zemského zcela a na vždy odklidil. A takových statků bylo v Knihnicích do nedávna ještě 11.

Jinou ukázkou po zacházejícím prostonárodním umění stavitelském jest žundr při čís. 4. tamtéž. Staletá lípa stála před ním. Tento žundr jest příbuzným předešlého, jen že v celku i v podrobnostech prostší: sloupky nesoucí patro žundru jsou mezi sebou spojeny trámy jednoduše přitesanými, štít jednotlivými, svisle přibitými prkny, pod kuklou

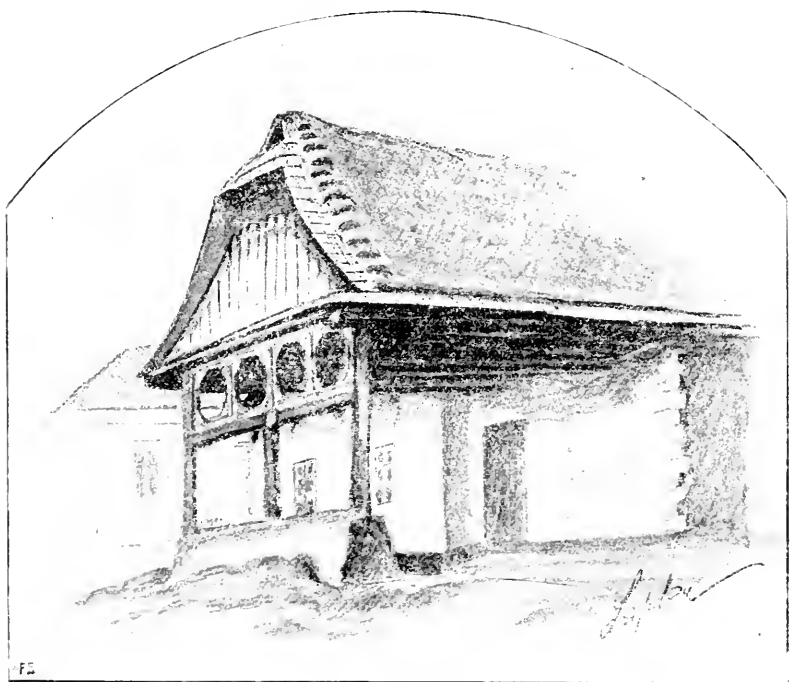


Obr. 4. Žundr v Sebranicích (s druhé strany).

edhalen letopočet 1742 a zbytek nápisu, když byla lípa skácena. Rozdělení místnosti jest jak u Hadáčkova žundru, pouze dvěře nejsou mimo žundr, nýbrž pod ním. Po ornamentice ani stopy. Náhradu nalézáme v sousedství, v čís. 3. u Krajíčku a to na štítě do dvora obráceném. Ukazuje 4 květy třílaločné, tulipánovité, stejnoměrné v pravo i v levo v listoví položené a konci ružicí nebo jablíčkem. Vyvedeno barvou červenou a zelenou na pudě bíle olíčené. Nápis na desce, pokud ho čísti lze, jest tento: Toto stavení vystaveno jest nákladem Ignáce Havelky, dne . . . 1719. — Procházek žundr v nedávné době učinil místo stavení zcela novému. Není ho více.

Dobře lze ještě poznati některá jiná stavení, při nichž stával žundr. Na těch a podobných zaznamenal jsem některý detail, na který jsem přišel. Při čís. 10. u Roztomilých, spatíš vyřezávanou pavlačku na huru vedoucí. Na místě žundru ve značné výši díra velikosti dveří, kterými se nyní přímo z návsi dává seno do vnitřa. Seknice má starodávní strop šikmo se svažující. Jinou podrobnost ukazuje číslo 83:

starodávni 2 okna (obr. 8.) se širokým rámem s jednoduchou řezanou ozdobou a se „zahrádkou“ kolíky připevněnou k oknu (u Kavanové); č. 86. má ve vratech na menších dvířkách pro chodce vrcholek vyřezávaný ze dvou trámů na sebe křížem položených. V ulici Vanovické novější stavení zděné označeno nápisem: Wystaweno s pomoci Boží v roku 1804. Keramiky zachovalo se vubec po skrovnu, až na jedinou výjimku, všechno jest už z pozdější doby, zboží toufarské, bíle polévané s modrými květy a někdy případným nápisem, jako: Ať žije Josef a Marie Švábenský z Knihnic, nebo: Dobré chutnání paní kmotra (na koutním ručáku) a jinak. Zaznamenal jsem jenom jediný zbánek hodný pozoru s letopočtem 1763, hlíněný, bíle polívaný, pěkně malovaný barvou zelenou, modrou a černou (na větévce sedící ptáček s kvítkem v zobáku; obr. 7).



Obr. 5. Žundr ve Voděradech.

Podobnou jako Knihnice polohu i obraz skytají též Sebranice. Kostel na návrší vévodí nejbližšímu okolí, v bezprostřední blízkosti leží panský dvůr na místě zaniklé tvrze (posud říká se tam „na valech“). Ves uzavřena bývala branami, jichž památka udržela se aspoň v pojmenování při poslední chalupě „v bráně“ při silnici ke Kunštátu vedoucí. —

Statek čís. 36. má po dnes žundr větší obou knihnických a od nich valně odlišný. Stavitelem i nakladatelem byl r. 1733. Ondřej Kanýz, t. č. rychtář Sebranický, jehož rodu posud náleží. Zanechav četné rukopisné paměti neopomenul poznamenati též údaje, týkající se

vlastního stavení. Žundr u „Požondru“, jak se říká, spočívá na 6 nohách (po třech na předu i v zadu při stavení samotném) a letopečet 1733 má poznamenaný v podloubí na svislém trámu.

Patro v žundru slouží za komoru, špýchar, kdysi bývalo světnicí. Schody naň vedou komorou, z níž vkročíme napřed na pavlač podél celé délky žundru, z pavlače vedou do vnitřa dveře na rozdíl ode všech ostatních žundrů. Místnost jest světlá, k obývání způsobilá, dukazem toho jsou 3 okna, v průčelí dvoudílné, v němž se udrželo několik šestihranných tabulek skleněných, zasazených do olověných pásek, po



Obr. 6. Chalupa z okolí Boskovic.

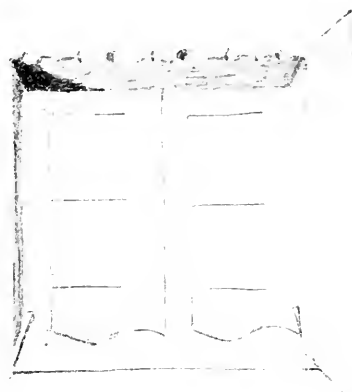
pravé i levé straně po jednom okně. Okno se strany pavlače zavíralo se okenicí dřevěnou. Čeho na žundru postrádáme, je štít, zde nalézáme střechní valbovní veskrze (nyní) šindelovou. Na pavlači v rozích stojí vyřezávané sloupky, které střechní podpírají; tam bývalo též bidlo. Pavlač urobil a omaloval (stopy ornamentiky posud na okenici) nakladatel vlastní rukou. Ostatní stavení při žundru živě připomíná rozdělením na Hadáčekuv žundr v Knihnicích. Ohlédněme se nyní po zařízení a nabytku v sekni.

Při vkročení nepadne nyní do očí loučnick, jaký býval téměř v každé chalupě sebranické (viz níže), jinak zde nacházíme pohromadě všechny podrobnosti. Jeden roh čtverhranné světnice zastaven ohništěm zděným, ku zdívu přiléhají kamna kachlová, polěvaná, s obvyklými dvěma láv-

kama nenatřenýma, nad kamny jsou bidla. V protějším koutě po obou stranách po delší též nenatřené lavici (v jedné ve spod umístěna zásuvka), na nichž v rohu stojí pětihranná koutnice, omalovaná, v níž se uschovávají všechny nahoře už vzpomenuté památky rychtáře Ondřeje Kanýza a jiné, hlavně rodinné památky. Koutnice má obyčejně vespod tajnou schránku (pěkným příkladem jest podobná v Chrudíchromech u býv. starosty Kováře k uschovávání obecních výsad). Před lavicemi stul s trnoží, novější (starší typ u Nepalu v Sebranicích (obr. 9.) a v Knihnicích v čís. 65. a na radnici — dubový, masivní, práce řemeslné). Nohy skřížené uprostřed spojuje k vůli větší pevnosti příčka. Při stole



Obr. 7. Malba na džbánu.



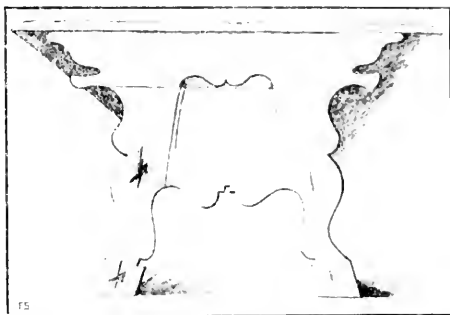
Obr. 8. Okno z Knihnic.

stávají 2 sesle, taktéž dubové, s vyřezávaným lenochem. Obrazu nad stolem najdeš jako všude ve dvou řadách nad sebou těsně jeden vedle druhého (za ně zastrkávají svíceně kočky, o sv. Duchu lípové haluze). Tyto (ovšem staršího rázu) představují podoby svatých nebo výjevy ze života jejich i posvátná symbolická znamení; bývají pestrými barvami na skle malované, též někdy složeny jsou z malých obrázků a mezery mezi nimi bývají kvítím a cetkami vyplněny. Nad stolem zřídka holubička. Lišta tvaru známého nese na spodních kolečkách řadu džbánek, mísy, talíře a šálky, jež se dávají za zábradlí lišty, svým ornamentem, tvarem i stářím nevyrovňají se krásnému exempláři džbánu z r. 1726. pocházejícího (obr. 10.), kterouž vzácnost v Kanýzově rodině jedno pokolení dědí po druhém. Podobně cenných ukázek už v celém okolí není. (Nyní jest v národopisném muzeu v Praze). O původu jeho nic určitého nemohl jsem zjistiti. Víc při něm padá na váhu estetický moment, nežli historický. Svrchní a dolní vlys ukazuje motivy výšivkové, barvou modrou, střední pole vyplňuje element rostlinný: hrozen, jablíčko, trojlíst jetelový, ružiči, list vinné révy, barvou žlutou, hnědou červenou a zelenou na půdě bílé. Ornament stejnoměrně rozložený pusebí lahodně, nikde není prázdnoty, nikde přehplnění.

V jiném rohu světnice stojí malovaná ložnice (postel, obraz 11.) modře natřená, čtverečná pole na postranicích, v nohách a v čele vy-

plněná pestré tulipánem, jablíčkem, ružicí. Na posteli vysoko nastláno perin. Nedělece slouží za koutnici, „boudu“; za stará ověsila se postel plenaná na 4 hulkách u nohou její připevněných. Jinak se spává na peci, v létě na hure.

Truhla jest nezbytným kusem nábytku, nevynikají však velikostí ani tvarem. Starší natřeny bývají modře, 4 pole vyplněna pestrou malbou, horní část, víko, častým umýváním utrpělo nejvíce: novější truhlu poznati dle barvy od žluté do hněda, i dle chudičkého ornamentu, pravidelnějšího sic, ale méně samorostlého. Tvrdých truhel, vykládaných, jest dosti, ale už rázu městského. Skříně na šatstvo převzaly úlohu truhel a jsou vesměs novější. U Kanýzů mají skřín na kuchyňské nádobí, kredenční jakous polici, zajímavého tvaru. Kolíbka, kolovrat, křepenka vedle hodin u dveří jsou poslední příslušenství světnice, jež pozornost naši upoutalo. V síni ještě válněbo v komoře masnice (věderko s lopatkami uvnitř na tlučení másla).



Obr. 9. Stál ze Sebranic.

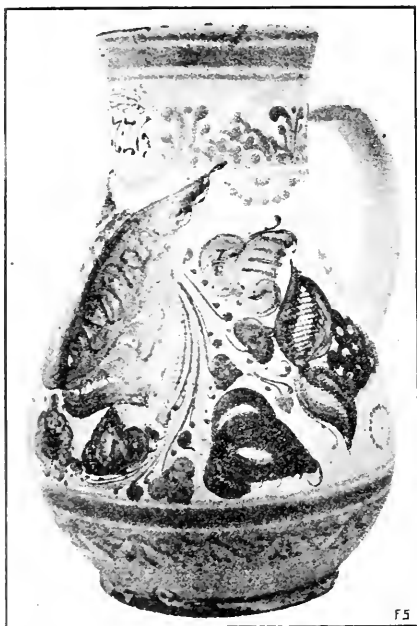
Nepalův statek, čís. 65., stojí osamocen uprostřed návsi a tvoří čtverhran. Z ulice stavení k obývací a komory, k východní straně stodola, k polední dvůr a ostatní potřebné k hospodářskému stavení. Čtvrtou stranu vyplňuje chaloupka prostá, dřevěná na nízké zděné podezdívce — šit její hledí ve stranu jižní a má na desce mimo stopu ornamentiky a nápisu letopočet 1789; dříve byla číslem samostatným (66), nyní k vůli celistvosti ke statku přikoupena. Zmíněný statek postaven však mnohem dříve. Škoda, že není po obvyklém způsobu přesně datován. Od základu (bez podezdívky) až do hřebenu celý jest ze dřeva. Podobá se dříve popsáným a honosí se starodávným loučnickem (obráz. 12.), posledním už toho druhu v širokém okolí. Pokolení novějšímu jest to hádanka na pohled: při stěně stojí na zemi z upěchované hlíny pilíř čtverhranný z cihel, neúplně 2 m výšky, na konečné desce hořívá louč. Kour zachycován byl trychtýřem (z polévané hlíny) o dvou uchách, jež navlečena byla na 2 krátká bidělka ze stěny vyčnívající. Na svrchní části obráceného trychtýře spočívají 4 roury, jedna na druhé, vesměs hliněné, obyčejným hrnkům ne nepodobné, z nichž poslední zahýbá do komína.

Jankův statek má posud starodávné ohnisko a kapličku u domu, pod kuklou nápis, dle něhož toto stavení bylo 1782, dne 25<sup>o</sup> . . . . .  
†  
vystaveno; mimo to litery I H S.

Moderní stavení Páralovo podle chvalitebného zvyku označeno tímto nápisem: Blaze budíž domu tomu, vystavěl jsem, nevím komu, není v něm radno bydleti, musí v něm každý zemřítí.

A takových drobností jest hojnost.

Čtvrtý žundr ve Voděradech, či podžundr, jak tam říkají, souhlasí ve všem se třemi už popsanými co do podoby, stáří, velikosti a umístění, nikoli co do účelu. Stavení Fojtovo čís. 33., k němuž patří, jest rohově, vjezd do dvora výjimečně umístěn z uličky, nikoli z návsi. Nohy spočívají na hmotné podezdívce a nesou podloubí velmi ozdobné z řezaných trámů ve svrchní půli v podobě čtyř hvězd. Tato dekorace jest za náhradu špižirny či sýpky; této žundr voděradský postrádá, je tudíž podloubím střešou krytým (sýpka jest pouze na půdě).



Obr. 1). Džbán ze Sebranic.

Poslední žundr, v Bejkovicích jest ze všech žundrů na Boskovsku nejjednodušší, stejného asi stáří s ostatními, zevně neomítnutý, spočívající na 3 předních a 3 zadních sloupcích, z těchto dva krajní na přední straně zaměněny zděnými. Částečné upotřebení zdíva pochází z doby pozdější.

Na své vycházce za stavitelskými památkami prstonárodního slohu seznal jsem ještě druhý typ chalupy po různu v okolí roztroušený. Takovým jest na př. Kovářovo stavení v Chrudíchromech, čís. 24. Tvoří v pudorysu obdélník, jehož užší strana svým význačným štítem hledí na náves. Podezdívka (mluvím o obytné části chalupy; stáje a hospodářská stavení vůbec jsou nově, z kamene) jde ve stejné výši na spodu chalupy, jenom na nárožní straně, kudy cesta vede, vyhnána zeď do polovice celé výšky a to stupňovitě, dole při zemi masivnější, výš slabší. Oken na náves dvě, šestitabulkových,

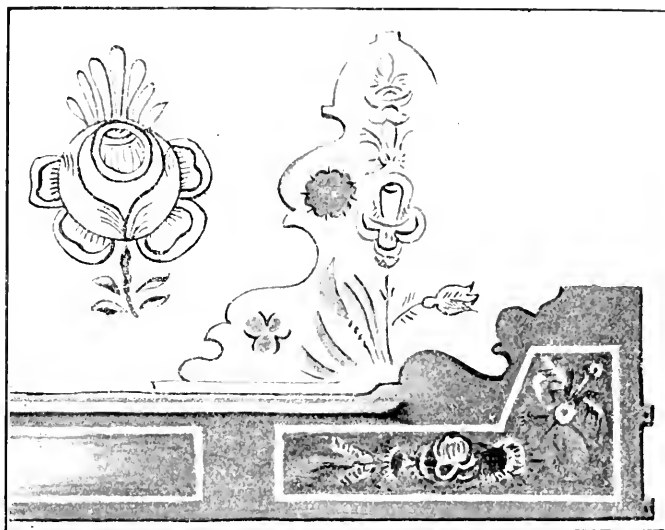
vsazených do širokého rámce dřevěného, zeleně natřeného; téže podoby jest okno třetí, o něco menší, do dvora. Ven ze stěny přečnívají trámy nástropní, nápadně, <sup>1.</sup> m i více a to z pravidla ze dvou stran, nesouce zevně prvé trámy vazební, krovy, na nichž spočívá šindelová střeška. Úpravu pručelí doplňuje nezbytný nápis na štítě, vedle toho ornament strizlivý, většinou geometrický. Střeška valbovní ve sklopce, kde se obě půle nad štítem v hřeben sbíhají, seříznuta jest ze <sup>2.</sup>, celé výšky v zad tvoříc tak kuklu na štítě s deskou ve spod pro nápis. Štít podoběn jest celkem všem již poznaným, jen u nového tohoto typu chalup posunut jest poněkud v zad, tak že zapotřebí jest malé strážky o 2—3 řadách šindele při spodku štítu, aby zakryla mezeru mezi ním a zdí vlastního stavení. Lichoběžníková pole štítu propouští dvěma otvory světlo na huru. Nápis (úchylkou na štítě sám poznámenaný) zní: „Pochválen buď Pán Ježíš Kristus. Roku Páně 1781.“ Vraty dvoudílnými vejdemo do dvora. Po náspech poděl celého stavení vkročíme dveřmi do síně, na-



proti druhé dvěře vedou do kuchyně, jiné v levo do světnice, v pravo do komory. Celé stavení — mimo podezdívku — jest úplně dřevěné

Popsané právě chalupě byl asi vzorem statek tamtéž v čís. 12., kde nutnost kázala stavěti všechno, co tam na levé, zde na straně pravé. Na štítě poznamenán též nápis (neúplný): . . . Gabriela Doležela nákladem vystavěna leta 1772, dne 15. Juli.

Nápisy na několika jiných chalupách v Chrudíchromech uvádím pro paměť. V čís. 23. štít do dvoru obrácený nese pod kuželovitou kuklou tento nápis: „Pochválen buď Pan Ježíš Kr. Toto stavení je vystaveno vlastním nákladem Šimona Čudy. Leta Páně 1746.“ Tento nápis



Obr. 11. Postel z Boskovicka.

jest nejen silně zašlý, ale i zkomolen. Pisatel-malír začal uprostřed; s čím nevystačil, bez rozpaku vepsal, kde místo bylo. Podobně při čís. 11. V ornamentu poznati kruh, kříž, listoví, jakož i letopočet 1723 (jiný letopočet 1804 vztahuje se k opravě).

Omezují se na pouhý výčet jedinců do kategorie této spadajících. V Kapouňatech u Šebetova celá ulice chalup s ozdobnějšími lomenicemi na způsob arkád, původu však mladšího. Šebetov uchoval 2 exempláře v čís. 23. a 55. z r. 1783. V Knihnicích v čís. 69. zbytek nápisu s ornamentikou, čís. 49. s nápisem H. A. 1-8-1-6. Čís. 146. se stopami nápisu i ornamentu z r. 1793. Čís. 58. letopočet Ano 1795 a nápis NMABF. V Bačově, Svitávce (č. 98.) a Mlatkově (č. 9.) jest po jediném exempláři. V Míchově na dvou chalupách vedle sebe tyto nápisy u Hájků: Toto stavení je (vystaveno) z nákladu Tomáše Janíka 1704; písmem úhledným a drobounce psaným, vedle pak hrubě a s četnými mluvníckými poklesky: Toto Stavení ge Wistaweno z Pomocy Boží z Nákladu Mikoláše Daňka Dne 18. července 1797.

Tof celá korist z Boskovicka. Mezi 50 vsemi a městýsy pohorské osady Velenov, Žďárná, Protivanov, Újezd poskytují, pokud se právě selského stavení dřevěného týká, ještě menšího poučení, nežli osady z předu uvedené. Některé chalupy úcty hodného stáří ve Valchově, Bukově a jinde jsou zděné. Ale i na mnohé z nich původní ráz během posledních let úplně setřen, na př. odstraněním dřevěného štítu ornamen-



Obr. 12. Starodávný loučnick ze Sebranic.

tovaného při Menšíkově chalupě („u Talírníků“) ve Valchově čis. 18. V samotném městě Boskovicích pouhá náhoda zachovala jeden exemplář neporušený s celou charakteristikou nahoře naznačenou. Jest to Vojtěchova chalupa čis. 240 ve Žlebě (čili v Podhradí). Jest nárožní, podezdívka proto v rohu značně vystupuje jak do výšky tak i do šířky. Nalezáme tu opět vyčnívající trámy po stranách, štít v jedné přímce s průčelní stěnou (beze strážky). Nápis úhledný (švabachem) ve třech řádkách v ozdobném orámování: Toto stavení jest vystavěno nákladem Jiríka Havrdy, kameníka 17 . . , konečné dvě číslice nejsou více čitelný. Postrannice jsou okrášleny, každá dvěma haluzemi s četnými menšími, pobočními. Mimo to zvětšil se mistr tesař na štítě též odznaky svého řemesla. Svislá prkna omalována na způsob draperií, mimo výrez znáti zevně i dvěře na hůru. Zadní čásť chalupy odprodána před lety a přestavěna.

S krátkou svojí vycházkou jsme u konce. Chtěl jsem aspoň letmo ukázati, že i náš pohorský kout udržel zbytek prastarodávné architektury a doufám, že během času dojde i k popisu starodávných chalup kamených, venkovských zvoníc a jiných doplňků.

## Jest otázka rodiště J. A. Komenského definitivně rozluštěna?

Napsal dr. Josef Kachník.

V čísle 26. letošního ročníku „Zvonu“, v „Nedělních Listech“, „Hl. Národa“ ze dne 27. března 1904 a jinde referováno o nálezu pana školního rady Slavíka, o soudních aktech s M. Drábíkem v Prešpurku dne 6. července 1671 založených, dle nichž Drábík pod přísahou vypověděl: „Ad quartum: Comenus fuit natione Moravus ex pago Comnya, pertinens ad arcem Světlou“ (Komenský byl dle národnosti [nikoli rodem] = natus, nativitate, jak auctor překládá) Moravanem ze vsi Komné, příslušné ku hradu Světlou“. Tato listina jest prý neklamným svědectvím o prvém původu Komenského, takže by dosavadní badatelské práce Fr. Palackého (Časop. čes. muzea 1829), Zoubka (Život Jana A. Komenského 1871, Časop. „Komenský“ 1874), Jírečka (Rukověť k dějinám lit. č. I. 369) a jiných svědčící Nivnici aneb Gindelyho (Čas. česk. muz. 1860, str. 510), J. Kučery (Paměti král. města Uh. Brodu 1903, str. 109) svědčící Uh. Brodu jakožto rodišti J. A. Komenského

byly překonány a bylo zjištěno, nade vši pochybnost, že se Komenský v městečku Komné narodil. Účelem této stati jest ukázati, že tomu tak není.

Že rod Komenských z Komné pocházel, jest jisto. V XVI. století měli na moravském Slovácku jen starousedlí občané svá vlastní rodinná jména. Přistěhovalí z jiných obcí nazýváni a zanášeni i do rejstříku dle jmen obcí, odkud přišli. Z „Register Sprawnych Panstw Ostrowského“ z roku 1592, tedy z roku narození J. A. Komenského, vysvitá, že byli „Komenští“ či po slovácku „Kominianští“ i ve vsi Velké a Malé Blatnici, kdež měli lonku, z níž panství ostrovskému dávky odváděli (Časop. muz. olom. 1889, str. 35). Komenští vyskytují se dále v listinách archivu uher-brodského po celou druhou polovici XVI. století. (Paměti král. města Uh. Brodu, str. 109). Ti všichni pocházeli z Komné, ač tam nebyli narození, nýbrž předkové jejich. Odpovídá-li Drabík na danou otázku soudce: „Comenus (Komenský) byl dle národnosti Moravanem ze vsi Komné“, dosvědčuje, že bylo jméno „Komenský“ našeho slavného paedagoga příjmením, kdežto „Jan Amos“ byla jména jeho křestní. Jinak byl by musil Drabík odpovědět: „Comenus“ id est aneb significat (to jest aneb znamená) oriundus (rodilý) ex pago Comnya in Moravia (ze vsi Komné na Moravě). Jelikož pak Drabík od mládí ze studií r. 1604 a 1605 ve Strážnici jakožto spolužák s Komenským znám byl, plyne z toho, že J. A. Komenský sám jméno „Komenský“ za příjmení své pokládal, nikoli ale na označení místa, kde se narodil. Okolnost tato pak by svědčila, že se Komenský narodil v místě, kde příjmení rodičů nebo předků, jehož dlice v Komné užívali, již bylo zapomenuto. Příklady listinně nacházejí se ve zmíněných „Registrech správních panství ostrovského z r. 1592“ v seznamu usedlých téhož roku v městečku Nivnici, jak věrně dle originálu od pana děkana M. Ružičky pisateli sdělen byl. Vyskytují se tu: Mikuláš Slavkovský (ze Slavkova), Dubský (z Dubu), Mikuláš Bánovský (z Bánova), Vaněk a Mikuláš Videnský (z Vidně), Jirí Korytnák (z Korytně), Bartek Těšínský (z Těšína), Ondra a Matěj Šumický (ze Šumic). Ti všichni měli v obcích, odkud předkové aneb sami přišli, svá rodinná jména, která byla zapomenuta. K těmto obcím také původem rod jejich se nesl. Vypovídal-li Drabík, že Komenský byl dle národnosti Moravanem ze vsi Komné na Světlavsku, nikterak nelhal, neboť rodem svým Komenský skutečně se nesl ke Komné, jak z jeho příjmení vysvitá.

Ostatně jest však svědectví Drabíkovo, ač jaksi úřední, i kdyby skutečně svědčilo o rodišti Komenského, přece jen prostředčným. Oproti němu stojí úřední svědectví neprostřední J. A. Komenského samého, jenž se dne 30. března 1661 na theologické fakultě Herbornské a dne 11. června 1613 na theolog. fakultě Heidelberské jménem Joannes Amos Nivanius Moravius immatrikulovati dal. Jak universitní matriky z XVI. a začátku XVII. století dokazují, jest to způsob immatrikulace tehda obvyklý. Udávalo se křestní jméno, místo narození a země. Tak se Komenský trvale na universitě Heidelberské také podpisoval. Znám jest vlastnoruční jeho podpis na pražském rukopise Koperníkově „De revolutionibus orbium coelestium“, jenž zní: „Hunc librum a vidua pie defuncti M. Jac. Christmanni digno redemptum pretio in suam transtulit Bibliothecam Joannes Amos Nivanius.“

Anno 1614. 17. Januarii, Heidelbergae". (Tuto knihu ode vdovy zbožně zesnulého M. Jak. Christmanna za náležitou cenu vykoupnou ve svou přenesl knihovnu Jan Amos Nivnický. Roku 1614. 17. ledna. V Heidelbergu, viz „Světlozor“ 1873, str. 78. dr. Jos. Durdík). K tomu přistupuje jeho podpis na polemickém spise „judicium de judicio Valeriani Magni super Catholicorum et A catholicorum credendi regula“, totiž: „Huldericus a Neufeld“ = (snad Milič) z Nivnice. Toť přímá svědectví pro Nivnici jakožto rodiště!

Jest otázka: Mohl se Komenský v Nivnici naroditi?

Pisatel zaznamenal v „Časop. muz. olom.“ r. 1885. str. 70., písemné svědectví 77letého starce, bývalého starosty uh.-brodského Ant. Schönweitze, jenž počátkem r. 1830. lékařsky ošetřoval a „horním mlýně“ v Nivnici starou ženu, která mu v mlýně tom ukazovala místo, kdež se Jan Amos Komenský narodil, což od svých rodičů, od svého stařečka a stařenky slýchala, kteří to opět od svých rodičů slyšeli. Lidé prý jeho otci — mlynáři — říkali Komenský, že se z Komině přistěhoval, jméno však prý jeho pravé bylo jiné, které nevěděla.

Všichni starší spisovatelé i zahraniční, udávají, že otec Komenského byl zámožným mlynářem. Že nebyl chudým synkem selským, dokazuje průběh jeho studií, jež peněz vyžadovaly, jakož i jeho styk úzký s panem Janem z Kunovic, synem pana Arkleba z Kunovic na Uh. Brodě, s nímž se odebral na universitu do Herbornu, což by se za tehdejších feudálních poměrů těžko vysvětliti dalo, kdyby již dříve Komenský s mladým dědicem panství uher.-brodského nebyl užší styky navázal. Jak se to stalo? Pokusíme se to nepřímou dle listin archivních vysvětliti.

Zmíněná již „Registra správní panství ostrovského z roku 1592“ uvádějí 169 „usedlých“ v Nivnici, kteří odváděli panství určité poplatky. Mezi nimi jsou tři mlynáři, jichž mlýny podnes existují. První z nich: Pavel Orzlou ze mlejna a půllánu rolí o sv. Jirí 1 rýnský 2 gr., o sv. Václavě 1 rýnský 2 groše, slepice 2, vaje 12.

Druhý: Mikuláš Zmyja ze mlýna a z půllánu rolí o sv. Jirí 1 rýnský 18 grošů, o sv. Václavě 1 rýnský 18 grošů, slepice 2, vaje 12.

Třetí: Pana Mejnharta mlýn a  $\frac{1}{2}$  l. rolí, o sv. Jirí 24 gr., o sv. Václavě 24 grošů, slepice 2, vaje 12.

Mezi všemi 169 uvedenými „usedlými“ jméno Komenského se nevyskytuje. Jest tedy jisto, že otec J. A. Komenského roku 1592. v Nivnici usedlým nebyl. Ale nápadno jest, že se u všech usedlostí uvádí majitel jako poplatník a jen dvě reality, na nichž poplatek lpěl, a to „Ze z boru (bratrského) o sv. Jirí 9 grošů, o sv. Václavě 9 gr.“ a pak „mlýn pana Mejnharta“. Kdo byl tento pan Mejnhart? Byl to panský úředník urozený pan Menhart Eckdorf z Eckdorfu, majitel domu nyní č. 40 v Uh. Brodě, jenž za náboženské svobody na panství uher.-brodském za Jetřicha z Kunovic (1543—1582) z Němec se přistěhoval a v Uh. Brodě sídlil (J. Kučera: Paměti král. města Uh. Brodu, str. 229). Byl tedy mlýn jeho v Nivnici pronajat. Tak se vysvětluje, že kdežto v úředním záznamu poplatků všude i při rodinách šlechtických, jako :

„pan Jířík z Zástřízl“, „paní Anna Bergerka“ vtělen jest na osoby, poněvadž v Nivnici byly „usedlé“, pouze u pana Mejharta vtělen byl na jeho mlýn, poněvadž v Nivnici nesídlil. Komu asi pronajal p. Menhart svůj mlýn?

Menhart Eckdorf z Eckdorfu těšil se z rebelie protestantských stavů na uhersko-brodsku a napomáhal jí, proto potrestán po bitvě na Bílé Hoře r. 1622. ztrátou domu svého v Uh. Brodě (J. Kučera, Paměti str. 221). Jsa takového smýšlení podporoval jistě hnutí česko-bratrské v Uh. Brodě a v Nivnici. V Nivnici tehda čeští bratři pres to, že tam pro nedostatek kněžstva nebylo faráře katolického, měli vuči velké převaze katolického obyvatelstva těžké postavení. Ztěží vymohli si r. 1530. od Hynka z Kličavy, že jim dovoleno na místě pustém, jež si zakoupili, postavit modlitebnu (Volný, Círk. Top. III., str. 322).

V roce 1592., jak z register vidno, měli sice svůj sbor a snad i staršího, neboť uvádí se po „usedlých“, tedy jako „neusedlý“ Bratr Adam, jenž platil z „hurky“ a z „loučky“ 1 groš 3 denáry, o sv. Jíří, 1 gr. 3 den. o sv. Václavu. Kdo byl tento bratr Adam? Nebyl to nájemník mlýnu pana Mejharta? Nebyl to otec J. A. Komenského. Martin? Nebožtík Zonbek stále hledal v Nivnici „loučku“ Jana Amosa Komenského, o níž se kdesi dočetl a horlivě v té věci do Nivnice dopisoval. Nebylo to dědictví po otci, bratru Adamovi? Nesouvisí i prorecké jméno Amos, jež si Komenský přikládal, s podobným starozákonním jménem Adama jeho otce? Dalo by se také očekávat, že by byl Menhart Eckdorf z Eckdorfu mlýn svůj za náboženských poměrů v Nivnici katolíku pronajal?

Otec Komenského Martin, matka Anna a dvě sestry Ludmila a Zuzana, jichž Komenský vzpomíná, odpočívají na bratrském hřbitově v Uh. Brodě (Časop. muz. čes. 1860, str. 511). To nikterak neodporuje Nivnici, jakožto rodišti J. A. Komenského, neboť jest jisto, že bratři v Nivnici hřbitovu neměli, nýbrž že byli pochováni v Uher. Brodě, jenž jen něco přes pul hodiny vzdálen jest. V Komně měli bratři hřbitov vlastní a jest Komná na 4 hodiny od Uh. Brodu vzdálena. Jak ostatně dle listin p. učitel J. Kučera dokázal, byl Martin Komenský majetníkem právovarečného domu nyní č. 201 na Dolním náměstí v Uh. Brodě, dále několika pozemkův a hospodářského dvoru v Neradicích.

Na domě bydlila některá ze sester, buď Ludmila neb Zuzana; u ní bydlil Amos, když bratrskou školu v Uh. Brodě navštěvoval. Zde navázal skrze pana Mejharta, úředníka panského, styky s Janem z Kunovic, synem pana Arkleba z Kunovic, J. M. císaře římského a uherského a českého krále rady, jenž od r. 1582—1609 panství uhersko-brodské držel. Zde přiučil se počátkum jazyka mateřského, pak německého a snad i latinského, kdežto mu otec jakožto starší bratrské obce nivnické chůf ku kněžství bratrskému vštěpoval. Snad vysvětluje se poslední okolností i odpor, jaký Komenský vždy ku náboženství katolickému choval.

Když r. 1604 Komenskému otec, matka a sestry v Uh. Brodě pochovaně, morem zemřeli, odebral se dle vlastního svědectví (Revelationes Nicolao Drabicio Moravo factae, díl 3., str. 3.) na vyšší studia ku své tetě do Strážnice, kdež pul druhu roku 1604 a 1605 prodlel. Kam se po té uchýlil, jest neznámo. Snad studoval dále někde v Čechách.

neboť měl k tomu dostatečných prostředků z dědictví po otci. Praví o Komenském Balbín „Moravus natione fuit, sed apud nos in Bohemia educatus“ („Moravem byl dle národnosti, ale u nás v Čechách vychován“, Dr. Dvorský, Čas. muz. olom. 1889, str. 139). Při tom asi stále styky udržoval s panem Menhartem a s panem Janem z Kunovic; když pak zadlužené panství uh.-brodské kupem na Oldřicha z Kaunic přešlo r. 1611, odebrali se oba mladíci na radu asi Němce pana Menharta, horlivého protestanta, poměru v Německu dobře znalého, na universitu Herbornskou.

Snad podaří se časem v archívech vypátrati právě jméno uvedeného při Nivnici v registrech ostrovských bratra Adama, jakož i jméno nájemníka nivnického mlýnu pana Mejharta z roku 1592. Pak teprve by byla otázka rodiště J. A. Komenského definitivně rozluštěna.

## Nálezy od Držovic, Vrahovic a Čechůvek u Prostějova.

Píše Antonín Gottwald.

Mírný svah od západu k východu pozvolna se snižující, k jihu obrácený od Držovic k Vrahovicím, k Čechůvkám, až ku Kralicím, položený nad mlýnskou struhou, lákal lidstvo v různých dobách ku kratšímu neb trvalému pobytu, jak dosvědčují četné zbytky několika kulturám příslušící, nalézané po celé délce zmíněného svahu.

S takovou rozmanitostí nálezů jako zde nesetkáváme se nikde jinde v hejtmanství prostějovském.

Na sídlišti mezi Držovicemi a Vrahovicemi na „Dílech odvrahovičních“ vyskytují se vzácné památky pokolení skrčených koster. Jsou to části zvoncovitých pohárů a ornamentovaných okrajů z mís, provázených zvoncovitými poháry,\*) dále střepy s vodorovnými pásy, rytými ozubeným kolečkem, které střídají se s řadami ostře vtačených kulatých jamek velikosti drobného hrachu.

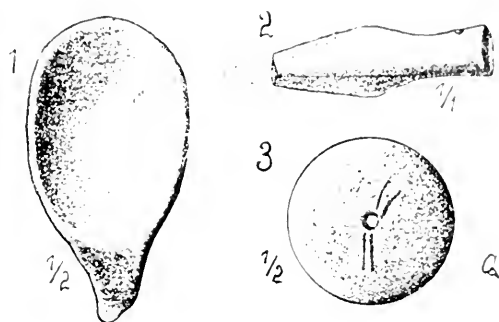
Mimo nečetné tyto zbytky je tu bohatě zastoupena keramika lužická a hlavně slezská střepy z velkých nádob, okřínů, mís, s přilepenými pásy přesekávanými nebo prstem dolíčkovanými. Zlomky od spodu jsou buď prsty hrubě ke dnu ryhovány neb ostře, často dosti hluboko čárkovány. Kraje bývají mnohdy prstem důlkovány nebo zářezy opatřeny. Některé střepy nesou i kulaté nebo protáhle smáčknuté pupíky; jeden velký, červené barvy, pocházel z nádoby baňaté s hrdlem válcovitým, kteráž pod tímto měla nalepený pás se záseky, čtyry hrboly vytlačené z břicha, obklopené pedkovitě rytými křivkami a dvě ucha zcela odchylné od stejnodobých přilepená, totiž tak, že díry v nich jdou svisle.

Ozdoba nádob a misek tuhovaných a vyleštěných jest velmi rozmanitá. Ornament je rytý nebo vtačený. Nejčastěji se naskytují šikmo čárkované trojúhelníky nad pásy rovnoběžných čar, na miskách pak koncentrické kroužky.

\*) Č. Ol. m. r. 1901, str. 27.

Dna misek bývají obvykle vypouklá a dovnitř vtaženým dulkem opatřena.

Kromě různých zlomků nádob zdvihl jsem tu též kousek cedníku.



Obr. 1. Ze sídliště u Držovic.

Z nástrojů mám odtud koštěná šidla, hladidlo koštěné, nože z pazourku a jeden křišťálový, preslen (Obr. 1., č. 3.), hlíněný silně vypálený, zběžně zhotovený jehlan, mělkou hlíněnou lžici s krátkým plochým drždlem (Obr. 1., č. 1.), drtidla, mlýn a bronzovou šípku (Obr. 1., č. 2.), mající tvar hrotu kopí, u něhož z duté, kuželovité, na dolní části dvěma protilehlými dírkami opatřené tuleje vybíhá čepel tvaru úzkého listu.

Zde našel též p. konservátor I. L. Červinka na rozoraném poli vyorané levé rámě lidské s hrboľkovým náramkem ovalním, kus lebky a lopatky z kostrového hrobu ténského.\*) Pátrání po ostatních kostech bylo bezvýsledné — byly prý již dříve vyoraný.

Na pozemcích zdejších bylo i sídliště s kulturou hradištnou, jak dokazují mé nálezy úlomků nádob, útlá sekyrka železná shodná s oněmi ze „Špitálek“ u Starého Města\*\*) a jáma prokopaná p. Červinkou s četnými střepinami z nádob na kruhu robených s vlnkami a jednoduchými čarami zdobených, jakož i dvě kotlovité jámy s chudým inventářem odkryté letos v březnu při sklepích východně za osadou. V jedné z nich na spodině stála nádoba s vlnicí poklopená plochým kamenem. Kromě kostí, za mokra černé barvy, naskytly se v černé popelovité hlíně střepy z nádob jak na kruhu, tak i volnou rukou hotovených.

Zlomky tyto barvou svou upomínají na nádobí z nedalekých hrobu. —

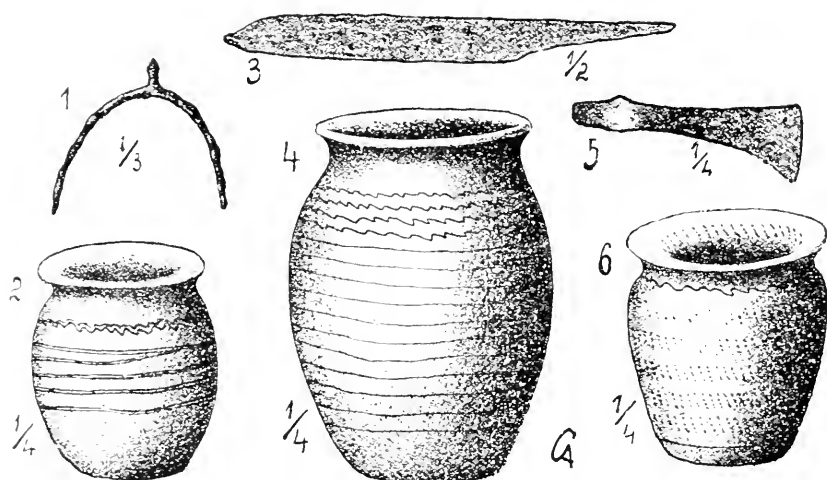
K sídlišti zdejšímu nepochybně patří pohřebiště nad západní částí Držovic v cihelně pp. Konečného a Nedělníka, kde občas přicházejí dělníci na řadové hroby\*\*\*), v nichž kostry uloženy jsou bez rakví.

\*) Archeol. výzkum na Prostějovsku s. 71.

\*\*) Morava za Pravěku s. 328.

\*\*\*) Arch. výzkum na Prostějovsku s. 81. Pravěk roč. I., s. 70.

leží na zádech hlavou k západu, nohama na východ v průměrné hloubce 1·6 m. Kostry, až na nepatrné výjimky, jsou velmi dobře zachovány a bývají nejčastěji bez milodarů.



Obr. 2. Z hrobův u Držovic.

V mnohých hrobech stává u nohou nádoba s vlnicí jednoduchou neb dvojnásobnou (Obr. 2., č. 2.), pod okrajem, někdy bývá vlnovek několik (Obr. 2., č. 4.) nad sebou nebo vinou se střídavě s vodorovnými čarami kolem. Jediná nádoba (Obr. 2., č. 6.) kromě jednoduché vlnovky pod okrajem, kráslena je pěti nad sebou položenými pásy sestávajícími ze šikmých tečkovitých vrypů, u dna pak ovinuta jest jednoduchou čarou. Též na vnitřní části vyhrnutého okraje pozorujeme jednu řadu šikmo vpichovanou.

Nádobí má barvu obyčejně šedou, málokdy bývá červené. Výška obnáší 7 až 22 cm. Pracováno je dílem pouhou rukou, dílem robeno na kruhu hrnčířském. Značky na dně dosud nalezeny nebyly.

Nádoby bývají prázdné; jen v jedné nalezeny skořápky z vajec a v jiné silná vlásenka železná.

Řídké jsou nálezy železných nástrojů. Sekyra bývá položena při koleně, nůž (Obr. 2., č. 3.) dáván nebožtíkovi do ruky.

Výjimku činí pouze jediný hrob: kde při kostře skorem setlelé nalezeny ostruhy s krátkým bodcem (Obr. 2., č. 1.), sekyra (Obr. 2., č. 5.), nůž, dvě přesky a zlomky železné, dle nichž nedá se soudit, z jakého předmětu by byly.

Ojediněle vyskytla se náušnice v podobě tenkého bronzového kroužku s dutou kuličkou velikosti hrachu, od níž spodní čelist je pěkně zeleně zbarvena.

Kulturní vrstvy a jámy před Vrahovicemi poblíž hlídačského domku obsahují střepy rázu římského z nádob z plavené hlíny, na kruhu hoto-



vených, barvy šedivé (jako z zárových hrobu v „Košíkách“ u Hrubčic, ze sídliště na „Ostrově“ u Hrubčic a pod „Hájem“ u Vrahovic), pak stultě okraje ovaleně z hrncovitých nádob z hlíny tuhou silně promíchané, někdy s vysedlým páskem, na němž bývá vytlačena ozdoba sestávající z rad obráceného C, od níž ke dnu táhne se husté, svisté rýhování.

V zahradě Vyslonžilově za domem č. 90 ve Vrahovicích při srovnávání vysokého břehu několikrát uhodili dělníci na jámy, z nichž zachráněn pouze džbánček\*) (Obr. 3.) a větší čtyřhraný hrnec baňatý zřejmě kulturu skrčku prozrazující; střepu pak, jež schovávali dělníci a odevzdali p. prof. Koželuhovi, byl velký pytel.

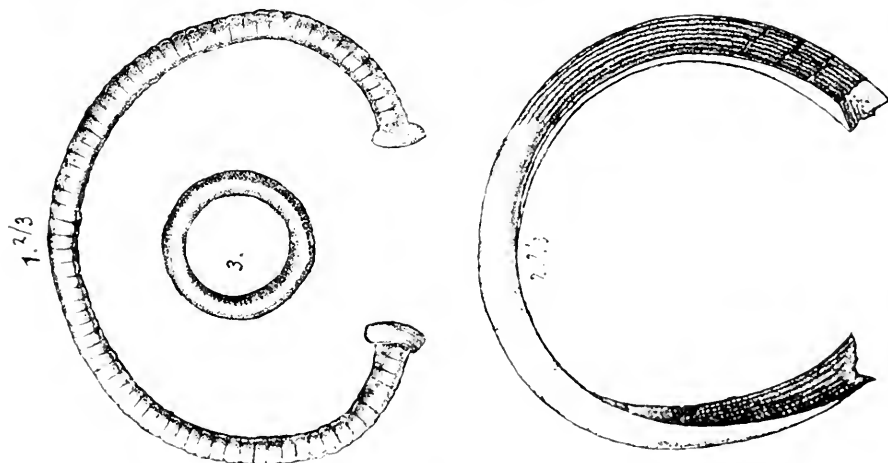
V několika jiných zahradách pod dráhou dosud viděti ve březích zbytky hlubokých jam s nečetnými střepy náležejícími skrčeným kostrám. Z nich vybral jsem kusy hrnků, kraje mís a střep s dvěma řadami teček kolečkem rytých.



Obr. 3 Džbáněk od Vrahovic.

Jámy roztroušeny jsou i pod samou dráhou na polích, nade všemi zahradami a sledovati je můžeme až k novému hliníku u Čechůvek, v němž odkryta byla též jáma s černými, dobře pálenými střepy z nádob rázu hradištného.

V Čechůvkách v zahradě p. Bendy rozkopán r. 1896 kostrový hrob gallský, uložený v hloubce 1 $\frac{1}{2}$  m, z něhož tehdy vybrána byla lebka,



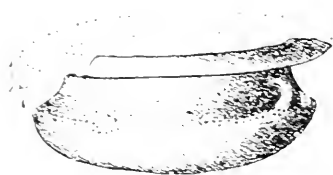
Obr. 4 Z kostrového hrobu v Čechůvkách.

bronzové kroužky, lignitový kruh a úlomky železné spony. Po dvou letech při rozšiřování jámy odkryt zbytek kostry. P. J. Šlaviček zjistil

\*) Museum v Prostějově.

tehdy, že natažená kostra, od severu k jihu položená, měla na obou nechach nad kotníky vroubkované kruhy bronzově zakončené okrouhlými deštičkami.\*)

Za Čechůvkami na „Kopaninách“ je rozlehlé sídliště, na něž byl jsem před lety upozorněn kulturní vrstvou v bývalém hliníku. Odtud mimo jiné dobyt jsem drobnou nádobku 4 cm vysokou, bezuchou, hrubě prsty uhnětenou podoby květináče.

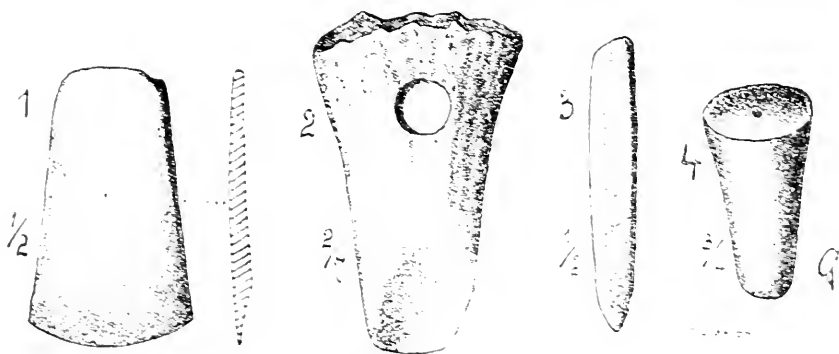


Obr. 5. Z „Kopanin“ u Čechůvek.

Poblíž hliníku velmi spoře vyskytují se nejstarší střepy neolithické, z jemně plavené hlíny, s rytými čarami doličky přerušovanými, soubodě s velutovou keramikou z naleziště na „Skaličnickách“ u Dětkovic, z polí ode mlýna u Hradčan, z jam ve „Žlábku“ u Krasic a z cihelny u Mostkovic.\*\*)

V těchto místech vzácně naskytují se části mís, jaké bývají v hrobech zároveň se zvonovitými poháry. I z těchto jsou tu nepatrné střípky.

Četnější jsou tu zbytky po skrčených kostrách mladších. Jsou to zejména ploché okraje nezdobené z mís, střepy bez okras nebo s pupíky drobnými i velkými kulatými, někdy se šíran prsty smáčkнутými,



Obr. 6. Z „Kopanin“ u Čechůvek.

sedlovitými, nebo s malými, ostrými, tvaru kužele, nasazenými po jednom nebo hojněji po dvou pod hrdlem (jako v jamách v hliníku u Charvát); také podlouhlé pupíky s několika dulkou byly tu nalezeny. Velké nádoby měly často pásek nalepený a prsty dulkované. Kromě těchto vybral jsem ve střepích z břehu víc než polovici nádoby vyobrazené na obr. 5.

Na mnoha polích u značně rozloze setkáváme se se střepy z různých nádob razu slezského. Jam tu není pozorovati nikde

Leštěné, tuhevané střepy z rozmanitých nádob, hlavně z misek nesou ornament velmi rozdílný, nejobyčejnější rytý, typu Krumšínského.

\*) Č. Ol. m. r. 1899, s. 53.

\*\*) Právek roč. II., seš. 2.

Obranského a pod. Hrubě nadobí bylo svíslé prsty rýhované po celém povrchu, mělo vytáhlé cípy při okrajích a často nalepený pás dužkovitý, hranatými pupíky přerušovaný. Také naskytlo se tu několik střepe z různých cedníků.

Z nástroju zastoupeny jsou zde výrobky kostěné, jako hladidla, z nichž jedno vyobrazeno na obr. 6. č. 3., a šídla, kamenná hladítka, na dél přerazený mlát, kamenná motýčka (Obr. 6. č. 1.), polovice bronzového nože, hliněný závěsek (Obr. 6. č. 4.), nástroj z provrtaného velmi silného parohu (motýka?) (Obr. 6. č. 2.), přelasy ploché červené i černé barvy a jeden leštěný hruškovitý. Na nejvýchodnějších polích „Kopanin“ nacházejí se strepy z nádob rázu římského, silně tulhované, se stluštělými okraji, hustými rýhami po celé výšce opatřené. Pod nečetnými okraji bývá i ozdoba z řad obráceného C.

Ku konci připomínám ještě, že zde zdvihl jsem též železný nástroj s ohnutými okraji, velmi podobný oném od Záhlinic.\*

## Květena Beskyd moravských.

Část další

Píše František Gogela.

**P**o bahnech, ve vodách stojatých a mírně tekoucích rozšířen jest hvězdoš jarní (*Callitriche verna* K.), a na povrchu hladiny vzplývají jeho listové hvězdičky.

S prýšci setkáváme se na různých místech, na půdách zahradičních roste pryšec kelostratec (*Euphorbia helioscopia* L.), méně hojně pak p. okrouhlý (*E. peplus* L.), porostu na rolich p. drobný (*E. exigua* L.), na pokrajích rolních p. obecný (*E. esula* L.), na mezích a písčinách chvojka (*E. cyparissias* L.), na porůcích a půdách stérkovitých p. tuhý (*E. stricta* L.), na vlhkých návších p. plocholistý (*E. platyphylla* L.), po lesích a vlhkých houštinách p. sladký (*E. dulcis* L.) a mandloňovitý (*E. amygdaloides* L.).

Bažanka lesní (*Mercurialis perennis* L.) jest obecná burení lesní a roste pospolitě.

Ořešák vlaský (*Juglans regia* L.) pořádku se pěstuje.

Břehy vroubí olše lepká (*Alnus glutinosa* G.) a zvláště hojná olše šedá (*A. incana* DC.); olše zelená (*A. viridis* DC.) jest vzácná; ve křovištích a hájích roste bříza bílá (*Betula verrucosa* L.), líska obecná (*Corylus avellana* L.) a habr (*Carpinus betulus* L.).

Buk (*Fagus silvatica* L.) jest obecným stromem lesním, který v polohách vyšších zakrňuje. V polohách nižších se vyskytuje dub zimní (*Quercus sessiliflora* Sm.), ale mnohem hojněji dub letní (*Q. pedunculata* E.).

\* Č. Ol. m. 189, s. 8.

V porůčíích sestersky se k sobě druží různé vrboví, totiž: vrba křehká (*Salix fragilis* L.), bílá (*S. alba* L.), mandlová (*S. amygdalina* L.), nachová (*S. purpurea* L.), červená (*S. rubra* H.) a košařská (*S. viminalis* L.); tamtéž a při budovách venkovských roste vrba lykovecová (*S. daphnoides* V.); pro porůčí Ostravice význačnou jest úhledná vrba šedivá (*S. incana* Sch.) s červenými pruty; u břehů Ostravice pod Ostrou vzácně a v okolí Hukvald vyskytuje se vrba pěťmužná (*S. pentandra* L.) kvetoucí značnými jehnědami teprve ku konci května, při Ondřejnici vrba dlouholistá (*S. dasyclados* W.), druh to celkem vzácný, ve vlhkých houštinách lučních vrba popelavá (*S. cinerea* L.) a ušatá (*S. aurita* L.), v hájích a po lesích jíva (*S. caprea* L.); na svazích Smrku ku břehům Čeladnice a Ostravice pohorská vrba slezská (*S. silesiaca* W.). V porůčíích hojný jest topol černý (*Populus nigra* L.), ale velmi vzácný topol bílý (*P. alba* L.); rovněž nehojný jest již topol vlaský (*P. italica* M.); osyka (*P. tremula* L.) roste všude v houštinách lesních. —

Moruše bílá (*Morus alba* L.) roste porůznu sázená.

Vaz (*Ulmus pedunculata* F.) vyskytuje se v okolí Místku, roztroušeně pak i jilm polní (*U. campestris* L.) a jilm lysý (*U. glabra* L.).

Vlhké, zvláště pobřežní houštiny poplíná chmel (*Humulus lupulus* L.)

Žahavka (*Urtica urens* L.) jest obecná na místech pustých, kopřiva dvoudomá (*U. dioica* L.) vystupuje i vysoko na hory. Drnavec lékařský (*Parietaria officinalis* L.) jest rostlina vzácná, rostoucí na Kněhyni a Kotouči.

Na místech pustých roste lebedka rozkladitá (*Schizotheca patula* Č.) a všedobr (*Chenopodium bonus Henricus* L.); na půdách zahradních, rolních i pustinách merlík mnohosemenný (*Ch. polyspermum* L.) a sivý (*Ch. glaucum* L.), místy na návších m. bílý (*Ch. album* L.), v Místku porůznu m. smradlavý (*Ch. vulvaria* L.) přeošklivě páchnoucí.

Na půdách, kde rostou merlíky, lze nalézt i blít (*Albersia blitum* K.) a laskavec srstnatý (*Amarantus retroflexus* L.)

Obecný šfovík tupolistý (*Rumex obtusifolius* L.) vystupuje z nížin až na temena hor, na půdách vlhkých vidíme šf. klubkatý (*R. conglomeratus* M.) a kadeřavý (*R. crispus* L.), na lukách šf. obecný (*R. acetosa* L.), po lučinách nejvyšších Beskyd šf. aronolistý (*R. arifolius* A.), předešlému podobný, a na místech písčitých, málo úrodných šf. menší (*R. acetosella* L.). Hadí kořen (*Polygonum bistorta* L.) jest v území málo rozšířen a vyskytuje se v okolí Velkých Karlovic; ve vodách stojatých a na půdách mokřích vyskytuje se rdesno obojživelné (*Pamphibium* L.), ve příkopech blešník (*P. lapathifolium* L.), červívec (*P. persicaria* L.) a pálečník (*P. hydropiper* L.); rd. řídkokvěté (*P. mite* Schr.) jest nehojný; na rolich pak rd. menší (*P. minus* H.), na úhorech, u zdí a cest truskavec (*P. aviculare* L.), na půdách obdělávaných a v houštinách rd. svlačcovité (*P. convolvulus* L.); pohanka (*Fagopyrum esculentum* M.) se seje a mezi ní někde se objevuje tatarka (*F. tartaricum* G.).

V lesích a vlhkých houštinách všude vyskytuje se lýkovec obecný (*Daphne mezereum* L.), kerik záhy z jara růžově kvetoucí, silně vůně, který nasazuje červené bobule.

Lněnka luční (*Thesium pratense* E.) koncem června drobně bíle kvetoucí jest hojně rozšířena po horských lukách na Ondřejníku a sestupuje i do nížin.

Na větvích různých stromu živí se cizopasně jmelí (*Viscum album* L.).

Kopytník (*Asarum europaeum* L.) roste hojně v lesích a vlhkých houštinách.

Posed bílý (*Bryonia alba* L.) se divoce nevyskytuje, někde se pěstuje a vine jako loubí.

Pavínek obecný (*Jasione montana* L.) miluje suché, výslunné stráně, tvary zvláště statné v okolí Vlčovic. Řepeň klasnatá (*Phyteuma spicatum* L.) jest rozšířena po vlhkých lesích. Zvonky: klubkatý (*Campanula glomerata* L.) na lesních lukách a v křovinách, mnohem vzácnější jest hadinecovitý (*C. cervicaria* L.) s bledším květem; na pažitech z. rozkladitý (*C. patula* L.), na pokrajích rolních z. řepkovitý (*C. rapunculoides* L.), na pokrajích lesních a náhorních lukách z. broskvolistý (*C. persicaefolia* L.), v lesích a houštinách z. kopřivolistý (*C. trachelium* L.) s velkými květy; tomuto vzrusem a velikostí podobá se z. šírolistý (*C. latifolia* L.), který se místy pouze ve vyšším horstvu beskydském vyskytuje; drobný a úhledný z. okrouhloлистý (*C. rotundifolia* L.) jest v Moravě severovýchodní vůbec vzácný a vyskytuje se na Kotončiči.

Velmi zřídka a pomíjivě objevují se řepeň obecná (*Xanthium strumarium* L.) a trnitá (*X. spinosum* L.) na místech pustých.

Z rostlin složnokvětých jsou čekankovité zastoupeny nejvíce jestřábníky, jichž druhy jsou velmi proměnlivé, roztrídíjíce se na přecetné množství odrůd. Na lukách, při polních a lučních cestách: chlupáček (*Hieracium pilosella* L.), jestřábník šlahounokvětý (*H. flagellare* W.) a luční (*H. pratense* T.); na půdách hlinitých: myší ouško (*H. auricula* Lk.) a j. maďarský (*H. magyaricum* N. P.); na půdách lesních: j. zední (*H. murorum* Aut.), lesní (*H. vulgatum* Fr.), hladký (*H. laevigatum* W.) a severní (*H. boreale* W. Gr.) ve křovištích světlých: j. okoličnatý (*H. umbellatum* L.). Jiné čekankovité: na lukách, průhonech, místech travnatých škarda ozimá (*Crepis biennis* L.), smetanka obecná (*Taraxacum officinale* W.), prasetník kořenatý (*Hypochoeris radicata* L.), pampeliška podzimní (*Leontodon autumnalis* L.) a srstnatá (*L. hispidus* L.), porůznu škarda ukousnutá (*C. praemorsa* T.) a prasetník blamatý (*Achyrophorus maculatus* Sc.), na místech vlhkých místy smetanka bahenní (*T. palustre* DC.) a vzácně hadí mord nízký (*Scorzonera humilis* L.), v barinách lesních škarda bahenní (*C. paludosa* M.), po lesích vřeska nachová (*Prenanthes purpurea* L.), v sečích locika zední (*Lactuca muralis* G.), ve křovištích hořčík jestřábníkovitý (*Picris hieracioides* L.), na rolích, místech obdělávaných a pustých kapustka obecná (*Lapsana communis* L.), mléč rolní (*Sonchus arvensis* L.), hladký (*S. laevis* All.) a ostrý (*S. asper* L.), u polních cest a na pokrajích rolních čekanka obecná (*Cichorium intybus* L.), na půdách písčitých škarda zelená (*C. virens* V.) a místy prasetník lysý (*H. glabra* L.). Mléčivec modrý (*Mulgedium alpinum* C.) s květem fialovým, který se jinak našim mléčím podobá, jest rostlina vyšších hor a objevuje se na vlhkých místech na Kněhyni a Smrku. Porůznu vyskytuje se na lukách kozí brada východní (*Tragopogon orientalis* L.).

Ze složnokvětých chocholičnatých rostou na rolích rmen rolní (*Anthemis arvensis* L.), heřmánek nevonný (*Matricaria inodora* L.), starček obecný (*Senecio vulgaris* L.) a porůznu bělolist šedý (*Filago canescens* J.), na půdách vlhkých protěž barinná (*Gnaphalium uliginosum* L.), na hlinitých i kamenitých, u břehu podběl obecný (*Tussilago farfara* L.), na místech šterkovitých, písčitých, pustých turán kanadský (*Erigeron canadensis* L.), starček lepkavý (*S. viscosus* L.), bělolist polní (*F. arvensis* L.) a černobýl (*Artemisia vulgaris* L.), na lukách a pažitěch chudobka (*Bellis perennis* L.), řebříček obecný (*Achillea millefolium* L.) a kopretina bílá (*Chrysanthemum leucanthemum* L.), na stráních a mezích turán obecný (*Erigeron acris* L.), vratič obecný (*Tanacetum vulgare* L.) a přímětník (*Senecio Jacobaea* L.), na suchých lesních lukách a vřesovištích protěž dvoudomá (*G. dioicum* L.), na půdách lesních a v sečích zlatobýl obecný (*Solidago virga aurea* L.), hnidák (*Inula conyza* DC.), řimbaba (*Chrysanthemum parthenium* P.), starček lesní (*S. silvaticus* L.), Fuchsův (*S. Fuchsii* Gm.), místy Jacquinův (*S. Jacquinianus* R.), a protěž lesní (*G. silvaticum* L.), ve křovištích lučních místy oman vrboolistý (*Inula salicina* L.), v pobřežních oman luční (*I. britannica* L.), u břehů a vod dvouzubec níci (*Bidens cernuus* L.) a trojdílný (*B. tripartitus* L.), starček barborkolistý (*S. barbaeae-folius* Kr.); u potoků devětsil obecný (*Petasites officinalis* M.) a bílý (*P. albus* G.) s ohromnými listy; ve příkopech a vlhkých lesních sečích konopáč (*Eupatorium cannabinum* L.), Blešník obecný (*Pulicaria vulgaris* G.) vyskytuje se v Tiché, a v okolí Štamberka pelyněk metlatý (*Artemisia scoparia* W. K.). V obvodu Beskyd nejvyšších vyskytuje se na bařinách starček kadeřavý (*S. crispatus* DC.), tamtéž u břehů kamzičník rakouský (*Doronicum austriacum* J.) se značnými žlutými květy, na půdách lesních protěž horní (*G. norvegicum* G.) a mezi borůvkám podbělice horní (*Homogyne alpina* C.) s květy bledě růžovými a listy tuhými, okrouhlými. Oman pravý (*J. helenium* L.) zhusta v zahrádkách venkovských se pěstuje.

Ze složnokvětých bodlákovitých rozšířena jest na rolích chrpa polní (*Centaurea cyanus* L.), na suchých pahorcích čekánek (*C. scabiosa* L.), na místech pustých lopuch větší (*Lappa major* G.), pavučinatý (*L. tomentosa* Lam.) a menší (*L. minor* DC.), bodlák obecný (*Caranus acanthoides* L.) a pcháč kopinatý (*Cirsium lanceolatum* Sc.); obecným plevelem jest oset (*Cirsium arvense* Sc.); na suchých stráních pupava obecná (*Carlina vulgaris* L.) a bílá (*C. acaulis* L.); na lukách lesních chrpa luční (*C. jacea* L.), místy srpek barvířský (*Serratula tinctoria* L.) a chrpa vlásenkovitá (*C. pseudophrygia* M.), na vlhčinách lučních pcháč potoční (*C. rivulare* Zk.) a zelinný (*C. oleraceum* Sc.), ve křovinách pobřežních bodlák kadeřavý (*C. crispus* L.), na vlhčinách lesních pcháč bahenní (*C. palustre* Sc.); místy objevuje se v údolích a na stráních statný a úhledný pcháč bělohlavý (*C. eriophorum* Sc.), nápadný svými velikými úbory se zákrovy hustě bělovlnatými. Vzácnými druhy z končin beskydských jsou pcháč nízký (*C. acaule* All.) na Dušně a Vesniku v okolí Roušky (Bubela, Macháček) a chrpa javornická (*C. Javornikiensis* F.) s květy fialovými, kterou Dr. Formánek v halenkovských Javornících objevil, jediná dosud naleziště těchto rostlin na Moravě.

Ve šterkovitých půdách porůcích a na místech pustých u cest jest hojna štětka obecná (*Dipsacus silvestris* H.), ve Stariči objevuje se i laločnatá (*D. laciniatus* L.); na mezích a travnatých stráních chrastavec polní (*Trichera arvensis* L.) s květy bílými až fialovými, na vlhkých lukách lesních čertkus luční (*Succisa pratensis* M.) s úbory kulatými bledě modrými. Hlaváč obecný (*Scabiosa columbaria* L.) roste pouze u Štramberka a kvete zde červeně.

Kozlíky milují půdy vlhké; ve krovínách pobřežních vyskytuje se kozlík lékařský (*Valeriana officinalis* L.) a někde k. bezolistý (*V. sambucifolia* M.), na travnatých pramenitých místech a vlhkých lukách lesních k. mnohomanželný (*V. polygama* B.), vlhké lesnaté a kernaté stráně Beskyd nejvyšších obývá k. trojený (*V. tripteris* L.), rozšířený zvláště na úklonech Smrku (a Lysé), údolím Ostravice až ku Baraní. Na rolich roste kozlíček zubatý (*Valerianella dentata* P.) a někdy i k. jarní (*V. olitoria* P.)

Rostliny mařinovité vyznačují se listy do hvězdíc sestavenými. Druhy na půdách rolních: bračka rolní (*Sherardia arvensis* L.) s květy růžovými, svízel obecný (*Galium aparine* L.), draslavý; v okolí Kozlovic vyskytuje se s. trojrohý (*G. tricornes* W.); na lukách a travnatých stráních povázka (*G. mollugo* L.), s. křížatý (*G. cruciata* Sc.), jarní (*G. verum* Sc.), místy s. syřišový (*G. verum* L.), rakouský (*G. austriacum* J.) a severní (*G. boreale* L.); nehojně v území vyskytuje se mařinka psí (*Asperula cynanchica* L.); na místech bařinatých s. bahenní (*G. palustre* L.) a mokřadní (*G. uliginosum* L.), na půdách lesních s. okrouhlolistý (*G. rotundifolium* L.), po lesích a houštinách s. lesní (*G. Silvaticum* L.) a osinatý (*G. Schultesii* V.); u Vsetína s. nestejnolistý (*G. anisophyllum* V.) udává Bubela. V pobřežních krovínách Bečvy pod Vsetínem roste mařinka drsná (*Asperula aparine* Sch.), ve statnějších tvarech podobná svízeři lesnímu anebo osínatému, a po všech lesích rozšířena jest mařinka vonná (*A. odorata* L.)

Zimolézovité jsou, vyjma chebdi, keře. Horský druh, zimoléz černý (*Lonicera nigra* L.) s květem narůžovělým a bobulemi černými vystupuje až ku samým temenům beskydským, roste ještě u Hlukvaldu; z. obecný (*L. xylosteum* L.) s květy žlutavě bílými a bobulemi červenými v okolí Štramberka i jinde v území; na stráních chebdi (*Sambucus ebulus* L.), ve křovištích bez černý (*S. nigra* L.), u vod kalina (*Viburnum opulus* L.) a v sečích lesních bez červený (*S. racemosa* L.), který svými červenými hroznovitě seskupenými plody z daleka se prozrazuje.

Suché, neúrodné stráně pokrývá vřes obecný (*Calluna vulgaris* S.), který dlouho do podzimu drobnými růžovými kvítky se zdobí.

Hruštičkovité bytují na půdách lesních. Rozšířena jest hruštička jednostranná (*Ramischia secundiflora* Op.) a menší (*Pirola minor* L.), velmi porůznu se vyskytuje zimozelen okoličnatý (*Chimophila umbellata* N.), nejraději mezi mechem vyrůstá nízký jednokvítěk velekvětý (*Monesis grandiflora* S.) vyvinující květ jediný, bílý; pod stromovým lesním vyskytuje se roztroušeně dužnatý, žlutobílý hnidák (*Monotropa hypopitys* L.) a místy na pokrajích lesu a v lesních křovištích hruštička okrouhlolistá (*P. rotundifolia* L.)

Z poloh nižších až na nejvyšší temena vystupuje borůvka (*Vaccinium myrtillus* L.), jejíž plodům lid říká „hafery“. Ve vyšším horstvu reste jí na blízku brusnice (*V. vitis idaea* L.), nižší, dle tmavějšího, tužšího a více zaokrouhleného listu, bílého nebo naružovělého květu a červených plodů snadně od borůvky se rozeznávající; hufanské rašelině pod Smrkem popíná svými tenkými pníčky s drobkounkými listky úhledná klikva (*Oxycoccus palustris* P.), kvetoucí růžově; pro některá místa udávají se ještě kyhanka (*Andromeda polifolia* L.) a vlochyně (*Vaccinium uliginosum* L.).

Jitrocel větší (*Plantago major* L.), prostřední (*P. media* L.) a kopytatý (*P. lanceolata* L.), jsou rostliny všude obecné.

Na průhonech a návsích roste sporýš (*Verbena officinalis* L.)  
(Příště dále.)

## Bos primigenius domest. ve vrstvě praeglacialní.

Prof. Rud. Kreutz.

V zemědělském sborníku, ročník I. 1904., v článku: „Pravěký, předhistorický a novověký skot moravský“ (napsal diplom. agron. Bašil Macalík, professor zemské střední hospodářské školy v Přerově) na str. 6. setkáváme se písmem i obrazem se vzácným, ba ojedinělým zjevem, že ve vrstvě předledové nalezena kostra krávy, náležející plemenu *Bos primigenius domest.* a že jest to nejstarší lebka na Moravě nalezená, která byla p. prof. Macalíkem prostudována.

Dr. Martin Kríž, jež jsem o nálezu tom také zpravil, dovozuje ve svých spisech, že pravěký člověk žádných domácích zvířat nechoval a tudíž také neznal a tvrdí tak s jinými badateli pravěku plným právem na základě mnoholetého a pilného zkoumání četných neporušených vrstev diluviálních. Nuže, a pan spisovatel zmíněné rozpravy našel prvotního skota domácího, a to ve vrstvě předledové, kdy člověka tu ani ještě nebylo, neboť se u nás objevuje teprve na počátku doby ledové, tedy tisíce a tisíce let později, než první zbytky mamutů. A ejhle, ve vrstvě nejstarší, předledové našla se kostra prvotního skota domácího!

Věc má se však dle pravdy takto: Počátkem října r. 1903 hledal p. Dr. Riedla, lékaře v Přerově, a mne p. Procházka, účetní v cihelně p. Krejčířikově, kde jsme právě tehda vykopávali zbytky fosilních zvířat jménem kuratoria městského muzea přerovského. Když jsme se sešli, oznamoval, že našli v jámě jakési zvíře a ukazoval mi kosti, vlastně kůstky, patrně části žeber na povrchu žlutavé, hladce se lesknoucí, uvnitř bílé a na prvý pohled mládoučké. Sedli jsme do povozu a jeli jsme. Když jsme dospěli k záhadnému místu, shledal jsem, kterak dělníci pracují v jámě mělké na místě, kde jsme nacházeli kosti fosilní a to v koutě, který tvořila kolmá stěna kompaktního hlínku s výše 4 m a pláň povstala odkopáním na výrobu cihel potřebného hlínku. Jáma tato staršího původu byla ze spodů zaokrouhlená patrně jímí samými, jelikož si při práci počínali opatrně, odstraňující prst z kosti záhadného zvířete; jednotlivé, žlutavé, hladoučké na slunci se lesknoucí částky prokmitaly z ornice. Pravím z ornice, neboť kostra byla obalena a tudíž pochována v ornici, která pokrývá povrch hlínku na 3 m tloušťky. Přítomen byl p. Dr. Leop. Riedl, já, důstojný pán Frant. Přidalík, katecheta, a mnozí lidé jiní. Náhle objeví se střepiny a to, ne jak p. prof. Macalík tvrdí, jeden kousek, nýbrž asi 26 kusů střepin zelenou glazurou opatřených. Já jich spočítal 15, ale když se nové objevovaly, uložil jsem je stranou. Myslil jsem si při tom všelicos. Ohledal jsem pečlivě stěnu hlínku, abych našel stopu nějakého otvoru, kterým by se byly mohly střepiny ty dostat do jámy; obešel jsem konečně hlínku ku silnici a vystoupil naň nad místem nálezu a na kolenou v řídkém jetelíšti jsem pátral alespoň po stopě nějakého otvoru, avšak marně. Patrně, že hlina tam během let po uložení zvířete do země tíží svou opětně se tak zcelila, že tvořila hmotu kompaktní.



Konečně vyzvedli dělníci kostru a nesli ji k nejbližšímu stolu, na němž se cibly robí, při čemž se rozpulila ve dvě části a já se jal blíže věc zkoumati. Odloučil jsem od kostí ornici, která sama odpadávala a brzy jsem nalezl páteř celou, úplně zachovalou od lebky až ku kosti křížové, která byla poslední, tenká žebra, pak lebku s rohy, které se však ihned od lebky oddělily. I poznal jsem, že to skot, jemuž však nohy úplně scházely. Mimo to jsem při samé lebce nalezl hlavu velkého hřebíku železného, kovaného, rzi z části pokrytého. Celá ta kostra byla úplně zachovalá, povrch kostí byl jasně zlutý od hlíny v hlínku, ale hladce lesklý, slonovině podobný a vazivo (struktura) jejich uvnitř bylo úplně bílé. Rohy byly uvnitř zaružovělé. O stáří kostry nechci se zmiňovati.

P. Dr. Riedl konečně nařídil, aby vozka, který nás dovezl, zajel do Přerova pro p. prof. Macalíka. Silně se šelilo, když p. prof. Macalík se konečně dostavil. Nejprve jej vedli k oné jámě, k onomu ložisku a pak ke stolu. P. prof. podívav se na lebku, pravil: „to je skot“, a hned na to: „to jest bos primigenius“. Já chvíli překvapen neřikal jsem ničeho, pak jsem však podotknul, že tento hřebík, který jsem držel v ruce, byl při samé lebce nalezen a tu prohlásil p. prof. Macalík, že pochází bos ten z počátku železné doby. I upozornil jsem jej na ony střepiny úplně nového data; na to p. prof. neodvětil ničehož.

A hle, dnes to máme tištěno, že to bos *primigenius domest.* a nejstarší lebka nalezená na Moravě! A s jakou snadností se toho p. prof. Macalík domohl! Napřed podává chudícké prameny, z nichž čerpal ku své studii. Na to přistupuje k vlastnímu nálezu. Právě, že „se mezi jinými přišlo v hloubce 5 metru na jámu podoby veliké kotliny. Do kotliny vedly dvě díry shora, pocházející od nějakého zvířete, které se zde pravděpodobno ukrývalo. Jáma pokryta byla hlínou barvy načernalé, asi takové, jako jest hořejší ornice nad jamou. V dutinách obratelních nalezených obratlů byly viditelné zaschlé exkrementy dešťovek barvy černé. Nad jamou nalezala se asi 5 metru mocná vrstva neporušená (?) žlutnice. Černé zbarvení hlíny nad jamou vysvětlují si jednak působením dešťovek, jednak černou prstí z ornice děrami do jámy prosakující. Týžně způsobem lze vysvětliti železný hřebík a střepinu, z doby nové pocházející a v jámě nalezené. V kotlině nalezena kostra domácího skotu a sice hlava a téměř celá páteř.“

Předně vrstva hlínku není 5 metrů mocná, nýbrž přibližně-li k oné jámě sotva 4 metry. Za druhé: do kotliny nevedly žádné dvě díry shora, pocházející od nějakého zvířete (snad krtká?), jak jsem se já za bílého dne s velikou pečlivostí přesvědčil. Vždyť p. prof. sám dále praví, že 5 metru mocná vrstva žlutnice byla neporušená — jak neporušená, když vedly k ní do kotliny dvě díry? Za třetí: černé zbarvení hlíny nestalo se působením dešťovek, ani černou prstí z ornice děrami do jámy prosakující, neboť to nebylo možno, jelikož děr žádných ve skutečnosti nebylo a pak celá kostra vězela uprostřed hlínku jediné v ornici, jejíž množství by se ani dost velikými děrami do jámy dostatí nemohlo a tím méně samo ze sebe celou kostru zaobaliti. Za čtvrté: nebyl nalezen jeden střep z nové doby pocházející, nýbrž celé množství, aspoň 20 kusů a pak nebyla nalezena téměř celá páteř, nýbrž skutečně celá, neporušená.

Následuje pak měření a popis lebky a konečně slova: „Dle celkového vzezření a na základě srovnání relativních rozměrů lebečních náleží lebka předmostské krávy plemenu *Bos primigenius domest.* a jest to nejstarší lebka na Moravě nalezená, kterou příležitost jsem měl studovati

Srovná-li se lebka předmostská s lebkami nynějšího skotu *primigeniiho* (uherského), jest hlava předmostská mnohem kratší než hlava uherská.“

Na str. 42. svého pojednání píše v resumé p. prof. Macalík: „Z domácích zvířat nalezených v Předmostí u Přerova v hloubce 5 m četné (?) zbytky skotu, náležejícího typu *Bos primigenius domest.* Kostí nalezeného skotu jsou velmi staré, drobné, a mají vzezření kostí diluvialních, alespoň jsou zjevně staršího vzezření než kosti z neolithu pocházející. Dlužno proto lebku krávy předmostské považovati za nejstarší typus moravského skotu.

Ačkoli nad kostrou nalezala se 5 metrů vysoká vrstva žlutnice, zdánlivě neporušené, kolmo rozpraskané, s bílým povlakem vápencovým na puklinách, nelze s určitostí říci, zdali lebka nalezala se ve vrstvách neporušených, neboť lebka byla pokryta černavou prstí.“

Měli jsme ty kosti v ruce; byly, jak dotčeno, neporušeny, na povrchu nažloutlé barvy, hladoučké jak slonovina, tak že se na slunci přímo leskly. Vazivo uvnitř bylo křídově bílé, jemné a rovněž neporušené. Rohy byly uvnitř růžově zbarveny. Musíme tedy rozhodně doznati, že nebyly velmi staré, že nebyly drobné, nýbrž pevné a že nemají ani zdaleka vzezření kostí diluviálních, tím méně, že jsou zjevně staršího vzezření než kosti z neolitu pocházející.

Nad kostrou nalezala se vrstva sotva 4 m vysoká a úplně jest pravdou, že nelze s určitostí říci, zdali lebka nalezala se ve vrstvách neporušených, neboť často i velice zkušenému badateli jest velice nesnadno neporušenost vrstvy určití. Nicméně vzhledem k okolnostem, zvláště vzhledem k oné černé prsti (ornici), do které byla kostra zaobalena a kterážto prst pocházela z povrchu žlutnice, vzhledem k četným střeptům zelenou glasurem opatřeným a konečně vzhledem k onomu velikému železnému kovanému hřebu neváháme prohlásiti, že zde vrstva byla porušena a jáma že byla původu novověké. Než které je zde kritérium pro tvrzení, že jest to bos primigenius? Co znamená to celkové vzezření a ten základ srovnání relativních rozměrů lebečních? Jest to snad veliký materiál porovnávací, to jest množství nepopíratelně p. prof. Macalíkem a jinými jakožto právě zajištěných a prozkoumaných lebek pravěkého skota prvotního?

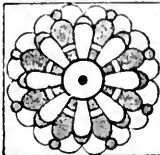
Asi tři neděle před touto událostí zahájili jsme kopání v hlínku tomto, poněvadž při odkopávání hlíny za účelem výroby cihel narazili dělníci občas na kosti fosilní a dnes dosti veliké množství těchto kostí chová městské muzeum přerovské. Nejvíce jich jest ovšem z mamuta a jiných býložravců, stoličky, žebra, pánce, fragmenty kostí lebečních (četné), kly ano i z jedince co do doby života mladoučkého.

Avšak v jakém stavu jsou tyto kosti u porovnání s kostmi onoho skota prvotního! Každý se o tom může přesvědčiti, kdo navštíví muzeum přerovské, kosti ty ohledá a porovná s kostmi domnělého skota předmostského.

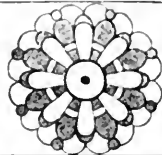
Kosti ty jsou ve stavu chatrném a vězí následkem velikého stáří z velké části v obalu sladkovodního vápence, z něhož nalezeny také úlomky vyhloubené se stopami, že sloužily kdysi za ložisko některé kosti, která se z ní jaksi vyloupala a vypadla. Mnohé kosti, zvláště žebra jsou tak pevně s tlustou mnohdy vrstvou vápence toho spojeny, že chceme-li je vydobýti, musíme užití kladívka a silně tlouci a pak vypadne kost, nikoliv však celá, neboť velká část zůstala při kamení zrovna jakoby s ním spečená. To platí zejména o kostech tenčích a nejchatrnějších. Již z toho patrné, že zbytky ty zvířat fosilních porůznu rozházených, jak je byli rozeslí po bývalé zde pláni masožravci, když byli maso z nich odtrhali a požili, již z toho pravím patrné, že náleží nejstarší době diluvia, době to praeglaciální čili předledové. Svědčí o tom i barva kostí hnědošedá a veliká jejich křehkost.

Kulturní vrstvy v hlínku tom není žádné. Člověk v té době, které náleží kosti zvířat fosilních zde uložených, člověk v době té zde na této pláni nežil — není a nemůže zde býti po něm stopy, leč jediný tento bos primigenius domest.

Nejprvnější člověk dostavil se do těchto krajín na počátku doby glaciální, ale on nechoval domácích zvířat, tudíž ani skot, neprovozoval orbu, nýbrž byl lovcem, který v zimě se zdržoval v jeskyních a v létě ve volné přírodě, na pláních a proto ani v pozůstatcích člověka z doby této nenalezly se posud stopy skotu domácího a stalo-li se tak, že ve vrstvách této době náležejících nalezena část nějakého skotu domácího, ukázalo se vždy, že tu byla vrstva porušena. A tak i zde vrstva se zbytky fauny fosilní doby předledové jeví se býti vrstvou porušenou úmyslně utvořenou novověkou jamou hlubokou, do níž uložen skot tento, při čemž mu odejmuty nohy, aby se užilo alespoň šlachů za jistými účely. Nedá se naprosto mysliti, že dravci masožravci, vlci, medvědi, hyeny a j. sežraly nohy s paznehty a ocas, ostatní pak tělo, hřbet a hlavu neporušenou uložili do udělané jámy k věčnému odpočinku. Zcela správně srovnává p. prof. Macalík lebku předmostskou s lebkami nynějšího skotu primigenního (uherského) a rovněž zcela správně dí, že nelze s určitostí říci, zdali lebka nalezala se ve vrstvách neporušených, neboť lebka byla pokryta černavou prstí. Nejen pokryta, nýbrž obalena byla celá v této prsti a datovaná vzezřením kostí celého hřebtu se žebry, hřebíkem železným a střepy se zelenou glasurem.



## Různé zprávy.



Úmrtí. Dne 6. března t. r. tiše skonal v Praze horlivá pracovnice v oboru lidového umění ženského, učitelka sl. Marie A. Smolková. Úmrtím jejím ztratilo naše lidové krajkářství věrnou tlumočnicí svérázného charakteru lidové krajky národní, nadšenou obdivovatelku techniky pletení paličkami, a neuváženou pracovnicí k rozšíření známosti krajek vůbec a národních zvláště, zejména v kruzích dámských a vlasteneckých. Její bohatá zkušenost v oboru pletení paličkami, její odborné vědomosti, jichž nabyla studiem krajek domácích i cizozemských jak po stránce ornamentální, tak i ve směru technického provedení přispěly velice k stanovení charakteru krajků národních, lidové a umožnily, že mohla zevrubně prozkoumat i jejich vývin ornamentální i technický, což se stanoviska národního i historického lze pokládati za skutek záslužný, hodný největší pozornosti. Zvěčněla slečna byla první, která rozpoznávši rázovitost krajek národních, poukázala na svérázný způsob práce lidové a na charakteristickou příbuznost krajek slovanských, najmě ruských, jakož i na odlišnost jich od krajek západoevropských. Skutkem tím prokázala národnímu, lidovému krajkářství slovanskému služby neocenitelné, čímž mnohé názory v příčině původu a kolébky krajků paličkových nabývají jiného světla.

První známosti o technice pletení paličkami nabyla v Rožmitále, kam se svými rodiči ze svého rodiště Svačky u Hlinska se odstěhovala.

Po způsobu všech krajkářek vštěpovány byly slečně první zákony hodů pletených na úzkých krajkách, jejichž technika spočívala hlavně na množství jich a nikoli na různosti hodů. Než přece kraječky tyto a dobré vysvětlení jich v provedení staly se jí základem, na němž zbudovala své mistrovství. M. A. Smolková byla ducha silného, vůle pevné a vytrvalosti obdivuhodné a proto nestačily jí vzorečky jednoduché, ale pídila se po krajkách obtížnějších, umělejších a pracnějších, samo-

statně překonávajíc všechny obtíže technické vyskytnuvši se při krajkách, jež si vyhledala v různých časopisech, aby nabyla zručnosti a dovednosti v práci, kterouž si tak mnoho oblíbila. Brzy, po nabytí prvních zkušeností v technice pletení, pustila se i do vlastních kombinací.

Takovým způsobem nabývala nejen zručnosti v práci, ale i zkušenosti, jež jako nápotomní učitelce paličkování krajek byly jí samé i věci velice k prospěchu.

Když roku 1886 odebrala se do Prahy se svojí přítelkyní Reg. Bíbovou, podnikala tu kroky k zavedení tohoto krásného umění na školách dívčích. Leč bez úspěchu. Nebylo ještě porozumění pro krajků. Ale stavši se vychovatelkou tu pletení krajek a docílila krásných výsledků. Mnohé dívky pracovaly na zakázky a to krajků umělé a skvostné.

Pronikavých úspěchů dosáhla na městské průmyslové pokračovací škole pro dívky v Praze, kde působila od r. 1891 jako učitelka paličkování krajek.

Zde rozvinula svůj talent a uplatnila své odborné vědomosti. Svěží silou, plna horlivosti uchopila se svěřeného jí úkolu a vyučovala tu v kursu krajkářském dívky na základě národním, metodou rozdílnou od method obvyklých. Osnova, kterou vypracovala na základě svých zkušeností, honosí se účelností a může za vzor sloužiti všem školám krajkářským. S porozuměním uplatňovala naše starodávne vzory krajkové a v duchu našich prametek pokračovala v umění, jež v národě našem rozšiřováno bylo tradičně, upravujíc některé vzory k moderním potřebám. Krajky, zvláště naše, milovala s něžností dojemnou. Do r. 1889, neznala lidových prací krajkových. Tehda již málo kdo věděl, že kromě známých krajek Rudohorských, existují také naše národní, až Sochánova výstava pořádaná r. 1889 v Náprstkově muzeu otevřela jí oči. Zde poprvé uviděla čipky a mrežky pletené ženíčkami slovenskými, a od toho času bylo její touhou

spatřiti na vlasní oči zemi, kde tak drahocenné poklady umění až na naše časy se dochovaly. V čípkách slovenských vystopovala svérázný charakter, který se podstatně lišil od způsobů cizozemských, západoevropských, tušíc v nich prvky pletení. Znepokojena neočekávaným objevem počala hledati příbuznost v krajkách západoevropských a k tomu cíli podnikala cesty do Annaberku v Saském Rudohoří, kde vzalo vznik krajkářství v Sasku v 16. stol.; do Českého Rudohoří, kam se rozšířilo ze Saska; do Strážova u Klatov, Pošumaví; do Sedlice, Vamberka; na Moravu, do Slezska a pak na Slovensko. Příbuznosti ovšem našich krajek a čípek s cizozemskými, západoevropskými nenalezla, ale za to objevila dokonale shodu v provedení i v ornamentu při krajkách našich, ruských, chorvatských a idrijských.

Výsledky 12leté své práce chtěla uložiti v díle krajkářském, pojednávajícím o krajkách českých a čípkách slovenských. K tomu cíli, aby co možná nejvíce si materiálu získala, nabídla se společně se svojí přítelkyní R. Bíbovou, uspořádati prvou a jedinou svého druhu výstavu krajek a čípek v Národopisné výstavě, v odd. výtvarných památek. Krajky zde vystavené uspořádané byly dle technického vývoje, což poskytovalo přesný a dokonalý přehled techniky pletení od začátku až k dokonalosti. Kromě toho dopisovala si s osobnostmi, zajímavými se vědou národopisnou a psala odborné články do různých časopisů. Učila se cizím jazykům; sbírala krajky, zkazky, zprávy jednající o pletení, a vůbec hleděla sobě všeho, co osvětliti mohlo původ krajkářství na Slovensku. Moravě, v Čechách i ve Slezsku Dílo bylo blízko svého vydání, leč nepříznivé poměry na ten čas zhatily mnohoslibný počátek. Než nebylo mu na škodu. Stále se doplňovalo v obrázkové části, tak že jest třeba i v textu doplnky přičiniti, aby k vydání bylo hotové (Což pisatelka tohoto článku, jako stálá spolupracovnice M. A. Smolkové, s pomocí Boží učiniti hodlá.) Vedle této činnosti pracovala M. A. Smolková i v zájmu krajkářství vůbec. Vyučila několik Pošumavskou Jednotou vydržovaných dívek umění krajkářskému, aby doma zaváděly nové vzory, by konkurovati mohly s Rudohorskými. Jejím přičiněním znovu vzniklo se krajkářství ve Strážově, kde na její popud založila Pošumavská Jednota školu, na

níž zdárně působí vyučenka metody slečny Smolkové.

Vydání krásného a opravdu odborného a věcně připraveného díla se nedočkala. Pán Bůh ji k sobě povolal dříve, nežli touha její se vyplniti mohla. Než doufám, že co za jejího života se nemohlo uskutečniti, to nyní k její trvalé památce se uskuteční. Bůh ji dej slávu věčnou! R. Bíbová.

**Nové lidské dokumenty.** Zlodějské čáry. „Ná co ten čuči u tech vrat tak dlúho?“ „No fúká do zámka.“ „Cože?“ „No fúká do zámka, myslím je překrucenej, nemože ho otevřít. On myslí, že se mu otevře, dyž do něho bude fúkat. Ten zloděj Kotský — co to onechdá natahl papuče, (umřel) — prej každej zámek, fúkna do něho otevřel“

Pátek. My sme měli do půlhumna divokýho trní, ale já pěkně po tři pátky sem se s tým hmoždila a vidíte, pomohlo to.

Bílá sobota. Mě se mak dycky podaří, ale ho já zaseju enom na Bílou sobotu.

Habánskej sklep. U Jakubů Nováků na „suchým rádku“ v Kobylů je takv ten habánskej sklep. Jednú ke-rejsik (kterýsi) pacholek (čeledín) v noci že pásl koně na pastvisku a ti Habáni že ho chytli, zavázali mu oči a donesli ho do toho sklepa. Tam že mu nasypali plný boty zlata a zasej ho zanesli na ty pastviska. A on spal a spal, koně zašly samy dom a až se probudil, šel taký a vykládal doma, co se s ním stalo.

Habánské peníze. V tem Kobylským výnosy (panský les) to mošely být taky enom habánský peníze. To zás ale před štyrceťi rokama že tam tři Kobylanky žaly trávu a tady tej Kači Hrachůvkovej začnú pod srpem vyskakovat peníze. Beztak se lekly všecky, ale tá Kača předce pár tech penížků sebrala. V tej uderili v Kobylů na zvon (zvonili poledne) a peníze se propadly.

A stařeček Kovářík ten že měli najit v tem habánským sklepeč, co věl má p. Bezděk, taky ty habánský peníze. A že na tem místě kde jich našli, sedávala dycky o půl noci bílá hus Ti Habáni prej byli samověrci (jinověrci). Ale kde ty peníze enom brali?

Byliny léčivé. Vodní aron s vlčím jabkem utřenej na rany.

Močalka = tráva. Kdomá kameň, po tem se mu moč spustí

Vodička na pihy. Kdo je tak peršavej = strakatej (pihy má na tváři) tož dyž se vinohrady zřežú a plačú, enom tů vodičku pošudlit celů hubu, to všecko zende.

Planety Mně moja planejta nese nic dobrýho. Cera ti umře, syna svojeho neudržíš, ten bude vojákem,

bratr se dostane do kriminálu, muž umře spěšej jak ty — šak už je jak eháb (prut) vyschlěj — a ty ostaneš jak prst v tem božim světě a už se to všecko k temu podobá. A potom lidi povdajú, že planety nejsů pravdivý.

Augusta Šebestová.

## Zpravy spolkové.

### Kronika muzejní.

S probouzejícím se jarem ožily i místnosti Vlasteneckého muzejního spolku v Olomouci. S uspokojením možno konstatovati, že letoší pěkný jarní čas již mnoho návštěvníků jednolitvě a četně spolky i ústavy přilákal do muzea.

Těž činnost přednáškovou zahájilo již letos muzeum velmi zdařilou poutnou přednáškou proslovenou dne 7. května slovným panem J. V. Želízem, asistentem říšského geologického ústavu ve Vídni „o nástěnných rytinách a kresbách jeskynních palaeolithického člověka se zřetelem ku nejnovějším výzkumům“.

Pan přednášející velmi srozumitelně a přístupně vysvětlil obecnstvu, co jest doba diluviální, její rozdělení a zvláště v době té žijící a ji charakterisující, načež přešel ku diluviálnímu čili palaeolithickému člověku v Čechách a na Moravě. Uváděje důležité stanice diluviálního člověka, pozdržel se delší chvíli u výkladu o znamenitém místě Předmostí na Moravě.

Promluviv o výtvarném umění palaeolithického člověka, o jeho kresbách a rytinách, jež zachovaly se na rohu, kosti a stěnách skalních a srovnav nálezy s výtvary některých žijících národův, připomenul, že člověk diluviální byl na stejném kulturním stupni s nynějšími Eskymáky nebo Samojedy.

Vrcholu zajímavosti dosáhla přednáška popisem důležitých nálezů předhistorických, rytin a kreseb člověka palaeolithického na stěnách jeskynních zachovaných, většinou zdařilě vyobr. současně žijících tvorů představujících, jako mamuta, nosorožce, soba, tura a t. d.

Pan přednášející uvedl též řadu podobných nejnovějších nálezů francouzských profesorem Capitanem a abbém Breuilem objevených a provázal vše zdařilými svými vlastnoručními výkresy, kreslenými na základě původních náčrtů zaslanych jemu svrchu zmíněnými badateli francouzskými.

Jen zkrátka naznačil jsem obsah zdařilé přednášky té, již ochoten jest pan Želízko v příštím ročníku časopisu muzejního uveřejniti podrobně.

V měsíci červnu hodlá spolek muzejní důstojně oslaviti památku zvěčnělého buditele a národopisce † Frant. Sušila, jehož 100leté narození připadá na den 14. června 1904.

Za slavnostního řečníka získán vedlejší pán P. Hlavinka, farář v Kučerově. Dovolí-li toho zdravotní stav našeho předsedy důstojného pana rady P. Wurma, uslyšíme i z jeho povolaných úst některé upomínky na † Sušila.

Sluší podotknouti, že pan rada P. Wurm jest posledním a jediným ještě z družiny Sušilovy. Vlastenecký muzejní spolek doufá, že obecnstvo ve velkém počtu účastní se oslavy zvěčnělého národního buditele Sušila, by dokázalo, jak velmi si jeho váží. Hlavně však záleží spolku na tom, by školní mládež naše se oslavy té účastnila a poznala velký význam a ideje † Frant. Sušila, neboť jen tak v národě našem udrží se i na dale směr a duch Sušilův. Slavnost Sušilova ustanovena na den 23. června 1904 o půl osmé hod. večer ve velké dvoraně Národního domu.

MUDr. Antonín Hříbek,  
t. č. jednatel.

# XXXVIII. výkaz darů, jež Vlasteneckému spolku muzejnímu v Olomouci na zjednání vlastní muzejní budovy

od 1. prosince 1933 až do 31. března 1934 poskytli tito P. T. příznivci jeho, a sice :

| K                                       | K                                      |
|-----------------------------------------|----------------------------------------|
| Th. Augustyn, farář v Dvorcích          | Přenáška . . . 234.90                  |
| C. Babicka, odb. učitel ve Zlíně        | Albert Čáp, c. k. horní rada           |
| sbírkou . . . 21.20                     | v Příbrami . . . 7.—                   |
| J. Baďura, farář v Bělotíně . . . 1.—   | Jaromír Čelakovský, úř. Zemské         |
| Jos. Baďura, farář v Kurovicích         | banky v Praze . . . 1.—                |
| A. Bajer, kooperator v Kněždubě         | Louisa Čelakovská, vdova po            |
| Josef Bališ, úředník cukrovaru          | univ. prof. v Dol. Bousově . . . 20.—  |
| v Hejčíně sbírkou . . . 59.—            | Josef Černík, kooperator ve Velk.      |
| Josef Barviř, kooperator v Char-        | Klokočově . . . 1.—                    |
| vátech . . . 2.—                        | Konst. Černoch, administr. fary        |
| J. Exc. ThDr. Fr. Bauer, biskup         | v Moravičanech . . . 2.—               |
| v Brně . . . 5.—                        | Jiří Černý, spir. v Přestavlkách       |
| Jos. Baygar, farář v Chornicích         | Karel Černý, měst. inž. v Přerově      |
| Odkaz † Bedř. Bednáře, domsk.           | A. Čerych a synové v Josefově          |
| vikáře v Olomouci, po srážce            | V K. Čihák, obchodník v Podě-          |
| poplatku . . . 89.50                    | bradech . . . 2.—                      |
| Frant. Bednářová v Chomoutově           | E. Čmejrek, katecheta v Přerově        |
| J. Bejwl v Praze . . . 1.—              | Alois Ctvrtěčka, c. k. poštovní        |
| PhDr. Josef Bena, řed. kn.-arcib.       | správce v Klatovech . . . 2.—          |
| semináře v Kroměříži . . . 1.—          | Fr. Daneček, kaplan v Suchdole         |
| Frant. Beneš, koop. ve Slavičíně        | u Jednova . . . 1.—                    |
| J. Beneš, mlynář v Chlumci n. C.        | Frant. Derka, koop. v Bojkovicích      |
| Edvard Běhálek, ředitel panství         | Klára Dědková ve Vel. Bystřici         |
| v Chudčicích . . . 2.—                  | Jan Dočkal, rolník v Lutíně . . . 2.—  |
| Frant. Bilek, katecheta v Konici        | Lud. Dočkalík, far. v Březolupech      |
| Ant. Boehm, uč. ve Val. Meziříčí        | Občanská beseda v Doksanech            |
| Jan Boehm, farář v Hrabyni . . . 5.—    | Ant. Dolák, farář v Bochoři . . . 1.—  |
| Anna Bojarová, učit. v Sadské           | Leop. Doležel, koop. v Mistku          |
| B. Bořkovec, stav. inž. na Kr.          | Josef Dostal, koop. v Dolanech         |
| Vinohradech . . . 5.—                   | Arnošt Dostál, koop. v Drah-           |
| Jan Bouček, stavitel v Újezde,          | novicích . . . 3.—                     |
| p. Sokolnice . . . 1.—                  | Fr. Dostál, nadučitel v Dubanech       |
| Leonard Bouchal ve Vidni . . . 3.—      | sbírkou . . . 2.—                      |
| B. Brabec, kaplan v Petřvaldě,          | Frant. Dovrtěl, katecheta v Mor.       |
| p. Orlová . . . 2.—                     | Ostravě . . . 1.—                      |
| Václav Bretšnajdr, odb. učitel          | Jos. Drahoš, arch. ve Vys. Mýtě        |
| v Kralovicích . . . 1.—                 | JUDr. František Drbal, advokát         |
| Školské sestry v Uh. Brodě . . . 2.—    | v Kloboucích sbírkou . . . 11.—        |
| Sbírkou mezi výborem „Občan.            | Karel Dřímál, koop. v Bludově          |
| besedy“ v Brodce u Přerova              | MUDr. Fr. Dudík, lékař n. o. ve        |
| Karel Buchta, soukromý úředník          | Výškově . . . 2.—                      |
| v Pardubicích . . . 2.—                 | Bohuslav Duchácký, koop. na Sv         |
| J. Bureš, ředitel v Hranicích . . . 1.— | Kopečku . . . 1.—                      |
| JUDr. Frant. Bursák, c. k. soudní       | Ant. Duřová v Přerově . . . 1.—        |
| adjunkt v Náměšti u Brna . . . 2.—      | Eman. Dvořák, koop. ve Zlíně . . . 1.— |
| Čten.-pěv. spolek „Rostislav“           | Vojtěch Dvořák, techn. adjunkt         |
| v Bystročicích . . . 1.—                | cukrov. v Hájí u Opavy . . . 2.—       |
| Klement Cigoš, koop. v Rychnově         | L. A. Fiala, stavitel v Břeclavi       |
| na Moravě . . . 1.—                     | Richard Fleischmann v Dobříši          |
| Alois Coufal, koop. ve V. Bystřici      | Ferd. Friedl, lékárník v Lošticích     |
| Jan Coufal, koop. ve Vysoké             | Kláster škol sester ve Fryštáku        |
| Slezsko . . . 1.—                       | JUDr. Josef Fuhrich, adv. v Praze      |

| Přemáška                                                                                                                                                          | 331/90 | Přemáška                                                                          | 507/92   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|
| MUDr. J. Fuka, tovární lékař<br>v Tumačově                                                                                                                        | 1—     | Josef Hlavatý ve Vysocanech                                                       | 1 50     |
| Adolf Fux, c. k. prof. náboženství<br>v Příboře                                                                                                                   | 1—     | Josef Hlaváč, c. k. pošt. oficiál<br>v Praze                                      | 1—       |
| Ter. Ianthrab. Fürstenbergová,<br>dvorní dáma ve Vídni                                                                                                            | 10—    | Fr. Hlavica, koop. ve Dvorcích                                                    | 1—       |
| Gajer a Šmrha ve Stodu                                                                                                                                            | 3—     | Ot. Hněvkovský a Frant. Samek,<br>c. k. pošt. ofic. v Plzni                       | 2—       |
| Aurel Gardavský, rektor piar. kol.<br>v Praze                                                                                                                     | 2—     | Frant. Hoch, far. v Jaroměřicích                                                  | 1—       |
| Viktor Gardavský, c. a k. správce<br>v Brně                                                                                                                       | 3—     | A. Holeček, stádek v Holešovicích                                                 | 5—       |
| Josef Glücksmann, c. k. vrchní<br>poštmistr v České Třebové                                                                                                       | 2—     | Hipolit Hopp, hudební skladatel<br>v Hodoníně sbírkou                             | 4—       |
| L. Glücksmann, důchodní na odp.<br>v Nymburce                                                                                                                     | 1—     | Aurelie Hoppeová, choť nadporuč.<br>v Samboře                                     | 10—      |
| Fr. V. Goller, eis. rada, ústřední<br>ředitel v Praze                                                                                                             | 2—     | JUDr. Karel Horák, c. k. rada zem.<br>soudu v Ivančicích                          | 2—       |
| Jan Gotthard, lékárník v Březnici                                                                                                                                 | 2—     | Živnostníci z farnosti horecké<br>při hromadné návštěvě muzea                     | 6—       |
| V. Gregor, lékárník v Husovicích                                                                                                                                  | 2—     | Kláster tovar. Ježíšova na Sv.<br>Hostýně                                         | 3—       |
| Josef Grmela, asistent farmacie<br>v Praze                                                                                                                        | 2—     | Julius Houdek, obch. v Náměšti<br>u Olomouce sbírkou                              | 13—      |
| Josef Gruber, obchodník v Plzni                                                                                                                                   | 1—     | Jan Hrabák, c. k. vrchní báňský<br>rada v Praze                                   | 1—       |
| Frant. Grydil, farář ve Staré<br>Vsi u Přerova                                                                                                                    | 2—     | Fr. Hradil, lékař v Tršicích sbírkou                                              | 10,50    |
| MUDr. Ign. Grydil, tov. a obv.<br>lékař v Adamově                                                                                                                 | 2—     | Josef Hrubý, kaplan v Nákle                                                       | 2—       |
| Jenny Grygarová, roz. Bartáková<br>v Praze                                                                                                                        | 4—     | O. Hubínek, továrník v Libni                                                      | 1—       |
| Edv. Haderka, administrator fary<br>v Novém Hrozenkově                                                                                                            | 1—     | Jos. Hyvnar, far. ve Vrahovicích                                                  | 2—       |
| E. Haisl, ředitel cukrov. v Libici<br>n. C. sbírkou                                                                                                               | 6 50   | Oldřich Chochola, c. k. assist.<br>techn. fin. kontr. v Čakovicích                | 1—       |
| Fr. Hamřík, ofic. c. k. státní dráhy<br>v Praze                                                                                                                   | 2—     | Týž drobnou sbírkou                                                               | — 90     |
| M. Hanák, setník na odp. na Kr.<br>Vinohradech                                                                                                                    | 5—     | Fr. Chvalovský, c. k. pošt. oficiál<br>v Praze                                    | 3—       |
| Tomáš Hanl, kněz cirk. v Žalko-<br>vicích                                                                                                                         | 1—     | Frant. Chudoba, farář na odp. ve<br>Zdounkách                                     | 1—       |
| Ferd. Harna, farář ve Chvalkovi-<br>cích na počest slavn. kmeta<br>Ign. Wurma, posledního člena<br>z družiny Sušilovy a ze sou-<br>strastí z pozbylé jeho pravice | 100—   | Karel Iserle, katecheta v Táboře                                                  | 2—       |
| Ant. Hartmann, c. k. soud. adj.<br>v Plánici                                                                                                                      | 2—     | L. Jadrníček, c. k. prof. v Bělsku                                                | 1—       |
| Fr. Hasa, prof. c. k. české techn.<br>v Brně                                                                                                                      | 4—     | Jan Janák, koop. v Křenově                                                        | 1—       |
| Ed. Hauda, far. n. o. v Plumlově                                                                                                                                  | 1—     | Josef Janský, c. k. pošt. assist.<br>v Hradci Král.                               | 1—       |
| L. Hauser, učitel měšťansk. škol<br>v Nymburce                                                                                                                    | 2—     | Karel Januška, učitel ve Velké<br>Bystřici                                        | 2—       |
| Jan Havran, farář ve Vejšovicích                                                                                                                                  | 1—     | Josef Jedlička, c. k. vrchní pošt.<br>správce v Olomouci                          | 5—       |
| Eug. Hájek, c. k. pošt. oficiál<br>v Česk. Budějovicích                                                                                                           | 1 22   | Jan Jeřábek, far. v Žeranovicích                                                  | 1—       |
| Boh. Hála, koop. ve Strážnici                                                                                                                                     | 2—     | Muzejní spolek v Jičíně                                                           | 2—       |
| Fr. Heidenreich, účetní v Úřčicích                                                                                                                                | 2—     | Jaroslav Jičínský, řed. dolů v Bož.<br>Požehánin                                  | 1—       |
| Frant. Hejda, c. k. pošt. asistent<br>v Plzni sbírkou                                                                                                             | — 30   | Ant. Jindra, obch. v Třeboni                                                      | 1 20     |
| Anna Hladná, vdova po c. k. pošt.<br>ofic. v Jablonci n. J. na uctění<br>památky † chotě svého                                                                    | 5—     | MUDr. Josef Jirsa, c. k. lékař<br>trestnice na Pankráci                           | 2—       |
|                                                                                                                                                                   |        | Václav Jiřina, řed. cukr. ve Vinohr.<br>Bedřich Jiříček, farář v Hornin<br>Újezdě | 1—<br>2— |
|                                                                                                                                                                   |        | Bohumil Josefi v Pardubicích                                                      | 1—       |
|                                                                                                                                                                   |        | Stanislav Kaláb, kooperator v Do-<br>maželicích                                   | 2—       |
|                                                                                                                                                                   |        | Alois Kalvoda, malíř na Král.<br>Vinohradech                                      | 2—       |
|                                                                                                                                                                   |        | Josef Kameníček, obch. v Dol.<br>Stěpanově                                        | 2—       |
|                                                                                                                                                                   |        | Jan Kandrnal, farář v Dubicku                                                     | 2—       |
| Snáška                                                                                                                                                            | 507/92 | Snáška                                                                            | 611/02   |

| Přenaška . . .                                                                                                                             | 611:02 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Havel Karas, průt. v Praze . . .                                                                                                           | 2 —    |
| H. Karlik, řed. cukr. v Nymburce . . .                                                                                                     | 4 —    |
| V. Kašpar, c. a k. dv. záhradník<br>ve Vidni . . .                                                                                         | 1 —    |
| Bedřich Kaun, kapitolní děkan<br>v Kroměříži . . .                                                                                         | 2 —    |
| Theodor Káčer, far. v Kuželově . . .                                                                                                       | 1 —    |
| Fab. Keppert, farář v Lipově . . .                                                                                                         | 1 —    |
| MUDr. Karel Kettner, m. okres.<br>lékař v Praze . . .                                                                                      | 1 —    |
| Boniř. Kittrich, far. v Polešovicích . . .                                                                                                 | 1 —    |
| Tomáš Klein, farář v Hradci . . .                                                                                                          | 1 —    |
| Jan Kleveta, koop. v Staříci . . .                                                                                                         | 1 —    |
| Ceněk Klink, c. k. pošt. oficiál<br>v Prostějově sbírkou . . .                                                                             | 485    |
| K. Klumpar, uč. v Tikvi u Ronova . . .                                                                                                     | 1 —    |
| Klement Klusal, far. v Mořkově . . .                                                                                                       | 2 —    |
| Jakub Knapp, kapl. v Těšeticích . . .                                                                                                      | 1 —    |
| Jan Kobliha, far. n. o. v Bystrici<br>pod Hostýnem . . .                                                                                   | 2 —    |
| Jan Kocian, kapl. v Tištině . . .                                                                                                          | 1 —    |
| MUDr. Jakub Kohout ve Žlebích . . .                                                                                                        | 2 —    |
| J. Kohoutek, c. k. pošt. ofic. na<br>Král. Vinohradech . . .                                                                               | 1 —    |
| Josef Koláček, inspektor c. k.<br>státních drah v Praze . . .                                                                              | 3 —    |
| JUDr. Václ. Kolář, c. k. soudní<br>adjunkt v Sedlci n. dr. . .                                                                             | 1 —    |
| Jan Kolda, ústř. ředitel v Praze . . .                                                                                                     | 4 —    |
| Frant. Kollmann, majit. kosmet.<br>lab. ve Vilímově . . .                                                                                  | 1 —    |
| Ildefons Komárek, kvardian ve<br>Fulneku . . .                                                                                             | 1 —    |
| Guala Konečný, převor v Uher.<br>Brodě . . .                                                                                               | 2 —    |
| L. Koppe, na Smíchově . . .                                                                                                                | 5 —    |
| Marie Kořanová, chof řed. cukr.<br>v Napajedlích . . .                                                                                     | 2 —    |
| Frant. Košut, farář v Loděnici<br>u Pohořelce . . .                                                                                        | 1 —    |
| Frant. Košut, nadučitel v Týnci,<br>sbírkou uspořádanou v Týnci<br>u příležitosti přednášky p. A.<br>Teličky, nadučitele v Penčicích . . . | 21:56  |
| Frant. Koudelka, úředník banky<br>„Slavie“ v Praze . . .                                                                                   | 5 —    |
| Jan Kouřil, farář v Cetechovicích . . .                                                                                                    | 2 —    |
| Marie Koutný, koop. v Koryčanech . . .                                                                                                     | 1 —    |
| Josef Kovářik, starosta v Litni . . .                                                                                                      | 1 —    |
| B. Kozáková, učitelka hospodář.<br>školy v Opocně . . .                                                                                    | 2 —    |
| P. Kramář, stavitel v Semilech . . .                                                                                                       | 5 —    |
| Hub. Kratochvil, cukrmistr v Hájí<br>u Opavy . . .                                                                                         | 4 —    |
| Ant. Králíček, kapl. v Holešově . . .                                                                                                      | 2 —    |
| Josef Krása, c. k. notář v Holicích . . .                                                                                                  | 2 —    |
| Alois Krejčí, katecheta ve Velk.<br>Meziříčí sbírkou . . .                                                                                 | 17 —   |
| Frant. Krejčí, stárek v umělých<br>mlýnech v Sulkani u Gorice . . .                                                                        | 1 —    |

Snáška . . . 724:43

| Přenaška . . .                                                        | 724:43 |
|-----------------------------------------------------------------------|--------|
| Josef Krejčí, prof. v Jablonci n. J. . .                              | 5 —    |
| Ign. Kremel, far. ve Franc. Lhotě . . .                               | 1 —    |
| JUDr. Karel Krška, c. k. náměst.<br>stát. zast. v Brně . . .          | 2 —    |
| Josef Kuba, kaplan v Paskově . . .                                    | 2 —    |
| Antonín Kubát, c. k. pošt. mistr<br>v Plaňanech . . .                 | 1 —    |
| Ant. Kubiček, far. v Chudobíně . . .                                  | 1 —    |
| Jan Kubín, koop. v Kašavě . . .                                       | 2 —    |
| Josef Kuchyňa, c. k. finanč. nad-<br>dozorce v Prostějově . . .       | 1 —    |
| J. Kukla, kapl. na Nové Ulici . . .                                   | 160    |
| G. Kulhavý ve Vidni . . .                                             | 2 —    |
| Frant. Künstler, kaplan v Dubě . . .                                  | 1 —    |
| Jaromír Küttel, farář ve Slatině<br>u Bílovce . . .                   | 2 —    |
| MUDr. Ign. Kvapil, lékař v Chu-<br>děnicích . . .                     | 2 —    |
| JUDr. Jan Kvičala, adv. v Po-<br>děbradech . . .                      | 1 —    |
| Josef Lang, koop. v Miloticích . . .                                  | 1 —    |
| Emil Langer, c. k. dvorní rada<br>v Příbrami . . .                    | 3 —    |
| Václav Lankaš, kněz cirk. ve V.<br>Loukově . . .                      | 2 —    |
| ThDr. Jiří Láska, děkan v Týnci . . .                                 | 1 —    |
| Josef Laštovka, c. k. pošt. mistr<br>v Cernovicích . . .              | 1 —    |
| Ondřej Látal, far. ve Slatěnicích . . .                               | 10 —   |
| Jos. Ledecký, majitel hodinář.<br>závodu v Braníku . . .              | 1 —    |
| Em. Leminger, c. k. školní rada<br>v Hoře Kutné . . .                 | 2 —    |
| JUDr. J. Lenoch, adv. ve Vidni . . .                                  | 1 —    |
| Frt. Lepářik, koop. v Zábřehu . . .                                   | 2 —    |
| Frt. Liebich, c. k. pošt. oficiál<br>v Hradci Král. . .               | 1 —    |
| Frant. Linhart, inženýr v Jičíně . . .                                | 2 —    |
| Jos. Linhart, c. k. pošt. kontrol.<br>v Praze . . .                   | 1 —    |
| Sbor professorský české realky<br>zemské v Lipníku . . .              | 5 —    |
| Jan Lízal, farář v Orlovicích . . .                                   | 1 —    |
| Karel Loniček, duchov. správce<br>v Podhoří . . .                     | —50    |
| JUDr. Jan Lošťák, ředitel Zem.<br>banky v Praze . . .                 | 7 —    |
| Lad. Lošťický, kaplan v Krnově . . .                                  | 3 —    |
| Čtenářská beseda v Loučeni . . .                                      | 2 —    |
| Stol. sbírka spolku „Mládenců“<br>v Loukovci, p. Svijany-Podolí . . . | 2 —    |
| Čtenářský spolek „Osvěta“ v Lu-<br>běnicích . . .                     | 5 —    |
| Jan Ludvík, obch. v Domažlicích . . .                                 | 1 —    |
| Frant. Lukas, v Plzni . . .                                           | 1 —    |
| Jos. Lukeš, koop. v M. Radiměři . . .                                 | 4 —    |
| Flor. Lužný, farář v Kateřinkách . . .                                | 2 —    |
| Jos. Lužný, far. v Prusinovicích . . .                                | 3 —    |
| Fr. Malát, spr. parní pily v Mo-<br>dřanech . . .                     | 1 —    |

Snáška . . . 814:53



| Přehledná                            | 81453 | Přehledná                           | 92073 |
|--------------------------------------|-------|-------------------------------------|-------|
| Ant. Malec, děkan v Bubenči          | 2—    | Frant. Ocásek, farář v Velkých      | 4     |
| Fr. Malota, far. n. odp. v Uh. Brodě | 2—    | Kunčicích                           | 20    |
| Frant. Maluš, koop. ve Veselém u     | 3—    | Okresní výbor v Česk. Brodě         | 10    |
| Val. Mezířiči                        | 1—    | " na Kladně                         | 10    |
| ThDr. Jan Marek, kanov. u sv.        | 1—    | " v Kolině                          | 20    |
| Víta v Praze                         | 2—    | " v Plzni                           | 100—  |
| Frant. Martilík, farář v Hluku       | 1—    | Členové výboru a dozorců rady       | 1—    |
| Jan Mastalíř, farář v Milovanech     | 1—    | vlasteneck. spolku muzejního        | 2—    |
| L. Mašimová, učitelka v Jeseníku     | 1—    | v Olomouci jako projev ra-          | 3—    |
| Josef Matějčka, řed. měst. škol      | 11—   | dosti nad uzdravením svého          | —50   |
| v Praze sbírkou                      | 1—    | předsedy, slovn. vldp. rady         | 2—    |
| Jan Matonoha, farář v Šubířově       | 6—    | Ign. Wurma                          | 1—    |
| Jos. Matyáš, far. na odp. v Přerově  | 3—    | Mag. pharm. Florián Oščádal,        | 2—    |
| Ed. Mášlo, inženýr v Praze           | 1—    | droguista v Přerově                 | 1—    |
| Vil. Merker, báňský inž. v Plzni     | 2—    | Fr. Oščádal, farář v Moravici       | 2—    |
| Fr. Mettal, maj. tov. skladu suken   | 2—    | Jos. Oščádal, katech. ve Velké      | 1—    |
| v Liberci                            | 1—    | Bystřici u Olomouce                 | 2—    |
| Jan Měrka, naduč. v Břesovicích      | 1—    | Fr. Pacal, drog. v Heřm. Městci     | 3—    |
| Alois Michalík, farář v Březové      | 1—    | Ant. Pacas, strojmistr v Hejčíně    | —50   |
| u Svítav                             | 1—    | Ant. Pahop, učitel měst. školy      | 2—    |
| Adolf Mikoušek, professor realky     | 1—    | v Jilemnicích                       | 14—   |
| v Kostelci n. O.                     | 1—    | Rudolf Paleta, koop. ve Vítko-      | 4—    |
| Jiří Minářčík, farář v Lubojatech    | 1—    | vích                                | 1—    |
| Karel Minářčík, c. k. účetní pošt.   | 1—    | Ant. Parobek, farář v Tištině       | 10    |
| oficiál v Praze                      | 2—    | M. Pavlík, koop. v Brumovicích      | 2—    |
| Ant. Minister, farář v Hlavnici      | 4—    | T. Pavln, prof. v Kutné Hoře za     | 2—    |
| Josef Misler, děkan na odp. na       | 21—   | sbor prof. c. k. realky             | 1—    |
| Kr. Vinohradech                      | 1—    | Zdeňka Pásková, choť přednosty      | 2—    |
| Erich Mládek, hor. ředitel v Dom-    | 1—    | magistrálních úřadů v Praze         | 15 20 |
| brové sbírkou                        | 1—    | Táž sbírkou                         | 2—    |
| V. Mostecký, c. k. ofic. u přestup.  | 1—    | H. F. Páv, majitel strom. školek    | 1—    |
| soudu v Praze                        | 1—    | v Lysé n. L.                        | 2—    |
| Václav Myška, učitel v Tikvi u       | 2—    | Ant. Pecha, naduč. v Kožušanech     | 1—    |
| Ronova                               | 1—    | Frant. Perutka, c. k. okr. školní   | 1—    |
| Apolonie Nakládalová v Dubě          | 1—    | insp. na odpoč. v Uh. Hradišti      | 15 20 |
| Kláster sester sv. Kříže v Napa-     | 3—    | Ant. Petříček, c. k. st. zástupce   | 2—    |
| jedlicích                            | 2—    | v Nov. Jičíně sbírkou               | 2—    |
| Arnošt Navrátil, far. v Dětrichově   | 2—    | Jan Petřík, far. ve Star. Lubčicích | 1—    |
| Jos. Navrátil, far. ve Větrkově      | 2—    | Ferd. Pěčka, kaplan ve Vidni        | 2—    |
| Josef Nchýba, ředitel cukrovaru      | 2—    | Vilém Pínka šl. z Věrnova, úř.      | 1—    |
| v Rozdávovicích                      | 2—    | cukrovaru ve Velké Bystřici         | 2—    |
| ThDr. Rud. Nejezchleba, prof.        | 2—    | Ludvíka Pínková šl. z Věrnova       | 1—    |
| náboženství v Mor. Ostravě           | 2—    | ve Velké Bystřici                   | 2—    |
| JUDr. P. C. Nesý, adv. v Praze       | 3—    | V. Pínkava, kaplan ve Velešibech    | 1—    |
| Emilie Nefuková, učitelka na odp.    | 1—    | Dr. Pivoňka v Mannersdorfe          | 2—    |
| v Němčicích na Haně sbírkou          | 3—    | nad M.                              | 1—    |
| Jos. Neumann, inž. a insp. c. k.     | 1—    | Jan Piro, koop. v Ivanovicích       | 2—    |
| státních drah v Praze                | 2—    | MUDr. Václav Plaček, obvodní        | 3—    |
| Karel Neumann, mag. pharmacie        | 3—    | lékař v Lukavci u Pacova            | 2—    |
| v Jaroměři                           | 7—    | Dr. Plachetský v Poličce            | 2—    |
| PhDr. Jan Nevčil, c. k. prof.        | 3—    | Ferd. Plachý, farář v Tršicích      | 2—    |
| náboženství v Uh. Hradišti           | 3—    | Jos. Pleva, koop. v Těšnovicích     | 2—    |
| Ferd. Nikl, vrchní účetní Malostr.   | 3—    | Jan Pluháček, kapl. v Sumvaldě      | 1—    |
| záložny v Praze                      | 3—    | Nejmenovaný v Plumlově              | 5—    |
| Marie Nitscheová, choť kn.-a.        | 3—    | Odbor zemské jednoty soukr.         | 2—    |
| nadlesního v Barani, pošta St.       | 3—    | úředníků v Plzni                    | 2—    |
| Hamry sbírkou                        | 3—    | Jos. Podivinský, c. k. professor    | 1—    |
| J. F. Novák, cukrmistr v Bedi-       | 2—    | náboženství v Šumperku              | 1—    |
| hošti                                | 1—    | Jan Podloucký, c. k. soudní         | 1—    |
| Alex. Novotný, farář v Jivové        | 1—    | ofic. v. v. v Morkovicích           | 1—    |

| Přenoska . . .                    | 1178:43 |
|-----------------------------------|---------|
| J. Podsedníček, far. ve Strážnici | 15—     |
| Kar. Podzemský, ř. uč. v Davli    | 1—      |
| Jiří Pochop v Dol. Štěpanici .    | —50     |
| J. Polišenský, koop. ve Vlčnově   | 1—      |
| Jan Pospíšil, děk. v Litenečích   | 2—      |
| Farní úřad u sv. Jiljí v Praze    | 2—      |
| Měšt. škola na Hradč. v Praze     | 2—      |
| Obec „Baráč. Novoměst“ . . .      | 2—      |
| C. k. telefon. úřad hl. centrální | 5 20    |
| Učitel. sbor dívčí šk. u sv.      |         |
| Jindřicha v Praze . . .           | 2:40    |
| J. Pretschner, lesní v Záhornici  | 1—      |
| J. Prokeš, c. k. pošt. poklad.    |         |
| v Chomutově . . .                 | 1—      |
| Frant. Prokop, far. v Počenicích  | 1—      |
| J. Prousek v Turnově . . .        | 1—      |
| Blažej Prusík, c. k. professor    |         |
| v Klatovech . . .                 | 3—      |
| Tělocvič. a vzděl. spolek paní    |         |
| a dívek v Přerově . . .           | 2—      |
| Patr. Přeslička, převor v Pro-    |         |
| stějově . . .                     | 3—      |
| Fr. Přídálek, katech. v Přerově   | 1—      |
| Frant. Příkryl, farář v Spálově   | 2—      |
| Lud. Racková, učitel. ve Valaš.   |         |
| Kloboučích . . .                  | 1—      |
| Pošt. úřed. v Rakovnici . . .     | 1—      |
| Karel Raček, c. k. rada zem.      |         |
| soudu v Jemnici . . .             | 1—      |
| Frant. Rogoš, kapl. v Ratajích    | 1—      |
| E. Rompart, velkoobch. v Přerově  | 1—      |
| JUDr. Karel Rosendorff, advok.    |         |
| ve Velk. Meziříčí . . .           | 2—      |
| Fr. Rosmael, vl. rada, řed. odb.  |         |
| školy ve Valaš. Meziříčí . .      | 1—      |
| Vil. Rothmágl, hospod. správce    |         |
| v Průhoncích . . .                | 5—      |
| Frant. Roubal, c. k. uč. pošt.    |         |
| oficiál v Praze . . .             | 1—      |
| Obecní úřad města Roudnice        | 5—      |
| Karel Rozum v Plzni . . .         | 1—      |
| J. A. Růžička, majitel válcov.    |         |
| mlýna v Radnicích . . .           | 2—      |
| Jos. Růžička, c. k. pošt. oficiál |         |
| na Král. Vinohradech . . .        | 1—      |
| Leopold Růžička, kooperator       |         |
| v Prusinovicích . . .             | 1—      |
| Vojt. Růžička, farář ve Velké     |         |
| Hrabovce . . .                    | 1—      |
| Jul. Rykala, koop. v Těšeticích   | 2—      |
| C. Ryp, irig. pojišť. v Plzni .   | 3—      |
| Ant. Rys, spr. šk. ve Velenicích  | 2—      |
| Konvent sester Dominikánek        |         |
| v Řepčíně . . .                   | 2—      |
| J. K. Rezníček, katecheta ve      |         |
| Vamberku . . .                    | 1—      |
| Jan Říha, farář v Pohořelcích     | 5—      |
| ThDr. Jaroslav Sedláček, c. k.    |         |
| univ. prof. v Praze . . .         | 1—      |

| Přenoska . . .                     | 1267:53 |
|------------------------------------|---------|
| T. Sedláček, kanov. v Kroměříži    | 2—      |
| PhDr. Bonif. Segeta, prof. k. a.   |         |
| semin. v Kroměříži . . .           | 1—      |
| Fr. Sekanina v Ratajích u Olom.    | 2—      |
| Tom. Sekanina . . .                | 2—      |
| Fr. Semín, poklad. v Příbyslavi    | 1—      |
| Frant. Schindler, c. k. prof. náb. |         |
| v Kroměříži . . .                  | 2—      |
| Václav Schmidt, úř. cukrovaru      |         |
| ve Zvoleňově . . .                 | 1—      |
| R. Schönhöffer, obch. v Litovli    | 1—      |
| Karel Schubert, farář v Holici     | 5—      |
| Julie Schwarzová, choť ředitele    |         |
| okr. zastup. v Plzni . . .         | 3—      |
| Jan Sixta, techn. adj. cukr. ve    |         |
| Velké Bystřici . . .               | 1—      |
| Jindřich Skácel, kooperator ve     |         |
| Vesce u Oder . . .                 | 3—      |
| Josef Skop, c. k. pošt. assist.    |         |
| v Hradci Král. . .                 | 1—      |
| Adolf Slaviček, lékárník v Kelči   | 2—      |
| Barbora Slavíková v Kolíně .       | 1—      |
| Hub. Sloupský, mlyn. v Laškově     | 2—      |
| Jul. Smolka, koop. v Staré Vsi     |         |
| p. Jistebník . . .                 | 2—      |
| Rob. Soukup, rektor piar. kol.     |         |
| ve St. Vodě . . .                  | 2—      |
| Bart. Spisar, farář v Pačlavicích  | 3—      |
| J. Stadler, c. k. poštovní ofic.   |         |
| v Rakovnici . . .                  | —50     |
| Frant. Staffa, farář v Pustějově   | 1—      |
| R. Staněk, c. k. stav. rada na     |         |
| Král. Vinohradech . . .            | 1—      |
| Fr. Staněk, posl. v Strmilově      | 1—      |
| Lud. Stanějský, c. k. pošt. mistr  |         |
| v Cerném Kostelci . . .            | 1—      |
| Jos. Stáhal, far. v Bohuňovicích   | 3—      |
| Karel Stárek v Praze . . .         | 1—      |
| Aug. Stejskal, děkan v Hnojicích   | 2—      |
| L. Stejskal, koop. v Jindřichově   | 1—      |
| Cyr. Stojan v Holici . . .         | 1—      |
| Josef Stoklasa, obch. v Praze      | 1—      |
| Ant. Stokláška, katech. v Ivanov-  |         |
| vicích sbírkou . . .               | 7:60    |
| Josef Stránský, c. k. prof. odb.   |         |
| školy v Hradci Král. . .           | 1—      |
| Josef Streje, c. k. rada z. soudu  |         |
| v Napajedlech . . .                | 3—      |
| Edvard Strobach, c. k. poštovní    |         |
| oficiál v Turnově . . .            | 1—      |
| M. Stupková, učitelka v Sadské     | 1—      |
| Karel Stüdl, vrchní úřed. České    |         |
| sporitelný v Praze . . .           | 2—      |
| Fr. Styksal, koop. v Olšanech .    | 1—      |
| Boh. Svoboda, techn. adjunkt       |         |
| cukrovaru v Hoře Kutné . .         | 2—      |
| F. J. Svoboda, továrník v Pavlov-  |         |
| vicích u Olomouce . . .            | 1—      |
| Frant. Svoboda, c. k. berní ve     |         |
| Vyzovicích . . .                   | 4—      |

| Přenaška . . .                                                                                                     | 1341-63 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Fr. Svoboda, koop. v Otnicích                                                                                      | 2—      |
| Rom. Svoboda, ředitel cukrov.<br>v Pečkách n. dr.                                                                  | 2—      |
| Fr. Svozil, koop. v Přemyslo-<br>vicích                                                                            | 1—      |
| ThDr. Antonín Symerský, farář<br>v Hranicích                                                                       | 2—      |
| JUDr. Cenek Šandera v Praze                                                                                        | 6—      |
| Jan Šebestík, far. v Žalkovicích                                                                                   | 3—      |
| Josef Šimek, far. v Partutovicích                                                                                  | 1—      |
| Jan Šindel, farář v Hoštýně                                                                                        | 1—      |
| Josef Šima, prof. v Jaroměři                                                                                       | 2—      |
| Dom. Škaruda, farář v Dobro-<br>mělicích                                                                           | 1—      |
| Erv. Špindler, posl. v Roudnici                                                                                    | 2—      |
| Josef Štastný, lékárník v Praze                                                                                    | 1—      |
| J. Štěpánek, lékárník na Král.<br>Vinohradech                                                                      | 2—      |
| K. Štětina a T. Základník, c. k.<br>prof. v Jičíně sbírkou                                                         | 15 70   |
| V. E. Štore v Uhlíř. Janovicích                                                                                    | 2—      |
| B. Štrér, c. k. gymn. professor<br>v Domažlicích                                                                   | 5—      |
| Vojt. Švaříček, c. k. vrchní kom.<br>finanční strážce v Prostějově                                                 | 2—      |
| Fr. Talpa, odborný učitel v Pří-<br>boře sbírkou                                                                   | 13 50   |
| Ant. Telička, naduč. v Penčicích<br>sbírkou uspořádanou po jeho<br>přednášce konané 21. I. 1904<br>ve Vacanovicích | 10—     |
| Josef Thun, farář v Nákle                                                                                          | 1—      |
| Vilém Tihelka, koop. v Něm.<br>Loděnicích                                                                          | 1—      |
| Vilém Tkaný, c. k. prof. gymn.<br>na odp. ve Znojme                                                                | 8—      |
| Tob. Tomek, koop. ve Wiesen-<br>berku                                                                              | 1—      |
| Frant. Tomíček, lékárník v Ne-<br>tolicích                                                                         | 2—      |
| Adolf Trnka v Humpolci                                                                                             | 2—      |
| K. A. Tuček, majitel mech. tkal.<br>v Hořicích                                                                     | 2—      |
| Jan Tykač, řed. školy v České<br>Třebové sbírkou                                                                   | 5—      |
| Václ. Uher, arch. v Nymburce                                                                                       | 1—      |
| Josef Uherek v Beňově                                                                                              | 5—      |
| Jos. Uherek, roln. v Žalkovicích                                                                                   | 1—      |
| Al. Ulman, farář ve Stáblovicích                                                                                   | 1—      |
| Frant. Urbásek, farář v Cítově                                                                                     | 2—      |
| Josef Urválek, správce cukrov.<br>ve Šlapanicích                                                                   | 1—      |
| Ella Ůlehllová v Kroměříži                                                                                         | 1—      |
| Fr. Vaculík, kanov. v Kroměříži                                                                                    | 1—      |
| B. Vagnerova, hospod. v Bubenči                                                                                    | 1—      |
| Jan Vaněček v Horažďovicích                                                                                        | 1—      |
| Ant. Vaněk, kaplan ve Vlkoši<br>u Přerova                                                                          | 1—      |
| J. Vaněk, obchod semen. v Praze                                                                                    | 2—      |
| Josef Vaverka, farář ve Vícově                                                                                     | 2—      |

Snáška . . . 1457-83

| Přenaška . . .                                               | 1457-83 |
|--------------------------------------------------------------|---------|
| K. Váňa, učitel v Netřebicích                                | 1—      |
| Karel Váňa, obch. v Pláňanech                                | 1—      |
| Vincenc Vávra, c. k. řed. gymn.<br>v Přerově                 | 10—     |
| Aug. Večeřa, koop. ve Slatěnicích                            | 1—      |
| B. Vejborný, farář v Suchdole                                | 1—      |
| Eug. Vengzinowiczová, c. k. pošt.<br>manip. v Laheutě, Halič | 1—      |
| Vil. Veselý, uč. v Pečkách n. dr.                            | 1—      |
| Jos. Veselý, koop. v Křenově                                 | 1—      |
| Jan Vilímek, továrn. v Lipniku                               | 5—      |
| Měst. rada na Kr. Vinohradech                                | 20—     |
| Jos. Vitásek, rolník v Ratajích                              | 2—      |
| J. Voříšek, c. k. poštovník ve<br>Volšanech n. dr.           | 1—      |
| Št. Vrána, kooper. v Příboře                                 | 1—      |
| Jan Vrtek, kooper. v Přerově                                 | 2—      |
| Fr. Vyplel far. n. o. v Holešově                             | 1—      |
| J. Vyhliďal, farář v Lobodvicích                             | 2—      |
| Rudolf Vyhnaněk, c. k. poštov.<br>správce v Brucku n. M.     | 1—      |
| Josef Vychodil, farář v Litul-<br>tovicích                   | 2—      |
| Hynek Vyjídák, tov. v Toveři                                 | 2—      |
| Spolek „Kroužek Mládeců“ ve<br>Vysočanech                    | 2—      |
| Konvent sester Dominikánek<br>ve Vyškově                     | 2—      |
| Kláster sester svat. Kříže ve<br>Vyzovicích                  | 1—      |
| MUDr. K. Výmola, univ. doc.<br>v Praze                       | 5—      |
| Arnošt Wadas, lesní správce<br>v Láziích                     | 1—      |
| Tomáš Wiedermann, far. v Kle-<br>novicích                    | 1—      |
| Fr. Weber, farář v Miloticích                                | 5—      |
| MUDr. Frt. Zahradníček, obv.<br>lékař v Olšanech             | 3—      |
| Ant. Zamazal, koop. v Morav.<br>Ostravě                      | 1—      |
| Fr. Zapletal, farář v Piňovicích                             | 1—      |
| Ign. Zavřel, farář v Přerově                                 | 1—      |
| Cyrillo-Method. zálož. v Brně                                | 20—     |
| Obč. zálož. v Hnojicích                                      | 5—      |
| Obč. zálož. v Kostelci u Holeš.                              | 5—      |
| „ „ v Nákle                                                  | 10—     |
| „ „ v Tršticích                                              | 10—     |
| Roln. záložna v Slatěnicích                                  | 10—     |
| Fr. Zámorský, far. ve Svěbohově                              | 2—      |
| J. Záruha, c. k. setník v. v. v Plzni                        | 4—      |
| A. O. Zeithammer, prof. v Praze                              | 2—      |
| Ant. Zeman, děkan v Olšanech                                 | 3—      |
| MUDr. Č. Zemánek, městský<br>lékař v Holicích                | 10—     |
| Edv. Zlámal, far. v Doloplatcích                             | 2—      |
| Frant. Zykl, c. k. soud adjunkt<br>v Bystřici p. Host.       | 2—      |
| Ignác Žitný, kněz církev. n. o.<br>v Těšeticích              | 2—      |

Snáška . . . 1623-83

|                                                                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Přenáška . . .                                                                                                    | 1623·83   |
| Frant. Žofka, c. k. soud. oficiál<br>v Přerově . . .                                                              | 2—        |
| PhDr. Jos. Žurek, praef. k. a.<br>semin. v Kroměříži . . .                                                        | 1—        |
| Václav Žurek, c. k. rada zem.<br>soudu v Konici . . .                                                             | 2—        |
| Dohromady . . .                                                                                                   | 1628·83   |
| K tomu :                                                                                                          |           |
| a) Zůstatek 30. listop. 1903 . . .                                                                                | 38.220·89 |
| b) Úroky z vkladů v Ústř.<br>záložně rol. v Olomouci<br>za rok 1903 . . .                                         | 1·524·04  |
| Úhrnem . . .                                                                                                      | 41·373·76 |
| v dubnu 1904 :                                                                                                    |           |
| J. Babor, obch. kol. zboží v Praze                                                                                | 2—        |
| Bohoslovci sdružení v „Růži Su-<br>šilové“ v Brně . . .                                                           | 23·25     |
| M. Černil, c. k. prof. v Hořicích,<br>sbírkou . . .                                                               | 3—        |
| JUDr. Hugo Dlouhý, adv. ve<br>Vršovcích . . .                                                                     | 2—        |
| Ant. Douša, lesní v Dobré, p.<br>Kamienica, Halič . . .                                                           | 2—        |
| PhDr. Frt. Drtina, c. k. univ.<br>prof. na Smíchově . . .                                                         | 2—        |
| Hynek Duda, rolník v Bilsku u<br>Litovle . . .                                                                    | 1—        |
| B. Duchácký, koop. na Sv. Ko-<br>pečku, sbírkou . . .                                                             | 5·34      |
| Sdružení mláďenců ve Svobod.<br>Dvorech . . .                                                                     | 10—       |
| Josef Fabian, kapl. def. v Olšově,<br>p. Sušice . . .                                                             | 1—        |
| Josef Faksa, koop. v Krumsíně                                                                                     | 1—        |
| Jan Falta v Zásnukách . . .                                                                                       | 1—        |
| Jan Geisler v Mor. Ostravě . . .                                                                                  | 2—        |
| MUDr. E. Glücksmann, láz. lékař<br>v Luhačovicích . . .                                                           | 3—        |
| Jan Gregor na Kr. Vinohradech                                                                                     | 5—        |
| Jan Havránek v Horazdovicích . . .                                                                                | 2—        |
| F. L. Hellmann, inž. v Jaroměři                                                                                   | 2—        |
| JUDr. Frt. Heyl, c. k. notář ve<br>Sternberku, sbírkou . . .                                                      | 4—        |
| Jos. Hlavinka, abs. roln. školy<br>v Senici, sbírkou . . .                                                        | 7—        |
| Ant. Holeček, stavitel v Jičíně . . .                                                                             | 2—        |
| Julius Hruza v Nov. Etinku . . .                                                                                  | 1—        |
| Bedřich Hýža, odb. uč. v Napa-<br>jedlich, sbírkou . . .                                                          | 5·50      |
| Alois Chrástil, maj. truhlář. zá-<br>vodu ve Velvarech . . .                                                      | 1—        |
| J. Janáček v Praze . . .                                                                                          | 2—        |
| Isidor Kahlik, řed. „Pöttingea“<br>v Olomouci z Národního daru<br>učitel. sboru a chovanek „Pöt-<br>tingea“ . . . | 10—       |

Snáška . . . 100·09

|                                                                                               |        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Přenáška . . .                                                                                | 100·09 |
| Havel Karas, průt. v Praze . . .                                                              | 1—     |
| Bratři Kaucký, obch. želez. na<br>Kr. Vinohradech . . .                                       | 2—     |
| Aug. Knessl, tajem. Vídeň. pojišť.<br>spol. v Praze . . .                                     | 2—     |
| J. Knies, učitel v Rogendorfu . . .                                                           | 3—     |
| Václav Kohout, ředitel panství<br>v Rabštejně . . .                                           | 1—     |
| Bohuslav hrabě Kolovrat v Praze                                                               | 60—    |
| Lud. Koncer, far. v Barnově . . .                                                             | 2—     |
| Mag. farm. Karel Konrath, lékárník<br>v Praze . . .                                           | 5—     |
| Frt. Kosatík, k. a. stav. správce<br>v Kroměříži . . .                                        | 2—     |
| J. R. Koska, řed. lesů a statků<br>ve Vitorazi, D. R. . . .                                   | 1—     |
| Frt. Kozák, mistr zedn. v Luža-<br>nech, p. Konec Chlumí . . .                                | 1—     |
| PhDr. Arnošt Kraus, c. k. univ.<br>prof. na Kr. Vinohradech . . .                             | 1—     |
| C. k. pošt. úředníci v Kroměříži,<br>sbírkou . . .                                            | 5·40   |
| Spolek „Mláďenců“ v Křelově . . .                                                             | 7—     |
| Lad. Křepelka, disp. v Pardubicích                                                            | 1—     |
| Vil. Kyněl, spr. panství v Steno-<br>vicích u Plzně . . .                                     | 2—     |
| Mik. Lehmann, továr. v Praze . . .                                                            | 2—     |
| Vlad. Lorenc, inž. a Karel Za-<br>hradníček, koresp. u firmy<br>Prokopové v Pardubicích . . . | 1·40   |
| ThDr. Jan Marek, kanov. u sv.<br>Víta v Praze . . .                                           | 3—     |
| Frt. Matýsek, koop. na Vsetíně                                                                | 2—     |
| Aug. Milde, maj. domu v Praze                                                                 | 5—     |
| A. F. Mixa, obchod. ve Žďáře . . .                                                            | 2—     |
| J. Moravec, koop. v Kateřinkách                                                               | 2—     |
| Al. Navrátil, nadlesní v Kvasi-<br>cích, sbírkou . . .                                        | 6—     |
| Ant. Nermuth, c. k. vrch. pošt.<br>ofic. v Praze . . .                                        | 1—     |
| PhDr. Lubor Niederle, c. k. univ.<br>prof. v Praze . . .                                      | 2—     |
| V. Ninger, lékárník ve V. Bystřici                                                            | 2—     |
| Jos. Novák, koop. v Tlumačově                                                                 | 2—     |
| Spol. zedn. a tesař. mistrů na<br>Moravě a ve Slezsku, sídlem<br>v Olomouci . . .             | 4—     |
| Typografové z Olomouce při ná-<br>vštěvě muzea dne 10. 4. 1904                                | 4·04   |
| Mat. Paleček, dek. malíř v Praze                                                              | 2—     |
| Frt. Palička, lesní v Kamienici,<br>Halič . . .                                               | 2—     |
| Frt. Pavlíček na Kr. Vinohradech                                                              | 4—     |
| A. Pánek, účetní cukr. v Holici                                                               | 2—     |
| Jan Pernica, far. v Cernotíně . . .                                                           | 2—     |
| Vladislav Pitra, spr. velkostatku<br>v Dirněm . . .                                           | 1—     |
| Ant. Plichta, mag. okr. dozorce<br>v Praze . . .                                              | 1—     |
| Čten. bes. „Medhuj“ v Polici n. M.                                                            | 2—     |

Snáška . . . 250·93

| Přenoska                                                                     | 25093  |
|------------------------------------------------------------------------------|--------|
| T. Polka, inž. assist. v Praze                                               | 1—     |
| Kláster Voršilek v Praze k uctění památky věhlas. národopisce † Frt. Sušila. | 6—     |
| Učit. sbor ob. a měšť. šk. dívčí v Praze VIII.                               | 3—     |
| Fr. Prokop, řed. panství v Horcen J.                                         | 2—     |
| Čten. beseda v Přitočně Velk., p. Unhošť                                     | 5—     |
| Karel Reyl knihtisk. v Praze                                                 | 1—     |
| MUDr. R. Roubal, lékař ve Vamberku, sbírkou                                  | 2—     |
| MUDr. Prokop Ruda, lékař v Rajhradě                                          | 2—     |
| Ant. Rvináč, maj. knihkup. v Praze                                           | 3—     |
| Dr. A. O. Samohrd, ú. a. stav. inž. v Roudnici                               | 1—     |
| Jan Sedláček, inž. v Hluboké                                                 | 20—    |
| JUDr. Václav Seidl, adv. v Jindř. Hradci                                     | 2—     |
| Josef Sender v Praze                                                         | 2—     |
| Jindř. Schrotz, souk. úř. na Smíchově                                        | 5—     |
| A Schubert, c. k. poštm. v Radotíně                                          | 1—     |
| Jan Slunečko, sládek v Lysé n. L.                                            | 2—     |
| Il. ob. šk. dívčí na Smíchově                                                | 8:20   |
| Vinc. Stadlmann, prokur. v Praze                                             | 5—     |
| Jan Starostík, rolník v Odrlicích                                            | 5—     |
| JUDr. Josef Stupecký, c. k. univ. prof. v Praze                              | 2—     |
| M. Stupková, učitelka v Sadské                                               | 1—     |
| Božena Stybliková v Stěžerech                                                | 1—     |
| JUDr. V. Svátek, adv. v Karlíně                                              | 2—     |
| Frt. Světlík, koop. v Kroměříži                                              | 2—     |
| Josef Sýkora, správce hrab. v Skřeneři u Nov. Bydžova                        | 2—     |
| JUDr. Jan Šamalik, adv. ve Fryštáti, Slezsko                                 | 1—     |
| Jaroslav Sindelář, c. k. berní adjunkt v Poděbradech                         | 3:20   |
| Jarosl. Stander, prok. v Karlíně                                             | 2—     |
| Těl. jedn. „Sokol“ v Třebušicích                                             | 2—     |
| Matěj Turek ve Volyni                                                        | 1—     |
| J. Tuka, důchodní v Zruči n. S.                                              | 1—     |
| M. Václavek, řed. m. školy na Vsetíně, sbírkou                               | 4—     |
| Ant. Weselý, zem. vrch. stav. rada v Brně                                    | 3—     |
| N. Wulterin v Karlíně                                                        | 2—     |
| J. Zapotil, náj. dvora ve Větrušicích u Prahy                                | 5—     |
| Občanská záložna v Břesovicích                                               | 5—     |
| „ve Strážnici“                                                               | 5—     |
| Rolnická záložna v Blatci                                                    | 10—    |
| „v Dubanech“                                                                 | 10—    |
| Josef Zeifert, maj. řezn. záv. na Kladně                                     | 1—     |
| Stan. Zelený v Nov. Rousínově                                                | 2—     |
| Společnost „Našich Pánů“ v Zamberku                                          | 4—     |
| Snáška                                                                       | 398:33 |

| Přenoska                                    | 398:33    |
|---------------------------------------------|-----------|
| Ant. Železný, maj. obuv. záv. v Praze       | 2—        |
| O. Žiwotski, inž. a podnik. stav. v Tišnově | 5—        |
| Dohromady                                   | 450:33    |
| K tomu:                                     |           |
| Zůstatek 31. března 1904                    | 41.373.76 |
| Úhrnem                                      | 41.824.09 |

Všem šlechetným dárcům vyslovuji tuto upřímně a vroucí díky, prosíme uctivě a snažně o další stědré podpory a blahovolnou přízeň ct. obecnosty. P. T. pánům sběratelům drobných milodarů sloužím k laskavému vědomí, že k vůli úsporám místa v seznamech jména všech jednotlivých dárců přístě uváděti nebudeme, majíce za to, že postačí uveřejnění úhrnné obnosy jimi nasbíraných a nám zaslaných příspěvků, jichž si velmi vážíme. Zároveň pronášíme uctivě přání, aby veškeré zásilky peněžní adresovány byly na „Výbor vlast. Muzea v Olomouci“ a nikoliv na některého funkcionáře, jak toho žádoucně k vůli snadnější a přehledné správě Muzea.

#### EDUARD KLEMENT,

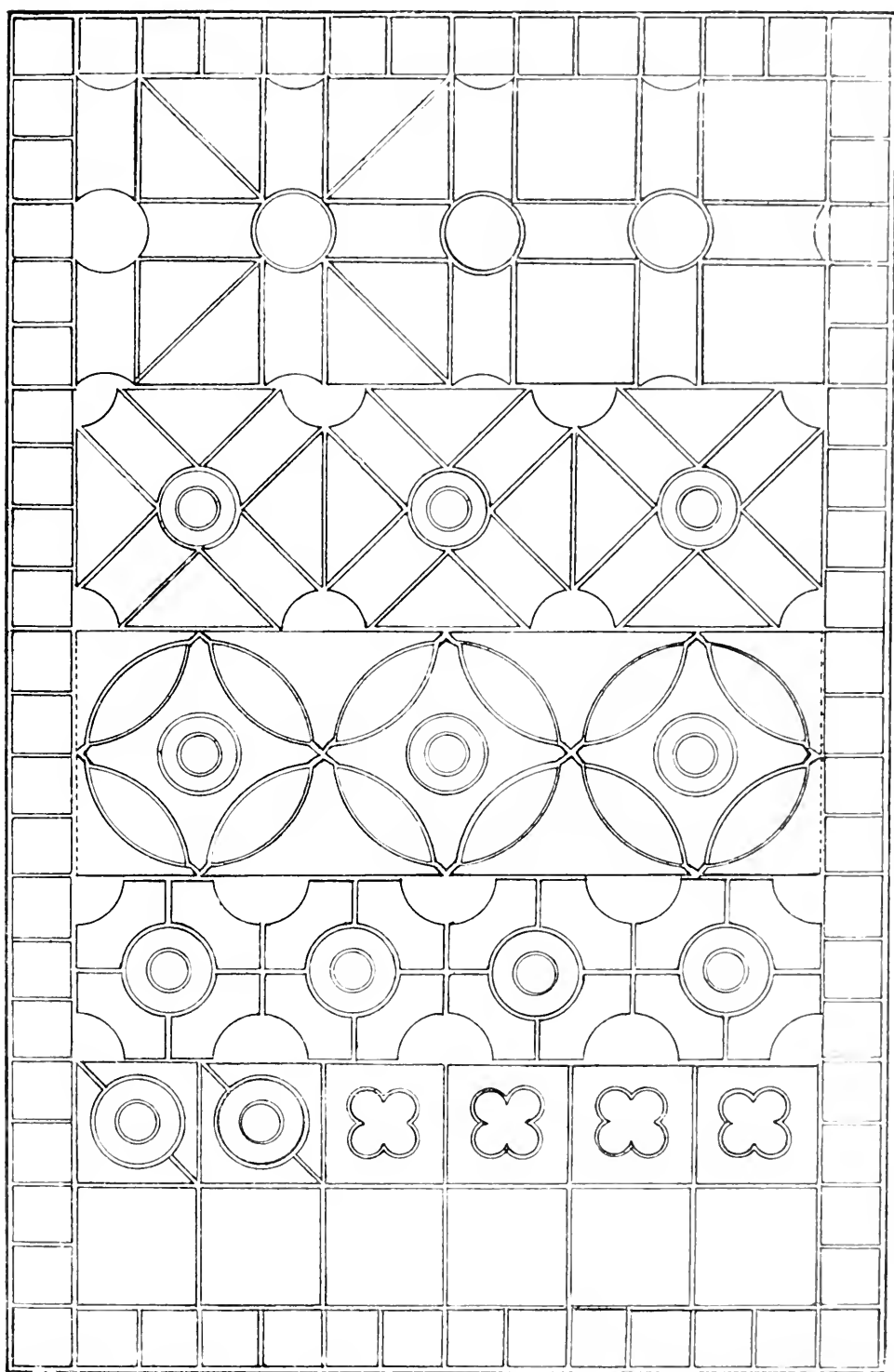
vrchní účetní Ústř. záložny rolnické,  
t. č. pokladník.

### Seznam nově přistouplých P. T. členů od 1. pros. 1903 do 30. dubna 1904:

#### Členové činní:

J. Barvič, knihkupec v Brně.  
Jan Bílý, c. k. fin. úč. assist. v Olomouci.  
Bohumil Böhm, rolník v Hostkovicích u Olomouce.  
Občanská beseda v Brodku u Přerova.  
Jan Dovrtěl, katecheta v Mor. Ostravě.  
Zdeněk Dvořák, vrch. ofic. v M. Ostravě.  
Ferd. Friedl, lékárník v Lošticích.  
JUDr. Ant. Geisler, adv. v Olomouci.  
Vinc. Horák, adj. c. k. theol. fakulty v Olomouci.  
MUDr. Frt. Hudec, lékař v Olomouci.  
F. V. Jírotka, taneční mistr v Prostějově.  
Ant. Klvaňa, učit. měšť. šk. v Příboře.

- ThDr. Alois Kolisek, prof. v Hodoníně.  
Richard Kozánek, účetní kontr. zál.  
v Olomouci.  
Vojtěch Krejčí, právník v Čáslavi.  
Josef Kubíček, rolník v Týnci.  
H. Malina, učitel v Dřevohosticích.  
Václav Marek, c. k. prof. v Čáslavi.  
K. Matěj, zem. vrch. inž. v Olomouci.  
Otto Markotius, c. k. notář v Nov. Jičíně.  
R. Mikš, směn. v Praze.  
Tom. Navrátil, c. k. pošt. ofic. v Olomouci.  
PhDr. Jan Nevěřil, c. k. prof. nábož.  
v Uh. Hradišti.  
Alois Pacal, c. k. notář v Kloboucích  
u Brna.  
Ant. Panitz, obchod. v Mor. Ostravě.  
PhDr. Jos. Podpěra, c. k. gymn. prof.  
v Olomouci.  
Fr. Pokorný, c. k. fin. koncip. v Bo-  
skovicích.  
Jan Prahel, insp. velkostatku v Březo-  
lupech.  
Josef Prečan, rolník v Týnci.
- Václav Prokeš, inž. v Přívoze.  
Ladislav Seidl, prof. v Uh. Brodě.  
Frt. Sigmund, pumpař. mistr v Lutíně.  
MUDr. Al. Sloupenský, obv. lékař  
v Bludově.  
Frt. Spurný, rolník v Přáslavicích.  
Josef Stavělik, učitel v Týnci.  
Fr. Straňák, c. k. sup. gymn. prof.  
v Boskovicích.  
Rudolf Stursa, c. k. notář v Místku.  
Alois Svoboda, učitel v Týnci.  
Frt. Šafařík, pokl. Obč. zál. v Olomouci.  
Fr. Špička, učitel v Týnci.  
Spolek „Sokol“ v Týnci.  
Fr. Učeň, c. k. sup. gymn. prof. v Bo-  
skovicích.  
Kolej tov. Ježíšova na Velehradě.  
Fr. Vondra, katecheta v Boskovicích.  
Konst. Vrána, koop. v Náměšti u Olom.  
Aug. Wüst, maj. fotogr. atel. v Olomouci.  
K. Zich z Rosenfeldu, c. k. prof. v  
Čáslavi.
-



Mozaiková dlahba na Velehradě vykopaná.





# ČASOPIS

---

## VLASTEN. SPOLKU MUZEJ. v OLOMOUCI.

---



ROČNÍK ZA 4 KOR.  
ČLENUM SPOLKU MUZEJN.  
VYDÁVÁ SE ZA CENU SNÍ-  
ŽENOU.



EXPEDICE  
V ČESKÉ ULICI, NÁRODNÍ  
DUM,  
III. POSCHODI



ČÍSLO 84.

SPORÁDÁNO v ČERVENCI

ROKU 1904.

### Velehrad.

#### II.

#### Vykopávky na jaře r. 1904 a některé poznámky o dosavadních nálezích Velehradských.

S použitím zpráv prof. Dra Nevěřila napsal V. Houdek.

Nálezy, vloni (1903) při odvodňování na Velehradě náhodou nečinně pohnuly znovu t. zv. otázkou Velehradskou. Po nálezech náhodných následovaly ještě vloni první výsledky systematických vykopávek, popsané v čísle 83. tohoto časopisu. Záhy s jara roku běžícího pak počato s dalším zkoumáním půdy Velehradské a to především před nynějším průčelím kostela, kde lonského roku narazilo se při kopání příkopu odvodňovacího na jakési základy. Již tehdy vznikla na snadě ležící domněnka, že jsou to základy bývalého průčelí starého kostela. Ježto však bylo nutno půdu před vchodem do kostela zase ihned srovnati, aby přístup do chrámu nebyl znesnadňován, nebylo tenkrát možno o podstatnosti domněnky té spolehlivě se přesvědčiti; avšak již tehdy způsobila věc ta mezi těmi, kdož se byli dějinami kostela Velehradského zabývali, nemalý rozruch a to z příčiny této:

Již r. 1881 totiž tvrdil velezasloužilý badatel Velehradský, assessor a děkan J. Vychodil ve svém článku „Velehradský kostel a klášter“ (Sborník Velehradský II, 48), že kostel tento byl původně delší nežli nynější, ježto v rukopisech Velehradského cisterciáka Hirsmancla († 1703) zapsána jest litanie ke všem patronům kostela Velehradského, jimž tam byly oltáře v bočních kaplicích zasvěceny a poněvadž dva z těch oltárů (sv. Mikuláše a sv. Augustína) i s příslušnými kaplicemi v dnešním kostele scházejí. Zároveň poukázal na zprávu jiného Velehradského cisterciáka P. Václ. Majetinského, kterou Středevský ve svém spise *Sacra Moraviae historia* na str. 622 otiskl, totiž: „Ut enim Abbatiali aedificio adaequaretur Ecclesia anno 1687. abbrevianda erat, et frontispicium antiquum cum suo decore et raritate dejectum, aliudque uti in praesentiarum cernitur, non ignobile inter duas campanarum et horologii turres: est erectum, cum aliquot statuarum receptaculis“. To jest: „Aby totiž kostel byl uveden ve srovnalost s domem opatským, musel býti r. 1687 zkrácen, a průčelí staré se svou vzácnou výzdobou

zbořeno, jiné pak, jak nyní jest viděti, nikoli neušlechtilé, zbudováno mezi dvěma věžema pro zvony a hodiny, s několika výklenky pro sochy.“

R. 1893 uveřejnil však prof. Aug. Prokop v *Mittheilungen der k. k. Central-Commission für Kunst- und historische Denkmale in Wien* článek „Das ehemalige Cistercienserstift Welehrad in Mähren“, v němž na základě — jak sám praví — „důkladného“ prozkoumání („gründliche Untersuchungen“) dovozuj, že původní kostel měl po délce toliko 10 polí klenbových, poněvadž na severní zdi kostelní viděti stopy toliko 10 lesén (kolmých to pruhů, které původně poněkud vystupovaly ze zdi románských kostelů) a protože i na obraze Velehradu z doby před požárem r. 1681 zachovaném v několika otiscích v rukopisech Hirsmanclových, viděti na jižní zdi kostela též toliko 10 lesén. (Viz reprodukci toho obrazu na tab. VIII.)

V tomto smyslu Prokop sestrojil také půdorys bývalého románského kostela Velehradského a připojil jej ku svému citovanému pojednání. Podle toho půdorysu by byl starý kostel sahal na západ sotva do polovice nynějších věží. —

Letošní systematické vykopávky před průčelím kostela dokázaly nade vši pochybu bezpodstatnost a mylnost tvrzení Prokopova a správnost názoru hájeného děkanem Vychodilem, že totiž původní kostel byl delší kostela dnešního.

4·10 m před nynějším průčelím, 0·65 m hluboko pod nynější úroveň pudy objeveny totiž základy starého průčelí kostela v celé šířce tohoto průčelí neporušeně zachované, — nález to nad míru zajímavý a důležitý. (Viz obr. 1. na str. 131.)

Když jsem spatřil tyto zbytky původní stavby, byla prvním mým pocitem vděčnost ku stavitelům kostela nynějšího za to, že nám a budoucím pokolením zachovali v matce zemi tento důležitý dokument, že ho ze země nevyzvedli a za materiál pro novou stavbu nepoužili. Tím aspoň částečně napravili chybu — nikoli speciálně svou, — ale obecnou vadu své doby, která nemajíc porozumění pro staré formy umělecké, líbovala si toliko a výhradně ve formách tehdy moderních.

Tak se mění časy! Dnes s pietou, se zbožnou úctou vyhrabáváme namáhavě a opatrně každý přitesaný kámen z doby románské, jejíž stavitelé doby renesance a baroku buď nechali v zemi pohozený nebo jehož za obvyčejný materiál stavební použili.

Dnes ovšem hledíme na zašlý ten svět uměleckých forem jinýma očima než lidé před dvěma stoletími. Pozorujice tyto skrovné zůstatky dávné tvorby umělecké, doplňujeme si v mysli celou stavbu a soudíme z těch zbytků, jak krásné to bylo nade vši pochybnost dílo, které bohužel jest navždy ztraceno. Zdá se ostatně, že P. V. Majetinský, jehož shora citovanou zprávu Středovský otiskl, nezcela schvaloval zboření starého průčelí, an mluví o jeho „vzácné výzdobě“, kdežto o průčelí novém se vyslovuje dosti chladně a zdrženlivě, pravě, že „není neušlechtilé“.

Starý chrám Velehradský byl zajisté stavba, která by dnes byla pýchou Moravy, uměleckým dílem tak velkolepým, že by z dalekých zemí cizích putovali k němu všichni ctitelé umění, aby se jemu obdivovali. Dnes zbyly z toho všeho pouhé, sporé trosky, které za krátko opět zakryje matička země.

Než dosti těch stesků. Naším úkolem jest popsati ty zbytky zaslé doby umělecké pro paměť věkům budoucím.

Dnes tedy jest na jisto postaveno, že loď románského kostela velehradského od západního průčelí až ku přiční lodi křížové (tuto nepočítajíc) měla nikoli 10 polí klenbových, jak Prokop tvrdil, nýbrž 12; že mezi lodí hlavní a každou lodí boční stálo nikoli po 9 nýbrž po 11 pilířích; a že úplná délka kostela uvnitř byla asi 83·20 *m.*, zvenčí pak 88·70 a nikoli 74, vztážmo 79·50 *m.*

Následkem toho jest pudorys Prokopův, podle něhož také Lehner nakreslil půdorys původního chrámu Velehradského (Method XXI. 102), nesprávný a nedá se od nynějška upotřebiti ve vážných spisech vědeckých. (Pudorys Lehnerův liší se od Prokopova jenom tím, že — zajisté správněji — rozděluje hlavní loď na pět čtvercových polí klenbových, nikoli na deset obdélníkových — po dvou v jednom čtverci — jak Prokop učinil, — a že počet 10 polí ponechal toliko v každé lodi boční, jak to pravidla slohu románského vyžadují. Co do délky kostela však sdílí vadu pudorysu Prokopova.



Obr. 1. Vykopané staré průčelí kostela Velehradského.

Objevené letos staré průčelí Velehradského chrámu nejví ovšem v půdorysu svém pravidelnosti naprostě. (Pudorys na tab. IX.) Základní čára tohoto starého průčelí není ani sama o sobě úplně primá, ani s nynějším průčelím docela rovnoběžná. Ona vybočuje z čáry primě poněkud obloukovitě na venek; roh severní pak uchyluje se od rohu nynější severní věže průčelní o 1 *dm* více nežli roh jižní od příslušného rohu věže jižní. Portál starého průčelí není zcela uprostřed tohoto, nýbrž jest o 1 *dm* posunut k severu. Že by zmíněné nepravidelnosti

byly vznikly později násilím nebo snad tlakem zdiva, vztažno klenby, nedá se souditi, neboť nikde neznamenati, že by se zdivo bylo rozstoupilo, to jest, že by pískovcové kvádry vykazovaly mezi sebou mezery, rozstoupením povstalé; ony zajisté podnes leží přesně ve svých původních ložiskách.

Oba rohy průčelní byly jak k západu tak k severu a jihu sesíleny opěráky, vystupujícími 0·70 až 1 m ze zdi. Uprostřed průčelí pak byl hlavní portál kostelní — jak ze zachovaných zbytků souditi možno, velikolepý, dle všech pravidel slohu románského zbudovaný. (Tab. X.) Stěny jeho tvořily předsínku 2·10 m hlubokou a súžovaly se z 5·38 m v předu na 1·90 m vzadu u dveří. Každá z obou šikmých stěn postranních jest rozčleněna na pět pravoúhlých ústupků větších, střídajících se s ústupky polovičních rozměru. (Obr. 2. na str. 133.) Na těchto menších ústupcích postaveny byly na každé straně čtyři sloupky s kulatým dřikem, jichž nízké úlomky zároveň s paticemi jsou částečně dosud na svých místech.

Byla to tedy brána, která zajisté nijak nezažala ani slavnému románskému portálu Trebičskému, ani krásnému portálu Tišnovskému, který je zbudován slohem přechodním z románského ke gotice.

Nad tímto portálem bylo ve staré průčelní zdi zvláště nádherné okno a to zajisté okrouhlé, jako na všech větších chrámech románských (na Moravě na pr. v Tišnově, ač tamější okno má tvar jednoduchý); zachovaly se nám o tomto Velehradském okně zprávy současníků, otisknuté od Středovského v uvedeném spise *Sacra Moraviae historia* na str. 622. Zmíněný cisterciák Václav Majetinský totiž napsal o tom následující:

„Non est hic praetereundum: Ecclesiam nostram, a prima erectione, adhuc usque incendium, extra tractum Abbatiae aliquot ulnis fuisse longiorem, et frontispicium singulare et ingentibus quadratis lapidibus habuisse, in quo porta incomparabiliter speciosa, fenestraque Ecclesiam illuminans ex secto lapide, et arte erat admirabilis: quam, ubi a piissimo fundatore Wladislao Moravorum Marchione primitus aedificabatur templum nobilissimus quidam confecit Latomus . . .

Recordabatur etiam Wlehradensis fenestrae Doctissimus P. Cruigerius a S. J. in SS. Pulveribus 27. Octobris: Caeterum, inquit, fenestra e veteribus monumentis restans supra portam Ecclesiae pro more Cisterciensium templorum, hodieque sua elegantia antiquam magnificentiam ostentat spectatoribus, ac quasi dicit Troes hic quoque vixisse.“

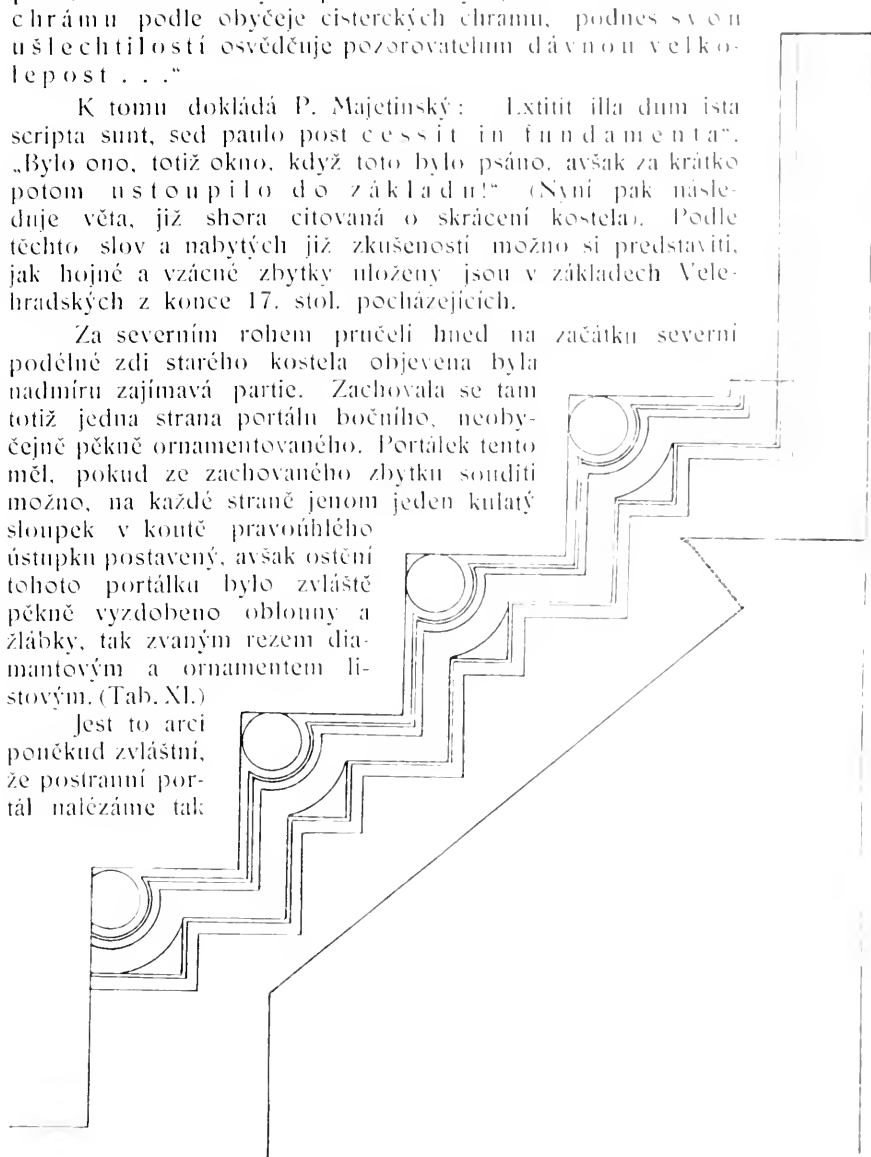
To jest: „Nelze pominouti mlčením: že kostel náš od svého původního vystavení až k tomuto požáru (r. 1681) byl o několik loket delší přes trakt budovy opatské, a průčelí že měl neobyčejně z ohromných kamenných kvádrů, v němž brána byla nevyrovnatelně nádherná i okno, osvětlující chrám, z kamene tesaného, o bdivu hodné umělo u práci, kteréž, když chrám byl prvotně budován přezbožným zakladatelem Vladislavem, moravským markrabětem, jakýsi šlechtic Latomus zhotovil . . .

Vzpomíná také Velehradského okna velenčený P. Crugerius (ovaryšstva Ježíšova\*) ve svých *Ss. Pulveribus* ke dni 27. října: Ostatně, praví, okno ze starých památek zbývající, nad branou chrámu podle obyčeje cisterckých chrámů, podnes svou ušlechtilostí osvědčuje pozorovatelnou dávnou velkolepost . . .“

K tomu dokládá P. Majetinský: *Extitit illa dum ista scripta sunt, sed paulo post cessit in fundamenta*. „Bylo ono, totiž okno, když toto bylo psáno, avšak za krátko potom ustoupilo do základu!“ (Syni pak následuje věta, již shora citovaná o skrácení kostela). Podle těchto slov a nabytých již zkušeností možno si představit, jak hojně a vzácně zbytky uloženy jsou v základech Velehradských z konce 17. stol. pocházejících.

Za severním rohem průčelí hned na začátku severní podélné zdi starého kostela objevena byla nadmíru zajímavá partie. Zachovala se tam totiž jedna strana portálu bočního, neobyčejně pěkně ornamentovaného. Portálek tento měl, pokud ze zachovaného zbytku souditi možno, na každé straně jenom jeden kulatý sloupek v koutě pravouhlého ústupku postavený, avšak ostění tohoto portálku bylo zvláště pěkně vyzdobeno oblouny a žlábků, tak zvaným rezem diamantovým a ornamentem listovým. (Tab. XI.)

Jest to arci poněkud zvláštní, že postranní portál nalézáme tak



Obr. 2. Pudorys jedné polovice starého portálu kostela Velehradského.

blízko průčelí, vztahmo portálu hlavního; symetrie pak by vyžadovala, aby na protilehlém místě starého kostela, tedy bezprostředně za jižním

\*) Jesuita Jiří Crugerius (Kruger), český dějepisec, nar. 1608 v Praze, zemř. 1671. Spis jeho v textu citovaný není v *Ottovu Naučném Slovníku* uveden.

rohem průčelí byla rovněž taková boční branka. V těchto místech kopání sice zůstalo bezvýsledným. Že však právě na tom místě u jižního rohu průčelního takový vedlejší vchod do kostela skutečně byl, viděti na často zmíněném obraze Hiršmenclově (tab. VIII). Zajímavé pak jest, že na téměř místě, totiž u samého jižního rohu průčelního viděti lze boční branku také na obraze pravzoru cisterckých chrámův a klášterů, totiž někdejšího kláštera v Cîteaux (Cistercium) ve Francii. Obraz ten, otisknutý podle francouzského historika umění Violette le Duca v knize Dra. Paulusa „Die Cistercienser-Abtei Maulbronn“ (str. 99), podáváme tuto na tab. XII.; již zde upozorňujeme na nápadnou shodu celé rozlohy, vztažmo celkového půdorysu kláštera Velehradského za staré doby s touto pramáterí kláštera cisterckých, o čemž později ještě zevrubněji se zmíniti, příležitost míti budeme.

Byl-li tedy podle těchto obrazů postranní portál v jižní zdi kostelní hned za rohem průčelním, není duvodu, proč by takový vedlejší vchod nebyl mohl býti také za průčelním rohem severním. Nepochybujeme tudíž, že zachované na tom místě zbytky jsou skutečně pozůstatky bývalé branky. Že se z protilehlého portálku jižního žádná stopa nezachovala, dá se tím vysvětliti, že základy jeho stavitelům chrámu nynějšího při kladení základů pro dnešní jižní věž asi překázely, neboť jak již bylo řečeno, nebyla průčelní čára původní s dnešní úplně rovnoběžnou, takže staré základy u jižního rohu průčelního mohly novostavbě překážeti, u severního pak nikoli.

Zachované základy průčelí jsou zbudovány z tesaného pískovce, a sice zachovány jsou dvě vrstvy těchto kamenů, na sebe položené: spodní jsou prosté kvádry 1·60 *m* široké, na nich pak leží sokl, jehož profil viděti na tab. XI. v pravo. Tento profil však jest úplně proveden toliko na severní polovici průčelí; jižně od bývalého portálu není toho profilu a kvádry jsou tam na délku 7 *m* prostě hladce přitéhány. Jižní roh pak má zase profil zmíněný. Tentýž profil stopovati možno také na starých základech severní zdi, pokud byly za příčinou prací odvodňovacích odkryty; jakož i na základech, pokud jsou viditelný v tzv. hrobce pod východní částí kostela. Zda-li také sokl apsid oltářních má tentýž profil, nedá se z náčrtků připojených k citovanému článku Prokopovu (Taf. II. B a fig. 5) bezpečně souditi; zdá se, že ani tyto náčrtky nejsou úplně přesné. (Sokl apsid jest nyní zasypán a bude třeba, jej zase odkopati.)

Od obou opěrných pilířů starého průčelí vybíhají — kolmo na toto — základy jiné 10·70 *m* dlouhé, spojené zdi příčnou, rovnoběžnou s průčelím, tak že uzavírají prostoru obdélníkovou, ve světlosti 9 *m* širokou a 22 *m* dlouhou. (Viz tab. IX.) Tu byla chrámová před síň, tzv. ráj. Vchod do predsíně byl uprostřed západní zdi, kdež na délku 5·46 *m* nepřišlo se na žádné základy. Takové predsíně před portálem bývaly obvyklé u chrámů doby přechodní z románské do gotické. Před portálem druhdy benediktinského chrámu Trebičského jest takový ráj podnes zachován; zachránilo jej — podivně zneužití jeho za obydlí farářovo (viz tento časopis XIII. 103); také před portálem chrámu panenského kláštera cisterckého v Tišnově býval původně ráj, z něhož však zbyla toliko žebra klenbová v průčelní zdi kostelní.

Ráj chrámu Velehradského byl nepochybně poněkud pozdějším přístavkem k hotovému již kostelu. Tři věci to dokazují, totiž:

1. Základy ráje nesouvisí organicky se základy průčelí chrámového. Na soklu severního opěráku, k němuž severní postranní zeď ráje se připojuje, jest vytesán profil shora uvedený, mezi ním pak a mezi základy ráje jest mezera.

2. Profil soklu ráje není týž jako na průčelí. Základy průčelí rozšiřují se totiž ke spodu konkávně, základy ráje naproti tomu konvexně.

3. Konečně pak základy ráje neleží ve stejné výšce jako základy průčelí, nýbrž o 4 dm výše.

Tato poslední uvedená okolnost poukazovala by k tomu, že ráj zbudován byl v době, kdy puda okolo chrámu naplavením nebo násypem byla se již o 4 dm zvýšila nad onu úroveň pudy, kterou měl starý chrám. Jest ovšem také možno, ano pravdě podobno, že základy ráje jenom proto nebyly tak hluboké, že neměly nésti zdi tak vysoké, jako bylo chrámové průčelí, nýbrž jenom zdi přízemní.

Velehradský ráj podobal se zajisté — soudě podle jeho pudorýsu — zachovanému dosud ráji chrámu Maulbronnského, který byl taktéž k hotovému již kostelu později, a to v první polovici 13. stol. přistaven a jest překrásnou stavbou slohu prechodního. (Viz citovaný spis Dra. Paulusa.) Oba tyto ráje shodovaly se spolu svým půdorysem, zajímavě celou šířku průčelí.

Na Hiršmenelově obraze kostela Velehradského není již tohoto ráje viděti, patrně v druhé polovici 17. stol. již nestál. Poukazuje k tomu též tato okolnost: Když letos vykopáno bylo staré průčelí, uhořelo se v bývalém hlavním portále na čtyry schody z pískovce, položené mezi ostění portálu. Tyto schody, po nichž se sestupovalo do vrat kostelních, staly se nutnými, když okolní půda kostela byla nad dlažbu kostelní značně zvýšena. Tutéž věc možno pozorovati u přemnohých starých kostelů. Kdyby tehdy, když tyto schody byly kladeny, byl ráj ještě stál, byly by ony schody asi bývaly položeny nikoli v samém portále chrámovém, nýbrž hned u vchodu do ráje, — předpokládaje ovšem, že půda v ráji nebyla zvýšena.

Po odstranění těchto schodů přišlo se v samém vchodu do kostela také na dlažbu kostelní, která původně, jak to ještě zbytky na levé straně vchodu ukazují, složena byla z dlaždic cihlových, šestihranných. —

Máme-li nyní odpověděti na otázku, ze které doby objevené právě původní průčelí kostela Velehradského pochází, můžeme prozatím říci jenom tolik, že je považujeme za soudobé s apsidami oltárními i s portálem v křížové chodbě r. 1891 odkrytým. (Vyobrazen je v tomto čas. VIII. 157.) Všechny tyto zbytky nesou zřejmě raz slohu románského, který u nás na Moravě kvetl až do první polovice 13. stol., kdy počal přecházeti v nové formy, které se pak začátkem stol. 14. ustálily ve slohu gotickém. K současnosti všech významnějších zbytků starého chrámu, vztažno kláštera Velehradského (apsidy, portálu v křížové chodbě a bočního portálku u severního rohu průčelního) poukazuje zejména ta věc, že na všech shledáváme ornament zvaný diamantovým řezem.

Kromě rázu ornamentiky, vlastního každému slohu, má každá stará stavební památka ještě jiný — at tak díme — křestní list, totiž značky kamenické. Tyto značky, jakkoli přerozmanitých podob, přece měly za každé slohové doby jiný ráz: značky doby románské dají se rozeznati od oněch doby gótické, ano i doby přechodní; románské jsou obléjší a jednodušší, gótické pak hranatější a složitější; v oněch je častějším oblouk, v těchto přímka lomená. Kamenické značky doby románské jsou buď písmena nebo znamení symbolická. Bylo to jakési tajemné písmo, podle kterého se poznávaly jednak různé školy kamenické (cechy, Bauhütten), jednak ale i jednotliví kameníci, vztažmo stavitelé. Podle středověkých pravidel cechovních totiž každému kameníku, který dostal za vyučenou, byl přisouzen čestný znak, kterým mohl znamenati své práce, aniž jej směl samovolně měniti; teprve když se tovaryš stal mistrem, změnil svou značku. Takto vysvětluje se to velké množství značek kamenických na jednotlivých starých stavbách. (O kamenických znameních viz Ottuv Slovník naučný, kdež arcí jest vyobrazeno jenom několik pozdně gótických značek z chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře. O značkách hlavně doby gótické obšírně pojednal F. Ržiha článkem „Studien über Steinmetzzeichen“ v Mitth. d. Centr. Comm. f. Kunst.- u. hist. Denkm. Wien 1881.)

I na všech zbytcích starých staveb Velehradských nalézáme značky kamenické. Na připojené tabulce XIII. sestaveny jsou značky, které byly známé do loňského roku: I. na apsidách, II. na portále v křížové chodbě, III. na zazděných kamenech pískovcových. K nim druží se nyní značky na základech průčelí letos objevených, sestavené na tab. XIV. Srovnáme-li tyto posledně uvedené značky kamenické se značkami Velehradskými již dříve známými, shledáme mezi nimi namnoze úplnou shodu, vesměs pak jednotný ráz, totiž románský. Zejména několik značek vytesaných na apsidách (na př. P, S, C) nalézá se též na základech průčelí. Tyto a četné jiné značky Velehradské zjištěny byly také na současných stavbách cisterckých v Německu, na př. v Maulbronnu. Na kostele Maulbronnském (zbudovaném ve 12. stol.) zejména vyskytují se opětovně také značka II, kterou i na Velehradě nacházíme. —

Loňskými vykopávkami v klášterním dvoře zjištěn byl také účel románského portálu, objeveného r. 1891 v křížové chodbě: byl to vchod do někdejšího refektáře, kterýžto starý refektář však nikterak neměl rozměry refektáře dnešního, jak Prokop tvrdil. Starý refektář byl budovou dvojpodlažní, jejíž podélná osa, tvořená řadou pěti sloupů, ležela kolmo na podélnou osu refektáře dnešního. Portál vedl z křížové chodby do refektáře na severní (úzké) straně jeho, a to uprostřed jedné lodi této místnosti.

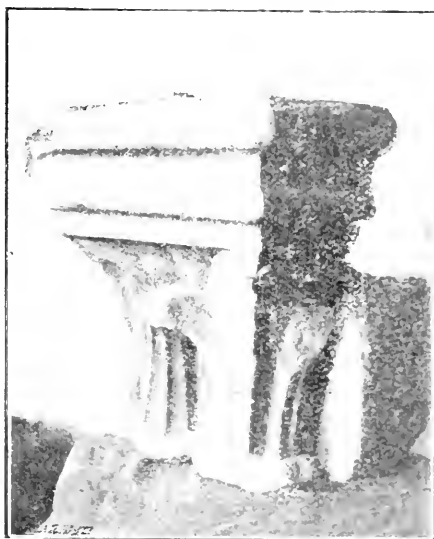
Na obraze Hiršmenclově není již tohoto původního refektáře viděti. Avšak že to byl refektář, dokazuje ta okolnost, že přesně na témže místě celého komplexu budov klášterních stojí podnes starý refektář cisterckého kláštera Bebenhausen v Německu (viz Dr. Ed. Paulus, Die Cisterzienser- Abtei Bebenhausen, 1887) mající zcela též pudorys jako základy objevené vloni v klášterním dvoře Velehradském; a co nad to více: i na obraze pramátere kláštera cisterckých v Cîteaux (viz na tab. XII. budovu označenou písmenem K) nacházíme refektář přesně v týchž místech jako v Bebenhausen a na Velehradě. —



K lonským nálezům tesaných kamenu pískovcových — totiž sloupových hlavic a patek, svorníků a klenbových žeber — letos kromě zmíněného již ozdobně tesaného ostění vedlejšího portálu u severního rohu bývalého průčelí — přibýlo zejména několik pozoruhodných sloupových hlavic, a to mimo jiné též nových forem. Nalezeny byly při systematickém kopání v základech zdi klášterní budovy na východní straně, kdež zazděny byly s nesčetnými, převážnými zbytky původní románské stavby. —

V loni byla vykopána polovina hlavice společné dvěma vedle sebe postaveným sloupkům (obr. 6. na str. 85 toh. časop.). Jest to tzv. hlavice pupencovitá (Knospenkapitäl), která byla v první polovici 13. stol. obecně oblíbena. Na Moravě nalazíme ji zejména v Třebíči (na všech portálech zámekského kostela) a ve zbytcích křížové chodby v klášteře na Louce u Znojma. Letos nalezena na Velehradě taková hlavice úplná, t. j. hlavice dvěma sdruženým sloupkům společná. (Viz. obr. 3. na stránce této.) Zdá se, že tyto hlavice pocházejí z někdejší křížové chodby. Z portálu, ani hlavního, ani bočního nemohou pocházeti, poněvadž tam podle odkrytých základů stály sloupky ojedinelé, nikoli po dvou sdružené; a pro vnitřek budovy tak rozsáhlé, jako byla velická basilika Velehradská, by hlavice tyto byly příliš drobné bývaly.

Sloupky, které nesly klenbu kostela, byly patrně korunovány oněmi mohutnými hlavicemi, z nichž jedna, letos nalezená, vyobrazena jest na tab. XV. uprostřed. Jest to hlavice sice ještě krychlová, avšak směrem dolu na způsob komolého jehlanu se sужující. Pokryta jest dosti plochým ornamentem rostlinným, představujícím lodyhy po dvou k sobě přichýlené, spolu svázané a listem zakončené. Takto ornamentované hlavice jsou nám odjinud z Moravy neznámé, jest to však charakteristický ornament slohu románského, který, rozmanitě proveden, zhusta se naskytuje, na př. také na hlavicích sloupku krásného portálu kaple v cisterckém klášteře Heilbronnském (Dr. C. Schnaase, *Geschichte der bildenden Künste im Mittelalter*, III. 356, datuje tento portál rokem 1230). K těmto hlavicím patří oněch několik patek pilířů obklopených čtyřmi kulatými sloupky (obr. na str. 85. toh. časop.).



Obr. 3. Hlavice sloupová z Velehradu.

\*) Za té příležitosti dlužno podotknouti, že sloupových patič takového půdorysu, jež podal Prokop ve svém několikrát citovaném pojednání, pokud nám známo, na Velehradě nalezeno nebylo.

Poslední z hlavic letos nalezených (obráz. na tab. XV. v pravo) pochází rovněž z pilíře čtvercového, obklopeného čtyřmi kulatými sloupky. Hlavice tato má podobu tzv. kalichovitou a jest pěkným luppeným ornamentem pokryta. Zcela stejnou podobu a též ornament vykazují některé hlavice sloupové a konsoly v křížové chodbě kláštera Tišnovského (J. E. Wocel, *Die Kirche des ehemaligen Cistercienser-Nonnenklosters Porta coeli* v *Jahrbuch der kk. Centr.-Comm. f. Kunst- u. hist. Denk.* Wien, III. 270).

Z tesaných kamenu pískovcových nalezen byl vloni kromě součástí sloupových jediný dosud svorník, kámen to uzavírající klenbu v jejím vrcholu (obráz. na str. 87. toh. časop. a na tab. XV. v levo). Svorník ten ozdoben je čtyřmi lilijemi (heraldickými), které však nevyrůstají snad ze středobodu, jako často se naskytuje (na př. v Srbicích v Čechách, viz F. Lehner, *Dějiny umění národa českého*, I. 318), nýbrž ze čtyř protilehlých bodů okrouhlé obruby a směřují ku středobodu, označenému malou růžicí.

Lilie jest oblíbený ornamentální prvek slohu románského a vyskytuje se zejména také zhusta na stavbách cisterckých; tak v Lilienfeldu v Dolních Rakousích nad hlavicemi sloupů (*Sacken, Kunstdenkmale des Mittelalters in dem Kreise ob dem Wiener Walde* v *Jahrbuch der Centr. Comm.* II. 1858); pak na svorníku v kapitulní síni kláštera Bebenhausen a v tympanu bočního portálu tamějšího kostela (v cit. díle Paulusově, str. 81 a 173).

Lilie byla erbovým znakem klášterů Cisterckých v Cîteaux i v Clairvaux (Claravallis\*).

Podotkneme-li ještě, že na Velehradě nalezené četné kusy žeber klenbových vykazují profil podobný jako žebra v kostele Tišnovském (viz obr. svorníku na str. 87. toh. časop.), zejména tedy zlábký s oblounem podoby lruškové, vyčerpali jsme tím prozatím popis nalezených kusu přitesaných kamenů pískovcových. —

Zvláštní pozornost vzbudila mozaiková dlažba v křížové chodbě vloni vykopaná, složená z dlaždiček různých geometrických tvaru, z pálené hlíny urobených. (Tab. VII. v čís. 83. toh. časop.) Takováto dlažba objevena byla, pokud nám známo, na jediném ještě místě v Rakousku, a to v zříceninách cisterckého kláštera v Hradišti (u Mnichova Hradiště) v Čechách, kterýžto klášter byl r. 1177 založen a osazen — právě tak jako později cistercký klášter Velehradský — z cisterckého kláštera v Plasích v Čechách. Zbytky kláštera Hradiště popsal J. E. Wocel v *Památkách archaeologických a místopisných díl VI.* (1865) str. 23—34. a v *Mittheilungen der Centr. Comm.* 1864. str. 129—146. Na stránce

\*) V jednom z 48 rukopisných foliántů, jež Hiršmencl napsal, kterýžto kodex má titul: „*Feriae Christiano-Bacchanales, item feria quarta Cinerum serio-poenitentialis, Authore F. Christiano Hirschmentzel ordinis Cistercii: in Wellehrad. Ex operibus eiusdem authoris liber 16.*“ vlepeny jsou obrázky představující sv. Bernarda, zakladatele řádu Cisterckého. V pozadí oválního obrázku vidíme zdobnělý pohled na Velehrad z doby Hiršmenclovy (2. pol. 17. stol.) s četnými věžemi. V rozích obrázku pak jsou 4 erby těchto klášterů cisterckých, opatřené těmito nápisy: Cystercium (6 lilij kolem středního štítu), Claravallis (8 lilij kolem vnitřního štítu), Morimundus (kříž, mezi jehož rameny písmena M, O, R, S) a Wellehradum (týž znak, ale se středním štítkem, na němž orlice).

145. tohoto posledně uvedeného článku vyobrazeno jest několik dlaždiček tam nalezených, a viděti tam, jak jednotlivé dlaždičky do jiných jako do obalu byly zapuštěny, any stěny jejich se sbíhaly na způsob komolých kuželů. Dlaždičky Velehradské mají v podstatě tutěž podobu a vykazují zcela podobné vzorky, avšak nejsou obarveny, jako dlaždičky hradištské. Na první pohled zdá se sice, že některé jsou zbarveny do červena, jiné do šedomodra, avšak přihlídneme-li pečlivě blíže, seznáme, že to není zbarvení úmyslné, nýbrž že jest to pouhým následkem žárů, jemuž byly při vypalování vystaveny.

O stáří takových dlaždiček, arcí obarvených, soudí Violet le Duc (*Dictionnaire de l'architect. franc.* II. 264), převládá-li na nich barva červená, že pocházejí z první polovice 13. stol. Do této doby klade Vocel také dlaždičky Hradištské právě vzhledem k převládající červené barvě jejich. Tato charakteristická známka ovšem — jak řečeno — při dlaždičkách Velehradských selházi.

Zcela podobného jiného nálezu z Rakouska neznáme. V cisterckém klášteře Heiligenkreuz v Dol. Rakousích objevena byla sice také stará dlažba mozaiková z pálené hlíny, avšak tato se liší od Hradištské i Velehradské, jsouc složena z kousků namnoze drobnějších a vykazujíc kromě vzorců geometrických také jiné dessiný. (Viz *Mittheilungen der Centr. Comm.* 1879, pag. LXXVI.) —

Zpráva o nálezech Velehradských byla by neúplná, kdybychom pominuli vzácný kámen náhrobní, nalezený při odvodňování v lóni v tzv. kryptě pod kostelem. Poněvadž úroveň pudy této „krypty“ jest asi stejná jako byla podlaha původního kostela, zdá se, že kámen ten — ač-li leží podnes na svém původním místě — byl zapuštěn do dlažby starého kostela. Kámen tento podoby obdélníkové (tab. XVI.) 2 m. dlouhý a toliko 60 cm. široký, nyní na tři kusy rozbitý, jest úplně plochý a vyryt jest do něho pouhou konturou obraz mnicha v řasnatém oděvu mnišském stojícího, tváři ku předu s rukama vedle sebe na prsa položenými. Hlava jest hladce ostrihána (tonsura) a penechán toliko věneček vlasů (corona) kolem hlavy, jak podnes dominikáni nosí. Postava stojí pod obloukem lomeným (špičatým). Na krajích kamene kolkolet postavy je tento nápis románskou majuskulí: ANNO · DOMINI · M · CC · LXXXII · VIII · KD . . . . + · DOMINVS · ALLENIA · S · PREPOSITVS · (O)LOMVNCENSIS · To jest: Leto Páně 1282 . . . umřel (+ = obiti) pan Alexius probošt olomoucký.

Kámen tento jest pro Moravu velká vzácnost. Ve 13. stol. byly obrazy do náhrobních kamenů pouhými konturami ryty, nikoli pak polovypuklinami zdobený; úplně ploché kameny lépe totiž vyhovovaly způsobu jich upotřebení, ježto tehdy kladený byly do dlažby kostelní nad hrob zemřelého. Na Moravě zachoval se, pokud víme, takový úplně plochý kámen s vyrytou do něho figurou jenom ještě jediný, zasazený nyní do zdi arkádové chodby kapitulního děkanství v Olomouci. Jest to kámen olomouckého arcibiskupa Fridricha. (*Mittheilungen der Centr. Comm.* 1897. 03 a 104). Letopočet na něm sice jest neznatelný; pedí způsobu svého provedení náleží zřejmě konci 13. století. Kromě toho nalezají se dva kameny s vyrytými nápisy a kříží slohu románského v kostele v Podolí u Jemnice, na žádném z nich však není figury ani zachovaného letopočtu.

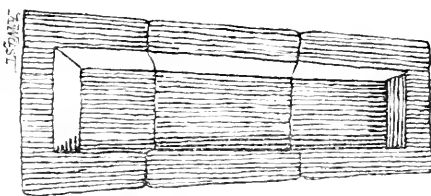
Náhrobní kámen Velehradský má zcela ráz zmíněného kamene olomouckého, kresba jeho vyniká ušlechtilostí tvaru a památník tento jest tím vzácnější, an se na něm zachoval letopočet neporušený. Jest to jeden z nejstarších datovaných náhrobníků v celé říši.

Že písmena AL . . . VS čísti sluší Alexius, zjistil p. archivář Fr. Snopek, sděliv nám toto: Olomoucký probošt Alexius vyskytuje se v listinách roku 1277 (Cod. dipl. IV. 188) a pak ještě třináctkrát až do r. 1281 (IV. 255). Prve byl proboštem v Olbramkostele (r. 1267, Cod. dipl. III. 402) a arcidiakonem znojenským a přichází v diplomatarii velmi často. R. 1267 (Cod. dipl. III. 408) vyskytuje se mezi olomouckými kanovníky.

Jest o to postaráno, aby tento vzácný památník, který vodou pod kostelem velmi změkkl, jakmile nyní, po odvodnění, zase vyschne, byl ze svého nynějšího, takorka nepřístupného místa vyzvednut a příhodně umístěn, jak toho podle své vzácnosti zasluhuje. —

Nemůžeme tohoto článku o dosavadních nových nálezech Velehradských ukončiti, nezmínivše se ještě několika slovy o oněch třech hrobech, objevených vloni za apsidou kostelní a popsaných a vyobrazených na str. 83. a násl. toh. časop.

O stáří těchto hrobů vyskytly se různé názory, které dosud nejsou ustáleny. Někteří pokládají je za hroby cisterciáku, tedy ne starší nežli z XIII. stol., jiní však připisují jim stáří větší, poukazujíce zejména ku rovnoramenným křížům, vytesaným na krycí kamenné desce jednoho z nich a k neobvyklé formě těchto kamených rakví.



Obraz 4. Kamenná rakev alemanská (dle Lindenschmita)

Tato otízka bude vyžadovati ještě dalších zevrubnějších studií. Prozatím však budiž konstatováno, že tyto hroby jsou dosud jedinými svého druhu na Moravě. Pokud nám bylo dosud možno zjistiti, nalezeny byly podobné, ze tří kusu složené kamenné rakev v Kaiseraugst u Bazileje ve Švýcarských a jinde v Německu a pokládány jsou tam za památky alemanské z doby merovejské (V. VIII. století! Srov. L. Lindenschmit, Handbuch der deutschen Alterthumskunde I. Die Alterthümer der Merovingischen Zeit. 1889; pak G. Meyer v Kronau, Alamannische Denkmäler in der Schweiz. 1876; z díla prve citovaného otiskujeme zde pro porovnání vyobrazení takového hrobu alemanského. Obr. 4. na str. této).

Jak viděti, bude potřebl, těmto hrobům věnovati ještě pečlivé studium. Snad také další vykopávky na prostranství za kostelem poskytnou ještě hojně materiálu pro řešení záhady Velehradské. Dnes není ještě možno pronésti se o tom definitivně. Kdož muže věděti, co půda Velehradská ještě všechno zrakům našim ukrývá?

Ale k tomu úsudku oprávnějí již dnes dosavadní nálezy Velehradské, že starý Velehradský chrám nade všechny kostely moravské vynikal jak svými rozměry, tak i nádhernou výzdobou.

## Krápníkové jeskyně a pravěké nálezy v Mladči.

Napsal konservátor MU<sup>Dr.</sup> Jan Smyčka v Litovli.

S 5. obrázky.

**P**okud mně bylo možno zjistiti, byly jeskyně Mladečské do počátku devatenáctého století širší veřejnosti úplně neznámy. Schwoy ve své Topografii z r. 1793 jich neuvádí. Teprve R. Volný ve své Topografii Moravy z r. 1839 o nich poněkud obšírněji se zmínjuje. Popis jeho jest však pochybený tím, že na str. 173. V. sv. jménem „Bočková díra“ označil jeskyni jinou, totiž jeskyni zvanou „Podkova“. V tomtéž díle svém na str. 166-167 popisuje ještě jeskyni druhou, kterou žádným jménem neoznačuje, a která dle popisu jest tou skutečnou „Bočkovou dírou“.

Když pak kustos dvorního muzea ve Vídni Josef Szombathy ve zprávě své o Mladečských jeskyních uvedl nový název jeskyně „Lichtenštejnova jeskyně“, byl tím zmatek dovršen. Viděti to na pr. z toho, co o těchto jeskyních napsal Dr. L. Niederle na str. 63. své knihy „Lidstvo v době prehistorické.“

O objevení Mladečských jeskyní mezi badateli vznikla různá mínění, o nichž dočítáme se v „Časopisu vlastn. spolku muzejního“ v Olomouci, roč. XVII. str. 162. a 166. a roč. XVIII. str. 93. MU<sup>Dr.</sup> Moric Remes poukazuje tam mimo jiné k „Monatsschrift der Gesellschaft des vaterländischen Museums in Böhmen“ z r. 1829, kdež J. G. Sommer ve článku o nově objevené krápníkové jeskyni u Nových Zámku na Moravě uvádí, že „Bočková díra“ objevena byla dne 24. prosince 1828. Souhlasně s tím zní i zpráva Prof. Nestlera z r. 1828 o nově objevené krápníkové jeskyni u Nových Zámku, uveřejněná v kalendáři „Mährischer Wanderer“ z r. 1835 na str. 67. Na základě těchto pramenů usuzuje Dr. Remeš, že „Bočková díra“ objevena byla r. 1828, kdežto Dr. Karel Absolon domnívá se, že Mladečská jeskyně byla lidu od nepaměti známa.

Moravský Kras tvoří u Mladče osamocený vápencový ostruvek, jehož nejsevernější cíp rekou Moravou jest rozdělen na dvě polovice. Takto povstalým prulomem čili skalní branou vstupuje řeka Morava přes důležitý stav vodní — podle blízké vesnice Řimnic „Řimnický stav“ zvaný — do krajiny litovelské, kdež se dělí postupně v několik struh. Pozoruhodnou okolností jest, že vrchní vrstvy skalní po levém břehu řeky Moravy mají jiný vzhled a jsou nižší a diluvialní žlutičí více pokryté než ony po pravém břehu.

Pro naše pozorování největší důležitostí má čásť Mladečského devonského ostruvku po pravém břehu řeky Moravy, jenž se „Tresm“ jmenuje. Zakončen jsa k břehu Moravy výběžkem se strmou a vysokou vápencovou stěnou poblíž Řimnického stavu vine se obloukovitě podél jižního ramene řeky Moravy k Mladči. Stráně jeho jsou čím dál menší

\*) Fünfter Bericht der prae-histor. Commission der math. naturw. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften über die Arbeiten im J. 1881. von Ferd. v. Hochstetter: Über Ausgrabungen in den mährischen Höhlen im J. 1881 von Jos. Szombathy. Lautscher Höhle. Taf. II. Fig. 3. Sitzungsber. der kais. Akad. der Wissenschaft., math. naturwiss. Cl. LXXXV. Bd., I. Abth.“

strmými, za to nakupenými vápencovými balvany více posety a lesem porostly. Mezi těmito skalními balvany jsou viditelné menší i větší otvory vedoucí do nitra skalního. Asi uprostřed této stráně, počítáno od Římnického stavu až k nejvýchodnějšímu cípu „Třesína“ u Mladče, nalezá se jeskyně, zvaná „Podkova“, poblíž které jest postaven na skalním vrchu tak zvaný „Rytířský sál“ a nedaleko odtud klene se uměle utvořený tak zvaný „Čertův most“. (Viz obraz 1.).



Obr. 1. Čertův most.

Od obce Mladče vede cesta podél jižního svahu „Třesína“ na západ na tak zvané „Plavatisko“ a ku kamenným lomům vápencovým, na svahu „Třesína“ se nacházejícím, kdež jest jeskyně „Bočková díra“, do níž vchod býval asi 10 m od vrchu skalního a nyní jest nově prolomen z „Plavatiska“.

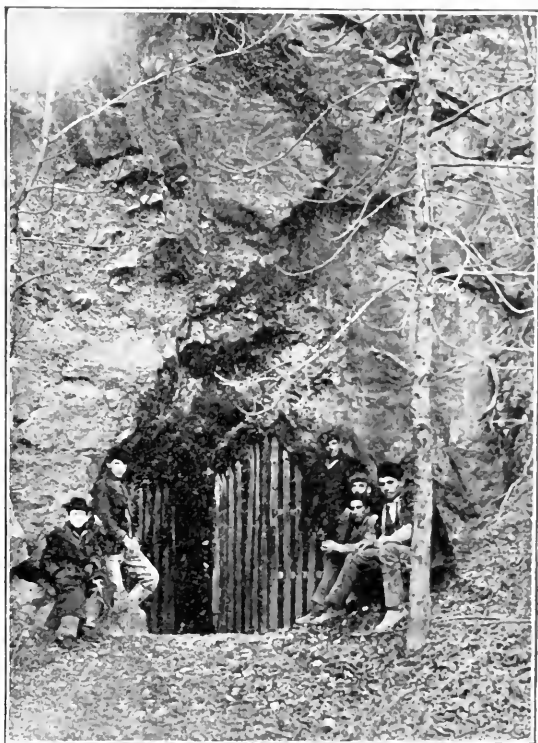
Povrch „Třesína“ jest více méně rovný. Část jeho nad „Bočkovou dírou“ jest proměněna v role, nazývá se „Plavatisko“ a jest majetkem

soukromým (několika rolníků z Mladče). Ostatní větší část „Třesína“ jest pro orné pole nezpůsobilá, lesem porostlá, místy vápencovými balvany pokryta a jest majetkem knížete Lichtenštejna.

Na samém úpatí strmé skalní stěny „Třesína“ naproti „Římskému stavu“ vytéká dosti silný chladný pramen čisté, křesťalové vody, který v zimě nezamrzá. U Nových Zámku je studánka, do které rovněž se prýští pramen čisté vody ze spodních vrstev vápencových. Podobně i studánka u „Červínky“ poblíž litovelského cukrovaru má pramének čisté vody vytryskující nad hladinu vodní. Všechny tyto vody mají asi společné prameny v devonském útvaru skalním, poněvadž hladina řeky Moravy stojí níže a nedá se proto mysliti, že by prameny ty mohly míti svůj původ v mocných vrstvách čtvrtohorních oblasti řeky Moravy.

Kromě menších a větších otvorů skalních na severní stráni „Třesína“ nebylo ani domácímu obyvatelstvu do počátku devatenáctého století nic známo o velkolepých jeskyních, které ve vápencovém ostrůvku moravského Krasu u Mladče se skrývaly. Teprve když kníže Jan Lichtenštejn ujav se správy svého panství dal nový velkolepý zámek lovecký — Nové Zámky — u Mladče postaviti a kolem něho r. 1805

krásný park zaříditi a i další okolí upravit, tu vešla teprve ve známost jeskyně „Podkova“, kterou R. Volný mylně „Bočkovou děrou“ nazývá. V té době byl postaven obelisk na ostrově, rameny řeky Moravy pod Římským stavem utvořeném, a mimo to na strmém skalisku nad tímž stavem zbudován byl „Templ“ (Freundschaftstempel). Na druhé straně za řekou na „Třesíně“ postaven opět rytířský sál a „Čertuv most“. Pod rytířským sálem spojeny byly dvě malé jeskyně společnou chodbou, z čehož povstala jeskyně podobná svou chodbou podkově se dvěma vchody, pročež ji lid nazval „Podkovou“.



Obr. 2. Vchod do Bočkovy díry.

Dekretem dvorské kanceláře ze 26. ledna 1814 ustanoveno bylo, že příspěvek 10 000 zl. věnovaný od moravských stavů na stavbu silnice má být vynaložen na stavbu silnice z Olomouce přes Litovel do Čech. Se stavbou této silnice započalo se ihned v následujících letech. A tu otevřeny byly i ve větší míře lomů na vápencový kámen v Mladči na panství Lichtenštejnském, z nichž kámen na stavbu silnice se dodával. Tehdy lámán byl i kámen na jižním svahu „Tresína“, kdež při odstřelování balvanů přišlo se ve skále na otvor vedoucí do velké jeskyně, v které nalezeno bylo mnoho krápníků, ohnisko i množství kostí lidských a zvířecích. Nález tento vzbudil u domácího lidu velký obdiv a vyvolal u něho vzpomínku na pověst o obru Bočkovi, o němž se vyprávělo, že ve skalách těchto se skrýval a odtud loupežné výpady činil. V domnění, že tato jeskyně jest bývalou skrýší Bočkovou, nazval ji lid „Bočkovou dírou“<sup>2)</sup>. Dle podání lidového objevena byla jeskyně tato již kolem r. 1815, ač písemné zprávy o ní, jak výše uvedeno, objevují se teprv až r. 1828. Školnost tuto lze tím vysvětliti, že známost o jeskyni té pronikla do širší veřejnosti asi teprv, až silnice od Olomouce do Čech byla hotova.

Od té doby stala se „Bočková díra“ domácímu obyvatelstvu pro své krásné krápníky a různé nálezy předmětem zvědavosti. Lid odnášel si z „Bočkové díry“ krápníky v takovém množství, že jimi ploty svých zahrádek zdobil, a dokonce celé vozy jich prodáváno a odváženo bylo pryč do všech krajů. Na olomouckém starém hřbitově mnohé z nich podnes slouží za ozdobu hrobů. Toto loupení a pustošení jeskyní Mladečských provádělo se od r. 1843 věru vandálským způsobem, tak že ony tím po několika letech úplně spustly a veškeré pravěké nálezy v nich skoro byly zničeny. Přes to, že různé písemné zprávy o jeskyních Mladečských pronikly do veřejnosti, jak výše bylo uvedeno, přece neučinila na ochranu jeskyní těch nic ani správa Lichtenštejnských statků, která považovala je za svoje, ani která jiná veřejná správa.

<sup>2)</sup> Jeden starý občan Mladečský vyprávěl mi o „Bočkově díře“ toto: Před dávnými časy býval zde hlouček zlých lidí, kteří v celé krajině škody působili. Tito obývali jeskyni nynější „Bočkovu díru“, do níž vedl zvláštní vchod i schodky ve hlině vykopané. Vůdce těchto zlých lidí byl člověk malý, zavalitý a silný, jemuž pro tuto jeho tělesnou postavu říkali „Boček“ (— Buček), jak až dosud lidem takovým se říká. A od tohoto Bočka obdržela díra — skrýš — těch lupičů své jméno. Tito lidé byli později ze svých skrýší vypuzeni a vrchní otvor do těch jeskyní byl velkým kamenem zaklopen a zemí na vrchu zaházen. Od těch dob vykládalo se stále o „Bočkově díře“, i když nikde otevřena nebyla. Když pak při lámání kamene objevena byla ta velká jeskyně, domníval se lid, že je to ta skrýš — díra — Bočkova a nazval ji „Bočkovou dírou“. Týž občan dobře se pamatuje, jak z té díry nosili k rychtářům různé kosti „štáfám perniku podobné“ spráchnivělé a dlouhá spráchnivělá zebra a jiné věci. Ale kam tyto věci pak přišly, udati nemůže. (Občan ten jest 66 let starý).

Lid si vypravuje, že hned při objevení „Bočkovy díry“ u samého vchodu nalezena byla lidská kostra ohromné velikosti 2 15 m dlouhá, vedle ní pak uměle řezané kopí ze silné bílé kosti. (Sova v „Selské Stráži“ z 1904 čís. 16.).

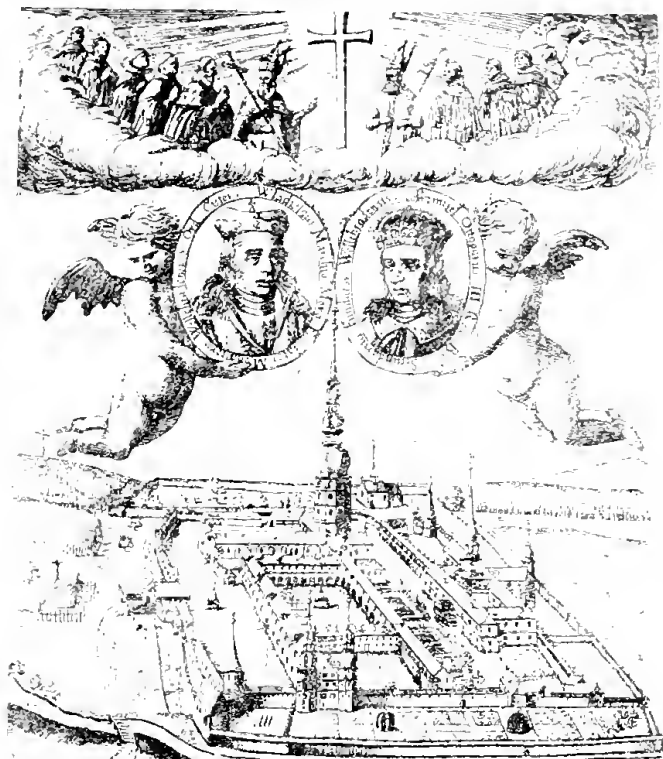
P. Pinkava (Vlastivěda mor., „Litovelský okres“, str. 224) se domnívá, že „Bočková díra“ obdržela své jméno od Bočka Kuny z Kunštátu a na Bůzově (1478—1494), který máje spor o mýto Bůzovské, jemuž odpíral podkomoří Karel st. z Vlašimě, hojil se na mýte páně Karlově v Mladči, jež stávalo nedaleko „Bočkovy díry“. Jako pramen o objevení „Bočkovy díry“ cituje „Notizenblatt“ r. 1829, str. 47.





František Sušil.

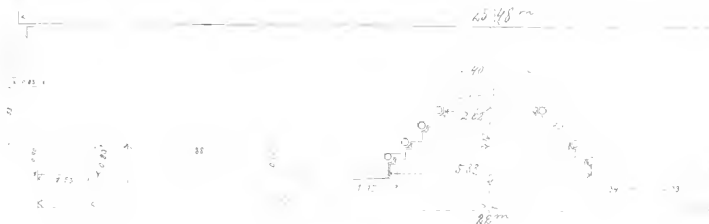




S. S. Cyrillo et Methodio Principibus: Et  
 omnia mundi Luminaria, Secretorum verbi  
 piam, Archiepiscopi Wellehradensis, et  
 Consecratis, Truonitibus, Saru-  
 trom: suis Clementissimis se  
 commendat Conventus,  
 Ordinis



Alte, S. S. Cyrillo, et Methodio, pan, ventatis Pie  
 an em, Cardines, Religione, Spirit, S. Or  
 uctorem, infam, loci S. S. Martyris, et  
 Victoris, infam, Corbis, ornato, Pa  
 et omnia sua humillime com  
 Wellehradensis  
 Cister



1:20  
8.7.6  
19.7.7

stareho průčelí a raje Velehrad

8.7.6

1:46

8.7.6

8.7.6

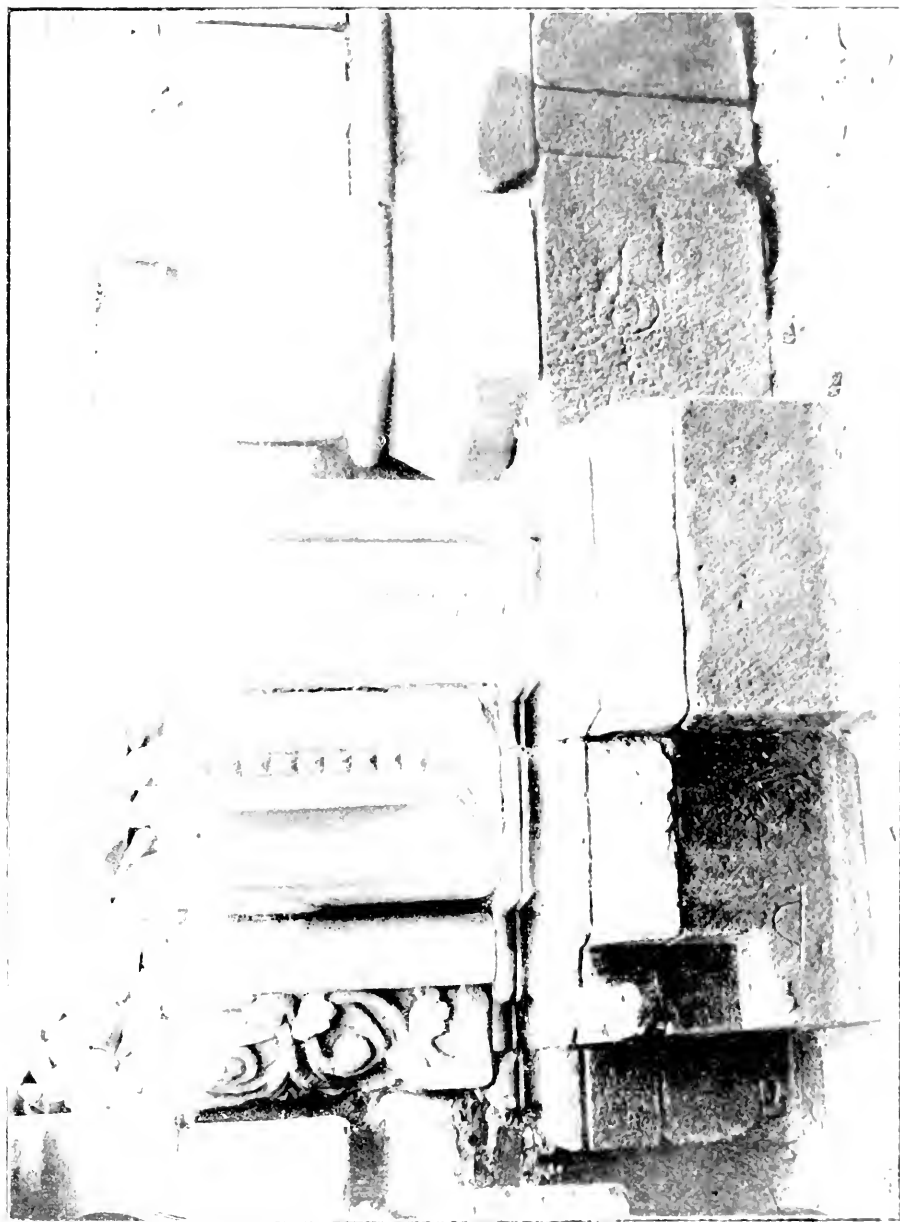
8.7.6

Tab. X.



Základy starého hlavního portálu Velehradského.





Zbytky postranního portálu kostela Velehradského.





Tab. XII.



Kláster Cîteaux ve Francii.



I

~ J U P D

~ D L M J

⊕ I. F R ~

G Z O T A

~ L P X G

Z F n f ±

II

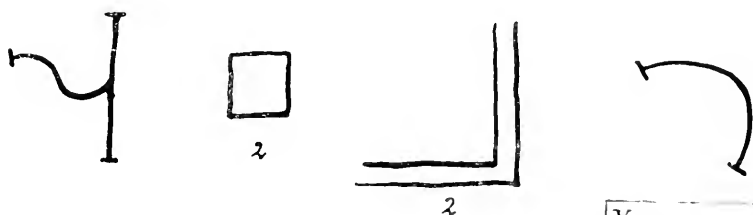
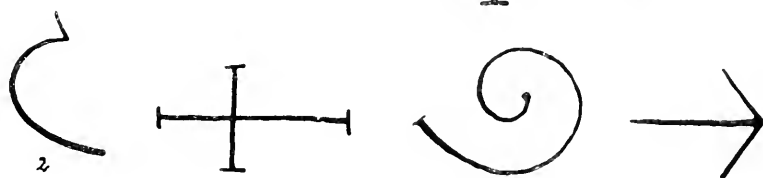
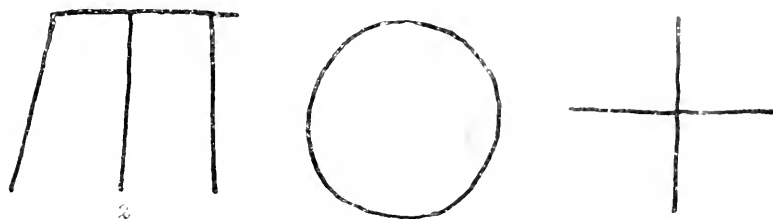
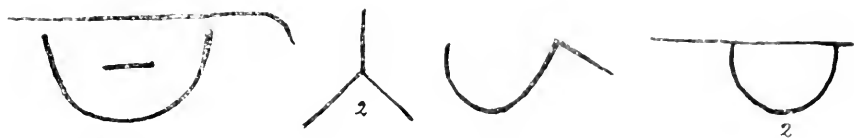
J V d

III

W L



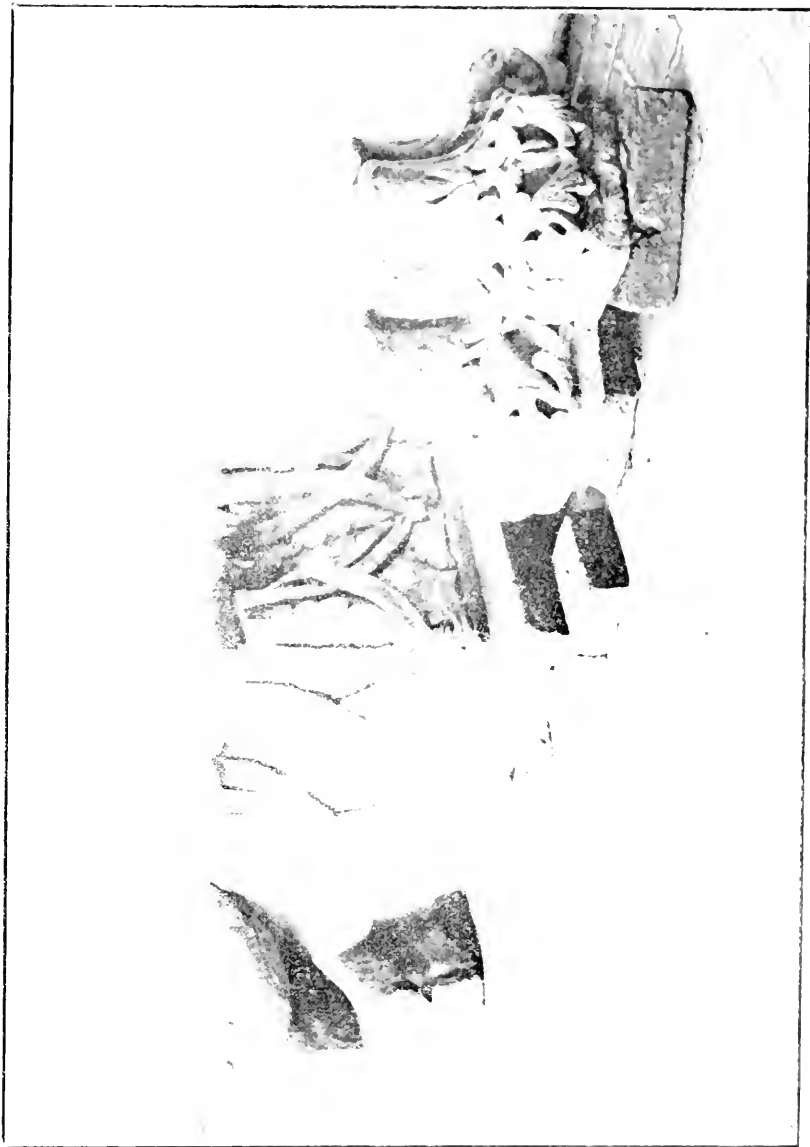
IV.



V.

Kamenické značky Velehradské. IV. Na starém průčelí kostela. V. Na základech klášterních. (Číslice znamená, že se ta značka vyskytuje dvakrát.



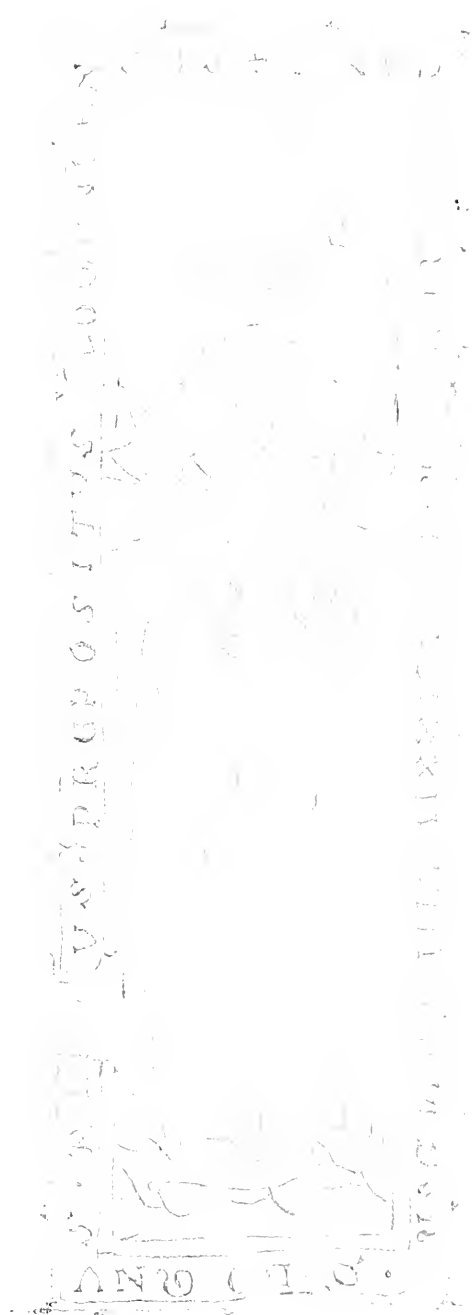


Hlavice sloupové z Velehradu (obráceně). Vlevo svorník.



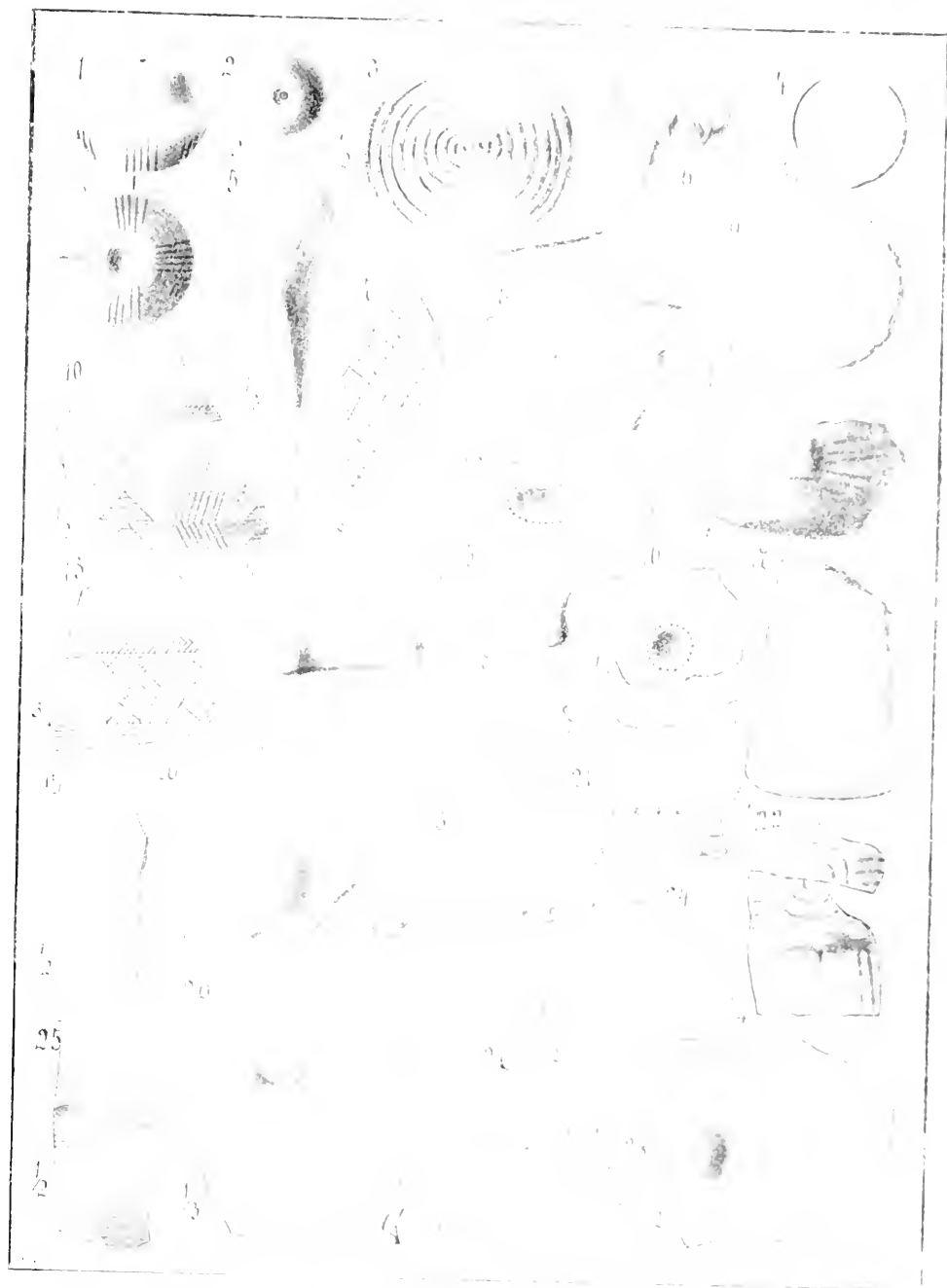


Tab. XVI.



Náhrobní kámen olomouckého probošta Alexia na Velehradě

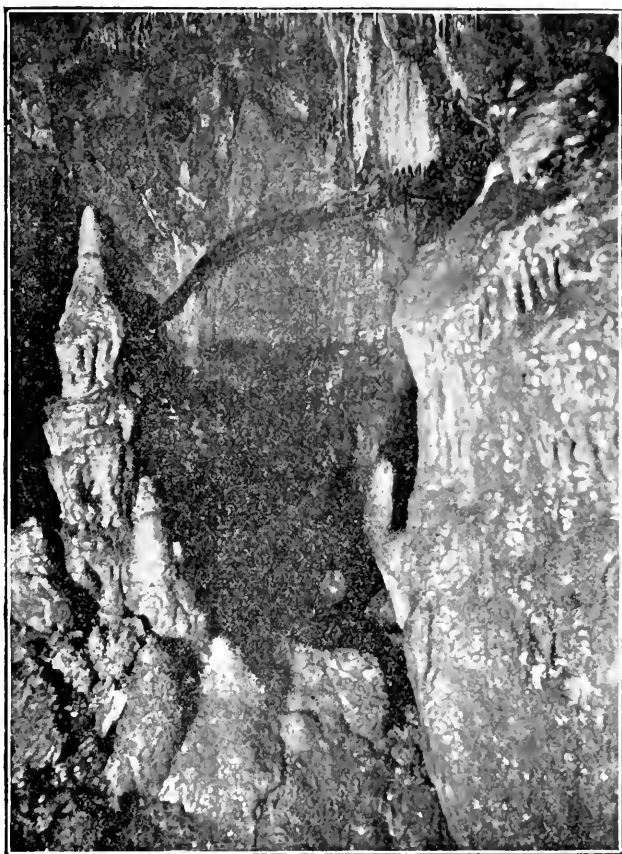




Starožitnosti ze sídliště u Domamysle.



R. 1881 navštívil jeskyně ty kustos dvorního muzea ve Vídni Josef Szombathy, který s dovolením Lichtenštejnské správy dal v „Bočkové díře“ kopati. Výsledek kopání byly právě nálezy četných kostí lidských i zvířecích, nástrojů pazeurkových a kostěných i věcí jiných, které odvezeny byly do Vídně a uloženy jsou ve dvorním muzeu. Na jeho pokyn byl vchod do „Bočkové díry“ uzavřen, aby takto dalšímu pustošení a drancování jeskyní se zabránilo (Obr. 2.). Něž nápravy valně tím se



Obr. 3. Rampouch.

nedocílilo a jeskyně byly od průvodců i návštěvníků pustošeny dál, až skoro úplně spustly.

Později když Lichtenštejnské muzeum na hradě Ušově bylo zřízeno, podniknuto správou Lichtenštejnskou nové kopání v jeskyních a nálezy do toho muzea uloženy.

R. 1900 navštívil jeskyně Mladečské Dr. K. Absolon z Prahy a podal o nich zprávu téhož roku ve „Sborníku české společnosti zeměvědné“.

v „Časopisu vlasten. spolku muzejního“ v Olomouci, roč. XVII. str. 166., 167. a jinde. V těchto mezi jiným uvádí, že jeskyně „Bočkova díra“ jest velmi rozsáhlá, tvoříc klikatý labyrint podzemních chodeb, takže jest nejspleťtější jeskyně moravskou vůbec. Půda jeskynní jest vyplněna mohutnými nánosy hlíny, které chovají bezpochyby ještě bohaté zásoby zbytku fosilních. Fauna recentní je zde velmi zajímavá a nejtýpčtější obyvatelem této jeskyně jest podivné klíště *Eschatocephalus gracilipes*. O potoku, jenž tu vyvěrá ze skály, tvrdí domácí, že přichází až od Křtin<sup>3)</sup>).

Při této návštěvě své v Mladči ujistil Dr. K. Absolon svého průvodce<sup>4)</sup>, že jeskyně táhnou se mnohem dále, než nynější „Bočkova díra“ a že pod ní se nalézá ještě patro spodní, kdež i potok skalní řinouti se musí. Slova ta utkvěla v duši průvodce tak, že nemaje stání a touže po seznání těch neznámých jeskyní sám dal se do hledání nových chodeb k dalším jeskyním. V únoru 1902 prolamoval malý otvor zakrytý malým kamenem a při tom spadlo mu otvorem tím kladivo do prohlubně. Nemaje tušení o hloubce této prohlubně vlezl do vnitř pro své kladivo a šplhal se pomalu dolů, při tom však pojednou svezl se po srázné stěně do hloubky asi 12 m. Když pak mu jeho soudruh spustil tam světlo, zjistil, že hlubina končí asi 3 m úzkou chodbou, za níž jsou bílé dlouhé krápníky. Tak učiněn byl počátek objevů nových jeskyní krápníkových, ovšem jen jako pokračování starých jeskyní „Bočkové díry“. Tím roznitila se v obou průvodcích<sup>5)</sup> touha hledat nové jeskyně dále. Pokračující ve prolamování dostali se skutečně do jeskyně nové, kterou „Jeskyně panenskou“ nazvali. Skály tvořily zde jakoby ohromné vodopády, místy ledovcům podobné a činily dojem přímo čarovný.

Koncem měsíce dubna 1902 zavítal do Mladče opět Dr. K. Absolon a později ještě jednou, aby zevrubněji ohledal staré i nové jeskyně v „Bočkové díře“. O výzkumech svých podal v různých listech zprávy a též i v Olom. „Pozoru“ r. 1903, čís. 169.—171. Mezi jiným nalezl tu nového drobného živočicha, jež nazval „Aphorura spelaea“ a řadu jiných slepých i vidoucích tvorů.

Vchod do jeskyní „Bočkové díry“ vedl dosud z pozemků knížete Lichtenštejna, ač jeskyně rozkládaly se hlavně pod pozemky soukromníků, kteří na „Plavatisku“<sup>6)</sup> měli svá pole. Byl to hlavně otec Al.

<sup>3)</sup> Tato pověst lidová není pravděpodobnou, uvažujeme-li poměry potůčku i ostatních pramenů výše zde v popisu vzpomenutých.

<sup>4)</sup> Průvodcem tím byl mu Al. Nevrlý z Mladče.

<sup>5)</sup> Průvodčími těmi byli Al. Nevrlý a Fr. Tábořský, k nimž později při bádání a hledání nových jeskyní přidružili se Jan Sova, Sedláček a Hubáček. Zprávy o těchto nálezech popisuje J. Sova v olomouckém „Pozoru“ r. 1902, čís. 77. a v Litovelské „Selské Stráži“ r. 1904, čís. 16, 17, 18 a 19.

<sup>6)</sup> Lidová pověst vykládá, že nad jeskyněmi, na té části „Třesínu“, jež sluje „Plavatisko“, stával někdy hrad loupežných rytířů, kteří pod vedením svého vůdce Plavatiše, od něhož prý název vrchu „Plavatisko“ pochází, přepadávali a olupovali povozy jezdící cestou kolem vrchu Plavatiska z Čech k Olomouci. Oběti své spouštěli prý do sklepu t. j. nynějších jeskyní otvorem z hradu prolomeným. Později však byli vypátráni, hrad jejich zničen a oni za živa ve sklepech zazdění. (J. Sova „Selská Stráž“ r. 1904, čís. 16.).

Jeden starý občan mi též vykládal, že nad „Bočkovou dírou“ jsou prý zakopány poklady, avšak kromě hrncu s obilím (prosa a rži) nic se tam

Nevrlého, pod jehož pozemkem jeskyně ty se rozkládají, který jsa se správou panství knížecího ve sporu ohledně jeskyní, připadnul na myšlenku, že jeskyně ty mohou státi se jeho majetkem a věc tu též provedl. Prolomil ze svého pozemku nový vchod do „Bočkové díry“ a starý vchod na hranici svého pozemku z knížecího pozemku zazdíl. Tím stal se majitelem jeskyní „Bočkové díry“ soukromník p. Nevrlý z Mladče.



Obr. 4. Svatojánský sloup.

Tento se svým synem upravil cesty v jeskyních starých i v jeskyních nových a postupuje stále v objevování nových chodeb i jeskyní.

nenalezlo. Kromě toho dotvrzuje, že tam byly nalezeny zdi asi 1 sáh široké, jako od nějakého hradu.

P. Pinkava („Vlastivěda mor.“, Litovelský okres, str. 227) praví, že tam ve Mladči měli manové zeměpanští tvrz „na Plavatisku“, kolež dopisovatel do místopisu Volného rozvaliny té tvrže kolem r. 1830 viděl. Též uvádí na str. 226., že tam nalezeny střepiny misky obětní s ornamentem slovanským (vlhovkou).

Podrobný popis Mladečských jeskyní i s grafickým zobrazením podal Jos. Szombathy. Avšak popis ten vztahuje se jen na staré jeskyně „Bočkovy díry“. Od té doby nový graficky znázorněný popis jeskyní těch podán nebyl, zvláště ne jeskyní nově objevených. Špokojiti jest se nám tedy prozatím popisem, jež podal Jan Sova v „Selské Stráži“ r. 1904, čís. 18. a 19., který zde stručně pod čarou uvádíme.<sup>7)</sup> Zajímavé partie starých jeskyní jsou: „Malá Kalvarie“, „Rampouch“, „Svatojánský sloup“ a „Upír“ (obr. 3. 4. a 5). Jeskyně tyto končí „Židovským templom“. Tento stal se východištěm pro hledání nových chodeb a jeskyní. Ukolu tohoto podjali se laikové: oba Nevrlí — otec a syn —, Jan Sova a Fr. Tábořský,

<sup>7)</sup> Staré jeskyně nalezájí se asi 25 m pod povrchem zemským, skládají se ze dvou chodeb hlavních a několika vedlejších. Chodba hlavní jest 400 m dlouhá a jest známým nálezištěm diluviálním. Zde nalezena byla r. 1903 kostra medvěda skalního. Hlavní chodba končí tak zvaným „Židovským templom“ 40 m. vysokým o 4 □ m rozlohy. Zde jest skupina dlouhých krápníků, podobná pištálám varhan, která při úderu vydává harmonický zvuk. V levo od „Židovského templu“ jest stalagmit „Svatý Jan“ zvaný, 2,5 m vysoký, vážící asi 30 q a mající v objemu asi 75 cm. Od místa tohoto vede asi 7 m hluboká rokle, ústící do chodby, která místy stoupá a místy opět klesá a vede stále dál, tak že dosud konec její zjištěn není. Nyní tvoří již nejdelší chodbu jeskyní těchto majíc na konci několik chodeb postranních a poněvadž má několik krápníkových partií, bude příští zimu učiněna schůdnou.

V pravo od „Židovského templu“ jde chodba vylámaná r. 1902 Nevrlým, která končí jeskyněmi r. 1902 nově objevenými. Chodba tato jest 70 m dlouhá, počítajíc od hlavní chodby, má neporušené krápníky a končí 20 m hlubokou slují, v níž je spadlý balvan 10 m dlouhý a 5 m široký. Nad balvanem tímto jest tak zvaná „Jeskyně panenská“, která má krápníky přes 1 m dlouhé, jako krystal bílé a jest nejkrásnější z nových jeskyní. Jest též nejlépe schůdnou z nových partií; v boku ve skále je tu prohlubeň, studánce podobná, v které bývala asi voda, která rozpustivší vápenec vytvořila zde krásné květy bezovému podobné tvary, nad kterými visí krásné krápníky sahající až na dno studánky.

Z „Jeskyně panenské“ vede úzká chodba hojně krápníky posetá a končí dosti hlubokým jezírkem, přes které nelze dále jíti. P. Sova se domnívá, že podaří se vodu odstraniti a že v těchto místech najdou se nejkrásnější partie krápníkové.

Dole pod „Jeskyní panenskou“ jest asi 15 m hluboká rokle, zasypaná balvany a různými krápníky, která má asi pod nabořenými kameny další chodbu. Vyjdeme-li z této rokle a díváme se nahoru k jeskyni panenské, spatříme běloskvoucí stěnu „Vodopád“ zvanou. Poněvadž jest v úzké chodbičce, pod kterou jest 5 m hluboká rokle, není lehce schůdnou. Vyjdeme-li od „Vodopádu“, přijdeme do prostory 6 m velké, a „Hradisko“ zvané, v níž je zbořený kámen, na kterém kapáním vody vytvořen hrad ze stalagmitů i s věžemi. Nad tímto hradem jest skupina několika set krápníků rozličné délky a síly, které nejsou však tak čistě, jako v „Jeskyni panenské“. Održeným balvanem povstala dlouhá úzká skulina, kterou nelze prolézt. Pod balvanem pak jest opět chodba, která vede asi dále. V boku stěny této prostory jest ve výšce asi 2 m chodba 4 m dlouhá zakončená několika krápníky, které přiléhají ku zadní stěně a tvoří jakoby oltář.

Vrátíme-li se chodbou boční na chodbu hlavní, která je zde 10—12 m vysoká, nalezneme opět ve výšce asi 8 m chodbu novou, před krátkým časem teprv objevenou. Chodba tato jest asi 40 m dlouhá, běloskvoucími krápníky posetá. Úži se však po 10 m tak, že těžko ji lze prolézt a nebude moci učiněna býti přístupnou, ježto by krápníky se musely pozorázeti. Na konci této jeskyně jest ohromná sluje dosud neprozkoumaná.

Od „Židovského templu“ v levo jest větší chodba, která v dále 15 m končí slují. Jeskyně tato byla prý úplně neporušená, bílé asi 50 cm dlouhé krápníky byly v ní úplně zachovalé a dle svědectví Nevrlého, který vchod do ní upravil, za svolení Lichtenštejnských úředníků pak jistým německým učitelem úplně vydrancována a bezcennou učiněna.



vesměs z Mladče a v únoru 1902 objevili první novou jeskyni. Nejzajímavějšími partiiemi nových jeskyní jsou: „Jeskyně panenská“, „Vodopád“, „Uradisko“. V hledání bude se pokračovati a na podzim 1904 vydána býti má větší brožura o nových objevech v jeskyních Mladečských s úplnějším popsáním. U kolem těchto badatelů jest proniknutí do nižších pater těchto jeskyní, až ku potůčku, který zde protékati musí, an ze skalní stěny „Třešina“ naproti „Řimnickému stavu“ vyvěrá.<sup>\*)</sup>



Obr. 5. Úpir.

Nynější majitel starých i nových jeskyní „Bečkové díry“ Nevrlý z Mladče, s velkým nákladem dal veškeré pěknější partie nových i starých jeskyní upravit a schudnými učiniti. K důkladnému prohlédnutí všech poněkud schudnějších doposud známých jeskyní třeba by bylo alespoň 24 hodin.

<sup>\*)</sup> Podle sdělení jednoho návštěvníka Mladečských jeskyní v letech dřívějších pronikli prý jako noši, prolezající skulinou po břicho až do 21. jeskyně, kdež uslyšeli silný hukot vody, pročež se vrátili.

Kromě nálezu kostí lidských i zvířecích a nástrojů z doby diluviální Szombathym v „Bočkové díře“ vykopaných a ve dvorním muzeu ve Vídni uložených, jakož i oněch v Lichtenštejnském muzeu v Úsovském hradě uschovaných, rozprodáno a rozneseno bylo jich mnoho do různých sbírek soukromých i veřejných, tak že jich ani nelze souborně uvést a oceniti. V zájmu vědy předhistorické by bylo, kdyby všechny na jednom místě pohromadě se nalezaly. Pokud je známo, nalezeny byly zde v jeskyních za posledních let (1902—1904) opět kosti zvířecí, které dle sdělení archaeologa Jana Kniese náleží hyeně, vlku, lišce lední, lvu a medvědu z doby diluviální. Mimo to vykopána zde byla skoro celá kostra diluviálního soba. Veškeré tyto nálezy chová p. Knies ve svých sbírkách osteologických.

Dne 22. března 1904 učiněn byl v Lichtenštejnském vápencovém lomu skalním na „Tresíně“ nový významný nález z doby diluviální, o němž jsem podal ústřední komisi pro výzkum a záchranu uměleckých a historických památek ve Vídni zprávu.

Správa Lichtenštejnských statků v Nových Zámcích otevřela totiž asi 55 kroku od starého vchodu do „Bočkové díry“ směrem západním na jižním svahu „Tresína“ asi 15 *m* od cesty vedoucí na „Plavatisko“ nový vápencový lom kamenný. V tomto lomu po odstřelení balvanů skalních a vybraní roztrštěných koulí kamenných objeveno bylo ve hloubce asi 10 *m* pod skalní stěnou místo žlutici vyplněné, v němž nalezeny 3 lidské lebky, části kostí zvířecích i lidských a část parohu jeleního. Veškeré tyto věci uloženy byly v lesní kanceláři na Nových Zámcích a pocházejí z doby diluviální. Mimo to nalezen zde byl velký oblázek pazourkový, z něhož malá část byla odštipnuta.

Náleziště má podobu podélnou směru východo-západního, jest asi 3 *m* dlouhé, 2 *m* široké a sbíhá na východním konci v ostrý úhel. Jest veškeré stěny skalními uzavřeno, tak že ze strany zevní není k němu žádného vchodu ani příchodu. Jest se proto se vši určitostí domnívati, že přístup k němu vésti musí z nitra skalního vrchu „Tresína“, ač dosud chodba taková ještě zjištěna nebyla.

Ze tří lidských lebek jest jedna úplně zachovalá a má v průměru podélném 21·5 *cm*, v průměru příčném 15·25 *cm*. Druhá jest úplně roztrštěna a třetí náležející malému dítěti rozdrobila se v tak malé kousky, že z ní nic neuchováno. Mimo to jsou tu kostky z hyeny, vlka, lišky lední a jelena, vesměs z doby diluviální.

Ku konci budiž podotknuto, že náleziště ze dne 22. března 1904 jest úplně nové, které s jeskyněmi „Bočkové díry“ nebylo v žádné souvislosti. —

Z přehledu zde podaného jde na jevo, že jeskyně Mladečská a ostruvek moravského Krasu u Mladče jsou pro vědu pravěkou v trojím ohledu významnými:

1. jako nejspletitější jeskyně krápníkové na Moravě;
2. jako náleziště vzácných druhů recentní fauny a
3. jako náleziště pravěkých zbytků lidských i zvířecích, jakož i nástrojů z doby diluviální.

Ač již tímto svým významem budí zvýšenou pozornost badatelů, stupňuje se zájem o jeskyně tyto a o tento ostruvek devonský ještě tím, že posud ani objeven nebyl onen vchod, kterým diluviální člověk

a zvířena do Mladečských jeskyní vcházeli, ani dosud odkryty nebyly vchody, kterých dle lidové pověsti „Boček“ a obyvatelé hradu na „Plavátisku“ používali.

Podle toho stojíme zde ještě dnes před nerozluštěnou hřídkou a teprv budoucím odborným badáním odhaleny nám budou tajemství této podzemní říše.

Literatura o jeskyních Mladečských :

1. Notizenblatt, r. 1829, 47., Brno.
2. Monatschrift der Gesellschaft des vaterländischen Museums in Böhmen, roč. III., r. 1829, str. 228–325., Praha.
3. Mittheilungen der k. k. mähr.-schlesischen Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde, sv. XVI, čís. 6., str. 47. r. 1829 a sv. XVIII, č. 14, str. 108, č. 18, str. 140, r. 1830, Brno.
4. Mährischer Wanderer, r. 1835 str. 67., Brno.
5. R. Volný, Markgrafschaft Mähren, sv. V, str. 166–167, a str. 171–173, r. 1839, Brno.
6. Fünfter Bericht der prähistorischen Commission der mathematischen und naturwiss. Classe über die Arbeiten im J. 1881 von Ferd. v. Hochstetter 2. – Lantscher Höhle von Jos. Szombathy, r. 1882, Vídeň.
7. Sborník české společnosti zeměvědné, K. Absolen o „Bočkově díře“, r. 1900.
8. Časopis vlasteneckého spolku muzejního v Olomouci, roč. XVII, str. 162, 166, roč. XVIII, str. 93, a roč. XIX, str. 134.
9. Hlasy z Hané, č. 79. a 80, r. 1900.
10. Pozor, roč. 1902 čís. 52, a 77., roč. 1903 čís. 169, a 171.
11. Věstník klubu přírodovědeckého v Prostějově, roč. III, str. 83.
12. Vlastivěda moravská „Litovelský okres“, str. 3–7., 17–19., 223–228 r. 1903, Brno.
13. Selská Stráž, r. 1904 čís. 16., 17., 18. a 19.

## Sídlíště u Domamyslie.

Ant. Gottwald.

(Tabulka XVII.)

**P**oslední výběžky vysočiny Dražanské v ohledu archeologickém jsou velmi důležitý činnými nalezišti z různých dob na mnohých místech u Mostkovic<sup>1)</sup>, na „Záhoří“, u Seloutek, Úřčic, Dětkovic<sup>2)</sup>, Vranovic, Otaslavic a Brodku.

Na Záhoří jsou blízko sebe tři sídlíště: Nejmladší neolithické na „Čechovsku“<sup>3)</sup>, jiné rázu slezského na „Kopaninkách“ na protějším kopcečku a třetí východně odtud položené ve vzdálenosti as 10 minut ve „Žlíbku“<sup>4)</sup>, kde prokopáno několik chudých jam s keramikou volutovou.

<sup>1)</sup> Pokud nám známá a přístupná byla.

<sup>2)</sup> Pravěk, roč. II., čís. 2, a 3.

<sup>3)</sup> Pravěk, roč. I., čís. 5, a 6.

<sup>4)</sup> Archeologický výzkum na Prostějovsku str. 19

Sídliště na „Kopaninkách“ rozkládá se na nevysokém návrší jako mohutná vrstva kulturní na mnoha polích, dílem to pozemcích Čechovských, hlavně pak Domamyslických severně potůčku a studánky „Hračivky“, rovnoběžně s vozovou cestou ke Krumšínu vedoucí. Tmavá, popelovitá půda zdejší je zejména z jara z daleka nápadnou.

Před několika roky vykopal jsem zde krásnou tuhovanou nádobu vázovitou (obr. na str. této<sup>1)</sup>), zdobenou na nejširším vydutí střídavě okrouhlými důlky plýtkými, kolem nichž vypíchnány byly tečky, a vyhla-



zenými kruhy, při kterýchžto podkovitě vtačeno bylo pět čar; spodní část krku obehnutá byla pásem svisle a šikmo rytých prímek uzavřených s vrchu i ze spodu trojnásobně sbíhajícími rýhami vodorovnými, nad nimiž rozestaveny byly obrácené větvičky nahore dulkem opatřené ve skupinách po šesti, jež střídaly se vždy se 4 šikmo čárkovanými trojúhelníky.

Kromě nádoby této vybral jsem tehdy tuhované střepe všelijak ornamentované a část podložky pod misky.

<sup>1)</sup> Mus. a průmysl. jednoty v Prostějově.— Ostatní nálezy ve sbírkách pisatele.

U velkém množství zde vyorávané střepey z různých nádob rázu popelníkových polí slezských poukazují jak v ornamentice, tak i ve tvaru nádob, pokud naň dle střepe souditi lze, na úplnou podobnost s nádobami známými z políhebiště na „Kamenici“ u Krumsína.<sup>\*)</sup>

Prerozmanitě jsou okrasy na střepech tuhovaných z baňatých hrnců nízkých, osudíček a misek, na nichž setkáváme se s velmi vkusné a umělecky jemně rytým ornamentem.

Na zlomcích nízkých vázovitých nádob ozdoby složeny jsou hlavně z přímek, méně z oblůnku a teček.

Na spodní části hrdla z prvních nejčastěji přicházejí čárkované trojúhelníky (Tab. XVII. 18., 27.), zřídka mezi vodorovnými čarami kolem krku vedenými křížující se přímkami tvoří kosočtverce střídavě čárkami vyplněné (Tab. XVII. 13.).

Jediný střepe nese trojúhelníky nad sebou a lomené čáry na obvodu břicha (Tab. XVII. 10.). Často byly nádoby ozdobeny dolíkem obklopeným vyhloubeným kruhem s vyrytými neb vytlačenými pásy oblůnku po stranách.

Hojně vyskytují se též ozdoby tečkované, nejčastěji kruhové (Tab. XVII. 16.) neb eliptické (Tab. XVII. 12.) obklíčené plátkem dulků na největším rozpětí hrnců. Některé nádobky baňaté měly na náhle lomeném obvodu břicha ostré záseky.

Misky nesly různý přímo- i křivočárny ornament sličný z venku a velmi zhusta i uvnitř (Tab. XVII. 19., 25.). Zajímavá ozdoba perličková zde posud nalezena nebyla. Z velkých mis červených, neležetých zachovány poněkud střepe od spodu s ostrým rylováním. Zdejší květináky byly práce hrubé s okraji rovnými.

Nádoby velké, drsné na povrchu, byly vesměs do červena vypáleny a někdy prsty svisle páskovány. Nejobyčejnějším ornamentem na nich je řada důlků vtačených do přilepeného pásu (Tab. XVII. 23.).

Poklíčky tvaru plochých, okrouhlých desek mívají na jedné straně ryté čáry křížující se v kosočtverce (Tab. XVII. 7.) nebo vtačené důlky po prstech (Tab. XVII. 8.). Jedno zachované držadlo má podobu velkého baňatého pupíku posetého vypouklými polokoulemi velikosti hrachu.

Nehojné pupíky byly polokulovité a umístěny byly pod rovným neb vylnutým krajem na misách (Tab. XVII. 20., 28.); na jiném nádobí byly sedlovité (Tab. XVII. 26.), měsíčekovité (Tab. XVII. 14.), pak ploše (Tab. XVII. 22.) neb hranolovité (Tab. XVII. 15.) vytažené a k uchopení přizpůsobené.

Ucha jsou menších rozměrů, obvykle hladká, na tuhovaných nádobách dosti často vytlačená podél páskovaná. Drobné hrníčky měly i nepatrná ouška pouze naznačená (Tab. XVII. 11.).

Z nástrojů kamenných vyskytly se tu pazourkové nožíky (Tab. XVII. 6.), škrabadla, několik sekyr (Tab. XVII. 17.), část mlátu, pak příbrus, šené kosti, z nichž zejména zmínky zasluhuje velký čistě ohlazený hrot (nejspíše dýka) (Tab. XVII. 5.), sploštělé přesleny obvyklých tvarů, je diný tuhovaný a zdobený (Tab. XVII. 1.), drobnější blíněná kníčka

\*) J. L. Červinka. Věstník musejní a průmyslové jednoty v Prostějově str. 60. A. Gottwald. Právek. roč. I., str. 68.

(Tab. XVII. 2.), bronzová jehlice bez hlavičky, prsten (Tab. XVII. 4.), velký plochý knoflík s ouškem, polovice brejlovité točinky z drátu čtyřhranného (Tab. XVII. 3.), tři zlomky kadlubů, hliněné jehlany, do kruhu vybroušená kolečka z netuhovaných střepů (Tab. XVII. 9.), kusy kotoučů a pěkně provedený velký mlýn prohloubený.

Jiná sídliště popelnicových polí rázu slezského znám u Držovic, Čechůvek, Brodku, Dobrochova, Kostelce, Lešan, Mostkovic, Ohrozimi, Olšan, Slatinek a Určic. O prvních dvou zmínil jsem se v minulém čísle t. čas., o ostatních pojednám později.

## Moravský divadelní výstup z konce 17. století.

Vypsal V. Houdek.

Velezasloužilý badatel Velehradský, assessor J. Vychodil, sdělil v č. 65. tohoto časopisu (r. 1899, str. 29.) v článku „Lípa Velehradská“ něco z obsahu rukopisné knihy Velehradského cisterciáka P. Kristiána Hiršmencla nazvané „Orpheus“. Mezi jiným zmiňuje se též o jedné české koledě, v onom kodexu napsané: také že jest tam naznačen tanec český a moravský.

Měl jsem příležitost nahlédnouti do jiného z 48 foliantů Hiršmenclm psaných: jest to podle poradí jím samým naznačeného svazek 16. a má titul: „Feriae Christiano-Bacchanales item feria quarta Cinerum serio-poenitentialis Authore F. Christiano Hirschmentzel ordinis Cisterci: in Wellehrad.“

V tomto kodexu, který jako téměř všechny rukopisy Hiršmenclovy chován jest ve studijní knihovně olomoucké, na listě 45. našel jsem básně českou ve formě divadelního výstupu, majícího za předmět hádku měšťana se sedlákem, z nichž každý přednosti svého stavu chválí a nedostatky stavu druhého vytýká, až konečně sedlák měšťana porazí tím, že první člověk — Adam byl rolníkem. Na to se obě strany smíří a výstup skončí tancem, k němuž Hiršmencl napsal noty, a to pro tanec měšťanský, selský a panský.

Že básně tu složil Hiršmencl sám, to viděti ze slov „eodem authore F. Christiano“ na začátku tohoto oddílu knihy. Vzletu a poetické mluvy v té básni ovšem marně bychom hledali. Jistě dávky vtípu však tomuto veršování nelze upřít. Hiršmencl psal tuto knihu, jak na listě 93. zaznamenal, roku 1698, tedy za hlubokého úpadku českého písemnictví. Po stránce jazykové poukazujeme k tomu, že Hiršmencl svým pravopisem nezapřel svého původu — byl rodák Frýdecký ze Slezska (na př. slovo „wirschnost“).

Mnohem větší cenu než toto veršování však mají asi pro své stáří (přes 200 let) noty k tanci, zvláště k selskému. Však o tom nechť vysloví se znalci. Já se tuto obmezím na pouhý výpis.

Cinis et Rusticus concertant de melioritate  
conditionis suae.

Ruznice Měšťana a Sedlaka o predek  
gednoho každého powołani.

Praefatio.            Gest obyčegne pryslowi  
                             Že wino ledacos powi  
                             Gak se to nedawno stalo  
                             Když se par osob shledalo  
                             Na dobrym wině w hospodě  
                             To se stalo w Polešowě.  
                             Měšťan s Sedlakem se hadal  
                             Hodne věci mu predkladal  
                             Sedlak zase odpor činil  
                             Měščana z mnoheho winil  
                             Wždy gedne lepšy byt chtice  
                             To mluwili ranž magice  
                             Gak gedne druhym pohrzel  
                             A který z nich plac obdrzel  
                             W teyto Písni obsaženo  
                             Wše pro kratochwil složeno.

Narratio.            Ma swau Notau.

S welikonocy o prowodě | sešli se w gedne hospodě  
měšťian s Sedlakem pospolu | chtic se napít sedli k stolu.

A gakž trochu podebrali | hnedki se spolu hadali,  
chtice každi předek miti | počal se měšťan chlubití.

My měšťane gsme tak slawni | možni, behati, zwlašť hlawni.  
tak nas w poctiwosti magj | proti nam klobauk snimagj.

Měšťane nechwal tak sebe | však to nehrubě eti tebe,  
že pychaš w swem statku, zboží | gsy s tim na milosti Boží.

Chlubite se poctiwosti | wažite s ni mało dosti,  
nekdy pozdrawiš gednoho | malil\*) krejcar gest dost mnoho.

My měšťane město mame | w něm se čistotně chowame,  
tu dost nakladni domowe | wysocy gako hradowe

Mame w městě maudru raddu | wokol města zed pozadu.  
Co mate hrubi Sedlacy | wokol sebe, leč bodlači.

My Sedlacy dwory mame | w nich tak radi prebywame,  
gako wy Měšťani w městě | fedrugem was y w ty cestě.

Wsy naše gsau w Rowninach | na wršych, w skalich, w Dolynach.  
mame lesy, lanky, roli | dělame až ruce boři.

Sedlače nechlub se mnoho | však vždy nedowedeš toho,  
myť w městě wyhranau mame | mnoha řemesla dělame.

Tech wy sedlacy neumite | aniž ge dělati smíte  
we wsy, než musy každý k nam | nemůžete byt bez nas, to znám.

Měšťane vždy chwališ sebe | proč bych nemohl byt bez tebe,  
to bych ga wěru rad wěděl | leč abych teď na tě hleděl.

Wy sedlacy segete len | konopě co potřeba gen,  
wlua z twych owcy pochazy | koží šwec z howad dochazy.

\*) Snad: „Má-li krejcar, atd.“

To všě sedlak musy datí | do města nestí neb poslati,  
dodawage dosti ztěži | na měšťanech to zależy.

Sedlače ty od sebe sam | všě do města dodawaš nam,  
taní gsau platni řzemesnicy | kowaři neb zamečnicy.

Bez nich ty nemužeš byti | od železa musyš miti,  
chčešli sekati, dělati prawě | medle pomíš na to zdravě.

Měšťane, to gest owšem tak | potřebugem železa však,  
powaž gak to dostawame | když ho vzywati mame

Vhli, dřívi sedlak doda | řzemesnikum k rukam poda,  
bez sedlakowe pomocy | kowařz z nic nemůž byt mocy.

My sedlacy segem žyto | prwe než se začne lito,  
ščepugem sady, winice | pracy našy, y chmelnice.

Buď zla neb dobra cesta | každý třech wezem do města,  
obili, howada, ptaky | všelike wařeni taky.

My měšťane negsme hlaupi | žywime se mnohau kaupi,  
do Wlach, do Němec ladugem, | a rozličným zbožym handlugem.

Gestli co chce sedlak miti | musy to w městě kaupiti,  
meydlo, perník, sůl, kořeni | we wsy to na prodeg neni.

My sedlacy was žywime | potrawu k městu wozime,  
slepice, weyce, kurata | husy, kačice, prasata.

Ty kabatniku ledgaky | nehaneyž proto sedlaky,  
a nechtey tak pyšnym byti | chčešli od nas dřívi miti.

Di měšťan sedlaku zase | gístě nyny w tomto čase,  
wy sedlaci gste newažni | a mnozi hned Boha prazni.

Vgyma wam Buch Aurody | dopaušti rozlične škody,  
takže se wam nedostawa | wyrchnost was často zastawa.

Mlč měšťane, však wy w městě | mnoho horši gste, gak wězte,  
gsauť sedlacy dobřy mnozy | domů wezau y k wam wozí.

Měšťane wěr mi na mau čest | že sedlak z was neylepši gest,  
Sedlak byl na swětě prwni | sedlak zustane posledni.

Wy gste sedlakowi hosti | když přygđete, da wam dosti,  
Kdyby nebyl sedlaček žadny | měiby měšťan truhli prazny.

Sedlacy wy gste pod nami | služtež nam gako poddani,  
dle wašy nalezitosti | ať gest k našy poctivosti.

Měšťane zdalyžs neslišel | že Adam když z rage wyšel,  
hned kopal a dělal zemi | onť gest prwni mezi všemi.

Te cti sedlaci gsme došli | wy gste tež od něho pošli,  
wim že mi to za prawe daš | a tak na mně nic newyhraš.

#### Accordata et capitulata Cuius et Rustici Pax et concordia.

My měšťane w stawu našem | s wami se rowname owšem,  
y luki y role mame | naši žywnost dobywame.

Giž se sedlače poddawam | tobě za vyhranu dawam,  
že bez was byti nemužem | leč gedni druhym pomožem.

Měšťane to gest owšem tak, ' Buch gest Panem, my všechni pak,  
gako služebnícy geho | hledme powołani sweho.

Pan Buch všecko dobre zřídil | splnil každemu co slibil,  
tak gest račil spůsobiti | we všech stawích cten chce byti.

Buch rač dat všem požehnani | ať gsau žívi w geho bazni,  
měšťane hledie žywnosti | spravedliwě w upřímnosti.



Sedlacy prospěch magice | nechť naostří své radlice,  
bedliwi gsau sweho pluhu | aby vyšli Panum z dluhu.

Wynšugí wam dobre pro to | aurod hognost, dobre leto,  
byste měli co prodawat | a lacyno všem dodawat.

Měšťanu tisyc kop k tomu | aby měl s čym na trh z domu  
wygiti a nakaupiti | potrawu z cely rok miti.

Tak se všichni dobre mĕgme | Bohu a Wirchnosti služme,  
w pokoji wzdy sworni budme | a za wespolek se modme.

Přytoi zatancugme werně | budmež weseli swobodně,  
začni Musica wesele | aby dobra byla chwile.

Civis et Rusticus in charitate et Musica.

Pro Epilogo saltus Civilis, Rusticanus, Nobilis.

Saltus Civilis.



Saltus Rusticanus.





Saltus Nobilis.



## Památce Sušilově.

Řeč, kterou farář **Alois Hlavinka** proslovil o slavnosti Sušilově, uspořádané  
vlasten. muz. spolkem v Olomouci, dne 23. června 1904.

**C**estného úkolu, promluvit zde na stoletou památku narození  
velkého Moravana Františka Sušila, dostalo se mi laskavosti  
vašeho — vlastně našeho. vždyť jsem ode dávna také „nás“ — vele-  
ctného pana předsedy.

Omlouval se tehdy, že mi píše levicí; myslil jsem však a podnes myslím a Vy se mnou všichni, dojat: „Tatičku náš, milý drahý bezroučko, ať si Ti, když už nebylo jinak, odnali ruku, jen když nám Pán Bůh nechal tu stříbrnou hlavu, to zlaté srdce! Tvé oko nám svítí, srdce breje, Tvé slovo nás vede, a my Tě poslechnáme tak rádi!“

Veletčení! Toto čestné vyzvání dává mi předkem dvojí značnou výhodu: za prvé, on sám, bývalý zák Sušiluv, on sám, řečník o zásluhách Sušilových o církev a vlast r. 1872 v Bystřici pod Host., když se tam na úmrtním domku zazdívala pamětní deska, on sám takto povolaný a tím ohněm prošlý, popustil mně to čestné místo: jaké vyznamenání! — A za druhé, právě v tom, že veletčený a milovaný pan předseda mě k tomu vyhlídl, mám nadbytnou záruku, že kdybych nevím jak ponešťastněl se svou řečí, přece ještě byste mi všichni z lásky k němu rádi odpustili. To mi skýtá důvěry a síly.

Takto jsem tedy dobře uveden. Ale zase nemyslete, že přicházím jen tak, docela s prázdnou; měl jsem dobrou matku a vím, jak jsme jí, když odněkud přišla, dychtivě hledivali do hrsti, co donesla vítané. Vy čtíte staré zvyky, a tak Vám nesu pozdravení z rodného kraje Sušilova; mám tam ze svého nynějšího domova tak asi, po modě měreno, velocipodem, slabě půl hodinky; znám jeho rodný dům v Novém Rousínově, byl jsem tam, a když se r. 1893 konala 25letá památka jeho smrti, pozvali mě za řečníka.

Hlavní nesnáz a překážku si vidím v tom, že tu mám mluvit v „museu“: Vy rádi sbíráte staré věci a když je potřeba, i ze země je vykopáváte — a já jsem nepřítel všech životopisů, kde se z nebožtíka dělá němá, nehybná socha, pouhý stín a obraz, nebo zase cośi nadlidského tam v závratných výšinách.

Na štěstí tu vidím společnost plnou života, zdraví a veselosti, která miluje a ctí drahé nebožtíky, ale chce je vidět i v jejich bývalé osobitosti, v pravdivé a prosté životnosti. A dobře, tak má být; Sušil sám napomíná, že ani svatí nemají být popisováni, „jakoby z jiné látky sestávali.“

Chci Vám tedy Sušila předvésti, zpřítomnit v jeho životní nšlechtilé povaze a snaze, aby Vám vystoupil v živé popředí, abyste se mu naklonili, rádi o něm slýchali a vděčnou mu zachovali paměť. Něco z toho jsem, pravda, posbíral z památek psaných, ale od lidí, kteří ho dobře znali a s ním obcovali, ostatek mám ze živého podání ponejvíce od nebožtíka Škorpíka, který mladším věkem dosahoval doby Sušilovy, býval namnoze jeho společníkem, a na konec života byl několik let mým pánem a přítelem.

\*     \*     \*

Sušil František se narodil 14. června 1804 v městečku Novém Rousínově; otec Fabian, občan a horlivý písmák, přídržoval Františka ku čtení a předčítání Písma svatého. Tak mu nevědomky hned za mlada určen směr života. Matka jeho Terezie, rozená Pospíšilova, měla bratra ve Slavkově kaplanem, od něhož se František naučil doma čeho třeba vědět v prvních třídách, a mohl tedy vstoupit v Kroměříži hned do 4. latinské u piaristů. Tam když se mu kdysi dostalo čísti Dobrovského

predmluvu k Tomsovu česko-německému slovníku, kde se podává obraz velkého národa slovanského se slavnou budoucností bohaté a tvorivé mluvy, tak se roznítil láskou k rodné řeči a ke Slovanstvu, že mu již tenkrát říkali Slovan, a když co českého bylo dáti na veřejnost, brávali ho v potaz.

Po 6. latinské přišel na filosofii do Brna, kde se oznal s předními Čechy, básníkem a spisovatelem knězem Dominikem Kynským, professorem na filosofickém ústavě a skrze toho i s Vincencem Zílkem, kaplanem brněnským a novotářem mluvnice české, aby spojil slovenštinu s češtinou. Kynský broušil básně Sušilovy a kladl veň velké naděje, že prý na neúrodné dosud Moravě bude okrasou parnasu českého.

Po filosofii dal se Sušil z hloubi srdce na theologii plana touhou prospívati lidu a probouzení jej k novému životu. Nejvíce si tam obliboval ze staré náklonnosti studium Písma sv. a potřebných k tomu orientalských jazyků.

Na kněze byv posvěcen r. 1827 přišel za kaplana do Olbramovic u Krumlova, kdež získal národu mladšího a již odrodilého spolukaplaana Tomáše Procházkou, šlechtetnou duši, později spisovatele a buditele lvančic. Sušil, o kom věděl, že rozumí, s každým mluvil česky; to se mu vidělo zcela přirozeným — a to znamenalo něco za těch dob!

V Olbramovicích kaplanoval Sušil 9 let. Ve volné chvíli se zabýval oblíbeným studiem Písma svatého, až v něm nabyt hlubokých a obsáhlých vědomostí. Když se r. 1835 uprázdnila professura Nového Zákona na bohoslovném ústavě brněnském, přemluvil onen Procházka Sušila, tehdy již kaplaana v Komárovi u samého Brna, aby se také hlásil ke konkursu, ke zkoušce na ono místo. Sušilova písemná práce dopadla tak dobře, že fakulta vídeňská, dostavši ji na posudek, vyslovila své podivení, jak že mohl venkovský kněz nastrádati tolik učenosti.

V lednu r. 1837 povolal biskup Gindl Sušila za profesora biblického studia Nov. Zák. — a od té doby mu plynul život v těch jednakých kolejích plných 31 let. Byl to život na venek a na pohled klidný až jednotvárný, uvnitř plný usilovné práce.

V činnosti Sušilově rozeznávati trojí hlavní druh.

První vědecký, učený; plynul z jeho životního povolání. Roku 1837 vydal „Spisy sv. otců apoštolských“, t. j. překlad, výklad a úvody ke spisum oněch svatých mužů z prvního století po Kristu, kteří byli žáky a učeníky sv. apoštolů samých. Hlavní a životní jeho dílo jest „Překlad a výklad Písma sv. Nov. Zák.“, vydaný v Dědictví sv. Prokopa od r. 1863 do 1872. Dílo to jest pracováno rozumem i srdcem; píšeť o tom Sušil Vinařickému: „Nejednou jsem při práci té nebeskou radostí se rozeslzel a zdálo se mi, že veškeren ten mír nad tím evangeliem velebný se do duše mé spouští.“ Sem náleží též překlad „Války židovské“ od Josefa Flavia.

Druhý obor literární činnosti Sušilovy zaujímá básnictví. Jako první buditelé Jungmann, Palacký, Šafařík a jiní, tak i Sušil vystoupil na veřejnost napřed básněmi; od mladosti zůstal své muse věren do smrti. Sušil sám nazývá své básně balatkami, malichernostmi, ale kdo při jeho vroucím vznětu a ušlechtilém citu, při jeho vědomostech a

zkušenostech zachová skoro pul sta let básnickou náladu, tomu by se neměla jen tak zlehka upíratí všechna vlna básnická. Roku 1847 vyšly „Básně“, r. 1851 „Ruže a trní“, r. 1862 obojí tato sbírka v jedno spojena a rozmnožena pode jménem „Sebrané básně“; po jeho smrti pak vyšly ještě „Básně nové“, dva svazky: „Zpěvy a hučvy“ r. 1869 a r. 1870 „Smíšené básně“. Z překladů básnických dlužno jmenovati „Hymny církevní“ r. 1846 a „Anthologii“, „Kvetobor“, sbírka překladu z Ovidia, Katulla, Propertia a Muséa z r. 1861. Neobyčejná slova, buďto již dávno zapomenutá neb odjinud vzatá neb i nově vytvořená jsou básním na nemalou škodu.

Nejširší známosti nabyl Sušil sbírkou „Národních písní“, třetím oborem své činnosti. Roku 1824 požádal totiž Fr. Lad. Čelakovský našeho Sušila, by mu dodal do jeho všeslovanské sbírky národních písní také několik písniček moravských. Tak přišel Sušil na myšlenku sbíratí písně lidové; počal ve svém rodném kraji a r. 1835 vydal jich první sbírku. Od r. 1837, kdy se stal professorem a nabyl více kdy, pouštěl se zejména v prázdniny dále po vlasti moravské, až po něčem zputoval Moravu, Slezsko a severní moravskou část Rakous. Roku 1840 vyšla druhá sbírka. Od r. pak 1853 do 1860 vydáno ono velkolepé dílo „Moravské národní písně s nápěvy do textu vřaděnými.“ Sušil sám je nazývá „ovocem mnoholetého, krušného a mozolného v báních moravské národní poesie dolování.“

To jsou tři hlavní zorné body na mnoholetou literární práci Sušilovu —

Sušil byl ve svém oboru velkým učencem; jeho výklad Písma sv. dobře lze nazvatí epochálním, jenž podnes zachoval svou cenu. Nový Zákon znal prý z paměti řecky, latinsky a česky; bohoslovce přidržoval učiti se „kapitolkám“, aby se dobrou znalostí Písma prohloubili ve zbožnosti a vycvičili v jazyce. I ústní přednášky Sušilovy, čtveron řečí míchané, bývaly plny hlubokých pravd a vznešených myšlenek, někdy až přeplněné, nesouvislé, jak ho látka v nadšení unášela.

Vedle vědy byl Sušil i vychovatelem svých posluchačů, aby z nich byli kněží, jak říkal, učení a pobožní. V něm samém měli nejen ústní podnět, ale hned i žitý vzor. Osvěta lidu, pravá, náboženská víra a věda nejsou ve sporu — národnost náboženstvím ušlechťená — bylo jim heslem; matní a mlhaví josefinští osvícenci rýsovali se v uvědomělé katolíky.

V národnosti byl Sušil horlivým buditelem. V alumnatě t. j. v kněžském semináři brněnském nastal zejména od let, co tam byl Kampelík (1831—33), čilý ruch vlastenecký; měli českou knihovnu a sám biskup Gindl, Němec, ale spravedlivý, přál těm snahám. Na Moravě se první probudilo kněžstvo a budilo jiné; pochodeň mu při tom držel Sušil; právem dí Vladimír Šťastný, že Sušilem vzešla nad Moravou hvězda, a Matěj Procházka, že Sušil proměnil tvář Moravy.

Jazyk český znal Sušil dokonale. I jiných jazyku slovanských si bedlivě všímal. Tenkrát se Ziaček (t. j. Žák) a po něm Trnka snažili různými odchylkami tvaro- a hláskoslovnými sblížití češtinu a slovenčinu. Sušil se tomu oprel, že jazyk jest něco faktického, že sebe zrostlého,

něméně nebyl proti rozhojňování jeho starými a novými tvary, někdy ovšem až na ujmu své písemnosti, vědecké i básnické. Fr. Bartoš píše: „Měl jsem Jungmannův slovník z pozůstalosti Sušilovy. Zůstalo tam po něm vloženo několik archů . . . slova méně známá a z oběhu vyšlá všechna tam byla zaznamenána . . . všemi těmi slovy hodlal jej rozhojnit a zušlechtit.“ Dr. V y c h o d i l soudí: „Mnohým odsuzovatelům Sušila snad nevadí v češtině spousta slov řeckých a latinských, francouzských a jiných i docela zbytečných; jediné však slovo ruské nebo polské, po případě i dialektické ihned se vytkne“. Některé slovo, u Sušila ještě neobvyčejné, za našich dob ožilo, třeba: raší; nejedno i z jeho vlastní výroby se ujalo a zobecnělo, jako únava a j.

Sušil také stanovil prosodii českou, rozhodl v básnictví spor časomíry s přízvukem, pokud v českém verši platí přízvuk a pokud délka slabiky. Zkušenosti v tom nabyt překladem z jazyků klasických a studiem lidového skládání. Prosodie tato vyšla napřed v kalendáři „Moravanu“ r. 1856. Kulda a totiž přiměl Sušila, jehož tehdy bolely oči, že mu ji říkal do péra; když to měli, starali se, kdo jim to vydá. Kulda prohodil jako žertem, že to dá do „Moravana“; a opravdu dal. Fáborský mu za to napsal: „To si náš moravský sedlák pošmákně!“ Roku 1861 vyšla „Krátká prosodie česká“ obsírněji sama o sobě.

Aby zář národního uvědomění dále donikala, založil Mat. Procháčka r. 1849 „Hlas“, orgán vlastně družiny Sušilovy, který budil lásku ke čtení a časem donikal i do nejzapadlejších osad. Za tím účelem vzniklo r. 1850 „Dědictví sv. Cyrilla a Methoda“ na schůzi několika kněží u hraběte Sylvy Tarounky a Sušil byl až do smrti jeho prvním starostou.

Někteří lidé, nemohouce kněžím ubíratí zásluh o probuzení národa, rádi by je ulíčili na jakési méně zdárné syny církve: ať se to právem či neprávem dí o některém knězi buditeli z doby josefinského osvícenství a lichého humanismu, Sušil tu stojí proti všem domněnkám jako pevná hráz se svým:

„Církev a vlast ty v mojich miluji sestersky se nadrech“

slovem i skutkem po všecek život s veškerou družinou. Záruku lepší budoucnosti viděl Sušil v náboženském mravném životě národa; o to sám usiloval a pobádal jiných, aby též podle svého povolání vzdělávali národ v ostatním potřebném, v politice, hospodářství a j.

Postavy byl Sušil nadprostřední, netělný. Tvář měl hojnou prací oduševnělou, pleť jemnou, do 50 let zdravě zbarvenou; čelo pěkně klenuté, mezi nadočím vrásky; vlasy plavé, ke stáří šedivé, na temeni slezlé; oči temné, pohled vážný; brejli nenosil, ač byl krátkozraký; hlas měl prostřední výšky, spíše dutý než plný. Života byl na sebe přísného; jidal skrovně, nápoji kromě vody nepožíval, ani pokud by byl pomohl zpravití výrok, že vinum laetificat cor hominis.

Pova hy byl Sušil vážné, někdy zadumané; v obcování s cizími nesmělý a ostýchavý, však i tak přímý v řeči i v jednání, netajil a nezapíral svého přesvědčení, ani kde mu to nemohlo prospěti. Nejvolněji

se cítil mezi přátely, které si většinou vychoval na své názory a snahy. Na vycházkách s nimi do boží přírody roztával přísný professor v nevinně vtipného, čtveračivého společníka a veselého písničkáře. Tak si snad vysvětliti, že Sušil, takový znalec lidového básnictví a vubec jazyka, zůstal ve slohu professorem s kathedrovou rhetorikou.

Professorská převaha jeho nebyla umíněna. Když se jednalo, má-li se „Dědictví“ dále tisknouti švabachem či latinkou, docházely z venkova dopisy pro švabach; Sušil se klonil zustati při starém, mladší byli pro latinku. Z dopisů byl také jeden od kostelníka s několika „argumenty“. Sušil: „Vidíte, hlas lidu.“ Těšík: „Že tomu tak rozumí, to je dost na něho, kostelníka; my, co nejsme kostelníci — — —“ Napresrok už vyšel podíl latinkou. I k dětem býval Sušil sklonný a vldný.

Tichou, nevýbojnou povahou nevyzývala se tak nepřejnost strany protivné, světské i duchovní. Boboslovci směli se učití kázati moravsky, ale smýšleti měli po německu; kdo se ocítil trochu, hned býval „ultra-čechem“ — na svou hanu a škodu. Znamenalo to za těch dob asi tolik, co na Slovensku „pansláv.“ Sušil věděl o té nepřízni, bylo mu i pohroženo. Proto také, když mu po čase psal Š e m b e r a, že dostane ruský řád, odepsal, že „o vyznamenání žádné nestojí, nejméně ruské a považuje to za neštěstí; že mu nebude bezmála pomoci než trpět, když bouře nad člověkem nastává.“ Někdy si mladá družina hodně zavlastenčila, zaslovanila, malujíc krásnou budoucnost slovanskou a žehrajíc na nepříznivé poměry; Sušil je mírnil a krotil; vldný Mat. Procházka stoje mu s nachýlenou hlavou po boku a sem tam uctivé k němu vzhlížeje, jen mu ke všemu příkyvoval; ostatní, zejména prudký Těšík a Š k o r p í k, doráželi na Sušila, že je příliš povolný, že s takovou nikdy nenastanou lepší časy; Sušil vida tolik životní síly kolem sebe, mívál z toho radost, přece však na oko pobroukával: „Vy jste strašní lidé, vy lidé jste strašní.“

S p i s y Suš i l o v y, i jeho sbírka „Národních písní“ byla českou veřejností přijata dosti chladně, ježto se jí dosti nerozumělo. Jiným byla příliš „moravská“. Za to ji znamenitý hudební kritik Chrysander z Mohuče, ač nerozuměl textu, počítal k nejvýtečnějším jak obsahem tak pořádkem. Podobně bylo s uznáním Sušilovy činnosti: nebýti z venku příležitostných vyznamenání, nebylo by snad ani domácích. Ruský řád dostal r. 1863, kdy se slavilo 100leté založení ruské říše, a čestným doktorem jmenovala Sušila universita vídeňská r. 1865 při slavnosti svého 500letého trvání. Dosud byl Sušil pouze „ein brauchbarer Mann“, kterému dostačilo státi se po 35letém kněžství (z toho 25letém professorování) konsistorním radou, zatím co jeho žáci už byli kanovníky. Teprve když se biskup Schaffgotsche, jinak spravedlivý a dobré vule, vymanol z názorů své doby a ze vlivů svého byrokratického okolí, a hlavně, když mu kardinal Schwarzenberg drasticky otevřel oči, prohlásil biskup užaslé konsistori: „Die Slavisten sind meine besten Priester“; r. 1864 jmenován Sušil čestným kanovníkem. Sušila to těšilo, ale dokud toho neměl, ve své heroické skromnosti ničeho takového nepostrádal; a když se stalo, viděl v tom více obrat věci a počtu své snahy. Akademický čtenářský spolek v Praze zvolil si ho za čestného úda, pak i čten. pěvecké spolky „Lianá“ ve Vyškově a „Jaroslav“ v Kojetíně.

Od r. 1847 vyskytují se první zprávy o nemoci; pokoušel se on rheumatismus. Dvacet let života mu při toliké práci uplynulo v chorobách. V letech šedesátých těžce mu dolehlo na mysl neštěstí dvou synů sestřiných. Pomalu se jevila nemoc plicní. V letním půlletí 1867 již poléhal: rokem 1868 se choroba zhoršila, v únoru si stěžoval na slabost a vysílení. v dubnu přestal učit, v květnu odjel na žinčici do Bystrice p. H., kdež 31. května, v neděli svatodušní před sluncem východem umřel. Mrtvola převezena na věnčeném žebrinovém vozíku jako triumfem do Brna; na hrob mu postaven krásný pomník. —

Velečení! Vás tu z činnosti Sušilovy nejvíce zajímají jeho „pěsničky.“ Sušil a jeho nástupce Bartoš nasbírali tolik lidových písní, že se nám snad nevyrovná žádný národ. Kolik by se jich bylo bez Sušila ztratilo, a právě starých, plných kouzla slovného i zvukového?!

Jaká se v nich jeví síla inteligence! Náš lid bral všechno na své písně ze přírody. Prostě a vtipně znázorňoval svou myšlenku nějakým obrázkem přírodním a do nápěvu nad míru jemně a dovedně zaplétal případné zvuky z přírody, nebo se dokonce pouštěl i do těch výšin dokonalosti, že zvukem maloval i nezvukné jevy, třeba jak slunce vychází, zapadá, jak je nebe poseto hvězdami, jak měsíček pluje po obloze, jak pták lítá atd. v nekonečné rozmanitosti. A Sušil to ne-li věděl, aspoň snad tušil, jako prý slyšel z naší písně staročeský chorál. Proto mívál ty písně tak rád, proto za nimi, ač to bývala, jak sám dí, práce mozolná, přece tak rád putovával.

Z kovadliny a výhně velkých mužů padají jiskry a žhavé kusy daleko široko po okolí: osvětlují, zahřívají, rozněcují: vypalují sněh, rez a plíseň. Ze Sušilovy dílny sršelo až i do Vašeho musea, ne-li zrovna a přímo, aspoň prostředně: neboť Havelka zakládal Váš spolek v duchu a směru Sušilově; † Kosi na, jehož po moravsku oplodněný sloh zůstane na věky vzorem, byl věrným činitelem Sušilovým, jak nejednou nám osvědčil ve škole: — Váš předseďa, žák Sušiluv, duchaplně rozšířil jeho písňový sbor svým vzácným: „výšivka a maluvka jest vlastně národní píseň“. A vy jste všichni citelé Sušilovi!

Národ, poznáváje sebe, nabývá pravého sebevědomí: pořádá výstavy, dobývá si na světě uznání: ejhle Sušil!

Hudba česká se rozléhá světem. Tu lze říci s evandelistou: Sušil zplodil Křížkovského a Javůrka, Křížkovský zplodil Smetanu, Dvořáka,

— — —

Památka Sušilova budiž požehnána! Sušil byl muž svatý. Pravíme to s Vladimírem Šťastným a před ním se Škorpíkem, Ignátem Wurmem a jinými, kdož ho znali, že se sv. Cyrilem a Methodějem a ostatními patrony našimi oroduje za národ náš i — František Sušil.



## Různé zprávy.

**Nové lidské dokumenty.** Zatmění slunce. Dyž bylo zatmění slunka, tož to říkávali za starodávna, že se měsíček polýká se sluncečkem a to sluncečko chudáček že se tak třepe a poradit že si s ním nemože.

**Dušíčky.** Mladé děvče: — Já dyž mám chleba pít, lebo skrz bārs co stávat předednem, tož se pomodlím večír za dušíčky a oni mě just v tú hodinu, kdy mám stávat, zbudíjū. To už se na ně dycky uspolehnu.

**Střileni do mraků.** V Hustopečích ten jeden co taky střílal do tech mračen, povídal, že něco v tech mračenách viděl, ale jakživ žádnýmu že neřekne, co. Střílat že věckrát nebude, ať prej si střílá kdo chce.

**Peři.** Dyž donde peři do hnoja, říkávali staří lidi, to že potom krtica rýpe na rolú. Tož proto ho házū ženský na hulec.

**Účinky.** Oni tá Jankova Slaměnička (žena Jana Slaměníka) že měli byt jednej takovej (čarodějnice) na zelú, a prej dyž s tým mēchem (pytlem zeli) utěkali, že jim hrozila: „Ej počkejte, šak budete na mě pamatovat“. A akorát na tváři se jim vypodobnila hlávka zeliho, rozežírala se jim, a už prej jim v tem třetí enom koščál.

**Takovej (čarodějce) enom vyhnūt na 100 honů.**

**Čáry.** I. Jak ti kotláři (cikáni) vpadnú do dědiny, to je nedej se! K jednej sedlce taky že došli a ta jedna cigánka, prej, ženo máte učarovav. Obýzala tú milú hospodyň mēchem (pytlem), vodila ju z kútka do kútka a co se ji shodilo, fuk s tým do koberca (nuše cikánská).

II. On ten pán s ňū pohrával, ona, jak hlúpá si myslela, že si ju vezme, a on si vzal potom sobě rovnú. A ona se vám potom tak dopajedila, a pěkně mu poslůžila (učarovala). On měl potom jakési fantas v hlavě, dal se do pít a tú svoju paničku aji mlátil.

Augusta Šebestová.

**Pozoruhodné nálezy v Kobylí.** Na „zadních pastviskách“, mezi Kobylím a Bořeticemi, vyoral p. Jan Otáhal, rolník v Kobylí pazourkovitý nástroj a míní, že by pole tato poskytla hojnou žerť milovníkům starozitností, kdyby přítomní byli po sklizni kopanin při orání poli těchto. Oráči prý nemají kdy je sbíratí. — Ve vinohradské hoře „Zámlynských“ též mezi Kobylím a Bořeticemi, vykopali při dolování vinohradu chalupníci pan Ant. Jangl a pan Ant. Mačal paroh jelena, mnohem silnější obyčejných parohů jeleních. Ležel ve hloubce dvou metrů ve vrstvě žluté země. V téže hoře našel Pavel Musil, žák V. třídy, kamennou sekyrku, v kořenu vykopaného ořechu. — Na poli v „Hruškách“ mezi Terezovem a Kobylím vykopali při zakládání vinohradu pp. Tom. Komíček, chalupník a Jan Kubík, rolník, 9 kostí mamutových. Veškeré nálezy tyto jsou vystaveny na poště, aby se s nimi širší obecnost seznámilo.

Augusta Šebestová.

**Obsah cechovní truhlice cechu řeznického města Drahotouš.** Laskavosti p. A. Adámka, c. k. soudního adjunkta z Hranic, dostala se mi do rukou cechovní truhlice cechu řeznického z Drahotouš. Jest jednoduše natřena, opatřena ve dvojitém dně tajnou schránkou, a obsahem dosti zajímavá. Nejstarší listina jest opis požárního řádu pro město Hranice a okolí z roku 1697 od knížete Ferdinanda z Ditrichštejna. Dle toho řádu byly v městě Drahotouších cechy: tkalcovský a bednářský, cech kožušnický a kovářský, cech krejčířský a cech řeznický, který musel mít ku hašení: kožených kbelů 8, žebří 2, hák 1, stříkače dva. Zajímavý tento požární řád pro město Hranice má 23 článků, z nichž prvních 8 chybí. Kniha cechu řeznického počíná rokem 1739 a má titul: „Pomáhej a dej cechu svaton a svaton svornost Ježiši Kriste. Kniha cechu řeznického pověchove ve vysoce knížecím Ditrichštejským městě Drahotouších ponejprv založená atd.“

— Předmluva: „Viděti jest že od starodávna řezníci Drahotušci od cechu města Hranic dependovali. Roku 1739 otržení se stalo.“ Následuje přijímání mistrů a učedníků. Z 18. století jest v truhlici jedenáct listin: pět německých, šest českých. Jsou to prosby neb stížnosti ku knížatům Ditrichštejnům. Ze cechu pořeby bylo sv. svornosti dosvědčuje listina česká z r. 1740. Anno 1740 dne 2 febr. předstoupil před ouřad Jan Cink strany decretu pro řeznický cech, prostý zdvořilostí jim tyto formalia mluvil ze vši zuřivosti. Kde máte pána? — Na Nikolšpurku uznáváme ho za svého milostivého pána. Vy ste tu všeci sami širící rebellanti in praesentia dvou řeholníků. Necht' zvolí krejští cechmistři. Já nic nedám na krejškýho, pan krejský nic nemá v tom poručet. Zaslužíli ste šest neděl v řutech dělat. To já budu psat knížeti, na věky nebudete mít cechu, a byste třeba u císaře se hlásili. Musíte být při Hranicích připojeni, to já Vám dovedu. — Mimo to jest v truhlici 14 listů za vvučenou, dva české a sice od města Místku a Lipníka. Dvanáct listů jest německých. Trináct ze století 18. Jeden z r. 1801. Nejpeknější jsou od cechu v Židlochovicích s mědirytinou města Brna a od cechu lipnického s mědirytinami sv. Rafaela po pravé straně i levě, kterak

vede mladého Tobiáše. V levo viděti hrad Helfštýn. Konečně jsou v truhlici artikule cechovní, dané císařem Karlem VI., tištěné r. 1739 a Druhá kniha cechovní končí rokem 1854. Také uložena tu pečeť v dřevěném pouzdru utržená od nějaké listiny. Čte se na ni „Sigillum Rectoris scholarum piarum“. Také uložen v truhlici řeznický, z dřeva vyřezaný znak, dvě sekery a nůž křížem položené, z roku 1775. Dle knížečky, kde zapsány jsou poplatky, platil cech 14 zl. masového krejcaru a 60 funtů loje do důchodu hranického ročně. Někdy penězi a někdy in natura.

K. Loníček.

Úmrtí. Dne 14. července 1903 zemřel ve Varšavě zakladatel lidovědného studia slovanského, Dr. Jan Karłowicz, redaktor znamenitého národopisného časopisu polského „Wisla“. (Nar. 1836.) Získal si velikých zásluh o poznání lidové písně a řeči v Polsku. — Dne 19. listopadu 1903 zemřel ve Vídni Dr. Vilém Hein (nar. 1861), kustos c. k. dvorního muzea, horlivý pracovník v oboru lidovědy rakouské, jenž zejména též s láskou zabýval se studiem lidu moravského. Za tím účelem též po Moravě cestoval. — Čestná buďž jim paměť!

## Literatura.

K. Absolon: **Propast Macocha na Moravě**. V Praze 1904. — 83 str. Cena 1 K. Tato kniha zůstane navždy jedním z nejzajímavějších spisů literatury o Moravě. P. spisovatel, jenž se po dlouhá léta s obdivuhodným úsilím a obětavě i neohroženě věnuje výzkumu moravských jeskyň, připravuje veliké, nádherné vědecké dílo „Kras moravský a jeho podzemní svět“. Jako práci předběžnou, pro širší vrstvy určenou pak vydal právě spisek shora jmenovaný, v němž popisuje dvě svoje výpravy na dno Macochy, podniknuté r. 1901 a 1903: napřed výpravu jednodenní s menším počtem účastníků,

jaksi na zkoušku pro velkou výpravu čtyřdenní, které se účastnilo 12 osob, mezi nimiž všechny příslušné obory věd přírodních měly své zástupce. Způsobem velice poutavým p. spisovatel popisuje tyto expedice počínaje prvními přípravami, ličí nesnáze sestupu, podrobnosti prozkumu Macochy, objevy nových jeskyň, a seznamuje čtenáře s vědeckými výsledky výprav. Uchvatné ličí dojmy, kterých v propasti té zažil. Kniha tato bude se čísti s nemenším zájmem nežli třebaš dobrodružné cestopisy Verneovy. A živé vypravování doprovázeno jest četnými neméně zajímavými obrázky, jak podle

fotografií zhotovenými, tak i kresbami akad. malíře Šmatta. Zvláště tyto kresby vzbudí jistě neobyčejný zájem v nejširších kruzích. Podán jest jimi poprvé názorně vnitřek hrozně té propasti. Doufáme, že připravované a dychtivé očekávané velké dílo o Krasu moravském brzy bude dáno na veřejnost.

V. Houdek.

**Vlastivěda Moravská.** Ivančický okres. Napsal Augustin Kratochvíl. 368 stran. Cena 5 K. — Ihned napřed pravím, že pokládám tento svazek místopisu ze všech dosud vydaných za nejzdařilejší a nejpečlivěji vypracovaný, pokud se týče uměleckých a historických památek, jichž v tomto okrese není nedostatek. Jsou pak to zejména dvě budovy, jichž umělecká hodnota je známa daleko za hranicemi okresu, ano celé země: zrušeniny kostela bývalého ponnenského kláštera Rosa coci v Dol. Koumicích a kostelíček v Reznovicích. Popis i dějiny obou těchto památných budov zpracovány s dobrou znalostí věci a pečlivostí. Toliko není udáno (str. 145), kdo vlastně brzy po r. 1522 přepadl a zpusťošil Koumický klášter a kostel. A při kostele Reznovickém není dosti akcentováno, že loď kostelní, která tuto přeskvostnou a svého druhu jedinou památku románského stavitelství církevního na Moravě tak zalousně znešvaňuje, jest mnohem pozdějším přístavkem k původní stavbě centrální. Za pěknou podobiznu Kulduvu při titulním listě každý jistě bude povděčen, stejně jako za originální portrét malíře Alf. Muchy. Od tohoto věnován jest místopis jeho rodiště Ivančice vpravdě umělecký list „Vzpomínka“, úchvatný, vřele procítěný, geniálně provedený, pravý kabinetní kousek umělcovy tužky — znamenitá to ozdoba tohoto svazku — třebaš by se dalo přitit o tom, zdali se tento umělecký klenot dobře zasadití dá do rámce díla takového, jako jest místopis Vlastivědy Moravské, díla to, které podle své povahy a látky nemůže býti nikým jiným nežli snůškou údaju, tedy lekturou celkem suchou, poučnou, resp. populárně vědeckou, z níž všeliký

vzlet zásadně jest vyloučen. Arci souvislost obrázku Muchova s obsahem knihy naznačena jest jeho pozadím, na němž vdechnuta silhoueta zajímavé věže Ivaňického kostela a ještě dále za ní kapličky sv. Jakuba na kopci. Avšak právě tento ve Vlastivědě Moravské nezvyklý obrázek nutká nás věnovati několik slov obrázkové výzdobě tohoto svazku. Neklademe ani tak přílišnou váhu na to, aby ilustrační část knihy byla jednotná, aby v obrazech nebyly zastoupeny všechny možné způsoby reprodukce. Vlastivěda Moravská překonávati jest značně obtížě materiální i jest proto namnoze odkázána, vypůjčovati si stočky obrázků



Kostel Reznovický.

otisknutých již v různých starších spisích, třebaš tyto ne vždy vyhovovaly právě účelu, jež Vlastivěda sleduje. Vezme na př. obrázky kostela Reznovického, vypůjčené z Lehnerova Methoda. Tam byly zcela na místě, ale méně hodí se do Vlastivědy určené pro široké vrstvy lidu. Pro tyto by jistě mnohem přitažlivějším byla reprodukce fotografie, taková, jakou k tomuto posudku připojujeme, která, třebaš v rozměrech nepatrných, krásu té stavební památky laikovi lépe znázorňuje a která laikovi více se zamlouvá, nežli obrázky z Methoda vypůjčené, svou detailní zpracovaností určené pro oko odborníku, historikův

umění a architektů. Větší náklad na vlastní obrázek byl by v tomto případě pranepatrný a důležitosti památky té odůvodněný. S druhé strany pak nacházíme v knize reprodukce fotografií, kterých bychom my do spisu tak vážného jako Vlastivěda, nebyli připustili. Vize na př. jen náves v Babicích (u Rosic). Tu jest pozornost divákova od toho předmětu, který měl a plným právem zasluhoval býti výhradně vyobrazen (a to mnohem lépe nežli se stalo), totiž od zajímavé staré zvonice, zakončené cibulovitou bání, (snad šindelem krytou?) — odvrácena množstvím lidu, patrně veškerým obyvatelstvem dědiny, které se dalo za té příležitosti fotografovati, v čele majíc — marciální postavu obecního policajta v uniformě, stojícího v popředí celého obrázku; tím se obrázek stal sice veselou vzpomínkou lokální, ale Vlastivědě nesvědčí. — Nepřípadně poznačeny jsou obrázky: „Ná kres“ klášterního kostela kounického na str. 27. místo „púdorys“, pak „Nádvoří“ zámku v Rosicích na str. 276. místo „Arkády v nádvoří“ atd. Konečně pak jest v okrese dosti takových památek uměleckých, jichž vyobrazení v knize pohřešujeme, sanktuarium v záměcké kapli oslavanské a její románský portál, třebas byl poškozen, pak románská křtitelnice z Řeznovic, která — jak s uspokojením z knihy se dovidáme — jest nyní uložena v Ivančickém muzeu. Také starší vyobrazení Ivančic, vzpomenuť v poznámce 2. na str. 35. — ač ovšem nám není známo — by snad bylo stálo za reprodukcí. — Při záhadném nápisu Reznovickém dáno je sice slovo „Kumánský“ do uvozovek, máme však za to, že toto slovo nemělo býti vůbec při něm uvedeno; neboť uvádí v podezření, že se pisatel klonil k této domněnce Balbinově, pro niž by se asi sotva dal naléztí nějaký podklad. Nám zdá se býti pravděpodobno pouze tolik, že Reznovický kámen jest polovicí náhrobního kamene, na němž kameník snad chtěl vyřítí nápis kolem okraje; neohrabanost značek poukazovala by k tomu, že sám neznaje se v písmě, nápodobil nezdařile písmena slohu románského. — Věta: „Obecní záležitosti vede starosta s radními, vyvolenými z obecního výboru; na vesnicích pomáhá obecní „pisař“, ve městech úřední věci vyřizuje tajemník (sekre-

tář)“ mohla tuším dobře býti škrtnuta, vždyť to přece není nějaká zvláštnost Ivančického okresu. — Jinak zamlouvá se nám tento svazek místopisu velice a p. spisovatel zasloužil si pečlivým, svědomitým sebráním a zpracováním příslušné látky upřímného uznání.

V. Hondek.

**Kazimierz Moklowski: Sztuka ludowa w Polsce** (Umění lidové v Polsku.) Lvov, 1903 552 stran. — Srovnáme-li obsah této knihy s jejím nápisem, shledáme, že se obojí nekryje. Obsahem jejím nejsou předně veškeré obory lidového umění, nýbrž toliko lidové stavitelství a co s ním souvisí, t. j. tedy nábytek. Ze závěrečných slov spisovatelových ovšem možno čerpati naději, že bude ve své práci pokračovati, že ji tedy rozšíří i na jiné obory lidového umění. Přítomná kniha sestává ze dvou částí: První obsahuje dějiny přibytků lidových, druhá pak jedná o zbytcích umění lidového. Podle tohoto rozvrhu vidno, že celá první část, zaujímající 336 stran zase z rámcem titulem knihy naznačeného se vymyká; alespoň v tom rozsahu, jaký spisovatel dal této první části, obsahující z největšího dílu srovnávací jazykozpytné studie, a rovněž velice mnoho prae-historie. Šířka těchto kapitol — o sobě zajisté nadmíru zajímavých — jest poněkud na úkor vlastní látky spisu, která obsahově jest tím zatlačena k úloze podřízenější. Jest arci pravda, že literatura polská o stavitelství lidu polského jest již dosti bohata (psalif o chatě polské Kraszewski, Matlakowski, Karłowicz, Witkiewicz a j.), takže spisovateli přítomné knihy šlo o to, předmět ten zase z jiné strany osvětliti; proto postavil se na širší stanovisko historické (vztážmo také předhistorické) a srovnávací. V této poslední příčině nám kniha Moklowského nevyhovuje. Vedle dukladné znalosti příslušné literatury německé (hlavně Meitzena, Henninga, Tetznera) zná on z literatury české — kromě několika německých publikací českých spisovatelů — jediný český spis touto látkou se zabývající, totiž dílo o Národopisné výstavě v Praze r. 1895. — Ať pomůžeme o četných studiích, které o lidovém stavitelství českomoravském přinesl Časopis olom. muzea i Český Lid — tedy neznalost krásného díla Prouskova „Dřevěné stavby starobyte roubené a lidový nábytek v severovýchodních Čechách“ nedá se u spisovatele polského omluviti. Znalost

tohoto díla Prouskova byla by též spisovatele uvarovala nesprávného tvrzení, že dřevěná radnice v Železném Brodě se dosud zachovala. Bylať zbořena již r. 1890). Nehledíc k tomuto nedostatku, je spis Moklovského velmi cennou publikací; hodnota jeho je zvýšena přehojnými pěknými obrázky, jichž počet dosahuje čísla 374. Kromě vlastního lidového domu v jeho rozmanitých podobách, v Polsku se vyskytujících, domu to téměř výhradně dřevěného (chaty) zobrazeny jsou tu též četné dřevěné dvory šlechtické a zvláště dřevěné kostelíky a pravoslavné „cirkve“, zvonice, židovské modlitebny ano i dvě mečety dřevěné, a konečně dřevěné domy městské s podsklennými, stavení hospodářská a nádvorní brány. Na konec podáno veliké množství detailů tesařského řezbářství a též několik (poměrně málo) ukázek lidového nábytku, z nichž některé jsou řezbami krásně ozdobeny. Zvláště pak zajímají ideální pohledy na dřevěný staroslovanský chrám („kontyna“) a taktéž dřevěný staropolský hrad, náčrtky to spisovatelovy. Jest pozoruhodno, že spis tento vyšel současně s jiným dílem (vycházejícím po sešitech a to polsky i německy) o dřevěném stavitelství polském (Ludwik Puszet, Studia nad polským budownictwem drewnianem. I. Chata, Krakov 1905). Kdy dojde k soubornému dílu o lidovém stavitelství v Čechách, na Moravě, Slezsku a Slovensku? V. Houdek.

**Katolická Liturgika.** Učební kniha pro střední školy. Napsal Dr. Antonín Podlahá. V Praze 1904. Nákladem c. k. školního knihoskladu. Cena knihy váz. 1 K 60 h., seš. 1 K 50 h. — Jest to první školní kniha, které v tomto

časopise věnujeme reterat. Tato kniha však si takové pozornosti plnou měrou zasloužila. Nemíníme šířiti se o velkém pokroku, jaký se jeví v této učebnici po stránce pedagogické proti těm knihám učebním, z nichž bylo nám staršímu pokolení své vědomosti z tohoto oboru čerpati. Nás přiměla k tomuto posudku výhradně ta věc, že v oddílu o bohoslužebných místech, rouchích, nádobách a knihách podává se — ovšem — o nejstručněji — poučení o dějinách církevního stavitelství a drobného umění církevního. A co nad to; slovo — při vši stručnosti připadně volené — doprovázeno a znázorněno jest hojnými a pěknými, dobře volenými obrázky. To byla znamenitá myšlenka, vystihující skutečnou potřebu. Vždyť studující středních škol nedočkali se dosud ze škol ani minimum těch vědomostí z dějin umění církevního, které pro inteligenta jest nezbytným; ano často nás překvapil nedostatek tohoto odborného vědění i tam, kde jsme se takového nedostatku nejmeně nadáli. Kniha tuto uvedená jest zajisté znamenitě způsobilá, tomuto nedostatku odpomoci a přispěti k tomu, aby se v mysli studující mládeže budil smysl pro krásu památek uměleckých a láska ku studiu dějin umění, kteréžto studia ovšem jest nezbytně potřebí, nemá-li tak mnohá cenná starobylá památka býti nerozumným opravováním znešvářena, ne-li pokazena, nebo dokonce nemístným novotářstvím naprosto zničena. Proto vítáme tuto knihu s upřímnou radostí a doufáme, že najde rozšíření i v jiných vrstvách společenských, nežli pro které na prvním místě jest určena.

V. Houdek.

## Zprávy spolkové.

### Zpráva o valné hromadě

Vlasteneckého muzejního spolku  
konané dne 30. června 1904.

Mistopředseda spolku zabíjí schůzi, vzkazuje pozdrav churavého stáříčkého předsedy p. kons. rady P. Ig. Wurma. Vzpomíná kruté nehody, která ho v tomto roce ztrátu pravice stihla. Kdo

zná neúnavnou činnost, čilost ducha a péra jeho, posoudí, jak bolestně právě tato újma se ho dotknouti musila. Přetrpěl s tichou a oddanou myslí všechna tělesná i duševní muka a přes vysoké stáří své i levici psaní v brzku se naučil. Tak alespoň částečně čilý duch jeho ztrátu nahradil. Za vše strádání kéž mu Bůh ještě

dlouhým a klidným věkem další působení jeho v muzeu umožní a velké zásluhy jeho nahradí.

Z kruhu členstva v roce tomto úmrtím odešli p. Bohumil Vaněk, c. k. fin. komisař v Uh. Hradišti a důst. p. P. Alois Ležák, zakl. člen. Onen za svého pobytu v Olomouci byl do úmrtí členem výboru, pilně schůzí se účastňoval a v zájmu muzea pracoval. Místopředseda doporučuje oba zesnulé zbožné památce spolku. Přítomní povstáním vzdávají jim povinnou čest.

Jednatel p. Dr. Hříbek předčítá protokol poslední valné hromady, který se bez námitek schvaluje, na to podává zprávu o činnosti spolku z r. 1903.

#### Jednatelská zpráva.

Činnost Vlast. muzejn. spolku nesla se i roku loňského za cílem a směrem zakladatelů před 21 lety mu vytknutým.

V 10 výborových schůzích, skoro vždy plným počtem členů navštívených vyřizovány běžné záležitosti spolkové.

Časopisu vyšla čísla čtyři, z nichž první obsahuje abecední přehled prací ve všech 20 ročnících časopisu uveřejněných a jest dobrou pomůckou ku vyhledání jednotlivých statí. Těto obtíže a velmi záslužné práce s ochotou nevšední ujal se pan dvorní rada Houdek. Druhé číslo obsahuje velmi zajímavou monografii o převezení mamuta v Sibíři vykopaného do Petrohradu z osvědčeného pára c. k. assistenta říš. geologického ústavu ve Vídni, p. J. V. Želízka. Číslo třetí zabývá se mimo jiné zajímavou a časovou otázkou velehradskou a mohu již předem sdělit, že i ve 4. čísle, jež zámyslně předčasně vydáno bude, popisovány budou nejnovější a velmi důležité nálezy Velehradské.

Časopisu muzejního rozesíláno 2039 výtisků a sice: 130 členům zakládajícím, 1861 členům činným, 20 výměnou a 55 zdarma.

Sbírký muzejní, jež minulý rok četnými menšími dary jednotlivců rozmnoženy byly, neležely ladem. Spolek oblesal 3 krajinské výstavy „plzenskou, pardubickou a klobuckou“ jednak výšivkami, jednak i jinými předměty zvláště archaeologickými a podal takto lidu, jemuž pro vzdálenost není možno shlednouti naše sbírky, příležitost seznámiti se alespoň částečně se zajímavými a důležitými památkami své rázné kultury slovanské z krajů našich.

I u nás těšily se sbírky muzejní letos mnohem větší pozornosti než léta minulá. V místnostech muzejních bývalo

ve dny, v něž muzeum jest přístupno obecnstvu, velmi živo.

Z hromadných návštěv sluší uvést: 1. Jednotlivé ročníky Ústavu hraběte Pöttinga 2. Návštěvu výboru svazu slovanských novinářů. 3. Tělocvičnou jednotu „Sokol“ v Olomouci 4. Místní odbor českoslov. besedy olomucké. 5. Jednotlivé ročníky bohoslovců. 6. Žáky školy Hejčinské. 7. Abiturienty slovanského gymn. olomuckého z r. 1878. 8. Hosty z uherského Slovenska. 9. Slovanský dělnický spolek z Chvalovic. 10. Čten. spolek „Jaroslav“ z Dol. Štěpánova (40 členů). 11. Žáky obecné školy z Chomutova. 12. Remeslnický spolek z Horky. 13. Olomucký spolek typografů (80 členů). 14. Chovanky ústavu učitelek z kláštera Voršilek. 15. Absolventy hospodářské školy v Hranicích. 16. Žáky školy měšťanské z Tovačova.

Ze soukromých osob uvádím: znamenitého německého učenice Dra Han. Segera, ředitele muzea vratislavského. Prof. Dra Zdiechovského z univerzity krakovské a ředitele městského muzea z Kijeva v Rusku p. Nikolaje Fedoroviče Bieljaševského. Průvod a výklad v muzeu s velikou ochotou obstarával náš neunavný kustos pan prof. Talský.

Na jaře letošního roku uspořádal spolek přednášku pana Želízka, assistenta c. k. říšského geolog. ústavu ve Vídni, jenž pojednal velmi srozumitelně a důkladně o nástěnných rytinách a kresbách polaeolithického člověka se zřetelem ku nejnovějším výzkumům. Stoleté výročí narození prvního národopisce moravského † Frt. Sušila oslavil spolek důstojnou slavností společně se Žerotínem. Vele důstojný p. P. Hlavinka způsobem velmi poutavým přednesl životopis zvěčného velikána, načež pěvecký spolek „Žerotín“ zapěl kantátu „Sv. Cyrill a Methoděj“ provázen orchestrem žerotinským za řízení osvědčeného sbornístra p. Petzolda. Příští den ráno sloužena vdp. Dr. Wisnarem, kanovníkem kapitoly olomucké, za zvěčného zádušní mše svatá. U příležitosti 90tých narozenin velikého slovanského biskupa Strossmayera blahopřál spolek telegraficky.

Při nastolení J. kn. arch. M. Dra Bauera v Olomouci účastnila se deputace spolku a vzdala jemu po nastolení s ostatními spolky svůj hold.

Vyznamenán byl spolek muzejní minulého roku tím, že horlivý předseda jeho, dp. P. Ig. Wurm jmenován zahraničním členem archaeolog. sboru

král. Českého. Finančně podporován spolek za minulý rok sice o něco více než jiná léta, než přece nescházelo a nesešlo se tolik příspěvku a nerozumnoženo jmění na budovu tou měrou, jak by toho důležitost ústavu a budovy muzejní vyžadovala. Takovým způsobem zůstala i krásná myšlenka † Vahálka „položiti základy budovy muzejní o 100leté památce narození † Sušila“, jen zhozným přáním spolku našeho a několika těch přátel muzejních, jež důležitost muzea chápou.

Ku konci své zprávy dovolují si projevit díky sl. české Besedě za ochotné propůjčování místnosti ku schůzím a etěným redakcím lokálních listů za laskavé bezplatné uveřejňování zpráv spolkových.

Valná hromada vzala s uspokojením zprávu na vědomost. Místopředseda vzdává obětavě horlivosti p. prof. Tál-ského, co kustoda sbírek vrýelý dík, což přítomní hluchým souhlasem provádějí.

Pokladník p. vrch. účetní Klement objašňuje stav peněžní takto:

#### Účet pokladniční za r. 1903.

Příjem: Začáteční hotovost 14.066 K 94 h; členské příspěvky 5128 K 49 h. Dary: Ústřední záložna rolnická v Olomouci 300 K, členové výboru a rady dozorčí z radosti nad uzdravením milého předsedy svého vdp. rady P. lg. Wurma 100 K, nejmenovaný 10 K. Subvence: Zemská 400 K, státní 600 K. Za dílo Lidské dokumenty přijato 19 K 92 h, za dílo „P. Wurm ve svém životě“ přijato 13 K 90 h, pro fond Palackého přijato 100 K, účet úroků 558 K 73 h, různý příjem 17 K 45 h. Celkem 21.315 K 43 hal. — Vydání: Na účet tisku za časopis 2125 K 99 h, na účet nákladu za cheky a nov. známky 775 K, na účet nájemného 1852 K, na účet pojistného 125 K 96 h, na účet služného a j. honor. 1205 K 20 h, na účet manip. popl. a prov. c. k. pošt. spoř. 75 K 56 h, na účet vráceného daru Svato-Václ. zál. 20 K, na účet závod. pod. v Ústř. zál. roln. 40 K, na účet splátky na dluh v Ústř. zál. 300 K, na účet placených úroků 213 K 75 h, na účet příspěvku „Pöttingu“ 4 K, na účet nákladu za chemigrafii 153 K 37 h, na účet tiskopisů 354 K, na účet fondu Palackého převedených 100 K, na účet výšivek 92 K, na účet nákladu za koupený glagolský misál 100 K, na účet různého 490 K 48 h. Na účet konečné hotovosti: v c. k. pošt. spoř. 446 K 61 h, v obč. zál. v Olomouci 290 K 28 h,

v Ústř. zál. roln. v Olomouci na kn. č. 1758 12527 K 67 h, v příruční pokladě 23 K 56 h. Celkem 21.315 K 43 h.

#### Výkaz jmění ku dni 31. pros. 1903.

Sbírký starozinnosti, antropolog. a palacontologické (pomnožení) 12000 K, sbírký národopisné z oboru vyšívání a keramika 4000 K, sbírka mincí 4000 K, sbírký přírodopisné 2000 K, rozličné vzácnosti: obrazy, zbraně a p. 400 K, bibliotéka 800 K, inventář 800 K, závodní podily v Ústř. záložně rolnické v Olomouci i s „ 167 K 1 h, hotovost vykázaná na účtě pokladničním 13288 K, 12 h, od toho dluh v Ústř. zál. roln. v Olomouci 4200 K, k tomu fond na zbudování vlastního domu 40687 K 58 h, úrok pro 1903 a dary 186 K 85 h, jež uloženy jsou v Ústř. záložně rolnické v Olomouci na kn. č. 5983. — Ed. Klement, t. č. pokladník Mil. Otáhal, revisor. Karel Sojka, revisor.

Revisor p. řed. Sojka doporčuje zprávu pokladniční ku schválení. Návrh jeho valnou hromadou přijat. Druhý revisor, p. vrch. účetní M. Otáhal, ujímá se slova a připomíná práci a píli, kterou vedení peněžní p. pokladníkem se provádí, příznivý stav duchodu a fondu stavebního zvláště. Místopředs. potvrzuje vše a tlumočí také dík výboru, který valná hromada pochvalou opětuje.

Místopředseda ohlašuje, že vylosováním vystupují členové výboru pp.: Dr. Hříbek, inž. Al. Pallat, sekr. Čigana, pokladník Frant. Pospíšil, prof. Č. Fierlinger.

Přikročuje se k této volbě doplňovací a zvolení po návrhu p. kom. rady Wüsta opět vylosování akklamací.

Za zesnulého člena výboru, důst. p. P. A. Ležáka zvolen důst. p. vikář J. Vytlačka.

Za náhradníky pp.: architekt Sojka, prof. H. Doležil, prof. Dr. Podpěra.

Do dozorčí rady pp.: řídil pan Odstrčil, Mil. Procháčka, Dr. M. Remeš, adj. Jirsák.

V doslovu vzdal místopředs. upřímné díky pp. žurnalistům za nezištné uveřejňování všech zpráv a za podporu věci muzejních, jakoz i všem účastníkům, kteří svou přítomností zájem o muzeum dokázali, pouhlížel na důležitost postavení vlastní budovy, žádal příznivce myšlenky té, aby další díky cíl tento umožňovali a prohlásil valnou hromadu za skončenou.

## XXXIX. výkaz darů,

jež Vlasteneckému spolku muzejnímu v Olomouci

### na zjednání vlastní muzejní budovy

v měsíci květnu a červnu 1904 poskytl ti P. T. příznivci jeho, a sice

|                                    | K     |                                    | K       |
|------------------------------------|-------|------------------------------------|---------|
| Josef Arnošt, prokur. v Praze .    | 5 —   | Přenáška . . .                     | 86.90   |
| Růžena Bazalová, učit. v Příboře . | 3 —   | Kr. Vinohradech . . . . .          | 4 —     |
| Ant. Bazika, revid. ředitelství    |       | V. Grünwald v Praze . . . .        | 1 —     |
| c. k. st. drah v Praze sbírkou     |       | JUDr. Bern. Guldener, adv. v       |         |
| mezi úředníky téhož ředitelství    | 12 —  | Plzni . . . . .                    | 2 —     |
| JUDr. Ant. Blahovský, c. k. fin.   |       | Rudolf Habersberger, c. k. vrch.   |         |
| rada v Olomouci . . . . .          | 4 —   | pol. kom. na Smíchově . . . .      | 1 —     |
| Slávka Boháčová, učitelka v Ra-    |       | Josef Hammer, učitel v Žerotíně    | 1 —     |
| dějově . . . . .                   | 1 —   | P. M. Haškovec, skut. učitel reál. |         |
| Václav Breit, nadučitel v Král.    |       | v Č. Budějovicích . . . . .        | 1 —     |
| Poli . . . . .                     | 1 —   | Jos. Havránek, říd. učit. v Praze  | 3 —     |
| Josef Brož, prof. reál. v Novém    |       | Václav Hálek, poklad. obč. zál.    |         |
| Městě . . . . .                    | 1 —   | v Č. Brodě . . . . .               | 1 —     |
| JUDr. Frt. Brzobohatý, advokát     |       | Frt. Herles, inž. a maj. chem.     |         |
| v Lipníku . . . . .                | 2 —   | lab. v Praze . . . . .             | 2 —     |
| Anna Budárková, choť JUDra. na     |       | JUDr. T. Hezký, adv. v Č. Bu-      |         |
| Kr. Vinohradech . . . . .          | 2 —   | dějovicích . . . . .               | 2 —     |
| Filip Buriánek, naduč. v Char-     |       | J. Hlavatý, spileční v pivov. v    |         |
| vátech . . . . .                   | 1 —   | Hořicích . . . . .                 | 2 —     |
| Frt. Burjan, řed. úst. učitelek    |       | Josef Hlaváček, výrob. harmonik    |         |
| v Brně . . . . .                   | 1 —   | v Lounech . . . . .                | 1 —     |
| Josef Čacký, c. k. ber. kontrol.   |       | Vojtěch Hlinka (Frt. Pravda),      |         |
| v Ústí n. O. . . . .               | 2 —   | kněz jub. v Hrádku u Sušice        | 3 —     |
| Aug. Cermák, maj. oděv. záv.       |       | Učit. sbor obec. a měst. školy     |         |
| v Praze . . . . .                  | 1 —   | v Holešově . . . . .               | 2.60    |
| J. Cermák, stav. v Jaroměři . .    | 2 —   | Frt. Hradil, spr. školy ve Vrbě-   |         |
| Vladimír Decker, učit. v Příka-    |       | ticích p. Vlachovíce . . . . .     | 1 —     |
| zích u Olomouce . . . . .          | 1 —   | A. Hrbáček c. k. ber. adjunkt v    |         |
| Jos. Deutsch, říd. učitel v Ada-   |       | Přerově . . . . .                  | 2 —     |
| mově . . . . .                     | 1 —   | Frt. Chodil, učit. v Žalkovicích   | 1 —     |
| JUDr. Jan Dezort, adv. v Mo-       |       | Obch. gremium v Chrasti . . .      | 2 —     |
| helmici . . . . .                  | 7 —   | Jan Janáček, naduč. v Podoli u     |         |
| Václav Dědek, spir. v Č. Skalici   | 1 —   | Kunovic . . . . .                  | 1 —     |
| Jan Dokoupil, far. v Jindřichově   | 1 —   | Mag. pharm. Jaroslav Javůrek,      |         |
| Josef Doležalík, nadučitel v Po-   |       | lékárník v Jičíně . . . . .        | 3 —     |
| hořelících . . . . .               | 1 —   | Alois Jirásek, c. k. škol. rada v  |         |
| Josef Doležel, učit. v Doln. Ště-  |       | Praze . . . . .                    | 2 —     |
| pánově . . . . .                   | 2 —   | Jan Jirsák v Plzni . . . . .       | 1 —     |
| Mag. pharm. Rud. Drbal, lékárník   |       | Ant. Jordan, učit. v Dřevnovicích  | 1 —     |
| v Nuslích . . . . .                | 2 —   | Jaroslav Kahoun, nadučitel v       |         |
| Učit. sbor v Drnovicích . . . .    | 2 —   | Nové Lhotě u Strážnice . . . .     | 1 —     |
| Ant. Dušek v Hradci Král. z ma-    |       | MUDr. Václ. Kallmünzer, obv.       |         |
| lého výletu české mládeže . .      | 1.60  | lékař na Mělníku . . . . .         | 2 —     |
| Frt. Dušek, řed. m. šk. v Kelči    | 2 —   | C. Kalos v Mauerbachu u Vidně      | 1 —     |
| Josef Dvořák, far. ve Střebčicích  | 1.30  | Hudebníci kapely A. Stanislava     |         |
| Městský duchod v Dvoře Král.       | 5 —   | v Klecanech, p. Roztoky . . . .    | 2 —     |
| Jan Fišer, naduč. v Příkazích u    |       | Jan Koberle, učit. v Ústí n. O. .  | 1 —     |
| Olomouce . . . . .                 | 1 —   | Ant. Kohn, učit. v Majetíně . .    | 1 —     |
| Tereza lanthrab. Fürstenber-       |       | Josef Kojecký, učitel v Přerově    |         |
| gová, dvor. dáma ve Vidni . .      | 20 —  | sbírkou . . . . .                  | 26 —    |
| Alex. Glückselig, b. ředit. na     |       |                                    |         |
| Snáška . . . . .                   | 86.90 | Snáška . . . . .                   | 161.50. |



| Přenáška                                                                                                     | K      | Přenáška                                                                  | K      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------|--------|
| V. Kolář, učít. v Mor. Budejovicích                                                                          | 161 50 | Marie Prušova, učít. m. šk. v Bzenči                                      | 899 54 |
| Arnošt Krejčí, prof. reál. v Hodoníně                                                                        | 1—     | Bedř. Pursch, řed. šk. ve Valaš. Kloboukách                               | 1—     |
| Josef Krejčí, naduč. ve Smržicích                                                                            | 1—     | Štěpán Pustka, inž. assist. v Hluboké                                     | 1—     |
| Josefa Krejčová, učít. v Přerově                                                                             | 2—     | Dom. Reindl, řed. cukr. ve Vranovicích                                    | 4—     |
| Ignác Kryl, nadučít. v Laškově                                                                               | 1—     | Frt. Rejthárek, c. k. prof. č. st. reál. v Hradci Král.                   | 2—     |
| Marie Kubánková, vdova po nadučiteli v Křenovicích u Kojetína                                                | 1—     | Jan Renes, účetní ofic. ber. úřadu v Praze sbírkou v měst. bern. úřadě II | 1—     |
| Ant. Kubeš, tesař. mistr v Praze                                                                             | 1—     | Fr. Rosický, c. k. zem. škol. insp. v Praze                               | 7 30   |
| K. Kubiček, řed. m. šk. v Bystřici n. P.                                                                     | 3—     | Jan Ružička, učít. v Mor. Ostravě                                         | 2—     |
| MUDr. A. Kučera, láz. lékař v Luhačovicích                                                                   | 2—     | Karel Ružička, učít. ve Valaš. Kloboukách                                 | 2 40   |
| Flor. Kučera, spr. školy v Štěpánovicích u Tišnova                                                           | 1—     | Václav Rehořovský, prof. česk. techn. v Brně                              | 1—     |
| MUDr. Kuthan, maj. lázni v Tišnově                                                                           | 2—     | Tomaš Sedláček, kanov. v Kroměříži                                        | 2—     |
| Ferd. Labonek, nadučít. ve Starém                                                                            | 1—     | Fr. Sekanina, učít. v Starém sbírkou mezi mládežci Staronovskými          | 2—     |
| Mar. Leypoldová, ind. učitelka v Přerově                                                                     | 1—     | A. Semánský v Uhřetěvsi                                                   | 2—     |
| Fr. Lintner, spr. školy v Lipíně u Valaš. Klobouk                                                            | 1—     | K. Schütz, c. k. pošt. hl. poklad. v Praze                                | 2 50   |
| Fr. Loutocký, nadučít. Jos. Vaca, učít. a Blaž. Musilová, učít. v Dol. Štěpánově po I K                      | 3—     | Rud. Schwammel, nadučít. a Frt. Ječmínek, učít. ve Vicoměřicích           | 2—     |
| Fr. Machař, nadučít. v Hořticích                                                                             | 1—     | Jaromír Simon v Trh. Světech                                              | 1—     |
| K. J. Maška, řed. reál. v Telči                                                                              | 3—     | Jan Slaviček, naduč. v Hrochově, p. Jednov                                | 5—     |
| Mina Mašová, učít. v Bohuslavicích u Kyjova                                                                  | 1—     | Tomaš Sochor, naduč. v Drnovicích                                         | 1—     |
| Fr. Melichar v Brandýse n. L.                                                                                | 1—     | Vojt. Soušek, koop. v Bretnově u Buntálu                                  | 1—     |
| Jan Musil, nadučít. a p. t. učitelé v Tuřanech                                                               | 2—     | J. K. Sroslík, nadučít. v Břesku u Konice                                 | 2 50   |
| Alois Novák, obch. v Hulíně                                                                                  | 1—     | Marie Stejskalová, ředit. zemsk. útulny v Brně                            | 2—     |
| Okresní výbor v Kolině                                                                                       | 10—    | Frt. Stupal, nadučít. v Ždánicích u Kyjova                                | 1—     |
| I. spol. mor. továrna na cukrovinky a čokoládu v Olomouci                                                    | 5—     | Ant. Svěrák, nadučít. v Kelči                                             | 1—     |
| Korunovou sbírkou v Olomouci po srážce za vybírání                                                           | 674 30 | Ed. Svoboda, odb. učít. m. šk. v Kroměříži                                | 1—     |
| Frt. Opavský, nadučít. v Temnicích, p. Bzenec                                                                | 1—     | Frt. Svoboda, kapl. v Kněždě                                              | 2—     |
| J. Pacold, prof. č. techn. v Praze                                                                           | 1—     | O. Svoboda, správce školy ve Frenštátě p. R.                              | 1—     |
| Josefa Pavelková, učít. v Přáslavicích                                                                       | 2—     | St. Seyčík, učít. v Rokytnici                                             | 1—     |
| Početný cech Starých mladenců v Červ. Pečkách                                                                | 2—     | Josef Škorpil v Plzni                                                     | 5—     |
| M. Poppeová, učít. v Plzni                                                                                   | 2—     | Leopold Škurek, nadučitel v Knedlovicích                                  | 1—     |
| Frt. Pospíšil, c. a k. voj. vrch. stav. účetní rada v Dlouhé Vsi u Němčic na Hané                            | 1—     | F. A. Šubert, spis. v Praze                                               | 5—     |
| Ign. Pospíšil, rolník v Dubě                                                                                 | 2—     | Anna Teplická, učít. v Třebíči                                            | 1—     |
| Josef Pospíšil, učít. v Hlusicích                                                                            | 1—     | Kancelář inž. Osv. Ziwoťského v Tišnově                                   | 10—    |
| V. Pospíšil, prof. reál. v Hořavě                                                                            | 1—     | Břetislav Tolman, vrchní insp. v Nymburce sbírkou                         | 8—     |
| Alois Procházka, učít. v Blažovicích, p. Slapanice, sbírkou při tarokových, šachových a kuželkových partiích | 4 74   |                                                                           |        |
| Snáška                                                                                                       | 899 54 | Snáška                                                                    | 983 24 |

| Přenoska                                                                                                            | K      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Arn. Tomášek, učít. v Slatěnicích                                                                                   | 983'24 |
| Otakar Trávníček, měst. sekr. v Třebíči                                                                             | 1—     |
| Josef Uličný, c. k. gymn. prof. v Třebíči                                                                           | 1—     |
| Jul. Valouch a K. Kopecký, učít. v Cernovicích                                                                      | 1—     |
| Jindřich Valouch, kaplan ve Chvalkovicích                                                                           | 2—     |
| J. Valtera v Praze                                                                                                  | 1—     |
| Frt. Vaněk, c. k. berní, Jan Procházka, c. k. berní kontrol. a Ignác Krupička, c. k. berní adjunkt ve Velk. Bytšech | 3—     |
| MUDr. Jan Váňa, c. k. okresní lékař v Mor. Budějovicích                                                             | 5—     |
| Jan Vencálek, c. k. finanč. konc. v Uh. Hradišti                                                                    | 2—     |
| Ferd. Venclik, učít. v Kojetině                                                                                     | 1—     |
| J. R. Vitásek, ředitel školy ve Frenštátě p. Radh.                                                                  | 1—     |
| Frant. Vogl, rolník ve Slavotíně na Moravě                                                                          | 2—     |
| A. Voják, koop. ve Vyzovicích                                                                                       | 2—     |
| F. Wichterle, tov. v Prostějově                                                                                     | 20—    |
| Adolf Winkler, nadučitel v Pálkovicích                                                                              | 1—     |
| Občanská záložna v Hulíně                                                                                           | 10—    |
| „ „ v Tršicích                                                                                                      | 10—    |
| Rolnická záložna v Křelově                                                                                          | 10—    |
| „ „ v Žeravicích                                                                                                    |        |

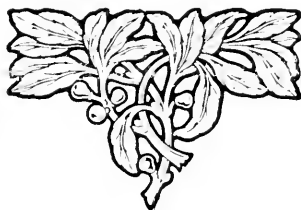
Snáška . . . 1057'24

| Přenoska                                        | K        |
|-------------------------------------------------|----------|
| u Bzence                                        | 4—       |
| Záložna poklad. ve Veselí n. M.                 | 5—       |
| Anna Záluska v Klatovech                        | 1—       |
| Em. Zezula, učít. ve Vilimově                   | —60      |
| Tělocvičná jednota „Sokol“ ve Zlebích u Čáslavi | 2—       |
| Dohromady                                       | 1059'84  |
| K tomu:                                         |          |
| Zůstatek 30. dubna 1904                         | 41824'09 |
| Úhrnem                                          | 42893'93 |

Všem šlechetným dárcům vyslovujeme tuto upřímně a vroucí díky, a prosíme uctivě a snažně o další štedré podpory a blahovolnou přízeň et. obecnstva. P. T. pánům sběratelům drobných milodarů sloužij k laskavému vědomí, že k vůli úsporám místa v seznamech jména všech jednotlivých dárců příště uváděti nebudeme, majíce za to, že postačí uveřejnění úhrnkové obnosy jimi nasbíraných a nám zaslaných příspěvků, jichž si velmi vážíme. Zároveň pronášíme uctivé přání, aby veškeré zásilky peněžní adresovány byly na „Výbor vlast. Muzea v Olomouci“ a nikoliv na některého funkcionáře, jak toho žádoucně k vůli snadnější a přehledné správě Muzea.

**Eduard Klement,**

vreh. účet. Ústř. zál. rol. t. č. pokladník.



# Listárna.

Časopis Vlast, spolku muzejního v Olomouci vychází čtyřikrát v roce a dostanou jej všichni pp. členové zdarma.

Výňatek ze stanov:

§ 6. a) Členem zakládajícím se stává, kdo spolku 50 K jednou a navždy věnuje.

b) Každý člen činný zavazuje se ročně přispívati **3 K\***).

§ 7. A) Všichni členové zakládající i činní mají právo:

Účastniti se schůzí spolkových, činiti v nich návrhy a hlasovati.

b) Do všech schůzí spolkových výjma valnou hromadu hosti uváděti.

c) V určené dny muzeum bezplatně navštěvovati.

d) Nahlížeti u přítomnosti dotyčného funkcionáře do spolkové správy.

e) Časopis a publikace za cenu sníženou požadovati.

f) Voliti a volenu býti.

§ 8. B) Každý člen má povinnost:

a) Zachovávat stanovy spolkové.

b) Majetek spolkový nepoškožovati a učiněnou škodu nahraditi.

c) Přispěvky a povinnosti členské řádně, ochotně a závčas napřed plniti.

d) Povinnosti jednatelů venkovských obsaženy jsou ve zvláštním řádu, výborem vydaném.

§ 9. Každý člen může kdykoliv ze spolku vystoupiti, a třeba jen, aby výboru písemně vystoupení své oznámil; avšak člen takový přes to vše jest povinen, zapraviti ještě příspěvek za týž rok.

Veškeré příspěvky peněžní přijímá p. Ed. Klement, vrchní účetní Ústřední záložny rolnické v Olomouci.

Příspěvky literární, všílké dopisy a dary adresovány buďtež na výbor Vlasteneckého spolku muzejního v Olomouci.

Poznámka. Členové Vlasten. spolku muzejního v Olomouci mohou odebírat ve snížené ceně »Památky archaeologické«, vydávané sl. Archaeologickým sborem muzea král. česk. v Praze, a sice za 6 K 60 h ročně (s poštou). Tolikéž lze za cenu sníženou dostati dřívější ročníky, pokud jsou na skladě.

Výbor žádá uctivě všechny pp. členy a příznivce, aby upozorňovali na ústav náš a získali nové členy a příznivce pro Vlasten. spolek muzejní v Olomouci.

S povděkem přijímáme též spolehlivé adresy osob a ústavů, jež bychom za členy spolku pozvati mohli.

Správa spolku:

předsedou jest: Ignát Wurm, konsist. rada a vikář v Olomouci,  
pokladníkem: Ed. Klement, vrchní účetní v Ústř. zál. roln. v Olomouci,  
jednatelkem: MUDr. Ant. Hříbek, praktický lékař v Olomouci.

Muzeum jest umístěno ve Ferdinandské ulici č. 2., a otevřeno bývá ve středu od 11—12. hodin dopol., v neděli od 10—12. hodin dopol.

Poznámka I. Ve své zprávě (viz čís. 63. a 64. str. 122.) upozornili jsme na to, že dle stanov spolkových § 8. B. c. jest »povinností, příspěvky členské ochotně závčas a napřed platiti.« Jelikož z povinnosti této někteří p. t. pp. členové často i po více let se vyvolňují, dovolujeme si upozorniti že se nešetností touto správa i žádoucí zdar spolku velmi znesnadňují; pročež snažnou a důtklivou na ně vznášíme prosbu, aby prospěchu spolku dbajíce, dlužné příspěvky členské zapraviti si neobtěžovali, nám a spolku ušetřili upomínek a s nimi spojených útrat a sobě zbytečných nepřijemností.

Poznámka II. Staré ročníky Časopisu kupuje spolek muzejní dle dohodnutí.

Poznámka III. Podporovatelům muzea a o muzeum zasloužilým členům budou se udílet čestné diplomy.

**\*) Usnesením valné hromady zvýšen roční příspěvek ze dvou na 3 koruny.**

## Nákladem Vlast. spolku muzejního v Olomouci

vyšla tato díla:

- Č. I. **Moravské ornamenty**: sešit první: **Moravské kraslice**.  
Cena sešitu pro členy 3 K; pro jiné 4 K.  
Sešit druhý: **Vzory vyšívané**. (Rozebráno.)  
Sešit třetí: **Ornamenty moravských kancionálů**. (Rozebráno.)
- Č. II. **Das mährische Ornament**, totéž dílo s německým textem (Rozebráno).
- Č. III. **Loštice, rodiště Jana Havelky**. Místopis městečka Loštice. Se životopisem Jana Havelky od V. Houdka. S 12 obrázky. Stran 72. cena 60 h.
- Č. IV. **Tovačovská kniha ortelů Olomúckých**. Sbírká naučení. a rozsudků vedle práva Magdeburského atd. Sestavil V. Prasek. Cena 2 K 20 h.
- Č. V. **Lidské dokumenty a jiné národopisné poznámky**. (Aug. Šebestová.) Cena pro členy 2 K 40 h. pro nečleny 3 K

## Časopisu Vlast. spolku muzejního v Olomouci

vydáno:

| Ročník | I. 1884     | o číslech | 1. 2. 3. 4;     |
|--------|-------------|-----------|-----------------|
| "      | II. 1885    | "         | 5. 6. 7. 8;     |
| "      | III. 1886   | "         | 9. 10. 11. 12;  |
| "      | IV. 1887    | "         | 13. 14. 15. 16; |
| "      | V. 1888     | "         | 17. 18. 19. 20; |
| "      | VI. 1889    | "         | 21. 22. 23. 24; |
| "      | VII. 1890   | "         | 25. 26. 27. 28; |
| "      | VIII. 1891  | "         | 29. 30. 31. 32; |
| "      | IX. 1892    | "         | 33. 34. 35. 36; |
| "      | X. 1893     | "         | 37. 38. 39. 40; |
| "      | XI. 1894    | "         | 41. 42. 43. 44; |
| "      | XII. 1895   | "         | 45. 46. 47. 48; |
| "      | XIII. 1896  | "         | 49. 50. 51. 52; |
| "      | XIV. 1897   | "         | 53. 54. 55. 56; |
| "      | XV. 1898    | "         | 57. 58. 59. 60; |
| "      | XVI. 1899   | "         | 61. 62. 63. 64; |
| "      | XVII. 1900  | "         | 65. 66. 67. 68; |
| "      | XVIII. 1901 | "         | 69. 70. 71. 72; |
| "      | XIX. 1902   | "         | 73. 74. 75. 76. |

Starší ročníky celé prodávají se po 3 K 60 h; jednotlivá čísla po 1 K. -- Čísla tučně tištěná jsou rozebrána.

Kromě těchto spisů vydány ještě:

Návod ku sbírání a zachraňování starožitností  
se 103 obrázky . . . . . Cena 25 h.  
Tazatel pro sběratele národopis. materiálu. Cena 25 h.  
Ptactvo moravské od Rud. Kašpara . . . . . Cena 35 h



# Časopis ≡



Vlasteneckého spolku  
muzejního v Olomouci.

ČÍSLO 77. ROČNÍKU XX. ČÍSLO 1.

1903.

VYDÁVÁ . . . . .  
„VLASTENECKÝ SPOLEK  
MUZEJNÍ” V OLOMOUCI



Tiskem národní knihtiskárny Kramáře a Procházky v Olomouci.

# OBSAH:

| <b>Clánky:</b>                                                                                          | <b>Strana</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| Jan Knies: O některých málo známých zjevech Moravského Krasu . . . . .                                  | 1             |
| E. K.: Slovenské výšivky . . . . .                                                                      | 3             |
| Vlasta Havelková: Některá pořekadla o počasí . . . . .                                                  | 5             |
| Valašské koledy . . . . .                                                                               | 7             |
| Obr Josef Drásal . . . . .                                                                              | 12            |
| Ku přípravám petrohradské výstavy. . . . .                                                              | 16            |
| <b>Různé zprávy:</b>                                                                                    |               |
| † Eliška Wanklová . . . . .                                                                             | 18            |
| Jan Erazim Vocel . . . . .                                                                              | 18            |
| Loniček: Osada z mladší doby kamenné u Veselíčka. . . . .                                               | 19            |
| <b>Literatura:</b>                                                                                      |               |
| Dr. Lubor Niederle: Slovanské starožitnosti. . . . .                                                    | 20            |
| Jan Prousek: Dřevěné starobyly roubené stavby a lidový nábytek<br>v severo-východních Čechách . . . . . | 22            |
| Die Slaven in Deutschland. . . . .                                                                      | 24            |
| Sborník okresu Hlineckého. (Ref. cký.) . . . . .                                                        | 26            |
| Nejstarší kronika česká. (Ref. cký.) . . . . .                                                          | 28            |
| Památky starobylého vyšívaní českého na rouchách kostelních z Chru-<br>dimska. (Ref. —l.) . . . . .     | 30            |
| Věstník klubu přírodovědeckého v Prostějově za rok 1901. (Podává R.—š.)                                 | 32            |
| Časopis museálnej slovenskej spoločnosti. (Ref. —k.) . . . . .                                          | 33            |
| <b>Zprávy spolkové:</b>                                                                                 |               |
| MUDr. Antonín Hříbek: Kronika muzejní. . . . .                                                          | 34            |











.

GETTY CENTER LINRARY



